

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 26P/131/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3125210048
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Balalová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2026:3125210048.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Ľubicou Balalovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky, C. D. E., nar. XX.XX.XXXX, štátnej občianky Slovenskej republiky, trvale bytom E.. F. XXXX/XX, G., a otca, H. B. B., nar. XX.XX.XXXX, štátneho občana Slovenskej republiky, trvale bytom B. XXXX/X I., G., zastúpeného CANIS DEI, s.r.o., so sídlom Partizánska 52/826, Trenčín, IČO: 36 861 693, o návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti takto

rozhodol:

I. Otec je povinný prispievať na výživu maloletého A. 340,- Eur mesačne vždy do 21. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, s účinnosťou od 01.09.2025, čím sa zvyšuje jeho doterajšia vyživovacia povinnosť zo sumy 280,- Eur mesačne na sumu 340,- Eur mesačne.

II. Dlh na výživnom pre maloletého A. za obdobie od 01.09.2025 do 31.01.2026 vo výške 300,- Eur je otec povinný zaplatiť do 30.06.2026 k rukám matky.

III. Týmto sa v časti výživného pre maloletého A. zmeňuje rozsudok Okresného súdu Trenčín sp. zn. 26P/165/2022-101 zo dňa 01.03.2023.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom na začatie konania sa matka dieťaťa domáhala zvýšenia výživného pre maloletého A. zo sumy 280,- EUR mesačne na sumu 340,- EUR mesačne s účinnosťou od 01.09.2025. V návrhu uviedla, že posledným rozhodnutím o úprave vyživovacej povinnosti otca k mal. A. a jeho bratovi J. je rozsudok Okresného súdu Trenčín č. k. 26P/165/2022-101 zo dňa 01.03.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.03.2023. Špecifikovaným rozsudkom bola schválená rodičovská dohoda, ktorou sa otec detí zaviazal prispievať na výživu maloletého J. sumou 340,- EUR mesačne k rukám matky, s účinnosťou od 01.10.2022, čím sa zvýšila jeho vyživovacia povinnosť zo sumy 220,- EUR mesačne na sumu 340,- EUR mesačne a na maloletého A. sumou 280,- EUR mesačne k rukám matky, s účinnosťou od 01.10.2022, čím sa zvýšila jeho doterajšia vyživovacia povinnosť zo sumy 200,- EUR mesačne na sumu 280,- EUR mesačne. Dlh na výživnom pre maloletého J. za obdobie od 01.10.2022 do 28.02.2023 vo výške 600,- EUR sa otec zaviazal splácať popri bežnom výživnom k rukám matky v mesačných splátkach po 150,- EUR. Dlh na výživnom pre maloletého A. za obdobie od 01.10.2022 do 28.02.2023 vo výške 400,- EUR sa otec zaviazal splácať popri bežnom výživnom k rukám matky v mesačných splátkach po 100,- EUR. Týmto sa v časti výživného zmenil rozsudok Okresného súdu Trenčín č. k. 26P/247/2018-117 zo dňa 04.09.2019. Otec výživné na obe deti riadne plní, t. č. nemá na výživnom žiadny dlh a špecifikované zročné výživné je t. č. už splatené k rukám matky. V čase posledného rozhodnutia súdu o výške výživného mal maloletý A. 12

rokov a bol žiakom 7. ročníka základnej školy v G.. Aktuálne mal. A. ukončil 9. ročník ZŠ a bol prijatý na K. gymnázium C. L. v G., kde od 01.09.2025 nastupuje do 1. ročníka. Vzhľadom ku skutočnosti, že od poslednej úpravy výživného uplynuli cca 2,5 roka, samotné plynutie času vo vzťahu k prirodzenému nárastu potrieb a záujmov dieťaťa zakladá potrebu zmeny úpravy výšky výživného, t. j. zvýšenie výživného, nakoľko došlo na strane mal. A. k podstatnej zmene pomerov. Mal. A. oproti poslednej úprave výživného prestupuje zo základného stupňa na stredný stupeň školy. Od poslednej úpravy výšky výživného jej pribudli bežné pravidelné mesačné výdavky na oboch synov, a to aj nárastom cien najmä potravín, nárastu cien cestovného, hygienických potrieb, ako aj zvýšením výdavkov na bývanie a pod.. U mal. A. jej pribudli výdavky: 52,- EUR mesačne strava v školskom zariadení, 10,- EUR mesačne doprava do školy v rámci MHD G., 20,- EUR mesačne vreckové, 20,- EUR ročne ZRPŠ, 35,- EUR mesačne výdavky na hygienické pomôcky, 200,- EUR mesačne strava. A. je vedený v dispenzári A. ambulancie, nakoľko nosí dioptrické okuliare. Mal. A. má v šk. roku 2025/2026 absolvovať lyžiarsky výcvik, ktorý bude uhrádzať a taktiež bude musieť zapožičať pre tento účel lyžiarsku výstroj a zakúpiť lyžiarske oblečenie. Matka uhrádza výdavky na bývanie 245,- EUR mesačne fondy, v čase posledného rozhodovania o výživnom to bolo 180,- EUR mesačne, 46,- EUR mesačne elektriku byt, 8,- EUR mesačne plyn, 70,- EUR mesačne internet + TV + mobilné telefóny so synmi, 14,- EUR mesačne elektriku garáž, 120,- EUR ročne vývoz komunál. odpadu. Uhrádza stravu pre seba a deti v sume cca 600-650,- EUR mesačne, pričom v čase posledného rozhodovania o výživnom to bolo v sume 400,- až 450,- EUR mesačne. Spláca hypotekárny úver SLSP, a.s. v sume 338,46 EUR mesačne, ktorý bol v čase posledného rozhodovania o výživnom 258,37 EUR mesačne. Pribudol jej výdavok na splátky motorového vozidla, ktoré spláca svojmu bratovi po 247,- EUR mesačne. Je zamestnaná v B. L. M. G. s príjmom cca 1.250,- EUR netto. Otec platí stanovené výživné riadne a včas, v súčasnosti nemá žiadny dlh na výživnom, nad rámec stanoveného výživného jej otec ničím neprispieva. Otec sa s mal. A. nestretáva v rámci bežnej úpravy styku a styk sa nerealizuje ani pokiaľ ide o osobitnú úpravu styku. Z dôvodu, že styk otca s deťmi sa nerealizuje, má vyššie výdavky na deti a otec má naopak nižšie výdavky, nakoľko nevykonáva osobnú starostlivosť o deti. Otec je jediným spoločníkom a konateľom spoločnosti M. N., s.r.o., IČO XX XXX XXX, so sídlom B. XX, G. s prevádzkou N. ambulancie na adrese M. F. X v G.. Pokúsila sa mailovou správou osloviť otca dieťaťa, aby tento od nástupu mal. A. na strednú školu tomuto začal prispievať dobrovoľne na jeho výživu viac o sumu 60,- EUR, t. j. žiadala zvýšenie výživného zo sumy 280,- EUR mesačne na sumu 340,- EUR. Otec jej odpísal, že je ochotný zvýšiť výživné na mal. A. len o 20,- EUR mesačne. To nepovažovala za adekvátne zvýšenie výživného vzhľadom na majetkové a zárodkové pomery otca.

2. Otec dieťaťa v písomnom vyjadrení zo dňa 06.02.2026 uviedol, že si je vedomý povinností vo vzťahu k deťom a od rozvodu manželstva s matkou detí (2018) ako otec si vždy riadne a včas plnil a plní vyživovacie povinnosti uložené v súdnych konaniach. (vždy na návrh matky). Na návrh matky na zvýšenie výživného k maloletému synovi A. je ochotný pristúpiť na zvýšenie výživného po zohľadnení začiatku jeho štúdia na strednej škole, ako aj jeho majetkových a zárodkových pomerov ako otca, avšak nie v matkou požadovanej výške. Na základe svojich možností a majetkových pomerov si nemôže dovoliť uhrádzať navrhovanú výšku výživného v sume: 340,- EUR mesačne a s ohľadom na všetky okolnosti má za to, že súčasné výživné si môže dovoliť zvýšiť maximálne o 20,- EUR na sumu 300,- EUR mesačne. Uviedol, že platí okrem bežného výživného obom deťom (280,- EUR + 340,- EUR = 620,- EUR / mesiac) aj iné platby: na meniny, narodeniny synov dáva peniaze každému po 100,- EUR a na Vianoce po 150,- EUR (ročne 700,- EUR – platby poukazuje transparentne na ich účty). V roku 2024 prispel synovi J. na autoškolu - 300,- EUR (a urobí tak aj vo vzťahu k mladšiemu synovi A.). Obom deťom poukazuje na ich sporiace účty každému z nich po 25,- EUR / mesiac = 50,- EUR mesačne. V snahe zlepšiť svoju situáciu v roku 2023 založil za účelom výkonu povolania spoločnosť M. N., s.r.o.. Na jej činnosť sú potrebné náklady, jednak platby nájomného za nebytové priestory a aj prostriedky na nákup (leasing) prístrojového vybavenia, nástrojov, spotrebného materiálu a N. liečiv. Nedisponuje vlastnými financiami a na fungovanie firmy si musel zabezpečiť externé zdroje, ktoré musí spoločnosť splácať: úver v sume 18.113,5 EUR od VÚB, a. s. - nákup od G. - O. na Röntgenové prístrojové vyšetrenia, mesačná splátka 446,63 EUR, leasing v sume 19.552,23 EUR od VÚB, a. s. - nákup od: P. H. na Sonografické prístrojové vyšetrenia, mesačná splátka 301,24 EUR, úver v sume 12.400,- EUR od VÚB, a. s. na firemný automobil - mesačná splátka 449,48 EUR. Z verejne dostupných databáz (napr. www.finstat.sk, register účtovných závierok – www.registeruz.sk, resp. zo správ správcu dane vyžiadaných súdom) je zrejmé, že spoločnosť M. N., s.r.o. dosiahla v roku 2023 stratu vo výške 20.197,- EUR, ktorú v roku 2024 spoločnosť znížila na sumu 5.259,- EUR a v roku 2025 jej takisto podľa priebežných účtovných závierok vychádza strata. S ohľadom na potrebu platiť záväzky veriteľom = úvery

+ leasing všetky disponibilné zdroje spoločnosti sa používajú iba na úhrady dodávateľom a na mzdu zamestnanca (N. sestra). On ako jediný spoločník si nevypláca žiaden podiel na zisku (spoločnosť je zatiaľ v strate) a ani žiadnu odmenu ako konateľ. Zdroje jeho príjmov (najmä na úhradu výživného na 2 deti) sú nasledovné: - príjem N. lekára: samostatne zárobkovo činné fyzickej osoby, príjem z občasného prenájmu bytu (booking.com), z brigád (údržba záhrady v G. a N. L. u p. Q. F.), predajov starých vecí a dar od rodičov. Čistý príjem otca ako samostatne zárobkovo činné osoby – N. za rok 2025 - 1.702,39 EUR, čistý príjem z prenájmu bytu 3.804,04 EUR, čistý príjem z občasných brigád 5.500,- EUR, iný príjem (predaj náhradných dielov zo starého automobilu) 1.000,- EUR, finančná podpora od rodičov – dar 5.000,- EUR. Otec má výdavky na splátky hypotekárneho úveru 228,- EUR mesačne, zálohové platby 133,- EUR mesačne, preddavky za energie 16,- EUR mesačne, výživné pre deti 620,- EUR mesačne, poistenie a sporenie pre obe deti spolu 50,- EUR mesačne, náklady na osobné potreby a stravovanie 150,- EUR mesačne a náklady na potreby detí (nepravidelné platby meniny, narodeniny, Vianoce) 58,- EUR mesačne, výdavky spolu 1.255,- EUR. Keďže dôkazy k jej príjmom a výdavkom matka k návrhu nepredložila, v tomto štádiu konania otec rovnako ako ona uvádza iba informatívny prehľad jeho príjmov a výdavkov. Ak by to potreby dokazovania vyžadovali, môže predložiť rozsiahlu písomnú dokumentáciu o jeho príjmoch a výdavkoch a rovnako toto bude požadovať aj od matky. Matka titulom vyporiadania BSM (rozsudok OS Trenčín sp. zn. 18C/1/2021) nadobudla do výlučného vlastníctva okrem bytu aj dve garáže - teda má ďalší možný zdroj príjmu, keďže tieto má možnosť kedykoľvek prenajímať, resp. pri predpoklade užívania jednej, prenajímať druhú. Matka poberá k obidvom deťom všetky zákonné rodičovské dávky a uplatňuje si aj daňový bonus. Dal do pozornosti súdu, že z obsahu návrhu matky vyplýva iba jeden z dvoch zákonných predpokladov pre zvýšenie výživného, a to zmena na strane dieťaťa (nástup na strednú školu v mieste jeho bydliska), avšak nie je nijako preukázané, že došlo aj k zmene pomerov na strane otca, ktorého príjmy sa nijako nezvýšili. Preukázateľne nad rámec výživného prispieva deťom aj inými platbami a doklady o platbách sporenia na obe deti, ktoré otec mesačne uhrádza, sú nespochybniteľné. Ak matka tvrdí, že deťom neprispieva nijakými inými platbami, to je veľmi jednoduché vyvrátiť výpoveďami detí, ktoré si peniaze vždy od otca prevzali. K styku s deťmi uviedol, že ako otec nikdy neodmietal kontakt, resp. trávenie času so svojimi synmi, títo však pod vplyvom matky nemali záujem sa s ním stretávať. V poslednom čase našťastie najmä starší syn J. už pochopil, aký stav spôsobila jeho matka a jeho stretnutia a rozhovory s otcom sú čoraz častejšie.

3. Matka dieťaťa na pojednávaní dňa 13.02.2026 uviedla, že k podaniu návrhu ju viedla skutočnosť, že maloletý A. od 9/2025 nastúpil na strednú školu, a to K. gymnázium v G.. V 9/2025 zaplatila za anglický jazyk 40,- EUR, španielčinu 21,- EUR, ZRPŠ 50,- EUR ročne. V septembri boli výdavky na učebnice, knihy 111,- EUR. Okrem toho maloletému musela zaplatiť obedy, pretože maloletý sa stravuje v školskej jedálni, 52,- EUR mesačne. Maloletý išiel vo 2/2026 na lyžiarsky výcvik, za ktorý platila 300,- EUR. Musela mu kúpiť oblečenie za 45,- EUR, obuv za 30,- EUR, za požičanie lyží zaplatila 160,- EUR, za termo oblečenie spodné 52,- EUR, za obal na lyže a topánky 72,- EUR. Maloletému dala 50,- EUR vreckové. S maloletým bola lyžovať, kúpila mu skipas, ktorý stál 75,- EUR na tri soboty. Maloletý absolvoval röntgen zubov, hrozí mu nosenie strojčeka, za röntgen zaplatila 25,- EUR. Maloletý navštevuje posilňovňu s poplatkom 50,- EUR mesačne. Priznala, že od 9/2025 je v mínuse, ťahá úhrady pre potreby detí a rodiny z rezerv, nevedela, či jej tam zostalo 500,- EUR, už jej to ani na dovolenku s deťmi nevydá. Doplnila, že na stravu mimo školy pre maloletého vynakladá minimálne 200,- EUR mesačne. Maloletý má meter 90, 70 kg, začal cvičiť, musí si kupovať proteíny, musí mať kvalitnú stravu, vajíčka, tvaroh, kvalitné mäso, každé dva týždne sa snaží dať obom deťom rybu. MHD pre maloletého zaplatila 100,- EUR ročne. Na ošatenie pre maloletého vynakladá cca 30,- EUR mesačne, na hygienu 15,- EUR mesačne. Keď si to vyrátala, len na mladšieho syna jej to vyšlo 615,- EUR mesačne. Za byt platí zálohové platby 250,- EUR mesačne, elektriku 46,- EUR mesačne, plyn 15,- EUR štvrťročne, TV, internet, mobil 75,- EUR mesačne. Synovi dobíja kredit podľa potreby, teraz to bolo 15,- EUR, lebo je na lyžiarskom. Syn sa s otcom vôbec nestretáva. Otec nad rámec výživného v čase od podania návrhu neprispel synovi žiadnou sumou. Je zamestnaná u zamestnávateľa B. L. M. G. s príjmom priemerne mesačne 1.232,- EUR. Ešte je členom predstavenstva, v období od 9/2024 do 12/2025 jej bola vyplatená odmena za výkon funkcie spolu 4.250,- EUR. Poukázala na to, že vďaka tomu, že je členom predstavenstva, si môže dovoliť zobrať deti na dovolenky, na dovolenky berie deti len ona. Je ešte zástupca vlastníkov bytov v bytovom dome, kde na základe príkaznej zmluvy poberá 83,- EUR mesačne. Táto suma jej je vyplácaná 1-krát ročne. Poukázala na nezrovnalosť v daňovom priznaní otca, ktorý si dáva do príjmu prenájom bytu, hoci je to poskytovanie ubytovacích služieb, na čo on nemá živnosť, podľa nej to nemá správne zaúčtované. Doplnila, že platí hypotéku 330,- EUR mesačne, nemá nárok na príspevok od štátu, lebo nemala správny účel hypotéky. Poukázala na

majetkové pomery, ktoré je povinný brať súd do úvahy pri posudzovaní vyživovacej povinnosti rodičov, jej byt je trojizbový, bývajú tam s deťmi, má 75 m², má hodnotu 150 000,- EUR, otec má trojizbový byt o výmere 92 m², s celkovou plochou 111 m² aj s balkónmi, v hodnote 300 000,- EUR.

4. Právny zástupca otca na pojednávaní dňa 13.02.2026 uviedol, že príjmy matky, ktoré deklarovala a doložila na dnešnom pojednávaní, sú vyššie ako príjmy otca. Výdavky matky tak, ako ich deklarovala, dlhodobo vysoko prekračujú ňou deklarované mesačné príjmy. Na rozdiel od otca, matka doposiaľ nezdokladovala svoje tvrdenia o jej niektorých mesačných výdavkoch žiadnym dôkazom. Pokiaľ matka tvrdí, že otec neoprávnene podniká, k tomuto uviedol, že príjem z prenájmu nehnuteľnosti – bytu na tento je otec riadne zaregistrovaný u príslušného správcu dane. Matka celkom evidentne nechápe rozdiel medzi prenájmi bytu bez poskytovania ďalších služieb a z prenájmu nehnuteľností, pri ktorých sú poskytované aj iné služby. Pokiaľ je matka presvedčená o svojich tvrdeniach, o trestnom čine neoprávneného podnikania, mala by v tejto veci podať trestné oznámenie, keďže toto v žiadnom prípade nemôže riešiť súd v civilnom konaní. Pokiaľ ide o subjektívne vyjadrenia matky vo vzťahu k majetkovým hodnotám, resp. platbám z obdobia po rozvoze ich manželstva, poukázal na fakt, že všetky tieto skutočnosti boli zohľadnené v rámci štyroch právoplatne ukončených konaní tunajšieho súdu, a to konkrétne 31P/120/2017, 26P/247/2018, 18C/1/2021 a naposledy 26P/165/2022. S ohľadom na uvedené skutočnosti v prípade, ak súd dnes nerozhodne, bude v záujme dôslednej obhajoby práv klienta trvať na tom, aby súd objektívne zistil skutkový stav ohľadom príjmových a výdavkových informácií u oboch rodičov, v prípade, ak matka namieta správnosť účtovníctva alebo obsahu už podaných daňových priznaní, budú trvať aj osobnom výsluchu externej špecialistky účtovníčky, ktorá vedie účtovníctvo otca, tak ako fyzickej osoby, ako aj jeho spoločnosti a v prípade potreby nemá problém súhlasiť s tým, aby súd na náhradu matky, ktorá toto spôsobuje, ustanovil znalca za účelom preskúmania účtovníctva spoločnosti M. N., s.r.o.. Vedený snahou o hospodárnosť konania, ktoré pri takomto prístupe matky môže trvať veľa mesiacov a jeho náklady vrátane evidentných vznikajúcich preddavkov na trovy dokazovania mnohonásobne prevýšia výšku zvýšeného výživného, ktoré navrhuje matka a budú spojené aj so značnou časovou náročnosťou konania, je otec za predpokladu, že zruší obidve poisťky, ktoré platí na deti a prestane im prispievať aj platbami nad rámec výživného, ktoré realizoval doposiaľ, je pripravený akceptovať prípadné rozhodnutie súdu, ktorým vyhovie návrhu matky. V záujme zabezpečenia dôkaznej situácie a možnosti vyhodnotiť správanie sa jednotlivých rodičov detí, uviedol, že takéto riešenie, jednorazové zvýšenie výživného, je v konečnom dôsledku po zrušení poisťného a ukončení platieb nad rámec výživného v neprospech mal. dieťaťa. Ak však matka trvá na takomto návrhu, je potrebné, aby súd rozhodol. Čo sa týka splatenia zameškaného zvýšeného výživného, toto navrhol, aby bolo umožnené zaplatiť otcovi detí do 30.06.2026.

5. Kolízna opatrovníčka odporučila, aby súd návrhu vyhovel a výživné pre maloletého zvýšil na 340,- EUR od podania návrhu.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky dieťaťa, oboznámil návrh matky na zvýšenie výživného, písomné vyjadrenie otca maloletého, rodný list mal. A., rozhodnutie školy o prijatí mal. A. na štúdium, emailovú komunikáciu rodičov, rozsudok Okresného súdu Trenčín sp. zn. 26P/65/2022-101 zo dňa 01.03.2023, výpisy z obchodného registra, správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, potvrdenia o poberaní prídavku na dieťa, daňové priznania, potvrdenie spoločnosti M. N., s.r.o., predpisy zálohových platieb, potvrdenia o výške príjmu matky, a zistil nasledovný skutkový a skutočný stav veci:

7. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 01.03.2023 sp. zn. 26P/165/2022-101 súd schválil rodičovskú dohodu, ktorou sa otec dieťaťa zaviazal prispievať na výživu pre maloletého J. sumou 340,- EUR mesačne vždy do 21. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, s účinnosťou od 01.10.2022, čím sa zvýšila jeho doterajšia vyživovacia povinnosť zo sumy 220,- EUR mesačne na sumu 340,- EUR mesačne. Otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého A. sumou 280,- EUR mesačne vždy do 21. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, s účinnosťou od 01.10.2022, čím sa zvýšila jeho doterajšia vyživovacia povinnosť zo sumy 200,- EUR mesačne na sumu 280,- EUR mesačne. Dlh na výživnom pre maloletého J. za obdobie od 01.10.2022 do 28.02.2023 vo výške 600,- EUR sa otec dieťaťa zaviazal splácať popri bežnom výživnom k rukám matky v mesačných splátkach po 150,- EUR s účinnosťou zaplatenia prvej splátky v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku pod stratou výhody splátok. Dlh na výživnom pre maloletého A. za obdobie od 01.10.2022 do 28.02.2023 vo výške 400,- EUR sa otec dieťaťa zaviazal splácať popri bežnom výživnom k rukám matky v mesačných splátkach po 100,- EUR s účinnosťou zaplatenia prvej splátky v

mesiaci nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku pod stratou výhody splátok. Týmto v časti výživného bol zmenený rozsudok Okresného súdu Trenčín č. k. 26P/247/2018-117 zo dňa 04.09.2019.

8. V súčasnosti maloletý A. navštevuje 1. ročník K. gymnázia v G.. V súvislosti s nástupom maloletého do školy matky v 9/2025 zaplatila za anglický jazyk 40,- EUR, španielčinu 21,- EUR, ZRPŠ 50,- EUR ročne. V septembri 2025 predstavovali výdavky na učebnice, knihy pre maloletého 111,- EUR. Maloletý sa stravuje v školskej jedálni s poplatkom 52,- EUR mesačne. Maloletý absolvoval v 2/2026 lyžiarsky výcvik, za ktorý matka zaplatila 300,- EUR. Okrem toho musela maloletému kúpiť oblečenie za 45,- EUR, obuv za 30,- EUR, za požičanie lyží zaplatila 160,- EUR, za termo oblečenie spodné zaplatila 52,- EUR a za obal na lyže a topánky 72,- EUR. Maloletému dala matka 50,- EUR vreckové. Matka bola s maloletým lyžovať, kúpila mu skipas, ktorý stál 75,- EUR na tri soboty. Maloletý absolvoval röntgen zubov s poplatkom 25,- EUR. Maloletý navštevuje posilňovňu s poplatkom 50,- EUR mesačne. Na stravu mimo školy pre maloletého vynakladá matka minimálne 200,- EUR mesačne. Za MHD pre maloletého zaplatila matka 100,- EUR ročne. Na ošatenie pre maloletého vynakladá cca 30,- EUR mesačne, na hygienu 15,- EUR mesačne. Maloletému matka dobíja kredit na telefón, podľa potreby, aktuálne to bolo 15,- EUR. Maloletý sa s otcom vôbec nestretáva.

9. Matka s deťmi býva v byte, ktorý má matka vo vlastníctve. V byte platí zálohové platby 250,- EUR mesačne, elektriku 46,- EUR mesačne, plyn 15,- EUR štvrťročne, TV, internet, mobil 75,- EUR mesačne. Platí hypotéku 330,- EUR mesačne.

10. Matka maloletého je zamestnaná u zamestnávateľa B. L. M. G. s príjmom priemerne mesačne 1.540,21 EUR podľa potvrdenia zamestnávateľa v období od 09/2024 do 12/2025. Je členom predstavenstva B. L. M., kde jej bola v období od 9/2024 do 12/2025 vyplatená odmena za výkon funkcie spolu 4.251,93 EUR. Matka maloletého je zástupca vlastníkov bytov v bytovom dome, kde jej bola vyplatená odmena v období 09/2024 do 12/2025 v sume 2.176,52 EUR. Matka detí poberá prídavok na dieťa vo výške 120,- EUR mesačne. Obaja rodičia majú ešte vyživovaciu povinnosť k J., nar. XX.XX.XXXX.

11. Otec maloletého je konateľom a spoločníkom spoločnosti M. N., s.r.o., ktorá spoločnosť podľa daňového priznania k dani z príjmov právnickej osoby za rok 2024 dosiahla súčet výnosov z hospodárskej činnosti a z finančnej činnosti 71.942,19 EUR, súčet nákladov na hospodársku činnosť a finančnú činnosť 76.240,40 EUR, výsledok hospodárenia za účtovné obdobie pred zdanením – 4.298,21 EUR. Z daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2024 otca maloletého sú zrejme príjmy z podnikania 5.182,50 EUR, výdavky z podnikania 3.791,15 EUR, základ dane 1.391,35 EUR, príjmy z prenájmu nehnuteľnosti 4.257,01 EUR, výdavky z prenájmu nehnuteľností 4.257,01 EUR, základ dane 0,- EUR, daňová povinnosť 0,- EUR. Z daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2025 otca maloletého sú zrejme príjmy z podnikania 5.254,12 EUR, výdavky z podnikania 3.551,73 EUR, základ dane 1.702,39 EUR, príjmy z prenájmu nehnuteľnosti 3.804,04 EUR, výdavky prenájmu nehnuteľností 3.804,04 EUR, základ dane 0,- EUR, daňová povinnosť 0,- EUR. Z písomného vyjadrenia otca maloletého je zrejme, že otec dosahuje čistý príjem ako samostatne zárobkovo činná osoba – N. za rok 2025 1.702,39 EUR, čistý príjem z prenájmu bytu 3.804,04 EUR, čistý príjem z občasných brigád 5.500,- EUR, iný príjem (predaj náhradných dielov zo starého automobilu) 1.000,- EUR, finančná podpora od rodičov – dar 5.000,- EUR, čo je spolu 17.006,43 EUR. Má výdavky na splátky hypotekárneho úveru 228,- EUR mesačne, zálohové platby 133,- EUR mesačne, preddavky za energie 16,- EUR mesačne, výživné pre deti 620,- EUR mesačne, poistenie a sporenie pre obe deti spolu 50,- EUR mesačne, náklady na osobné potreby a stravovanie 150,- EUR mesačne a náklady na potreby detí (nepravdepodobné platby meniny, narodeniny, Vianoce) 58,- EUR mesačne, výdavky spolu 1.255,- EUR.

12. Podľa § 62 ods. 1 - 5 Zákona o rodine (zákon číslo 36/2005 Z. z.), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní

schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

14. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

15. Podľa § 78 ods. 1 veta prvá, ods. 2 a 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihladne na vývoj životných nákladov.

16. V danej veci je predmetnom konania zvýšenie výživného pre maloleté dieťa. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že vyživovacia povinnosť otca k maloletému A. bola naposledy upravená rozhodnutím súdu zo dňa 01.03.2023. V tom čase mal maloletý A. takmer 13 rokov a navštevoval základnú školu. Od 09/2025 maloletý navštevuje gymnázium v G.. Z uvedeného je zrejme, že od poslednej úpravy výživného pre maloletého na jeho strane došlo k výraznej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zvýšenie výživného, a to z dôvodu, že maloletý je vekovo starší, má takmer šesťnásť rokov, navštevuje strednú školu, v dôsledku čoho došlo k zvýšeniu nákladov na zabezpečenie jeho životných potrieb spojených s návštevou strednej školy, ale zvýšili sa aj výdavky na jeho stravovanie, ošatenie, hygienu, mimoškolské aktivity spojené s návštevou posilňovne. Vykonaným dokazovaním bolo ďalej zistené, že matka maloletého je zamestnaná u zamestnávateľa B. L. M. G. s príjmom priemerne mesačne 1.540,21 EUR podľa potvrdenia zamestnávateľa v období od 09/2024 do 12/2025. Je členom predstavenstva B. L. M., kde jej bola v období od 9/2024 do 12/2025 vyplatená odmena za výkon funkcie spolu 4.251,93 EUR. Matka maloletého je zástupca vlastníkov bytov v bytovom dome, kde jej bola vyplatená odmena v období 09/2024 do 12/2025 v sume 2.176,52 EUR. Matka poberá prídavok na dieťa vo výške 120,- EUR mesačne. Obaja rodičia majú ešte vyživovaciu povinnosť k J., nar. XX.XX.XXXX. Aj v čase posledného rozhodovania súdu o výživnom bola matka zamestnaná u rovnakého zamestnávateľa a dosahovala príjem priemerne 1.000,- EUR mesačne. Podľa daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2022 otec dosahoval zdaniteľné príjmy z podnikania 8.128,50 EUR, výdavky z podnikania 4.927,40 EUR, základ dane 3.201,10 EUR, daň 0,- EUR a bol tiež spoločníkom a konateľom obchodnej spoločnosti N. E. N., s.r.o.. Otec maloletého je aktuálne konateľom a spoločníkom spoločnosti M. N., s.r.o., ktorá spoločnosť podľa daňového priznania k dani z príjmov právnickej osoby za rok 2024 dosiahla súčet výnosov z hospodárskej činnosti a z finančnej činnosti 71.942,19 EUR, súčet nákladov na hospodársku činnosť a finančnú činnosť 76.240,40 EUR, výsledok hospodárenia za účtovné obdobie pred zdanením – 4.298,21 EUR. Z daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2025 otca maloletého sú zrejme príjmy z podnikania 5.254,12 EUR, výdavky z podnikania 3.551,73 EUR, základ dane 1.702,39 EUR, príjmy z prenájmu nehnuteľnosti 3.804,04 EUR, výdavky prenájmu nehnuteľností 3.804,04 EUR, základ dane 0,- EUR, daňová povinnosť 0,- EUR. Z písomného vyjadrenia otca maloletého je zrejme, že otec dosahuje čistý príjem ako samostatne zárobkovo činná osoba – N. za rok 2025 - 1.702,39 EUR, čistý príjem z prenájmu bytu 3.804,04 EUR, čistý príjem z občasných brigád 5.500,- EUR, iný príjem (predaj náhradných dielov zo starého automobilu) 1.000,- EUR a má finančnú podporu od rodičov – dar 5.000,- EUR. S poukazom na zistené majetkové a zárobkové pomery otca maloletého súd dospel k záveru, že je v možnostiach a schopnostiach otca maloletého platiť výživné pre maloletého vo výške 340,- EUR mesačne a takéto výživné považoval za primerané vzhľadom na potreby maloletého, ktorý navštevuje strednú školu. Vzhľadom na uvedené súd návrhu matky na zvýšenie výživného vyhovel a výživné pre maloletého zvýšil od 01.09.2025, kedy maloletý začal navštevovať strednú školu.

17. Pri takto určenej výške výživného vznikol otcovi maloletého dlh pre maloletého vo výške 300,- EUR (9/2025 – 01/2026 – 5 mesiacov á 60,- EUR). Tento zameškaný dlh povolil súd otcovi maloletého zaplatiť v lehote do 30.06.2026.

18. Podľa § 52 z. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (CMP) žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. V danej veci súd v zmysle § 58 v spojení s § 52 CMP rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia, a to na Okresný súd Trenčín. O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 Civilného mimosporového poriadku).

Exekúciu na peňažnú povinnosť (výživné) vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona číslo 233/1995 Z. z.). Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie. Exekúciu možno vykonať len na návrh oprávneného alebo na návrh toho, kto preukáže, že naňho prešlo právo z rozhodnutia (§ 38 zákona číslo 233/1995 Z. z.).

Matka a kolízna opatrovníčka nemajú právo podať odvolanie proti tomuto rozsudku, pretože sa tohto práva výslovne vzdali po jeho vyhlásení.