

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 10T/12/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6126010118
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radovan Greško
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2026:6126010118.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica samosudcom JUDr. Radovanom Greškom, podľa § 353 ods. 1 Tr. poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Tr. poriadku, dňa 13.02.2026, takto

rozhodol:

A. B., narodený XX.X.XXXX v Martine, trvale bytom C. B., D. E.

je vinný, že

v období od 1.10.2024 do súčasnosti si v Martine a na iných miestach, kde sa zdržiava, riadne a včas neplní vyživovaciu povinnosť voči maloletému synovi A. F. G., narodenému XX.XX.XXXX, ktorá povinnosť mu okrem zo Zákona o rodine vyplýva aj z rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 37P/101/2019 zo dňa 22.7.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 11.9.2020, a ktorým bol zviazaný prispievať na jeho výchovu a výživu sumou 200 € mesačne vždy do 10-teho dňa v príslušnom mesiaci k rukám matky dieťaťa H. G., narodenej X.X.XXXX, bytom G. G., E. XX, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom vo výške 3400 €, pričom tak koná napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 1T/65/2023 zo dňa 10.9.2024, právoplatným dňa 12.9.2024 bol uznaný vinným zo spáchania trestného činu podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, úmyselne, zákonnú povinnosť vyživovať iného a spáchal taký čin hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 46 Tr. zákona, na trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona pre výkon trestu odňatia slobody obvineného zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu je možné v lehote 8 dní odo dňa jeho doručenia podať odpor na tunajší okresný súd. Pokiaľ je odpor podaný včas a oprávnenou osobou (obvinený a osoby oprávnené podať v jeho prospech odvolanie a prokurátor), samosudca rozhodne o prijatí obžaloby a vo veci bude nariadené hlavné pojednávanie, pričom samosudca pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní, nie je viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stáva právoplatným a vykonateľným.

Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora sa lehota končí tým istým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota na podanie odporu od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola náhrada škody priznaná. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca uznesením poškodeného odkáže na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Rovnako sa postupuje, ak proti výroku o náhrade škody podá odpor iná oprávnená osoba.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie môže zúčastnená osoba podať odpor do 8 dní od jeho doručenia. Ak nie je dôvod na nariadenie hlavného pojednávania pre absenciu podania odporu obvineným, inou oprávnenou osobou alebo prokurátorom, samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia prejedná na verejnom zasadnutí.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť zanedbania povinnej výživy podľa § 207 zanikne, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a obvinený svoju povinnosť dodatočne splní skôr, než sa súd odoberie na záverečnú poradu.