

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 6Csp/53/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8523201474
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2026:8523201474.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, sudkyňou JUDr. Miriam Szárazovou, v spore žalobcu: IFIS investiční fond, a.s., IČO: 24 316 717, so sídlom Čechyňská 419/14a, Trnitá, 602 00 Brno, Česká republika, právne zastúpený: Nosko & Partners s.r.o., IČO: 36 860 107, so sídlom Podjavorinskej 2, 811 03 Bratislava, proti žalovanému: A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. XXX, XXX XX D., o zaplatenie 6.489,30 eur s príslušenstvom a zaplatenie zmluvnej pokuty, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu úveru vo výške 5.608,06 eur, náklady spojené s poistením vo výške 800,80 eur, zmluvný úrok vo výške 2.410,96 eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy vo výške 4.175,72 eur od 1.10.2022 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo súm omeškaných splátok úveru nasledovne:

- zo sumy 179,26 eur od 29.3.2021 do 29.10.2021,
- zo sumy 115,66 eur od 30.10.2021 do 1.12.2021,
- zo sumy 33,86 eur od 2.12.2021 do 22.12.2021,
- zo sumy 32,36 eur od 23.12.2021 do 26.12.2021,
- zo sumy 2,36 eur od 27.12.2021 do 31.1.2022,
- zo sumy 179,26 eur od 29.4.2021 do 31.1.2022,
- zo sumy 171,86 eur od 1.2.2022 do 28.2.2022,
- zo sumy 179,26 eur od 29.5.2021 do 31.3.2022,
- zo sumy 98,92 eur od 1.4.2022 do 29.4.2022,
- zo sumy 179,26 eur od 29.6.2021 do zaplatenia,
- zo sumy 179,26 eur od 29.7.2021 do zaplatenia,
- zo sumy 179,26 eur od 29.8.2021 do zaplatenia,
- zo sumy 179,26 eur od 29.9.2021 do zaplatenia,
- zo sumy 179,26 eur od 29.10.2021 do zaplatenia,
- zo sumy 179,26 eur od 29.11.2021 do zaplatenia,
- zo sumy 179,26 eur od 29.12.2021 do zaplatenia,
- zo sumy 179,26 eur od 29.1.2022 do zaplatenia,
- zo sumy 179,26 eur od 1.3.2022 do zaplatenia,
- zo sumy 179,26 eur od 29.3.2022 do zaplatenia,
- zo sumy 179,26 eur od 29.4.2022 do zaplatenia,
- zo sumy 179,26 eur od 29.5.2022 do zaplatenia,
- zo sumy 179,26 eur od 29.6.2022 do zaplatenia,
- zo sumy 179,26 eur od 29.7.2022 do zaplatenia,
- zo sumy 179,26 eur od 29.8.2022 do zaplatenia,
- zo sumy 179,26 eur od 29.9.2022 do zaplatenia,

a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo súm omeškaných mesačných nákladov spojených s poistením nasledovne:

- zo sumy 18,20 eur od 29.3.2021 do 1.12.2021,
- zo sumy 18,20 eur od 29.4.2021 do 31.1.2022,

- zo sumy 5,80 eur od 1.2.2022 do 28.2.2022,
- zo sumy 18,20 eur od 29.5.2021 do 31.3.2022,
- zo sumy 18,20 eur od 29.6.2021 do zaplattenia,
- zo sumy 18,20 eur od 29.7.2021 do zaplattenia,
- zo sumy 18,20 eur od 29.8.2021 do zaplattenia,
- zo sumy 18,20 eur od 29.9.2021 do zaplattenia,
- zo sumy 18,20 eur od 29.10.2021 do zaplattenia,
- zo sumy 18,20 eur od 29.11.2021 do zaplattenia,
- zo sumy 18,20 eur od 29.12.2021 do zaplattenia,
- zo sumy 18,20 eur od 29.1.2022 do zaplattenia,
- zo sumy 18,20 eur od 1.3.2022 do zaplattenia,
- zo sumy 18,20 eur od 29.3.2022 do zaplattenia,
- zo sumy 18,20 eur od 29.4.2022 do zaplattenia,
- zo sumy 18,20 eur od 29.5.2022 do zaplattenia,
- zo sumy 18,20 eur od 29.6.2022 do zaplattenia,
- zo sumy 18,20 eur od 29.7.2022 do zaplattenia,
- zo sumy 18,20 eur od 29.8.2022 do zaplattenia,
- zo sumy 18,20 eur od 29.9.2022 do zaplattenia;

to všetko v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 68,86 %, ktoré je povinný zaplatiť žalovaný, pričom o výške náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca, spoločnosť UBC 2020, k. s. ako správca konkurznej podstaty úpadcu Silverside, a.s., sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplattenia úverovej istiny vo výške 5.615,70 eur, istiny predstavujúcej náklady na poistenie vo výške 873,60 eur, sumy kapitalizovaných zmluvných úrokov vo výške 2.410,96 eur, zmluvnej pokuty vo výške 1.101,24 eur a zákonných úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4.175,72 eur od 1.10.2022 do zaplattenia a zároveň úrokov z omeškania do uvedeného momentu vo výške 5 % ročne zo súm jednotlivých omeškaných splátok úveru, ako aj úrokov z omeškania vo výške 5 % zo súm omeškaných mesačných nákladov súvisiacich s poistením; tie v žalobnom návrhu špecifikoval.

2. Nároky uplatnené žalobou vyplývajú zo Zmluvy o úvere č. 205 840 011 uzatvorenej dňa 20.1.2020 a Zmluvy o zabezpečení poistenia schopnosti splácať predmetný úver uzatvorenej toho istého dňa medzi úpadcom ako úverovým veriteľom a žalovaným ako dlžníkom. Na ich základe boli žalovanému poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 6.500,- eur, ktoré sa zaviazal veriteľovi vrátiť spolu s dojednaným zmluvným úrokom 18,87 % ročne v mesačných úverových splátkach vo výške 168,16 eur a ku dňu splatnosti každej z týchto splátok z dôvodu poistenia úveru zaplatiť i poistné vo výške 18,20 eur. Žalobný nárok bol skutkovo odôvodnený tým, že žalovaný sa so splácaním úveru a nákladov poistenia dostal do omeškania, preto bol upomienkou č. 1 zo dňa 4.4.2021 vyzvaný, aby zameškanú splátku zaplatil v lehote troch dní od doručenia výzvy a zaplatil aj náklady za vystavenie upomienky, s tým, že bol upozornený na uplatnenie si zmluvnej pokuty a úrokov z omeškania pre prípad pretrvávajúceho omeškania. Následne, dňa 29.9.2022, bol na majetok úverového veriteľa vyhlásený konkurz, a to na základe uznesenia Okresného súdu Bratislava I zo dňa 22.9.2022, sp. zn. 31K/25/2022, ktoré bolo v Obchodnom vestníku SR č. 187/2022 zverejnené dňa 29.9.2022, s účinkami ku dňu 30.9.2022, preto sa nesplattná pohľadávka z uzatvorených zmlúv stala v zmysle ust. § 46 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov „ex lege“ splattnou a je uplatňovaná predmetnou žalobou, ku ktorej pripojil listinné dôkazy.

3. Súd na účely zistenia, či si veriteľ vystupujúci na úverovom trhu splnil povinnosť skúmať s odbornou starostlivosťou bonitu úverového dlžníka, vyzval pôvodného žalobcu na doplnenie skutkových tvrdení

a predloženie všetkých dokladov na ich preukázanie v tomto smere; požadované bolo konajúcemu súdu predložené dňa 5.3.2024.

4. Žalovaný sa k obsahu žaloby nevyjadril.

5. V priebehu konania bola pohľadávka uplatnená žalobou postúpená úkonom ustanoveného správcu konkurznej podstaty z úpadcu ako postupcu na obchodnú spoločnosť IFIS investiční fond a.s., ktorej vstup do konania na miesto pôvodného žalobcu súd na návrh uznesením č. k. 6Csp/53/2023-110 zo dňa 17.7.2024 pripustil. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie na deň 19.9.2024, ktorého sa strany sporu nezúčastnili; svoju neprítomnosť ospravedlnili.

6. Okresný súd Stará Ľubovňa v merite veci rozhodol rozsudkom č. k. 6Csp/53/2023-118 zo dňa 19.9.2024 tak, že žalobu zamietol a žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal. Rozhodnutie založil na premise, že pôvodná splatnosť záväzku sa po postúpení pohľadávky obnovuje, teda že ust. § 46 ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii sa uplatní iba na účely konkurzu. Potom má neunesenie dôkazného bremena žalobcu vo vzťahu k splatnosti žalovaného nároku za následok prehru v spore. Predmetné rozhodnutie bolo v celom jeho rozsahu napadnuté včasne podaným odvolaním žalobcu. Krajský súd v Prešove uznesením č. k. 17CoCsp/36/2024-140 zo dňa 4.9.2025 napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V zmysle záverov uvedených v bode 28. rozhodnutí Krajského súdu v Prešove č. k. 17CoCsp/36/2024-140 zo dňa 4.9.2025 bude preskúmaný charakter uzatvorenej zmluvy, otázka, či a v akom rozsahu došlo k zosplateniu úveru podľa § 46 ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, či úverová zmluva obsahuje náležitosti, keďže nie je ani v konkurznom konaní daná prekážka posúdenia tejto otázky a napokon to, či v dôsledku postúpenia je daná aktívna vecná legitímácia na podanie žaloby, ktorou sú uplatnené okrem nárokov z úverovej zmluvy i nároky z poisťenej zmluvy.

7. Žalobca zotrval na podanej žalobe v celom rozsahu, sumarizoval dôvody pre jej vyhovie. Žalovaný požiadal žalobu opätovne zamietnuť – dôvody neuviedol.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

8. Obchodná spoločnosť Silverside a.s. ako úverový veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili dňa 20.1.2020 Zmluvu o úvere č. 205 840 011 (ďalej ako „Zmluva o úvere“ v príslušnom gramatickom tvare). Zmluvné strany si dohodli nasledovné podmienky úveru. Poskytnutá čiastka úveru: 6.500,- eur, počet pravidelných splátok: 60, frekvencia splátok: mesačná, výška pravidelnej splátky: 168,16 eur, splatnosť prvej splátky: 28. deň v mesiaci, dátum splatnosti prvej pravidelnej splátky: 28.2.2020, termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru: 28.1.2025, celková čiastka na zaplatenie: 10.089,60 eur, úroková sadzba úveru: 18,87 % ročne (p. a.), ročná percentuálna miera nákladov (RPMN): 20,36 %, priemerná RPMN: 11,78 %, odplata podľa Občianskeho zákonníka: 18,87 %, doba trvania zmluvy: na dobu určitú do 28.1.2025, úroková sadzba pre prípad omeškania spotrebiteľa: 5 % ročne (p.a.), ako i ďalšie povinné náležitosti podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. V Článku II. Zmluvy o úvere bol upravený spôsob započítania platieb na plnenie, v Článku IX. Zmluvy o úvere sankčné mechanizmy nevčasného splácania, konkrétne v bodoch 1 a 2 zmluvná pokuta.

9. Toho istého dňa bola podpísaná zmluvnými stranami aj Zmluva o zabezpečení poistenia schopnosti splácať predmetný úver (ďalej ako „Zmluva o poistní úveru“ v príslušnom gramatickom tvare), na základe ktorej sa žalovaný popri úverovej splátke zaviazal splácať náklady spojené s poistením vo výške 18,20 eur. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli aj Všeobecné poistné podmienky pre poistenie schopnosti splácať úver.

10. Z uznesenia Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 31K/25/2022 zo dňa 22.9.2022, zverejneného v Obchodnom vestníku SR dňa 29.9.2022 vyplýva, že týmto uznesením bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka: Silverside, a.s., so sídlom Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 50 052 560; ďalej ako „úpadca“.

11. Z uznesenia Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 31K/25/2022 zo dňa 24.4.2023, zverejneného v Obchodnom vestníku 4.5.2023 vyplýva, že do funkcie správcu úpadcu bola ustanovená spoločnosť UBC 2020, k. s., so sídlom kancelárie Zelinárska 6, 821 08 Bratislava; ďalej ako „správca konkurznej podstaty úpadcu“.

12. V priebehu konania bola úkonom správcu konkurznej podstaty úpadcu pohľadávka uplatnená v predmetnom konaní postúpená na obchodnú spoločnosť IFIS investiční fond, a.s., a to na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 17.4.2024; tomu zodpovedá procesné rozhodnutie konajúceho súdu o pripustení vstupu nového žalobcu do konania na miesto úpadcu.

13. Z prehľadu platieb mal súd preukázané, že žalovaný zaplatil právnomu predchodcovi žalobcu sumu vo výške 2.203,07 eur.

14. Z písomného podania doručeného súdu pôvodným žalobcom, čerpajúc informácie priamo zo Žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru vyplýva nasledovné: žiadne vyživované osoby, vlastné bývanie, priemerný mesačný čistý príjem žalovaného ako samostatne zárobkovo činné osoby vo výške 2.559,50 eur, výdavky kategorizované ako minimálne vo výške 210,20 eur, dopytované vo výške 255,95 eur, voľné zdroje spotrebiteľa vo výške 2.093,35 eur. Žalovaný česne prehlásil, že na jeho majetok nebol vyhlásený konkurz alebo povolená reštrukturalizácia, nie je v omeškaní s plnením svojich záväzkov voči iným veriteľom, nevedie sa voči nemu súdny spor alebo iné administratívne konanie, ktoré by mohlo ovplyvniť jeho schopnosť úver splácať a zároveň vyhlásil, že poskytnuté informácie sú pravdivé. Zistené pomery spotrebiteľa boli preverené dopytom v registri CRIF-nebank, Crif-bank, v registri úverov s.r.o., registri úverov internom a napokon aj v insolvenčnom registri a registri exekúcií. Voľné finančné prostriedky tvoria minimálne sumu 227,95 eur mesačne; úver bol po preverení pomerov žalovaného poskytnutý.

Zistený skutkový stav súd podriadil pod tieto zákonné ustanovenia:

15. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej ako „Obchodný zákonník“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16. Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej ako „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 54 ods. 1, 2 a 3 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. V pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky sa výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní, ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa.

18. Podľa § 544 ods. 1 a 2 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

19. Podľa § 559 ods. 1 a 2 OZ, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

20. Podľa § 566 ods. 2 OZ, pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.

21. Podľa § 1 ods. 2 prvá veta zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a o pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase

uzatvorenia zmluvy (ďalej ako „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

22. Podľa § 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie: a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti. d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

23. Podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

24. Podľa § 7 ods. 16 zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery a) spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov, a b) s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

25. Podľa § 7 ods. 17 zákona o spotrebiteľských úveroch, vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ: a) poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 a 5, b) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky, posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veritelia, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veritelia podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

26. Podľa § 7 ods. 20 zákona o spotrebiteľských úveroch, na výpočet ukazovateľa schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver sa použijú tieto položky: a) čistý príjem spotrebiteľa, b) náklady na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť, c) výška splátky spotrebiteľského úveru a d) peňažné záväzky znižujúce príjem spotrebiteľa.

27. Podľa § 7 ods. 21 zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní limit pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver určiť tak, aby súčet hodnôt položiek na výpočet limitu pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver podľa odseku 20 písm. b) až d) neprevyšoval hodnotu položky podľa odseku 20 písm. a).

28. Podľa § 7 ods. 23 zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky môžu poskytnúť spotrebiteľský úver spotrebiteľovi, len ak spotrebiteľ spĺňa limit pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver a limit na podiel výšky celkovej zadlženosti k príjmu.

29. Podľa § 7 ods. 27 zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní pri posudzovaní položiek podľa odseku 20, ktoré sa použijú pri výpočte ukazovateľa schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, použiť dostatočné, primerané a aktuálne informácie o príjmoch, nákladoch na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť, peňažných záväzkoch spotrebiteľa a ďalšie informácie o finančnej a ekonomickej situácii spotrebiteľa. Informácie o príjme podľa prvej vety je potrebné overovať preukázateľným spôsobom prostredníctvom interných zdrojov alebo externých zdrojov, ktoré sú nezávislé od spotrebiteľa. Náklady na zabezpečenie

základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť, je nevyhnutné posudzovať s ohľadom na životné minimum ustanovené osobitným predpisom a príjem spotrebiteľa.

30. Podľa § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

31. Podľa § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a: a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky a b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

32. Podľa § 46 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej ako „zákon o konkurze a reštrukturalizácii“), nesplatené pohľadávky a záväzky úpadcu, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa od vyhlásenia konkurzu až do zrušenia konkurzu považujú za splatné, ak tento zákon neustanovuje inak; to platí rovnako pre podmienené pohľadávky, ktoré sa v konkurze uplatňujú prihláškou. Pohľadávky úpadcu spojené so záväzkom podriadenosti podľa osobitného predpisu, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa na účely konkurzu považujú za splatné až odo dňa ukončenia prevádzkovania úpadcovho podniku správcom po vyhlásení konkurzu.

33. Podľa § 517 ods. 1 a 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z..

34. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. 5 %.

Súd žalobou uplatnený nárok právne posúdil takto:

35. V zmysle pokynu odvolacieho súdu, súd preskúmal uzatvorené zmluvy a tak, ako už uviedol vo svojom prvotnom rozhodnutí v bode 19, konštatuje, že vzhľadom na povahu účastníkov zmluvy o spotrebiteľskom úvere je predmetný zmluvný vzťah vzťahom spotrebiteľským, pretože úpadca ako dodávateľ pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a uzatvoril Zmluvu o úvere, ako aj Zmluvu o poistení predmetného úveru so žalovaným, ktorý je fyzickou osobou - nepodnikateľom. Na daný záväzkový vzťah je preto potrebné aplikovať príslušné ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách obsiahnuté v Občianskom zákonníku, zároveň je potrebné prednostne aplikovať špeciálne spotrebiteľské právo, predovšetkým zákon o spotrebiteľských úveroch, zákon o ochrane spotrebiteľa a v neupravených otázkach Občiansky zákonník. Použitie Obchodného zákonníka prichádza do úvahy len v prípade, kde neodporuje občianskoprávnej úprave spotrebiteľských vzťahov. Podľa § 54 odsek 2 Občianskeho zákonníka sa v pochybnostiach použije právna úprava, ktorá je pre spotrebiteľa priaznivejšia. V Obchodnom zákonníku je síce zmluva o úvere upravená ako absolútny obchod bez ohľadu na povahu účastníkov, avšak keď ide o úver poskytovaný spotrebiteľovi na iný účel ako na výkon podnikania, je potrebné prednostne aplikovať občianskoprávne predpisy. Spotrebiteľské právo je aj vo vzťahu k Obchodnému zákonníku špeciálnym právom, preto má prednosť.

36. Ochrana spotrebiteľa sa týka najmä formulárových zmlúv, ktoré má dodávateľ vopred pripravené a používa ich vo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemá možnosť meniť. Ochrana zavedená smernicou 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách je založená na myšlienke, že spotrebiteľ je proti dodávateľovi v slabšej pozícii. Čl. 6 ods. 1 tejto Smernice 93/13/EHS sa má vykladať v tom zmysle, že vnútroštátnemu súdu, ktorý zistí nekalú povahu zmluvnej podmienky, prináleží jednak bez toho, aby počkal, či spotrebiteľ predložil v tejto súvislosti návrh, vyvodiť všetky dôsledky, ktoré podľa daného vnútroštátneho práva vyplývajú z takého zistenia, s cieľom zabezpečiť, aby touto podmienkou nebol tento spotrebiteľ viazaný, a jednak v zásade na základe objektívnych kritérií posúdiť, či dotknutá zmluva môže bez uvedenej podmienky naďalej existovať. Vnútroštátny súd je povinný preskúmať ex offa nekalý charakter zmluvnej podmienky, len čo má k dispozícii právne a skutkové okolnosti potrebné na tento účel.

37. Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že na základe písomne uzatvorenej Zmluvy o úvere poskytol úpadca ako veriteľ žalovanému ako dlžníkovi spotrebiteľský úver vo výške 6.500,- eur a žalovaný sa zaviazal poskytnuté finančné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky, a to v 60. mesačných splátkach po 168,16 eur a spolu s každou jednotlivou splátkou – na základe Zmluvy o poistení – i poistné vo výške 18,20 eur; za neplnenie si vlastných záväzkov bola dojednaná zmluvná pokuta, resp. ďalšie poplatky. Súd podrobil Zmluvu o úvere kontrole, pričom dospel k záveru, že predmetná zmluva má všetky zákonom požadované náležitosti v zmysle § 9 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase jej uzatvorenia a zároveň niet dôvodu, aby sa v danom prípade uplatnila hmotnoprávna fikcia bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru v zmysle ust. § 11 ods. 2 citovaného zákona – nemožno mať za to, že úverový veriteľ hrubým spôsobom porušil povinnosti podľa ust. § 7 ods. 1. V tomto smere boli skúmané príjmy spotrebiteľa, náklady na zabezpečenie životných potrieb nad rámec určeného životného minima, peňažné záväzky z uzatvorených zmlúv (aj predmetnej zmluvy) a tieto údaje boli veriteľom interne preverované v dostupných registroch (viď bod 14 tohoto rozsudku).

38. Z dôvodu, že na majetok úpadcu bol vyhlásený konkurz, uznesenie o vyhlásení konkurzu bolo zverejnené v Obchodnom vestníku SR dňa 29.9.2022, účinnok zosplatnenia nastal v zmysle § 46 ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii dňa 30.9.2022 „ex lege“. Vzhľadom na to, že k zosplatneniu došlo z dôvodu vyhlásenia konkurzu, nie na základe jednostranného právneho úkonu zo strany úpadcu (i keď k tomu úkonu jeho konanie smerovalo, keď vystavil žalovanému upomienku č. 1 upozorňujúcu na jeho omeškanie s plnením), je obsolentné posudzovať zachovanie odbornej starostlivosti pri skúmaní bonity žalovaného v zmysle ust. § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, pretože fikcia zákazu požadovať jednorazovo zosplatnené plnenie na tejto skutkovej báze objektívne nenastalo. Na tento prípad sa neuplatní ani kogentná právna úprava ust. § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, ale postačovalo splniť kritériá ustanovené Občianskym zákonníkom ako „lex generalis“, konkrétne jeho § 524 a nasl.. Za týchto okolností možno vysloviť, že došlo k platnému postúpeniu pohľadávky ako celku (zo Zmluvy o úvere i Zmluvy o poistení) z úpadcu na žalobcu. Žalobca tak disponuje aktívnou vecnou legitímáciou na podanie žaloby. Čo sa týka potreby posúdenia otázky obnovenia pôvodnej splatnosti pohľadávky z uzatvorených zmlúv, tá medzičasom odpadla, pretože k času rozhodovania je (bez ohľadu na vyslovený právny záver o splatnosti pohľadávky) po termíne konečnej splatnosti úveru.

39. Vo vzťahu k aktívnej vecnej legitímácii súd navyiac uvádza, že úpadca v zmysle § 524 ods. 1 v spojení s ods. 2 Občianskeho zákonníka postúpil svoju pohľadávku aj s príslušenstvom a všetkými právami s tým spojenými na žalobcu, pričom súhlas od žalovaného ako dlžníka na taký úkon potrebný nebol. Ak ide o splnenie si povinnosti túto skutočnosť oznámiť dlžníkovi (notifikačnej povinnosti), možno v tejto súvislosti poukázať na to, že zákonnou sankciou za úplnú absenciu takého oznámenia je, že pokiaľ sa toto oznámenie nedostane do dispozičnej sféry dlžníka alebo pokým postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, ten je oprávnený sa zbaviť záväzku plnením postupcovi, teda v danom prípade úpadcovi prostredníctvom správcu. Avšak v konaní bolo nesporné to, že žalovaný neplnil svoj záväzok či voči postupcovi, ani voči postupníkovi (žalobcovi).

40. Je nepochybné, medzi stranami nesporné, že suma, ktorej zaplatenie je predmetom tohto konania, je nárokom z platne uzatvorených zmlúv – Zmluvy o úvere a Zmluvy o poistení. Žalobca žalobný návrh koncipoval čo do výšky nárokov tak, že nesplatenú úverovú istinu vyčíslil na sumu 5.615,70 eur; nesplatené náklady spojené s poistením úveru na 873,60 eur; nesplatené zmluvné úroky na sumu 2.410,96 eur; zmluvnú pokutu na 1.101,24 eur. Z dôvodu omeškania s plnením požiadal priznať i úroky z omeškania vo výške 5 % jednak zo súm jednotlivých omeškaných splátok (na úver a na poistenie) do

momentu nadobudnutia účinkov konkurzu, následne z celej zvyšnej sumy až do zaplatenia. To, v akom rozsahu možno žalobe vyhovieť bolo dané jednak zodpovedaním otázky, či je možné priznať všetky nárokové plnenia a tiež otázky, či výšky uplatnených nárokov korešponduje s vykonaným započítaním plnení na jednotlivé položky.

41. Súd preskúmal náležitosti úverovej zmluvy a zistil že žalobcovi nemôže priznať nárok na zaplatenie uplatňovanej zmluvnej pokuty dojednanej v čl. IX. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Uvedenú zmluvnú podmienku vyhlásil za neprijateľnú Okresný súd Vranov nad Topľou v konaní vedenom pod sp. zn. 5Csp/99/2018 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9CoCsp/23/2020. So závermi vyjadrenými v tomto rozhodnutí sa súd stotožnil a považoval ich za plne aplikovateľné aj v tejto veci. V danej veci síce šlo o individuálny spotrebiteľský spor v zmysle ust. § 298 CSP, v ktorom meritórne rozhodnutie má záväznosť iba inter partes, teda pre dodávateľa nezakladá povinnosť zdržať sa ďalšieho používania tejto podmienky. Napriek tomu táto povinnosť dodávateľovi vyplýva priamo z hmotnoprávneho ustanovenia § 53a Občianskeho zákonníka. Porušenie tejto zákonnej povinnosti môže mať za následok absolútnu neplatnosť dotknutej časti spotrebiteľskej zmluvy, právo na vydanie bezdôvodného obohatenia a napokon právo na náhradu škody. V konaní o týchto nárokoch sa už nemusí dokazovať neprijateľnosť dotknutej zmluvnej podmienky. Ak si dodávateľ v inštančnom postupe používanie problémovej klauzuly neobháji, je povinný bez ďalšieho zdržať sa jej ďalšieho (opakovaného, súvislého) používania vrátane uplatňovania plnení z takejto klauzuly. Nie je pritom významné, či iný súd by v rámci súdnej kontroly bol k dodávateľovi zhovievavejší alebo dokonca by priznal plnenie z takejto podmienky. Ide o protiprávny stav, za ktorý je zodpovedný dodávateľ, ktorý na súdoch sústavne (porovnaj čl. 7 Smernice 93/13/EHS) plnenia z judikovaných neprijateľných zmluvných podmienok uplatňuje a doslova v nie dobrej viere „skúša“, ktorý súd mu plnenie prizná (porovnaj rozsudok KS v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011 zo dňa 24.04.2012).

42. Zmluvná podmienka ohľadne zmluvnej pokuty nielenže nebola individuálne dojednaná, keď Zmluva o úvere bola podpísaná iba ako celok, žalovaný sa mal možnosť s jej obsahom oboznámiť a v prípade, ak by mal akékoľvek námietky k výške zmluvnej pokuty, možno dôvodne predpokladať, že nemal možnosť jej obsah zmeniť, ale je i neprimerane vysoká a v rozpore so zákonom, s poukazom na ust. 3a ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktoré ustanovuje, že zmluvná pokuta spolu s úrokom z omeškania nesmie prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnených podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády, preto spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (porovnaj rozhodnutie KS v Prešove v sp. zn. 1CoCsp/7/2020 zo dňa 25.06.2020). Ak by súd mal vziať do úvahy skutočnosť, že žalobca si v predmetnom konaní uplatňuje len časť zmluvnej pokuty dosahujúcej podiel vo výške 10 % (namiesto zmluvne dojednaných 12 %), tu si je potrebné uvedomiť, že absolútne neplatné dojednanie nie je možné týmto postupom zhojiť, pretože nie je podstatné to, čo je uplatňované, ale to, čo je dojednané a čo bolo súdom určené za neplatné.

43. Z vykonaného dokazovania listinami ďalej vyplynulo, že žalovaný uhradil v prospech splnenia peňažných záväzkov celkom 2.203,07 eur, ktoré boli veriteľom započítavané takto: 884,30 eur na istinu úveru; 291,20 eur na náklady spojené s poistením úveru; 965,46 eur na zmluvné úroky; 7,64 eur na zmluvnú pokutu; 6,00 eur na poplatok za upomienku; 3,59 eur na splatenie úroku z omeškania; 43,88 eur na úroky za obdobie odkladu a 1,00 eur ma úrok z poistenia (v období pred 30.9.2022). Z toho vyplýva, že:

- istina uplatnená žalobou predstavuje rozdiel medzi poskytnutou istinou a platbou započítanou na istinu (5.615,70 eur = 6.500,00 eur – 884,30 eur);
- žalobou uplatnené náklady spojené s poistením úveru prevyšujú rozdiel celkových nákladov na poistenie a sumy započítanej na túto položku (873,60 eur > 1.092,00 – 291,20 eur, a to o 72,80 eur);
- žalobou uplatnené zmluvné úroky nedosahujú sumu rozdielu medzi celkovými zmluvnými úrokmi, ktoré mal žalovaný podľa Zmluvy o úvere uhradiť ako odplatu a sumou započítanou na túto položku (2.410,96 eur < 3.589,60 – 965,40 eur, manko 213,24 eur). O žalobe súd rozhodol zodpovedajúc týmto výpočtom, pričom plnenie, ktoré bolo úverovým veriteľom vyčlenené na úhradu zmluvnej pokuty vo výške 7,64 eur súd započítal v prospech nesplatených úverovej istiny.

44. Súd viazaný žalobným návrhom uložil žalovanému povinnosť uhradiť žalobcovi istinu vo výške 5.608,06 eur, istinu pozostávajúcu z nákladov spojených s poistením úveru vo výške 800,80 eur, zmluvné

úroky vo výške 2.410,96 eur, ako aj uplatňovaný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy kapitalizovanej, z jednotlivých dlžných splátok odo dňa nasledujúceho po splatnosti splátok a tiež úrok z omeškania za uplatnený nárok z titulu neuhradených splátok spojených s poistením, a to v medziach zákonných ustanovení.

45. V prevyšujúcej časti týkajúcej sa sumy 7,64 eur žalovaným uhradenej na položku zmluvnej pokuty, sumy 72,80 eur nezapočítanej na plnenie poisťného a sumy 1.101,24 eur ako nároku zo zmluvnej pokuty žalobu zamietol, k čomu uvádza nad rámec to, čo bolo súdom prvej inštancie už vyslovené. Predložené dôkazy nezodpovedali skutkovým tvrdeniam ohľadne výšky uplatnených súm, neboli žalobcom dostatočne precizované ani po vrátení veci na ďalšie konanie. Žalobca sa na pojednávanie nedostavil, preto súdu neostávalo nič iné, ako žalobu v tejto časti zamietnuť. Tu súd zdôrazňuje, že nie je jeho úlohou nachádzať z množstva dôkazov to, čo by malo byť tvrdené a preukázané samotným žalobcom. Zodpovednosť za výsledok sporu spočíva na bremene tvrdení a bremene dôkazom, ich nedostatky znáša tá strana sporu, ktorá pre seba vyvodzuje priaznivý výsledok konania. Súď z uplatňovanej masy priznal iba to, čo bolo v rámci dokazovania nepochybné.

46. Vzhľadom na rozsah uloženej povinnosti súd predĺžil paričnú lehotu na 30 dní od právoplatnosti rozsudku. Predĺženie lehoty neprimerane nezasahuje do práv žalobcu, ktorý proti žalovanému generuje masívne zdroje finančných prostriedkov.

O trovách konania súd rozhodol:

47. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

48. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

49. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

50. Vo vzťahu k uplatnenému nároku v celkovej výške 7.590,54 eur (bez príslušenstva) bol žalobca úspešný pokiaľ ide o zaplatenie sumy 6.408,86 eur, v ktorej časti bolo žalobe vyhovie a žalovaný bol úspešný pokiaľ ide o zaplatenie sumy 1.181,68 eur, v ktorej časti bola žaloba zamietnutá. Žalobca bol teda úspešný v 84,43 % a žalovaný v 15,57 %. Čistý úspech žalobcu predstavuje 68,86 %, v rozsahu ktorých má žalobca voči žalovanému nárok na náhradu trov.

51. Dôvod v zmysle § 257 CSP v rámci rozhodovania o trovách konania súd nevzhladol a táto skutočnosť v konaní ani nebola tvrdená.

52. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech rozhodnutie bolo vydané.

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môžu oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.