

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 10C/70/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119210027
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4119210027.4

Uznesenie

Okresný súd Nitra v spore žalobcu: Generali Poist'ovňa, a.s., so sídlom Lamačská cesta 3/A, Bratislava, IČO: 35 709 332, zastúpený advokátskou kanceláriou: AK Balara, s.r.o., so sídlom Košická 5590/56, Bratislava, IČO: 36858528, proti žalovanej: U. V., narodená XX.X.XXXX, bytom Q. XXX, zastúpená advokátom: JUDr. Michal Magdolen, so sídlom Farská 28, Nitra, o určenie odporovateľnosti právneho úkonu, takto

rozhodol:

- I. Konanie sa zastavuje.
- II. Žalobcovi sa proti žalovanej nepriznáva náhrada trov konania.
- III. Žalobcovi sa vracia súdny poplatok 92,80 eur prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a. s., Partizánska cesta 9, Banská Bystrica.
- IV. Žalovanej sa vracia súdny poplatok 5 eur prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a. s., Partizánska cesta 9, Banská Bystrica.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou požadoval, aby súd určil, že právny úkon - darovacia zmluva, na základe ktorej bol povolený vklad vlastníckeho práva žalovanej do katastra nehnuteľností v konaní V XXXXX/XX-XXX/XX, ktorým E. V. ako darca previedol do vlastníctva žalovanej ako obdarovanej spoluvlastnícky podiel XX k celku a spoluvlastnícky podiel X k celku na pozemkoch registra „C“ s parc. č. XXX/XX výmera XXX mX záhrada, s parc. č. XXX/XXX výmera XXX mX zastavaná plocha a nádvorie a na stavbe rodinného domu so súpisným číslom XXX postavený na pozemku registra „C“ s parc. č. XXX/XXX, ktoré sa nachádzajú v k.ú. Q. a sú zapísané na LV č. XXX je voči nemu právne neúčinný. Žalobu odôvodnil okrem iného tým, že má pohľadávku proti dlžníkovi E. V. vo výške XX XXX,XX eur s príslušenstvom, ktoré mu bola priznaná platobným rozkazom Okresného súdu Nitra z 23.1.2019 č.k. 7C/198/2018-118.

Žalovaný proti žalobe namietal a to aj z dôvodu absencie vymáhateľnej pohľadávky a z dôvodu, že v čase namietaného právneho úkonu nebol veriteľom dlžníka.

Konanie bolo následne uznesením prerušené do právoplatného skončenia konania vedeného pod sp. zn. 7C/198/2018, kde sa riešila otázka existencie žalobcovej pohľadávky.

Žalobca po skončení konania sp. zn. 7C/198/2018, v ktorom sa strany sporu dohodli, že žalovaný E. V. zaplatí žalobcovi 37 000 eur vzal žalobu celkom späť a navrhol, aby súd žiadnej zo strán nepriznal náhradu trov konania.

Žalovaný so zastavením konania súhlasil a aj s tým, aby súd žiadnej zo strán nepriznal náhradu trov konania.

Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Pretože žalobca vzal žalobu celkom späť podľa § 144 CSP, súd konanie zastavil podľa § 145 ods. 1 CSP.

Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Týmto rozhodnutím sa konanie končí a preto súd podľa § 262 ods. 1 CSP rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Hoci strany navrhli nepriznať právo na náhradu trov konania žiadnej z nich, pohľadávka proti dlžníkovi bola žalobcovi v konaní sp. zn. 7C/198/2016 priznaná a preto žalovaná zavinila zastavenie konania podľa § 256 ods. 1 CSP. Pretože však žalobca náhradu trov konania nepožadoval, súd mu ju nepriznal.

Žalobca zaplatil zo žaloby súdny poplatok 99,50 eur a pretože vzal žalobu celkom späť pred prvým pojednávaním, vrátil mu súd podľa § 11 ods. 3, 4, 6 a 11 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov súdny poplatok 92,80 eur, pretože ho krátil o 6,70 eur a to prostredníctvom Slovenskej pošty a.s. do 30 dní od doručenia odpisu tohto právoplatného uznesenia.

Žalovaná zaplatila za odvolanie proti uzneseniu o prerušení konania súdny poplatok bez odôvodnenia dva krát (2 x 5 eur) a preto súd jej podľa § 11 ods. 1 veta prvá a štvrtá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov súdny vrátil súdny poplatok vo výške 5 eur prostredníctvom Slovenskej pošty a.s. do 30 dní od doručenia odpisu tohto právoplatného uznesenia.

Poučenie:

Proti výroku I. a II. tohto uznesenia je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Proti výroku III. a IV. nie je odvolanie prípustné (§ 355 odsek 2 CSP s poukazom na § 357 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.