

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 31S/71/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119208736  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Brniaková  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5119208736.2

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako správny súd, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Martiny Brniakovej a členiek senátu JUDr. Zuzany Jančárovej a Mgr. Silvie Tisovej, v právnej veci žalobcu: Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom R. XX, XXX XX C., korešpondenčná adresa: E. XX, XXX XX K., proti žalovanému: Slovenský rybársky zväz, ul. Andreja Kmeťa 20, 010 55 Žilina, IČO: 00 178 209, o neplatnosť disciplinárneho rozhodnutia, takto

### rozhodol:

Krajský súd v Žiline žalobu odmieta.

Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Podaním zo dňa 01.08.2019, označeným ako „Žaloba o určenie neplatnosti disciplinárneho rozhodnutia sp. zn. 5/2018 Disciplinárnej komisie Miestnej organizácie Slovenského rybárskeho zväzu v Sabinove“ sa žalobca domáhal zrušiť voči nemu ako neplatné disciplinárne rozhodnutie sp. zn. 5/2018 zo dňa 27.03.2018 Disciplinárnej komisie Miestnej organizácie Slovenského rybárskeho zväzu v Sabinove. Zároveň žiadal, aby súd uložil zainteresovaným členom Disciplinárnej komisie Miestnej organizácie Slovenského rybárskeho zväzu v Sabinove a členom výboru Miestnej organizácie Slovenského rybárskeho zväzu v Sabinove (ďalej len „MO SRZ SB“) povinnosť verejne, vyhlásením pred prítomnými členmi MO SRZ SB ospravedlniť sa mu na najbližšej výročnej členskej schôdzi MO SRZ SB za vykonštruované disciplinárne konanie, za porušovanie platnej legislatívy voči jeho osobe a umožniť mu spätné prijatie medzi členov MO SRZ SB.

2. Podľa obsahu a povahy podania a v zmysle záverov Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vyslovených v uznesení zo dňa 25.11.2020, sp. zn. 1KO/16/2019 (bod 24.) vyhodnotil správny súd podanie zo dňa 01.08.2019 ako správnu žalobu vo veci správneho trestania podľa § 194 a nasl. zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok v znení neskorších prepisov (ďalej len „SSP“).

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky v uznesení zo dňa 25.11.2020, sp. zn. 1KO/16/2019 uviedol, že z obsahu žaloby je zrejmé, že žalobca napáda nezákonnosť, ako aj postup v konaní žalovaného - Slovenského rybárskeho zväzu, Miestnej organizácie v Sabinove ako disciplinárneho orgánu prvého stupňa vo vzťahu k výroku disciplinárneho rozhodnutia sp. zn. 5/2018 z 27. marca 2018, o čom svedčí jeho žalobná námietka nedostatočného zistenia skutkového stavu veci (§ 191 ods. 1 písm. e/ SSP) a v konečnom dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 191 ods. 1 písm. c/ SSP).

4. Správny súd dospel k záveru, podľa ktorého žaloba neobsahuje náležitosti správnej žaloby v zmysle § 182 písm. a) až h) SSP, a preto uznesením č. k. 31S/71/2019-55 zo dňa 29.04.2021 žalobcu vyzval, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia doplnil podanie zo dňa 01.08.2019 o uvedenie náležitostí správnej žaloby, a to: a) označenie druhu žaloby, b) označenie žalovaného, ďalších účastníkov podľa § 32 ods. 3 Správneho súdneho poriadku a osôb zúčastnených na konaní podľa § 41 ods. 1 Správneho

súdneho, c) označenie napadnutého rozhodnutia a deň jeho vydania, d) deň oznámenia napadnutého rozhodnutia žalobcovi, e) vyjadrenie, či žalobca nariadenie pojednávajúce, f) označenie dôkazov, ak ich žalobca navrhuje vykonať a g) žalobný návrh.

5. Správny súd žalobcu poučil o tom, ako je potrebné opravu a doplnenie vykonať a o následkoch neodstránia vady žaloby, a to o odmietnutí podania podľa § 59 ods. 3 SSP, ak pre uvedený nedostatok nebude možné v konaní pokračovať.

6. Podľa § 194 ods. 2 SSP ak nie je v tejto hlave ustanovené inak, použijú sa na konanie vo veciach správneho trestania ustanovenia o konaní o všeobecnej správnej žalobe.

Podľa § 182 ods. 1 SSP v správnej žalobe sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť

a) označenie druhu žaloby,

b) označenie žalovaného, ďalších účastníkov podľa § 32 ods. 3 a osôb zúčastnených na konaní podľa § 41 ods. 1,

c) označenie napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia a deň jeho vydania, prípadne označenie výrokov, ktoré žalobca napáda, ak sú tieto samostatné a oddeliteľné a žaloba nesmeruje voči celému rozhodnutiu alebo opatreniu,

d) deň oznámenia napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia žalobcovi podľa § 181 ods. 1 alebo deň právoplatnosti rozhodnutia o nevyhovení protestu prokurátora podľa § 181 ods. 2 alebo deň právoplatnosti napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia podľa § 181 ods. 3 alebo uvedenie, že žalobca sa považuje za opomenutého účastníka,

e) dôvody žaloby, z ktorých musí byť zrejmé, z akých konkrétnych skutkových a právnych dôvodov žalobca považuje napadnuté výroky rozhodnutia alebo opatrenia za nezákonné (ďalej len "žalobné body"),

f) označenie dôkazov, ak ich žalobca navrhuje vykonať,

g) vyjadrenie, či žalobca žiada nariadenie pojednávania; na neskoršiu žiadosť žalobcu o nariadenie pojednávania správny súd neprihliada,

h) návrh výroku rozhodnutia (ďalej len "žalobný návrh").

Podľa § 98 ods. 1 písm. h) SSP správny súd uznesením odmietne žalobu, ak tak ustanoví tento zákon.

Podľa § 59 ods. 3 SSP ak sa v lehote určenej správnym súdom podanie nedoplní alebo neopraví, správny súd podanie odmietne uznesením; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

7. Na záver o odmietnutí podania, ktoré by podľa obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, musia byť súčasne splnené viaceré predpoklady, t.j. výzva súdu, náležité poučenie, uplynutie ustanovenej lehoty na opravu alebo doplnenie, pasivita alebo chybný postup účastníka pri realizácii poučenia a záver o tom, že výsledkom je nemožnosť súdu pokračovať v konaní. Pokračovanie v konaní treba chápať ako možnosť súdu konať a rozhodovať bez zásadnejších prekážok (viď uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 30.04.2013, sp. zn. 2 Cdo 279/2012).

8. V predmetnej veci uznesenie č. k. 31S/71/2019-55 zo dňa 29.04.2021 bolo žalobcovi doručené dňa 14.05.2021. Posledný deň lehoty na splnenie výzvy správneho súdu pripadol na 31.05.2021. Žalobca napriek tomu, že bol jasne a zrozumiteľne poučený o povahe jeho procesných povinností ako účastníka konania, na výzvu súdu nereagoval a podanie nedoplnil. V danom prípade nedostatky a neúplnosti v náležitostiach žaloby v zmysle § 182 ods. 1 písm. a) až h) SSP boli tak zásadného charakteru, že viedli k nemožnosti súdu efektívne konať a rozhodovať o veci samej a k odmietnutiu žaloby.

9. Zásadnou prekážkou pre postup správneho súdu bola nejednoznačnosť, ktoré rozhodnutie žalobca napáda, teda náležitosť správnej žaloby v zmysle § 182 ods. 1 písm. b) SSP a s tým súvisiaca vada žalobného návrhu podľa § 182 ods. 1 písm. h) SSP. Žalobca napádal prvostupňové disciplinárne rozhodnutie sp. zn. 5/2018 zo dňa 27.03.2018 vydané Disciplinárnou komisiou Miestnej organizácie Slovenského rybárskeho zväzu v Sabinove, pričom žalobca podal proti uvedenému rozhodnutiu odvolanie, avšak rozhodnutie odvolacieho orgánu žalobca správnemu súdu nepredložil. S uvedenou nejednoznačnosťou súvisí aj nesprávne označenie žalovaného, keďže žalobca uviedol v záhlaví ako

žalovaného Slovenský rybársky zväz so sídlom v Žiline, ale napadal rozhodnutie Disciplinárnej komisie Miestnej organizácie Slovenského rybárskeho zväzu v Sabinove.

10. Správny súd žalobu podľa § 98 ods. 1 písm. h) SSP v spojení s § 59 ods. 3 SSP odmietol, keďže žalobca podanie nedoplnil a pre uvedené nedostatky nemožno v konaní pokračovať.

11. Správny súd rozhodol o trovách konania podľa § 170 písm. a) SSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak žaloba bola odmietnutá.

12. Rozhodnutie súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná kasačná sťažnosť v lehote jedného mesiaca odo dňa jeho doručenia. Kasačná sťažnosť sa podáva Krajskému sudu v Žiline. O kasačnej sťažnosti rozhoduje Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) ide o konanie o správnej žalobe v sociálnych veciach alebo konanie o správnej žalobe vo veciach azylu, zaistenia a administratívneho vyhostenia, c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.

Kasačnú sťažnosť možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí správne súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V kasačnej sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania (t. j. ktorému správne súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis), uvedie označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (ďalej len "sťažnostné body") a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.