

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 15CoE/16/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4224202439  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blanka Podmajerská  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2026:4224202439.3

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a členiek senátu Mgr. Patrície Železníkovej a Mgr. Aleny Čakváriovej, v právnej veci oprávneného: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXX/XXX, C., aktuálne bytom E. F. X, C., zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Ing. Vajliková, s.r.o., Ul. bisk. Királya č. 6, Komárno, IČO: 47 251 395 a Advokátska kancelária MAJLING & NINČÁK, s.r.o., so sídlom Palárikova 14, Bratislava, IČO: 35 960 728, proti povinnej: G. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX, D., zastúpená: Dr.jur. Zita Machlicová Czibor, advokátka, so sídlom Dunajské nábrežie 14, Komárno, o návrhu na výkon rozhodnutia vo veci maloletého dieťaťa J. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, Námestie M.R. Štefánika 9, Komárno, na odvolanie oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Komárno zo dňa 17.11.2025, č.k. 11Em/3/2024-1428, jednomyselne takto

### rozhodol:

I. Odvolanie oprávneného podané proti výroku I. uznesenia súdu prvej inštancie o odklade výkonu rozsudku Krajského súdu v Nitre zo dňa 08.09.2022, č.k. 8 CoP/14/2022-1243 a výkonu uznesenia Okresného súdu Komárno zo dňa 22.06.2023, č.k. 11P/74/2023-46 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 11.09.2023, č. k. 13 CoP/82/2023-89, sa odmieta.

II. Uznesenie súdu prvej inštancie sa vo výrokoch II., III., IV. a V. zrušuje.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením:

-odložil výkon rozsudku Krajského súdu v Nitre zo dňa 08.09.2022, č.k. 8 CoP/14/2022-1243 a výkon uznesenia Okresného súdu Komárno zo dňa 22.06.2023, č.k. 11P/74/2023-46 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 11.09.2023, č. k. 13 CoP/82/2023-89 (výrok I. ),

- začal konanie o nariadenie neodkladného opatrenia (výrok II.),

- nariadil neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého je oprávnený (ďalej aj „otec“) oprávnený stýkať sa s maloletým dieťaťom každý párnny týždeň v stredu od 14,00 hod. do 15,00 hod. v priestoroch Centra pre deti a rodiny Komárno za prítomnosti psychologičky a odborného tímu Centra pre deti a rodiny Komárno s účinnosťou od vykonateľnosti uznesenia a to tak, že je oprávnený stýkať sa s maloletým dieťaťom v prítomnosti matky v rozsahu dvoch mesiacov od vykonateľnosti uznesenia, a po uplynutí dvoch mesiacov od vykonateľnosti uznesenia je oprávnený stýkať sa s maloletým dieťaťom bez prítomnosti matky, až do zrušenia uznesenia o odložení výkonu rozhodnutia (výrok III.),

- uložil povinnej (ďalej aj „matka“) povinnosť maloleté dieťa riadne pripraviť a v súdom určenom čase odovzdať v priestoroch Centra pre deti a rodiny Komárno odbornému tímu Centra pre deti a rodiny a po ukončení stretnutia maloleté dieťa prevziať na tom istom mieste (výrok IV.),

- uložil oprávnenému zdržať sa výkonu práva styku určeného rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 08.09.2022, č.k. 8 CoP/14/2022-1243 a výkonu uznesenia Okresného súdu Komárno zo dňa 22.06.2023, č.k. 11P/74/2023 -46 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 11.09.2023, č. k. 13 CoP/82/2023-89 (výrok V.).

2. Rozhodnutie právne odôvodnil čl. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej „Zákon o rodine“), čl. 4, § 389 ods. 1, § 373, § 2 ods. 1, § 360 ods. 1, § 363 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej „C.m.p.“), § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 329 ods. 1,2, § 330 ods. 1, 2, § 332 ods. 1, § 333, § 334 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „C.s.p.“) zistiť, že styk oprávneného upravený exekučným titulom, t.j. v neprítomnosti povinnej sa nerealizuje (maloletá s oprávneným nechce zostať osamote) a riadne sa nerealizuje ani za prítomnosti povinnej. Podľa názoru súdu je v konaní pre aktuálny odmietavý postoj maloletej k oprávnenému potrebné vytvoriť priestor pre to, aby sa styk otca s maloletou mohol riadne realizovať a nadviazať tak na opatrenie, na základe ktorého sa vykonávajú odporúčania SPODaSK Komárno, zn. SPO/2025/215/53788 SDD 115/19 zo dňa 28.03.2025 pre maloleté dieťa (a súčasne aj jej sestru a oboch rodičov). S poukazom na potrebu rešpektovania najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa (čl. 4 C.m.p.) a na skutočnosti zistené vykonaným dokazovaním (vrátane obsahu správ Centra pre deti a rodiny Komárno (ďalej aj „CDR Komárno“) zo dňa 11.08.2025, 22.08.2025 a 28.10.2025 následne dospel k záveru o potrebe odloženia výkonu rozhodnutia, keďže takýmto výkonom by bol vážne ohrozený priaznivý vývoj maloletého dieťaťa. Uviedol, že v prípade, ak by nerozhodol o odklade výkonu rozhodnutia, malo by v zmysle § 384 a nasl. C.m.p. dôjsť k uskutočneniu výkonu rozhodnutia, prípadne aj k odňatiu maloletého dieťaťa matke a jeho odovzdaniu otcovi ktorému rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým dieťaťom po určený čas. Avšak za situácie, že samotné maloleté dieťa má negatívny postoj k realizácii styku s oprávneným, by uskutočnenie výkonu rozhodnutia jeho odňatím proti jeho vôli matke a odovzdanie oprávnenému mohlo maloleté dieťa traumatizovať, pôsobiť kontraproduktívne a vážne ohroziť jeho priaznivý vývoj, čo by bolo v rozpore s jeho najlepším záujmom.

3. Vykonaným dokazovaním mal súd prvej inštancie v čase vydania rozhodnutia preukázané, že rodičia nie sú schopní v dôsledku vážne narušených vzájomných vzťahov samostatne realizovať styk na základe doposiaľ vykonateľného rozhodnutia súdu. Z doložených správ CDR Komárno vyplynulo, že opatrenia vykonávané ambulantnou a terénnou formou sa javia ako prostriedok, ktorý pozitívne vplyva na postupné odbúravanie bariér medzi oprávneným otcom a maloletými deťmi, pričom doba ukončenia spolupráce je predbežne naplánovaná na 14.12.2025. Podľa názoru súdu však týmto dátumom nemôže byť ukončený proces poradensko-psychologickej pomoci vzhľadom na to, že deti zatiaľ nie sú schopné absolútne prijať oprávneného bez pomoci odborného tímu a je potrebné pokračovať už v začatom procese. Uvedenému však rozhodne nenapomáha skutočnosť, že oprávnený sa neustále domáha styku na základe vykonateľného rozhodnutia za asistencie polície, čím sťažuje samotný proces odbúravania negatívnych vplyvov vo vzájomných vzťahoch a dochádza tak k mareniu práce odborného tímu a tým nedostatočne vytvára priestor deťom emocionálne spracovať ich vzájomné stretnutia za asistencie odborného tímu (uvedené vyplýva aj z predloženej správy o kontakte oprávneného s maloletými deťmi zo dňa 10.09.2025, kedy maloletá a aj jej sestra reagovali na prítomnosť oprávneného plačom a krikom, maloletá K. sa dvakrát počas opatrenia pomočila). K odbúravaniu negatívnych vplyvov však nenapomáhala ani skutočnosť, že povinná iniciatívne, bez vedomia súdu vyvíjala aktivity za účelom získania hodnotení a správ na maloleté deti o ich postoji k oprávnenému (správa zo dňa 13.11.2025). Súd prvej inštancie zdôraznil, že aktuálne bolo v konaní vedenom na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 11P/74/2023 o zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom uznesením zo dňa 27.05.2025, č.k. 11P/74/2023 – 1 078 nariadené znalecké dokazovanie súdom ustanovenou znalkyňou z odboru psychológia, odvetvie poradenská psychológia a klinická psychológia detí PhDr. Alenou Kopányiovou, PhD., ktorej úlohou je vyšetriť maloleté deti (J. B., nar. XX.X.XXXX a K. B., nar. XX.X.XXXX) a podať písomný znalecký posudok. Tieto skutočnosti podľa jeho názoru nasvedčujú vzniku potreby prispôbiť styk otca s maloletými deťmi tak, aby mohla nerušene prebiehať spolupráca s odborným tímom a bolo zachované aj právo otca na styk s maloletými deťmi. Na základe týchto dôvodov pristúpil k nariadeniu neodkladného opatrenia ex offo, ktoré len nadviaže na doterajšiu prácu odborného tímu a zabezpečí tak zároveň aj pravidelný kontakt otca s maloletými deťmi. V rozhodnutí určil, že prvé dva mesiace od vykonateľnosti uznesenia o odložení výkonu rozhodnutia je postačujúci čas na to, aby pri styku bola prítomná aj povinná a za ten čas budú mať aj deti priestor nato aby boli schopné sa emocionálne pripraviť aj na stretnutia

bez jej prítomnosti. Zdôraznil, že cieľom nariadeného neodkladného opatrenia je len dočasne vytvoriť priestor a podmienky pre následné dobrovoľné plnenie exekučného titulu. Na záujem maloletého dieťaťa je potrebné prihliadať v každej fáze konania o výkon rozhodnutia. Najlepší záujem dieťaťa môže v závislosti na svojej povahe a závažnosti prevážiť nad záujmom rodiča. Z hľadiska sledovania ochrany najlepšieho záujmu dieťaťa je potrebné priznať väčšiu právnu ochranu požiadavke ochrany zdravého vývoja dieťaťa na úkor obmedzenia rodičovských práv otca. V danom prípade zúžil styk oprávneného s maloletým dieťaťom na dosiahnutie sledovaného účelu, resp. k obmedzeniu situáciám, v rámci ktorých by mohlo dochádzať k nežiadúcim vplyvom na zdravý vývoj maloletého dieťaťa. Z uvedeného dôvodu rozhodol, že počas trvania neodkladného opatrenia je oprávnený povinný zdržať sa výkonu práva styku určeného rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 8CoP/14/2022-1243 zo dňa 08.09.2022 a výkonu uznesenia Okresného súdu Komárno č. k. 11P/74/2023-46 zo dňa 22.06.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 13CoP/82/2023-89 zo dňa 11.09.2023. Vykonávacie konanie bude stále prebiehať v režime neodkladného opatrenia, ktorého cieľom je vytvoriť podmienky na dobrovoľné plnenie rozhodnutia. V rozhodnutí napokon uviedol, že si priebežne vyžiada správu od CDR Komárno o realizácii styku a bude zvažovať ďalší postup v konaní.

4. Oprávnený v podanom odvolaní navrhol uznesenie súdu prvej inštancie v celom rozsahu zrušiť, konanie o neodkladnom opatrení zastaviť, podľa § 386 C.m.p. pristúpiť k odňatiu maloletej J. povinnej a odovzdať mu maloletú v súdom stanovenom čase. Odvolanie odôvodnil § 365 ods. 1 písm. b./, d/,e/,f/, h/ C.s.p. a § 62 ods. 1 C.m.p. a s odkazom na judikatúru Ústavného súdu Slovenskej republiky (II. ÚS 383/06, II. ÚS 85/06, IV. ÚS 115/03, I. ÚS 22/03, II. ÚS 866/2014-42) vyslovil názor, že napadnuté uznesenie nespĺňa základne atribúty zásad spravodlivého konania. Uviedol, že dňa 15.08.2024 doručil súdu prvej inštancie návrh na výkon rozhodnutia a na uloženie pokuty. Aktuálne posledným vykonateľným rozhodnutím upravujúcim jeho styk s maloletou je rozsudok Krajského súdu v Nitre zo dňa 08.09.2022, č.k. 8 CoP/14/2022-1 243 a uznesenie Okresného súdu Komárno zo dňa 22.06.2023, č.k. 11P/74/2023-46 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 22.06.2023, č.k. 13CoP/82/2023-89, podľa ktorého je oprávnený sa stýkať s maloletou J. každý nepárny týždeň v roku od soboty 14,30 hod. do nedele 18,00 hod. a každý párný týždeň v roku v stredu od 16,00 hod. do 18,00 hod. Uznesením zo dňa 29.11.2024, č. k. 11Em/3/2024-321 súd prvej inštancie nariadil výkon rozhodnutia, vyzval matku, aby sa dobrovoľne podrobila rozhodnutiu súdu a uložil matke pokutu 1 000 eur. Po odvolaní matky Krajský súd v Trnave uznesením zo dňa 07.05.2025, č.k. 11 CoE/1/2025-2025 potvrdil nariadenie výkonu rozsudku Krajského súdu v Nitre zo dňa 08.09.2022, č.k. 8 CoP/14/2022-1 243 a uznesenia Okresného súdu Komárno zo dňa 22.06.2023, č.k. 11P/74/2023-46 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 22.06.2023, č.k. 13CoP/82/2023-89 a odvolanie povinnej voči pokute a výzve na dobrovoľné plnenie odmietol. Okresný súd Komárno uznesením zo dňa 12.09.2025, č. k. 11Em/3/2024-1 068 uložil povinnosť Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno zastaviť povinnú výplatu prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na maloletú J. dôvodiac, že v zmysle exekučných titulov je matka povinná maloletú riadne pripraviť na styk a odovzdať ju v mieste bydliska; na splnenie tejto jej povinnosti aj vzhľadom na vek maloletej nepostačuje konštatovať, že maloletá nechce nikam ísť a chce zostať doma. Povinnú uložil povinnosť maloletú na stretnutia motivovať a pripravovať, pričom príprava musí spočívať aj v priebežnom pôsobení na maloletú, nielen krátkodobo pred stanoveným časom styku, aby jeho osobu vnímala pozitívne a vedela, že stretnutia jej môžu byť prínosom, a aby im preto bola prístupná. Povinná nemôže nerealizovanie styku vysvetliť odmietaním či nechcením maloletej stretnúť sa s otcom, prenášať zodpovednosť za nerealizovanie styku na maloletú, keďže má najväčší priestor a možnosť pôsobiť na maloletú, je povinná dieťa na stretnutie psychicky pripraviť tak, aby prípadné negatívne nastavenie maloletej J. odstránila, povinná môže a aj musí prispieť k zdravému a harmonickému vývoju maloletej práve tým, že zaujme vecný a racionálny prístup k budovaniu vzťahov maloletej a oprávneným. Súdny v označenom rozhodnutí vyslovili názor, že nemožno ponechať rozhodovanie o styku na maloletú s ohľadom na jej vek a s ním súvisiacu (ne)schopnosť objektívne chápať význam rodinných vzťahov a svoj vlastný záujem v tomto smere. Konštatovali, že povinná síce navonok spolupracuje s CDR Komárno na realizácii výkonu opatrení poradensko - psychologickéj pomoci, maloletú aj priviedla na plánované priame stretnutie s oprávneným v detskom parku dňa 08.08.2025 (ktoré bolo psychologičkou a sociálnou pracovníčkou hodnotené pozitívne, maloletým deťom nespôsobilo viditeľnú ujmu), následne však opätovne neprejavila snahu s ním komunikovať v čase stanoveného styku dňa 15.08.2025, kedy sa dostavil na adresu jej bydliska. Oprávnený uviedol, že k realizácii jeho styku s maloletou J. nedošlo ani dňa 30.08.2025, a ani 03.09.2025. Napriek tomu, že povinná spolupracuje s psychologičkou a sociálnou pracovníčkou CDR Komárno pri realizácii výkonu opatrení poradensko - psychologickéj pomoci, súd dospel k záveru, že

povinná si nedostatočným spôsobom plní svoju povinnosť riadne maloletú pripravovať a motivovať na stretnutie a nedostatočne pôsobí na maloletú s cieľom odblokovať ju tak, aby mala záujem tráviť s ním súdom vymedzený čas.

5. V odvolaní oprávnený ďalej uviedol, že po zmene zákonnej sudkyne podal opakovanú urgenciu na postup podľa § 384 a nasl. C.m.p. a na odňatie maloletej matke (§ 386 C.m.p.) s očakávaním, že po konštatovaní v uznesení na č. I. 1068, že 46, že povinná zámerne marí styk s maloletou, súd konečne pristúpi k odňatiu maloletej, avšak súd poukazujúc na najlepší záujem dieťaťa, napadnutým uznesením odložil výkon rozhodnutia, začal konanie a nariadil neodkladné opatrenie, v ktorom upravil jeho styk s maloletou prvé dva mesiace v prítomnosti matky, následne bez jej prítomnosti. Oprávnený nesúhlasil s odôvodnením bodu 10, keď súd na jednej strane tvrdí, že v konaní o výkon rozhodnutia musí dať prednosť opatreniam, ktoré vedú k snahe o zlepšenie spolupráce rodičov a k odstráneniu jeho aktuálneho odmietania maloletou, ale na strane druhej si bol vedomý skutočnosti, že sa to nepodarilo už viac ako 1,5 roka. Súd má vedomosť aj o tom, že povinná nemá záujem na zlepšení spolupráce, na odstránení „odmietania“, čo je evidentné z jej dlhodobého správania sa a krokov a z uznesenia zo dňa 12.09.2025, č.k. 11Em/2/2024 – 1 068. Nebolo mu jasné, ako chce súd dosiahnuť nápravu stavu, pokiaľ má vedomosť o tom, že povinná urobí všetko proti a koľko jej chce dať času, aby dosiahla úplne vymazanie jeho osoby zo života maloletých detí. Podľa odvolateľa styk s maloletou nebude mať negatívny dopad na jej psychický stav, jej prežívanie, ako aj samotný vzťah, naopak, umelá separácia bude mať tento dopad s možnými horšími dôsledkami. Pokiaľ súd poukazoval na aktuálne odporúčania SPODaSK Komárno, zn. SPO/2025/215/537/88 SDD 115/19 zo dňa 28.03.2025 pre maloleté J. a K. a rodičov uviedol, že s rodičmi bez úspechu v období 10/2024 – 1/2025 už spolupracovalo občianske združenie TENENET o.z., z ktorého záverečnej správy vyplýva, že spoločné stretnutie s deťmi nebolo realizované, nakoľko to odmietli. Na základe tejto správy podala povinná návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na uloženie zákazu jeho priblíženia sa k maloletým deťom na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, ktorý súd uznesením zo dňa 29.07.2025, č.k. 11P/99/2025-119 zamietol. Oprávnený uviedol, že rešpektoval všetky obmedzenia, ktoré boli za posledné 2 roky uložené, podujal sa všetkých navrhovaných aktivít (TENENETOM o.z. alebo CDR Komárno) s výsledkom, že do dnešného dňa (temer 2 roky) sa s maloletými deťmi nestretol. Maloletá J. sa o ňom koncom roka 2023 vyjadrovala pozitívne, tešila sa k nemu, tak tomu bolo aj vo februári 2024 po dvojmesačnej separácii. V konaní predložil video, v ktorom mu maloleté deti kývali s úsmevom, posielali mu srdiečka, pri letných stretnutiach pri pediatričke alebo v škole boli deti usmievavé. Konštatoval, že od 24.12.2023 nemal psychický ani výchovný vplyv na maloletú, teda za jej odmietavý postoj môže jedine matka. S poukazom na priebeh jeho stretnutia s maloletými deťmi dňa 08.08.2025 zorganizovaného CDR Komárno (deti sa na neho niekoľkokrát usmiali, zamávali, J. priniesol mačku, ktorú si vybrala, J. mačku hladkala, objímala a všetkým rozprávala, ako s ňou a s otcom chodievala na spoločné prechádzky, rovnako mačku hladkala aj K. a prijala od neho darček, J. darček nechcela) uviedol, že povinná aj na tomto stretnutí provokovala, priviedla si svojho brata, ktorý si všetkých, vrátane pracovníčok úradu nahrával a fotil, aj napriek upozorneniam, čo vnieslo do stretnutí nervozitu. Stretnutie bolo ukončené predčasne z dôvodu, že povinná sa triasla a necítila sa dobre, čo s určitosťou spozorovali aj maloleté deti. Maloletá na stretnutí nejavila známky strachu voči jeho osobe, ale prejavovala len neistotu prameniaku z výrazného negatívneho vplyvu matky, ktorá ju cielene vychováva proti otcovi a výrazne ju ovplyvňuje. Dňa 10.09.2025 sa konalo ďalšie stretnutie s maloletými deťmi, skončilo „fiaskom“, deti oproti predchádzajúcemu stretnutiu prišli nepripravené na styk, odmietali ho, boli natoľko rozrušené, že sa maloletá K. mala aj pomočiť, maloletá J. sa k nemu odmietla priblížiť, on sám nerozumel situácii (čo sa mohlo stať za jeden mesiac). Podľa oprávneného je zrejmé, že v prítomnosti povinnej bude veľmi ťažké docieľiť, aby sa maloleté deti uvoľnili, keď sa táto na stretnutí trasie a tým vyvoláva nepokoj u detí. Pokiaľ bude povinná naďalej určujúcim rodičom, ktorý bude mať na maloletú výrazný vplyv, ku žiadnej zmene nedôjde, práve naopak, povinná sa dlhodobo rozhodla takýmto spôsobom maloleté deti týrať, pričom ak sa nezasiahne, tak to spôsobí psychickú poruchu dieťaťa zvanú syndróm zavrhnutého rodiča, spôsobeného manipuláciou a ovplyvňovaním zo strany povinnej a následky na zdraví maloletej budú vážne. Keďže nie je s maloletými deťmi v kontakte už dva roky, tak je jasné, že za tento stav je plne zodpovedná povinná, kedy ani asistencie CDR Komárno alebo TENENET o.z. (ani inej organizácie) nevedú k tomu, aby sa tento negatívny vplyv povinnej odstránil (v každej správe ÚPSVaR deklaruje, že povinnú vyzývajú k dodržiavaniu súdneho rozhodnutia, táto však výzvy ignoruje).

6. Oprávnený vyslovil pochybnosť, ako chce súd docieľiť neodkladným opatrením, aby počas 4 stretnutí po jednej hodine sa deti k nemu tešili (uvedené za takmer dva roky nedokázal TENENET o.z. ani

CDR Komárno). Oprávnený v odolaní ďalej poukázal aj na nevykonateľnosť nariadeného neodkladného opatrenia. Stretnutie s maloletými deťmi v prítomnosti povinnej v zmysle neodkladného opatrenia sa malo realizovať dňa 26.11.2025 o 14,00 hod, pričom síce maloleté deti priviezla, ale k stretnutiu neprišlo (o čom informoval súd oznámením zo dňa 27.11.2025). Ostávajú ešte tri stretnutia, keď bude mať možnosť sa stretnúť s maloletými deťmi v prítomnosti povinnej a následne bez jej prítomnosti. Otázkou potom je, aký postup môže očakávať od súdu, ak sa ani jedno stretnutie s deťmi nerealizuje. Neostáva mu iné, než veriť v spravodlivé rozhodnutie odvolacieho súdu. Pokiaľ súd poukázal vo svojom odôvodnení na správu z CDR Komárno z ktorej má vyplývať, že opatrenia vykonávané ambulatnou a terénnou formou sa javia ako prostriedok, ktorý pozitívne vplyva na postupné odbúravanie bariér medzi otcom a maloletými deťmi, nič také z tejto správy nevyčítal. Z vykonaného dokazovania však vyplýva, že čím dlhší čas je bez maloletých detí, tým viac sa prehľbuje strach a negatívny postoj detí voči nemu. Pokiaľ súd upozornil na to, že sa neustále domáha styku za asistencie polície, je otáznym, akým iným spôsobom má možnosť sa domáhať styku s deťmi. V tejto súvislosti poukázal na obsah spisu, najmä na pojednávania v tejto veci, na ktorých povinná tvrdila, že nemá vedomosť o tom, že by po maloleté deti chodil, že by polícia pred domom stála a zvonila, povinná ani nevedela, kedy sa má v skutočnosti realizovať styk. Na pojednávaní v konaní 11P/74/2023 dňa 30.5.2025 na žiadosť komisára pre deti ustúpil od toho, aby sa policajti domáhali vstupu do obydlija matky, avšak pokiaľ by sa na styk nedostavil v súdom určený čas, bolo by mu zo strany matke vyčítané, že o styk nemá záujem. Ak mu konajúci súd vyčítal, že sa domáha styku, čím sťažil samotný proces odbúravania negatívnych vplyvov vo vzájomných vzťahoch, nevyjadril sa ku konaniu povinnej. Na iniciovanie trestného konania voči povinnej mal právo, pričom táto môže podávať nezmyselné trestné oznámenia na jeho osobu, návrhy na nariadenie zákazu styku a pod. Zo správ kolízneho opatrovníka vyplýva, že si s povinnou nevedia poradiť, keď nerešpektuje ani opakované výzvy na rešpektovanie súdnych rozhodnutí, nerešpektuje ani súd, začo bola pokutovaná a boli jej odňaté rodinné prídavky. V bode 10 napadnutého uznesenia súd jednou vetou kritizoval aj povinnú, ktorá iniciatívne po dvoch rokoch navštívila psychiatričku a o tejto návšteve predložila do konania 11P/74/2023 správu zo dňa 06.11.2025. V správe o maloletej J. povinná psychiatričke klamlivo opisuje, ako jej mal spôsobiť "poranenie lebky", ako ju mal obmedzovať, vyhodiť ju z domu, ako sa ho mala maloletá J. báť, mala byť plačlivá, utiahnutá, mala sa pomôcť, mala byť svedkom toho, ako mal zbiť maloletú K.. Maloletá J. vypovedala na polícii 2/2024 a uviedla, že nevidela, čo sa malo stať 24.12.2023, navyše sa vyjadrovala, že sa k nemu teší, je uňho rada (čo vypovedala aj povinná). V správe maloletej K. sa povinná hlási k tomu, že do veku troch rokov sa s maloletou stretával iba za jej prítomnosti. Zabudla však uviesť, že sa po jej narodení musel domáhať otcovstva na súde, nakoľko matka spočiatku klamala a zapierala súdu otcovstvo. Povinná v správe zavádza, že maloletá K. sa od údajného incidentu 24.12.2023 každú noc pomôčuje, opakovane zavádzala psychiatra a na základe jej klamstiev psychiatrička stanovila diagnózy a neodporučila styk. Od tej doby však ani u psychológa ani u psychiatra s maloletou nebola, až teraz, keď „sa jej to hodí“. Povinná bola opakovane odvolacím súdom prichytená pri klamstvách, bolo tomu tak aj v súvislosti s incidentom zo dňa 24.12.2023, čo je zrejme zo zrušujúceho uznesenia Krajského súdu Trnava zo dňa 04.07.2024, č.k. 15CoP/96/2024-139 (bod 16 a 17 odôvodnenia). Z konania povinnej vyplýva, že si robí srandu z rozhodnutí súdov, je povzbudená nemohúcnosťou súdov, ÚPSVaR, psychológov a pokračuje vo svojom nezákonnom konaní, ktorého výsledok je viditeľný na maloletých deťoch. Záverom poukázal na podanie zo dňa 05.11.2025, ktorý adresoval súdu prvej inštancie ako urgenciu.

7. V písomnom podaní zo dňa 12.12.2025 oprávnený oznámil, že k jeho styku s maloletými deťmi v priestoroch CDR Komárno dňa 10.12.2025 nedošlo z dôvodu, že maloleté deti neboli povinnou riadne pripravené, boli silne zmanipulované a podnietené proti vlastnému otcovi, u oboch detí sa prejavili silné záchvaty. Dňa 10.12.2025 podpísal pozvánku na ktorej je uvedené, že dňa 23.12.2025 sa bude konať prípadová konferencia, v ktorej absentuje zmienka, že ide aj o náhradný termín styku nariadený Okresným súdom v Komárne, ktorý sa má konať dňa 24.12.2025 o 14,00 hod.

8. Povinná v písomnom vyjadrení sa k odvolaniu navrhla rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť poukazujúc na to, že na podklade jej trestného oznámenia bolo začaté trestné konanie pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1, ods. 2 písm. a/, ods.3 písm. a/ Trestného zákona voči otcovi maloletého dieťaťa, bol vypracovaný znalecký posudok MUDr. Gustávom Škodáčkom ktorý potvrdil, že maloletá K. bola udraná presne nezisteným predmetom na zadku a zadnej časti nôh, zranenia boli spôsobené mechanickým pôsobením a nie sedením vo vlhkom prostredí, trestné konanie vedené pod sp.zn.: ORP-745/1-VYS-KN-2023 nie je doposiaľ ukončené. Znaleckým posudkom č. 4/2025 vypracovaným MUDr. Annou Kováčovou bola potvrdená existencia duševnej ujmy v súvislosti

s fyzickým napadnutím, ktorá môže zanechať na maloletej K. následky v dočasných prejavoch odporu stretávať sa s otcom. Povinná uviedla, že maloleté deti od 12/2023 otca odmietajú, z obsahu správy TENENET o.z. vyplýva, že spoločné stretnutie nebolo realizované, nakoľko sa maloleté deti odmietli s ním stretnúť. Z vyjadrenia psychologičky k záveru spolupráce vyplýva, že u matky detí vnímali snahu o podporu kontaktu otca s maloletou K. prostredníctvom videohovoru, maloletá J. opakovane uvádzala, že matka chodí za K. s telefónom v ruke, K. pred ňou uteká a skrýva sa pod posteľ. Na deťoch badali aj známky strachu pri téme otca, J. uviedla, že otec mal zbiť K. a aj ju mal v minulosti udrieť. V konaní vedenom na Okresnom súde Komárno pod sp.zn. 11P/74/2023 o návrhu oprávneného na zverenie detí do striedavej osobnej starostlivosti bola na prvom pojednávaní 30.04.2025 oboznámená správa s interakcie otca s maloletými deťmi zo dňa 07.04.2025 (maloletá K. bola na rukách matky, plakala, J. sa schovávala za matku a držala ju, deti boli odovzdané psychologičke z dôvodu ich upokojenia, po upokojení detí psychologička oznámila, že za podmienok a situácie ktorá vznikla sú deti traumatizované v takom rozsahu, že neodporúča priamy kontakt detí s otcom). Povinná uviedla, že od súdneho pojednávania s deťmi pravidelne navštevujú CDR Komárno, dňa 10.09.2025 sa uskutočnilo ďalšie stretnutie, deti celý čas silno plakali, hľadali ju, odmietali kontakt s oprávneným. Detského lekára vyhľadala, lebo dcéry mali po stretnutí s oprávneným úzkostné prejavy, K. sa pomočovala aj v noci, dostali výmenný lístok k pedopsychiatričke, pričom L. M. N. po vyšetrení detí 06.11.2025 v správe uviedla, že vzhľadom na zdravotné ťažkosti detí neodporúča návštevne hodiny dieťaťa s otcom, nakoľko tieto by mohli ohroziť primeraný duševný a citový vývoj dieťaťa (závery znaleckého posudku MUDr. Anny Kováčovej sú totožné so závermi pedopsychiatričky). Povinná ďalej predložila záverečnú správu CDR Komárno zo dňa 01.12.2025 z obsahu ktorej vyplýva, že vzťah otca s maloletými deťmi je dlhodobu nefunkčný a náprava si vyžaduje dlhodobú intenzívnu spoluprácu s odborníkmi. Pocit strachu maloletých detí z otca je pretrvávajúci už dlhšiu dobu a opakovane sa potvrdzuje pri rozhovoroch s deťmi. V správaní otca sa od začiatku spolupráce pozoruje dominantný, manipulatívny spôsob komunikácie, ktorý vyvoláva napätie a úzkosť nielen u maloletých detí, ale aj u prítomných zamestnancov odborného tímu centra. Otec často vyvoláva napätú atmosféru a má tendenciu vnímať ponúkanú pomoc či poradenstvo nesprávne, čo sťažuje prácu odborného tímu. Často sú zamestnanci odborného tímu centra vystavení obrovskému tlaku zo strany otca, ktorý vyžaduje okamžitú nápravu jeho vzťahu s deťmi, čo okrem tlaku vyvoláva na zamestnancov odborného tímu centra aj pocit strachu z nesprávneho pochopenia a postupu práce centra.

9. Zo záverečnej správy CDR Komárno zo dňa 01.12.2025 vyplýva, že opatrenia ambulantnou a terénou formou, vykonávané na základe odporúčania SPODaSK Komárno zn. SPO/2025/215/53788 SDD 115/19 zo dňa 28.03.2025 pre maloleté deti a rodičov boli v období od 14.05.2025 do 27.11.2025 vykonané v rozsahu vyčerpaných 40 hodín 45 minút priamej práce - prípadové konferencie uskutočnené 14.05.2025 a 19.05.2025, individuálne ambulantné opatrenie s otcom dňa 04.06.2025, 05.11.2025, individuálne ambulantné opatrenie spolu s matkou a maloletými deťmi dňa 09.06.2025, 30.06.2025, 04.08.2025 (naplánovanie spoločného stretnutia s otcom, poskytnutie sociálneho a psychologického poradenstva matke, informovanie matky o dôležitosti motivácie detí na styk s otcom), 13.09.2025, terénne opatrenie na adrese matky (D. O.XXX) dňa 04.07.2025 a 31.10.2025, priame stretnutie otca s maloletými deťmi dňa 08.08.2025 a 10.09.2025 realizované vždy v detskom parku vedľa Dôstojníckeho pavilónu v C., individuálne ambulantné opatrenie s matkou maloletých detí dňa 25.08.2025, 23.09.2025, 17.10.2025, pričom na deň 19.11.2025 plánované spoločné stretnutie matky a otca bez prítomnosti detí za účelom zlepšenia ich komunikácie sa neuskutočnilo, keď matka sa dostavila riadne a včas, otec svoju neúčast' neospravedlnil. Zo správy ďalej vyplýva, že dňa 26.11.2025, kedy bolo rozhodnutie súdu vykonateľné, zostala posledná hodina priamej práce, ktorú plánovali venovať príprave maloletých detí na plnenie vykonateľného neodkladného opatrenia (ktorého sa oprávnený dožadoval dňa 25.11.2025). Matka bola obratom informovaná o realizácii styku a nutnosti zúčastniť sa ho a maloleté deti riadne pripraviť. Dňa 26.11.2025 sa otec riadne a včas dostavil, priniesol deťom darčeky, matka deti doniesla, avšak tie už v aute reagovali intenzívnym odmietaním vystúpiť z auta, maloleté deti prišli nakoniec na dvor centra, kde sa schovali za služobné auto, reagovali intenzívnou úzkosťou, odmietaním akejkoľvek komunikácie, stiahli si čiapky hlboko do očí, pohybovali sa naslepo a kričali, že za otcom nepôjdu. Maloleté deti sa nepriblížili k dverám ambulancie, po cca 20 minútach dvor opustili sprievode matky cez veľkú bránu, otec stál za dverami ambulancie, deti ho fyzicky nevideli. Otec po odchode matky s deťmi dostal priestor na výmenu informácií s odborným tímom, ktorý využil na ventiláciu svojich negatívnych emócií a položil pár otázok ohľadne ďalšej spolupráce. Stretnutie bolo realizované bez riadnej prípravy maloletých detí odborným tímom na styk s otcom, nakoľko otec sa výzvou v priebehu pár hodín dožadoval vykonateľnosti neodkladného

opatrenia. Zo záveru a odporúčania CDR Komárno vyplýva, že matka plnohodnotne saturuje emočné, sociálne a fyzické potreby maloletých detí, deti sú na matku silno citovo naviazané, matka má v sebe dlhodobo zakorenený pocit strachu z otca, má tendenciu ho verbálne pred deťmi znevažovať. Vzťah otca s maloletými deťmi je dlhodobo nefunkčný, náprava si vyžaduje dlhodobú intenzívnu spoluprácu s odborníkmi, pocit strachu detí z otca je pretrvávajúci už dlhšiu dobu a opakovane sa potvrdzuje pri rozhovoroch s maloletými deťmi. V správaní otca sa od začiatku spolupráce pozoruje dominantný, manipulatívny spôsob komunikácie, ktorý vyvoláva napätie a úzkosť nielen u maloletých detí, ale aj u prítomných zamestnancov odborného tímu centra. Otec často vyvoláva napätú atmosféru a má tendenciu vnímať ponúkanú pomoc či poradenstvo nesprávne, čo sťažuje prácu odborného tímu, zamestnanci odborného tímu centra sú často vystavení obrovskému tlaku zo strany otca, ktorý vyžaduje okamžitú nápravu jeho vzťahu s deťmi, čo okrem tlaku vyvoláva na zamestnancov odborného tímu centra aj pocit strachu z nesprávneho pochopenia a postupu práce centra. CDR Komárno v záverečnej správe napokon konštatovalo, že pri práci s rodinou poskytované poradenstvo v ambulancii centra už dlhodobo dosiahlo svoj strop, rodine odporúčajú podrobiť sa intenzívnej psychoterapii a doporučujú vydať nové odporúčania na základe vykonateľného neodkladného opatrenia, ktorým sa má styk otca s maloletými deťmi realizovať v priestoroch ambulancie CDR Komárno za prítomnosti psychológa a odborných zamestnancov centra.

9. Kolízny opatrovník sa k odvolaniu oprávneného písomne nevyjadril.

10. Oprávnený v písomnom podaní zo dňa 23.12.2025 opísal priebeh jeho stretnutia v priestoroch CDR Komárno dňa 23.12.2025, kedy mu bol pracovníčkami CDR predložený na podpis Plán sociálnej práce s deťmi - aktualizácia/prehodnotenie, ktorý podľa neho obsahuje hrubé nepravdy, ktoré sú v rozpore so skutkovým stavom. V dokumente sa uvádza, že sa ponecháva „nízka miera ohrozenia“, čo je úmyselným skresľovaním reality, keďže maloleté deti trpia vážnymi poruchami správania, za ktoré je zodpovedná povinná. Od začiatku spolupráce nedošlo ani raz k riadnemu styku, pričom stav detí sa bez jeho pričinenia zhoršuje. Odborný tím ignoruje listinné dôkazy, najmä vyjadrenie riaditeľky ZŠ v D. zo dňa 15.10.2025 v ktorom je uvedené, že maloletá J. má vždy nútenie na pohyb, je pre ňu ťažké sedieť na vyučovacej hodine a koncentrovane dávať pozor na učivo, chce úlohy dokončiť rýchlo, často robí chyby, niekedy má ťažkosti s riešením matematických úloh, často robí gramatické chyby pri písaní textu. Podľa oprávneného toto nie sú bežné školské problémy, ale indikátory ohrozenia vývinu, ktoré vyžadujú odborný prístup, nie konštatovanie o riadnom napredovaní. Tvrdenia o vhodných podmienkach u povinnej sú v príkrom rozpore s tým, čo sa udialo na mieste stretnutia. Deti odmietli darčeky so slovami „fuj“, K. ho častovala urážkami ako „hlúpy otec“. Pokiaľ sa v pláne uvádza konfliktná situácia medzi rodičmi, uvedené je zavádzajúce konštatovanie. Komunikáciu odmieta výhradne povinná, on sa o komunikáciu neustále snaží. Podľa oprávneného povinná maloleté deti na styk dňa 23.12.2025 nepripravila, keď sa deti dozvedeli o jeho prítomnosti vybehli bez kabátov na dvor a kričali na neho nepekné výrazy. Mačičku K. prijali a hrali sa s ňou, no v momente, keď im matka priniesla darčeky, prišla reakcia „fuj“, pričom prítomné osoby tento psychický kolaps detí nezaujímali. Po súhlase zamestnankyň CDR Komárno sa následne presunul vedľa do kancelárie, kde sa nachádzali deti, tieto vybehli von, K. sa schovala za lavičku na dvore, začal sa k nej opatrne približovať, K. následne vykukla a začala volať matku, ktorá pribehla (s úsmevom na tvári), zdvihla dcérku a odišla s ňou nabok. Po pokyne psychologičky išiel za J. sám, táto stála s p. P. pri bráne a keď sa jej snažil pokojne prihovoriť, začala kričať na mamu, ktorá aj v tomto prípade zasiahla, dcérku zdvihla a bez jediného slova odvieďla. Oprávnený v podaní uviedol, že pracovníčky centra úsmev na tvári povinnej zadefinovali ako spôsob, ktorým chce deti upokojiť. Podľa neho však povinná týmto nonverbálnym spôsobom (úsmevom) legitimizuje negatívne správanie a vyjadrovanie detí voči nemu, čo si deti pohľadom od nej žiadajú. Oprávnený konštatoval, že stretnutie skončilo o 14,00 hod. bez akéhokoľvek konkrétneho plánu zo strany CDR na riešenie situácie.

11. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 3 ods. 5 písm. b/ C.m.p.) po zistení, že odvolanie oprávneného bolo podané včas (§ 362 ods. 1 C.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie bez viazanosti rozsahom (§ 65 C.m.p.) a dôvodmi odvolania (§ 66 C.m.p.), s prihliadnutím na prípadné vady konania, iba ak by mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, ktoré ale nezistil (§ 67 C.m.p.), bez potreby zopakovania alebo doplnenia dokazovania (§ 68 C.m.p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 C.s.p. a contrario) a dospel k nasledujúcim záverom.

12. Predmetom konania je návrh oprávneného na výkon rozsudku Krajského súdu v Nitre zo dňa 08.09.2022, č.k. 8 CoP/14/2022-1243 (ktorým bol upravený bežný styk oprávneného s maloletou J. každý nepárny týždeň od soboty od 14,30 hod. do nedele do 18,30 hod. a každý párný týždeň v stredu od 16,00 hod. do 18,00 hod.) a na výkon uznesenia Okresného súdu Komárno zo dňa 22.06.2023, č.k. 11P/74/2023 -46 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 11.09.2023, č. k. 13 CoP/82/2023-89 , upravujúcich jeho styk s maloletou J. počas letných prázdnin. Uznesením súdu prvej inštancie zo dňa 29.11.2024, č.k. 11Em/3/2024-321 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 07.05.2025, č.k. 11CoE/1/2025-527 (ktorý nadobudol právoplatnosť 27.12.2024, resp. 04.06.2025) bol nariadený výkon rozsudku Krajského súdu v Nitre zo dňa 08.09.2022, č.k. 8 CoP/14/2022-1243 a výkon uznesenia Okresného súdu Komárno zo dňa 22.06.2023, č.k. 11P/74/2023 -46 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 11.09.2023, č. k. 13 CoP/82/2023-89, povinná bola vyzvaná, aby sa dobrovoľne podrobila plneniu označených rozhodnutí súdu a bola jej uložená pokuta vo výške 1 000 eur za zmarený styk oprávneného s maloletou v období od 15.08.2024.

13. Súd prvej inštancie výkonom I. napadnutého uznesenia odložil výkon rozsudku Krajského súdu v Nitre zo dňa 08.09.2022, č.k. 8 CoP/14/2022-1243 a výkon uznesenia Okresného súdu Komárno zo dňa 22.06.2023, č.k. 11P/74/2023 -46 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 11.09.2023, č. k. 13 CoP/82/2023-89 a výrokmi II. – V. začal konanie o nariadenie neodkladného opatrenia, nariadil neodkladné opatrenie, v ktorom upravil styk oprávneného s maloletým dieťaťom každý párný týždeň v stredu od 14,00 hod. do 15,00 hod. v priestoroch CDR Komárno za prítomnosti psychologičky a odborného tímu centra, s účinnosťou od vykonateľnosti uznesenia a to tak, že je oprávnený stýkať sa s maloletým dieťaťom v prítomnosti matky v rozsahu dvoch mesiacov od vykonateľnosti uznesenia, a po uplynutí dvoch mesiacov od vykonateľnosti uznesenia je oprávnený stýkať sa s maloletým dieťaťom bez prítomnosti matky , až do zrušenia uznesenia o odložení výkonu rozhodnutia, povinnej uložil povinnosť maloleté dieťa riadne pripraviť a v súdom určenom čase odovzdať v priestoroch CDR Komárno odbornému tímu centra a po ukončení stretnutia maloleté dieťa prevziať na tom istom mieste, a napokon oprávnenému uložil povinnosť zdržať sa výkonu práva styku určeného rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 08.09.2022, č.k. 8 CoP/14/2022-1243 a výkonu uznesenia Okresného súdu Komárno zo dňa 22.06.2023, č.k. 11P/74/2023 -46 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 11.09.2023, č. k. 13 CoP/82/2023-89. Oprávnený podaným odvolaním (vychádzajúc z jeho obsahu a navrhnutého odvolacieho návrhu) napadol preskúmané uznesenie v celom rozsahu.

14. Podľa § 2 ods. 1 C.m.p. na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Podľa § 355 ods. 2 C.s.p. proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

16. Podľa § 357 C.s.p. odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o a) zastavení konania, b) odmietnutí podania vo veci samej, c) odmietnutí žaloby na obnovu konania, d) návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, e) zrušení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 a 335 ods. 1, f) návrhu na opravu chýb v písaní a počítaní a iných zrejmych nesprávností, okrem odôvodnenia, g) zamietnutí návrhu na doplnenie rozsudku, h) zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, i) návrhu na predbežnú vykonateľnosť rozsudku, j) odklade vykonateľnosti rozhodnutia, k) povinnosti zložiť zábezpeku vo veciach práva duševného vlastníctva, l) zabezpečení dôkazného prostriedku, m) nároku na náhradu trov konania, n) prerušenia konania podľa § 162 ods. 1 písm. a) a § 164, o) návrhu na uznanie cudzieho rozhodnutia, o návrhu na vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia a vo veciach výkonu cudzieho rozhodnutia.

17. Podľa § 59 ods.1 C.m.p. odvolanie je prípustné aj proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ktorým sa rozhodlo vo veci samej, okrem uznesenia, ktorým súd poveril účastníka zvolaním valného zhromaždenia podľa § 304 písm. f/.

18. Podľa § 60 C.m.p. odvolanie nie je prípustné, ak proti uzneseniu možno podať sťažnosť.

19. Podľa § 373 C.m.p. na konanie o výkon rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

20. Podľa § 389 ods. 1 C.m.p. súd môže odložiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu, ak je život, zdravie alebo priaznivý vývoj maloletého výkonom rozhodnutia vážne ohrozený.

21. Podľa § 389 ods. 3 C.m.p. súd odloží výkon rozhodnutia aj vtedy, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

22. Podľa § 386 písm. c/ C.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

23. Odvolací súd skôr ako pristúpil k vecnému preskúmaniu odvolania oprávneného a ním napadnutého rozhodnutia, zisťoval, či odvolanie smeruje proti rozhodnutiu (resp. výrokom rozhodnutia), proti ktorému je odvolanie prípustné. V tejto súvislosti zdôrazňuje, že odvolanie podané proti uzneseniu vo svojej podstate prípustné nie je a pripúšťa sa len v tých prípadoch, ktoré sú taxatívne vypočítané v ust. § 357 C.s.p. pri splnení podmienky, že takéto uznesenie bolo vydané sudcom. V civilnom mimosporovom konaní ust. § 59 a § 60 C.m.p. modifikuje prípustný predmet rozšírením okruhu rozhodnutí, proti ktorým je odvolanie prípustné a možnú konkurenciu oprávneného prostriedku (odvolania) a prostriedku procesnej nápravy (sťažnosti). Vychádzajúc z uvedenej koncepcie prípustnosti odvolania voči taxatívne uvedeným uzneseniam súdu prvej inštancie, konštatuje neprípustnosť odvolania oprávneného vo vzťahu k výroku I., ktorým súd prvej inštancie rozhodol o odklade výkonu rozsudku Krajského súdu v Nitre zo dňa 08.09.2022, č.k. 8 CoP/14/2022-1243 a výkonu uznesenia Okresného súdu Komárno zo dňa 22.06.2023, č.k. 11P/74/2023 -46 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 11.09.2023, č. k. 13 CoP/82/2023-89, ktorými je upravený styk otca s maloletým dieťaťom. Zdôrazňuje, že ust. § 357 C.s.p. nepripúšťa odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie o odklade výkonu rozhodnutia a prípustnosť odvolania proti rozhodnutiu súdu o odklade výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých nie je upravená ani v žiadnom z ustanovení Civilného mimosporového poriadku. V prípade rozhodnutia súdu o návrhu účastníka konania na odklad výkonu rozhodnutia alebo rozhodnutia súdu o odklade výkonu rozhodnutia bez návrhu, nejde o uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým sa rozhodlo vo veci samej, a ani nejde o žiadny iný druh uznesenia, proti ktorému ustanovenie § 59 C.m.p. pripúšťa odvolanie nad rámec uznesení taxatívne vymenovaných v ustanovení § 357 C.s.p.. Prípustnosť odvolania nie je zakotvená ani v ustanovení § 389 C.m.p. upravujúcom inštitút odkladu výkonu rozhodnutia. Rovnako je v danom prípade vylúčená aj aplikácia ustanovenia § 357 písm. j/ C.s.p. , nakoľko inštitút odkladu vykonateľnosti rozhodnutia je odlišný od inštitútu odkladu výkonu vykonateľného rozhodnutia, čo nepochybne vyplýva zo skutočnosti, že právny inštitút odkladu vykonateľnosti rozhodnutia je zákonom osobitne upravený (napr. pri mimoriadnych opravných prostriedkoch - § 412 ods. 1, § 444 ods. 1 C.s.p.) alebo pri žalobe o zrušenie rozhodcovského rozsudku (§ 40 ods. 3 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní). Na uvedenom nič nemení ani skutočnosť, že súd prvej inštancie v napadnutom rozhodnutí nesprávne poučil účastníkov konania o možnosti podať odvolanie (o.i.) aj proti výroku I. uznesenia, keďže ani mylné poučenie súdu o tom, že odvolanie je prípustné, nezakladá právo na jeho uplatnenie (Z IV str. 768).

24. Na základe uvedeného odvolací súd odvolanie oprávneného podané proti výroku I. o odklade výkonu rozsudku Krajského súdu v Nitre zo dňa 08.09.2022, č.k. 8 CoP/14/2022-1243 a výkonu uznesenia Okresného súdu Komárno zo dňa 22.06.2023, č.k. 11P/74/2023 -46 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 11.09.2023, č. k. 13 CoP/82/2023-89, podľa § 2 ods.1 C.m.p., § 386 písm. c/ C.s.p. odmietol ako neprípustné bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou uznesenia v tejto časti.

25. Podľa § 370 ods. 1 C. m. p. podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

26. Podľa § 373 C. m. p. na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

27. Podľa § 376 ods. 1,2 C. m. p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu.

28. Podľa § 324 ods. 1, 2, 3 C.s.p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

29. Podľa § 360 ods.1 C.m.p. neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

30. Podľa § 3 ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 207/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých v znení vyhlášky č. 413/2023 Z. z. (ďalej „Vyhláška“) ak súd zistí, že plnenie rozhodnutia možno dosiahnuť účasťou na sociálnom poradenstve, psychologickom poradenstve alebo na inom odbornom poradenstve, povinnosť podrobiť sa poradenstvu možno nariadiť neodkladným opatrením. Neodkladné opatrenie možno nariadiť po predchádzajúcom posúdení vhodnosti a predpokladaného času trvania neodkladného opatrenia osobou, u ktorej sa má poradenstvo vykonať.

31. Podľa § 4 ods.1 Vyhlášky ak možno účel odkladu výkonu rozhodnutia (§ 389 ods.1 zákona) dosiahnuť inak a vzhľadom na záujem oprávneného nie je vhodné výkon rozhodnutia odložiť, možno na účely ochrany maloletého pred ujmom nariadiť neodkladné opatrenie.

32. K výrokom II. – V. preskúmaného rozhodnutia ako zásadnú skutočnosť uvádza, že tieto výroky sú od seba vzájomne závislé, odvíjajúce sa od premisy o možnosti súdu v priebehu konania o výkon (v tomto prípade) dvoch rozhodnutí súdu, ktorými bol upravený styk oprávneného s maloletou J., bez návrhu začať konanie o nariadenie neodkladného opatrenia a dočasne, procesnou formou neodkladného opatrenia rozhodnúť o inom rozsahu, forme a aj mieste realizácie styku oprávneného s maloletým dieťaťom. Súd prvej inštancie výroky II.-V. v zásade odôvodnil záujmom maloletého dieťaťa, ukončením opatrení vykonávaných ambulantnou a terénnou formou CDR Komárno (predbežne k 14.12.2025), potrebou pokračovania v začatom procese poradensko-psychologickej pomoci, nutnosti prispôsobenia styku oprávneného s maloletou spôsobom, aby mohla nerušene prebiehať spolupráca s odborným tímom a súčasne bolo zachované právo oprávneného na styk s maloletými deťmi. Cieľom nariadeného neodkladného opatrenia (podľa odôvodnenia) je dočasne vytvoriť priestor a podmienky na následné dobrovoľné plnenie exekučného titulu.

33. K základovému výroku III. o nariadení neodkladného opatrenia o dočasnej úprave styku oprávneného s maloletou J. (jeho rozsahu, formy a aj miesta jeho realizácie), odvolací súd ako prvoradé posudzoval prípustnosť odvolania proti tejto výrokovej časti rozhodnutia, pričom bez zopakovania dôvodov odkazuje na závery už uvedené v bodoch 14 - 23 odôvodnenia tohto rozhodnutia. Vychádzajúc z uvedenej koncepcie prípustnosti odvolania voči taxatívne uvedeným uzneseniam súdu prvej inštancie však musel súčasne zohľadniť, že pri doslovnom výklade § 357 písm. d/ C.s.p. by odvolanie proti bez návrhu nariadenému neodkladnému opatreniu nemalo byť prípustné. Zohľadňujúc diametrálne odlišný postup v identických veciach, v ktorých súd rozhoduje o neodkladných opatreniach, dospel v súlade s čl. 3 C.s.p. k záveru o potrebe sa odchýliť od doslovného znenia § 357 písm. d/ C.s.p. a vykladať ho podľa účelu zákona, t.j. že ak je odvolanie prípustné proti uzneseniu súdu o návrhu na nariadenie neodkladného alebo zabezpečovacieho opatrenia, tak by malo byť odvolanie prípustné aj proti uzneseniu súdu o nariadení neodkladného opatrenia, ktoré súd vydal bez návrhu.

34. Za potrebné považuje zdôrazniť, že konanie o výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je mimosporovým konaním, ktoré je upravené v štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku. Podrobnosti predmetného konania bližšie upravuje vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 207/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 413/2023 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých. Napriek tomu, že výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je druhom vykonávacieho konania, vykazuje od štandardného vykonávacieho konania na peňažné, alebo nepeňažné plnenie zjavné odlišnosti. Rozhodujúcou odlišnosťou je práve sám predmet personálnej exekúcie, ktorým je osoba - maloleté dieťa, ktoré je súčasne účastníkom tohto konania. V rámci konania o výkon rozhodnutia musí súd posúdiť, či konaním povinného rodiča došlo k porušeniu práv oprávneného rodiča, ktoré mu vyplývajú z vykonateľného súdneho rozhodnutia, ktoré je podkladom pre toto konanie. Súd rozhodujúci o výkone rozhodnutia vo veci styku rodiča s maloletým dieťaťom je povinný zisťovať dôvod, pre ktorý sa styk nerealizuje a akú mieru viny na nerealizovaní tohto styku majú účastníci tohto konania. V rámci výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých má mať súd na zreteli najlepší záujem dieťaťa. Rešpektovanie najlepšieho záujmu dieťaťa je základnou procesnou zásadou vyjadrenou v čl. 4 C.m.p., v zmysle ktorého ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme, a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej. Vzhľadom na záujem maloletého dieťaťa a na skutočnosť, že tento záujem sa môže v

priebehu času meniť, musí súd vykonávajúci rozhodnutie vo veciach maloletého dieťaťa, v závislosti od okolností prípadu zisťovať dôvody, prečo sa povinný nepodrobil vykonateľnému rozhodnutiu súdu, vykonať šetrenie o pomeroch maloletého dieťaťa, a v prípade ak zistí, že plnenie rozhodnutia je možné dosiahnuť účasťou na sociálnom poradenstve, psychologickom poradenstve alebo na inom odbornom poradenstve, využiť možnosť predvídanú v § 3 ods. 2 Vyhľadávky, resp. postup upravený v § 4 ods.2 Vyhľadávky v prípade, ak možno účel odkladu výkonu rozhodnutia dosiahnuť inak a vzhľadom na záujem oprávneného nie je vhodné výkon rozhodnutia odložiť, a to vždy obsahom a spôsobom vyhovujúcim aktuálne najlepšiemu záujmu dieťaťa. Výsledkom vykonávacieho konania má byť splnenie povinnosti určenej vykonateľným exekučným titulom buď dobrovoľne alebo nútene a nemôže ním byť popretie exekučného titulu. Práve z uvedeného dôvodu a za súčasnej ochrany záujmov maloletého dieťaťa v tomto type vykonávacieho konania, ustanovenia štvrtej časti C.m.p. v spojení s Vyhľadávku ustanovujú postup súdu smerujúci k realizácii práv a povinností vyplývajúcich zo súdneho rozhodnutia (exekučného titulu).

35. V preskúmvanej veci odvolací súd vo vzťahu k predmetu odvolacieho prieskumu uvádza, že v konaní o výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je v ust. § 3 ods.2 Vyhľadávky upravená možnosť, že ak súd zistí, že plnenie rozhodnutia možno dosiahnuť účasťou na sociálnom poradenstve, psychologickom poradenstve alebo na inom odbornom poradenstve, povinnosť podrobiť sa poradenstvu možno nariadiť neodkladným opatrením, ktoré možno nariadiť po predchádzajúcom posúdení vhodnosti a predpokladaného času trvania neodkladného opatrenia osobou, u ktorej sa má poradenstvo vykonať. Nejedná sa o uloženie výchovného opatrenia rodičom v zmysle ustanovení Zákona o rodine, ale o aplikáciu osobitného inštitútu a postupu, ktorý súdy v konaní o výkon rozhodnutia vo veciach maloletých po návrhu (a aj bez návrhu) využívajú v prípadoch, kedy z okolností veci vyplýva, že plnenie rozhodnutia možno dosiahnuť práve účasťou na takomto poradenstve. Z citovaného ustanovenia je možné ďalej vyvodiť, že sa nejedná o osobitné konanie o neodkladnom opatrení, ale o zákonom predpokladaný postup súdu v konaní o výkon rozhodnutia, v ktorom prípade nie je nutné osobitným rozhodnutím začať konanie o neodkladnom opatrení. Pre úplnosť dodáva, že z gramatického a jazykového výkladu § 4 ods.1 Vyhľadávky vyplýva, že tento sa vzťahuje na prípady nariadenia neodkladného opatrenia, kedy v konaní o výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je možno účel odkladu výkonu rozhodnutia podľa § 389 ods.1 C.m.p. dosiahnuť inak a vzhľadom na záujem oprávneného nie je vhodné výkon rozhodnutia odložiť. Aj pri postupe podľa § 4 ods.1 Vyhľadávky však platí, že sa nejedná o osobitné konanie o neodkladnom opatrení, ale o súčasť konania o výkon rozhodnutia vo veciach maloletých.

36. V nadväznosti na uvedené je odvolací súd nútený konštatovať, že pokiaľ súd prvej inštancie v konaní o výkon rozhodnutia vo veciach maloletého dieťaťa po odložení výkonu dvoch právoplatných a vykonateľných rozhodnutí súdu o styku otca s maloletým dieťaťom (rozsudku Krajského súdu v Nitre zo dňa 08.09.2022, č.k. 8 CoP/14/2022-1243 a uznesenia Okresného súdu Komárno zo dňa 22.06.2023, č.k. 11P/74/2023 -46 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 11.09.2023, č. k. 13 CoP/82/2023-89), osobitným výrokom rozhodol o začatí konania o nariadenie neodkladného opatrenia (§ 360 C.m.p.) a podľa § 324 ods.1 C.s.p. nariadil neodkladné opatrenie, dočasne upravujúce iný rozsah, formu a aj miesto realizácie styku oprávneného s maloletým dieťaťom (každý párný týždeň v stredu od 14,00 hod. do 15,00 hod. v priestoroch CDR Komárno za prítomnosti psychologičky a odborného tímu centra, s účinnosťou od vykonateľnosti uznesenia v prítomnosti matky v rozsahu dvoch mesiacov od vykonateľnosti uznesenia a po uplynutí dvoch mesiacov od vykonateľnosti uznesenia bez prítomnosti matky), jeho postup je bez opory v zákonnej úprave. Uvedené potom bez ďalšieho znamená, že dôvody na vydanie rozhodnutia o začatí konania o nariadenie neodkladného opatrenia (§ 360 C.m.p.) a na dočasnú úpravu styku oprávneného s maloletou J. (§ 324 C.s.p.) v čase jeho nariadenia, t.j. výrokov II., III. (súčasne predstavujúcich právny základ pre výroky IV. a V.) ani neexistovali.

37. V záujme úplnosti vypořádania sa so zásadnými odvolacími námietkami oprávneného a naznačenia ďalšieho postupu vo veci ďalej dodáva, že obsahom spisu zistil, že styk maloletej (a jej sestry K.) s oprávneným nebol riadne realizovaný od decembra 2023. Obaja rodičia a maloleté deti na základe odporúčania Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Komárne zo dňa 02.10.2024 (na vykonávanie opatrení podľa § 73 ods.6 písm. b/, § 11 ods.3 písm. b/ bod 5 zákona č. 305/2005 Z.z.) v období od 10/2024 do 1/2025 spolupracovali TENENET o.z.. Z jeho záverečnej správy zo dňa 19.02.2025 vyplýva, že považuje za vhodné počkať na záver vyšetrovania (v prebiehajúcich trestnoprávných

konaní) a prispôbiť nim spoluprácu s rodinou. Vzhľadom k tomu odporúča zváženie možnosti súdnoznaleckého dokazovania pri maloletých deťoch s dôrazom na vyjadrenia detí. S poukazom na informácie z opakovaných šetrení vykonaných v prostredí matky psychologičkou a dvoma sociálnymi pracovníčkami (po opakovaných podnetoch otca), že v domácnosti matky majú maloleté deti vytvorené všetky podmienky, zo strany matky nebolo zistené fyzické a ani psychické týranie detí, matkina rodina pôsobí ako jeden veľký celok, kde sa môžu všetci na seba spoľahnúť, odporučil určiť nízku mieru ohrozenia detí. V správe napokon uviedol, že v rámci maloletých detí a ich zdravého psychického a fyzického vývoja je potrebné dodržiavať Dohovor o základných právach dieťaťa. Rodičia sú stále v pretrvávajúcom rodičovskom konflikte bez známky zlepšenia v rámci vzájomnej komunikácie.

38. Z obsahu spisu ďalej vyplýva, že po odporúčaní SPODaSK Komárno zn. SPO/2025/215/53788 SDD 115/19 zo dňa 28.03.2025 CDR Komárno následne vykonávalo pre maloleté deti a rodičov opatrenia ambulantnou a terénnou formou s predpokladaným termínom ich dokončenia k 14.12.2025, ktorých priebeh súd prvej inštancie podrobne uviedol v bodoch 3-6 rozhodnutia (na ktoré odvolací súd plne odkazuje). Zohľadňujúc obsah priebežne dokladaných správ CDR Komárno zo dňa 11.08.2025, 22.08.2025, 28.10.2025 sa odvolací súd nemôže stotožniť s konštatáciou súdu prvej inštancie, že opatrenia vykonávané ambulantnou a terénnou formou sa javia ako prostriedok, ktorý vplýva na postupné odbúravanie bariér medzi maloletými deťmi a oprávneným. Pri tejto úvahe sa opiera o zistenia vyplývajúce z týchto priebežných správ, že maloletá J. (a rovnako K.), sa k oprávnenému počas asistovaného stretnutia dňa 08.08.2025 bližšie nepriblížili, asistované stretnutie 10.09.2025 bolo pre deti náročné, oprávneného razantne odmietali (aj napriek motivácii povinnej a odborného tímu), K. sa dvakrát pomohla, J. hľadala cestu von z parku, plakala, bola spotená, hľadala mamu. Za tohto stavu potom nie je možné akceptovať postup súdu prvej inštancie, ktorý pred ukončením CDR Komárno realizovaných opatrení, predloženia záverečnej správy z ich priebehu a ich riadneho vyhodnotenia a posúdenia, dospel v preskúmanom rozhodnutí k záveru, že v záujme maloletých detí je vo výroku III. rozhodnutia určeným spôsobom dočasne upraviť ich styk s oprávneným. Naviac, aj v prípade, ak by nariadenie neodkladného opatrenia o dočasnej úprave styku oprávneného s maloletou J. malo v konaní o výkon rozhodnutia udržateľný právny základ, je nevykonateľné, pretože nemožno vopred predpokladať, či sa styk v stanovených termínoch zrealizuje, či a ako sa naplní jeho účel a či bude maloletá J. po uplynutí doby dvoch mesiacov od vykonateľnosti uznesenia vôbec pripravená na styk s oprávneným bez prítomnosti povinnej. Pokiaľ súd prvej inštancie v konaní o výkon rozhodnutia zistil, že plnenie exekučného titulu si vyžaduje „nadviazanie na doterajšiu prácu odborného tímu s cieľom zabezpečiť pravidelný kontakt s maloletou“, podľa názoru odvolacieho súdu mal po odložení výkonu rozhodnutia postupovať podľa § 3 ods.2 Vyhlášky, a to nariadením neodkladného opatrenia účasťou rodičov a maloletej na sociálnom poradenstve, psychologickom poradenstve alebo na inom odbornom poradenstve, a to po predchádzajúcom posúdení vhodnosti a predpokladaného času jeho trvania osobou, u ktorej by sa malo poradenstvo vykonať.

39. V nadväznosti na úvahu prezentovanú v predošlom bode odôvodnenia považuje za potrebné dať súdu prvej inštancie do pozornosti, že podľa záverečnej správy CDR Komárno zo dňa 01.12.2025 doloženej v odvolacom konaní povinnou, opatrenia vykonávané pre maloleté deti a rodičov v období od 14.05.2025 do 27.11.2025 (kedy nastúpil režim podľa nariadeného neodkladného opatrenia) dlhodobo dosiahlo svoj strop, rodine odporúčajú podrobiť sa intenzívnej psychoterapii. Zo správy ďalej vyplýva, že povinná plnohodnotne saturuje emočné, sociálne a fyzické potreby maloletých detí, deti sú na ňu, silno citovo naviazané, povinná má v sebe dlhodobo zakorenený pocit strachu z otca, má tendenciu ho verbálne pred deťmi znevažovať. Vzťah oprávneného s maloletými deťmi je dlhodobo nefunkčný, náprava si vyžaduje dlhodobú intenzívnu spoluprácu s odborníkmi, pocit strachu detí z oprávneného je pretrvávajúci už dlhšiu dobu a opakovane sa potvrdzuje pri rozhovoroch s maloletými deťmi. V správaní oprávneného otca sa od začiatku spolupráce pozoruje dominantný, manipulatívny spôsob komunikácie, ktorý vyvoláva napätie a úzkosť nielen u maloletých detí, ale aj u prítomných zamestnancov odborného tímu centra. Z opisu priebehu stretnutí oprávneného s maloletými deťmi v dňoch 26.11.2025 (deti odmietli vystúpiť z auta, po príchode na dvor centra sa schovali za služobné auto, reagovali intenzívnou úzkosťou, odmietaním akejkoľvek komunikácie, siahli si čiapky hlboko do očí, pohybovali sa naslepo a kričali, že za otcom nepôjdu), dňa 10.12.2025 (maloleté deti neboli podľa oprávneného povinnou riadne pripravené, boli silne zmanipulované a podnietené proti nemu, u oboch detí sa prejavili silné záchvaty) a dňa 23.12.2025 (podľa oprávneného keď sa deti dozvedeli o jeho prítomnosti, vybehli bez kabátov na dvor, kričali na neho nepekne výrazy, následne boli povinnou s úsmevom na tvári odvedené, povinná týmto nonverbálnym spôsobom legitimizuje negatívne správanie a vyjadrovanie detí voči nemu,

stretnutie skončilo o 14,00 hod. bez akéhokoľvek konkrétneho plánu zo strany CDR na riešenie situácie) vyplýva potreba zodpovedného zváženia ďalšieho postupu súdu v konaní o výkon rozhodnutia, ktorého cieľom je splnenie povinnosti určenej vykonateľným exekučným titulom (dobrovoľne alebo nútené a bez popretia exekučného titulu), pri ktorom však súčasne musí mať na zreteli najlepší záujem maloletého dieťaťa.

40. Poukazujúc na dôvody tohto rozhodnutia obsiahnuté v bodoch 31-38 tohto rozhodnutia, odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie vo výrokoch II., III., IV. a V. podľa § 386 ods.1 písm. d/ C.s.p. zrušil. Súd prvej inštancie je pri ďalšom postupe v konaní o výkon rozhodnutia povinný riadiť sa právnym názorom vysloveným odvolacím súdom v tomto rozhodnutí a riadne pokračovať v konaní o výkon rozhodnutia , keď pokračovaniu v konaní nebráni ani odklad nariadeného výkonu.

41. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 2 ods.1 C.m.p., § 393 ods. 2 C.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).