

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 6Ek/1022/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125274938  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Šárka Halusková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2026:6125274938.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. D. XXX/XX, XXX XX E., zákon. zást.: F. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. D. XXX/XX, XXX XX E., proti povinnému: G. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom G. XXXX/XX, XXX XX H. o vymoženie zameškaného výživného vo výške 2 350,00 Eur a bežného výživného, vedenej u súdneho exekútora: Mgr. Erik Fekete, so sídlom exekútorského úradu Puškinova 16, 080 01 Prešov, sp. zn. 252EX 618/25, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie **z a m i e t a**.

II. Oprávnenému sa voči povinnému nárok na náhradu trov konania o návrhu povinného na zastavenie exekúcie **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, doručeným súdu dňa 10. 04. 2025 domáhal od povinného vymoženiu zameškaného výživného vo výške 2 350,00 Eur a bežného výživného na základe exekučného titulu – Rozsudku Okresného súdu Svidník sp. zn. 3Pc/7/2021 zo dňa 28. 11. 2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29. 12. 2022 a vykonateľnosť dňa 31. 12. 2022 (ďalej aj ako „exekučný titul“).

2. Poverením zo dňa 03. 06. 2025 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: Mgr. Erik Fekete, so sídlom exekútorského úradu Puškinova 16, 080 01 Prešov, ktorý ju vedie pod sp. zn. 252EX 618/25.

3. Súdnemu exekútorovi bolo dňa 02. 09. 2025 doručené podanie povinného označené ako „NÁMIETKY PROTI EXEKÚCIÍ SPOLU S NÁMIETKAMI PROTI TROVÁM EXEKÚCIE NÁVRH NA ODKLAD A ZASTAVENIE EXEKÚCIE“ zo dňa 19. 08. 2025, v ktorom povinný uviedol, okrem iného: „Ako dôvod podania námietky voči exekúciám uvádzam, že som značnú sumu (1 550 EUR) riadne splatil v pravidelných mesačných platbách ako mi určovalo súdne rozhodnutie načo mám aj potvrdenia z banky. Mám teda zato, že exekúcia je v tomto prípade nezákonná. Ak by som ju zaplatil došlo by zo strany oprávnenej k bezdôvodnému obohateniu, keďže požaduje aj platby, ktoré jej boli vyplatené. Mám aj za to, že ako Povinný som nemal možnosť sa predtým oboznámiť a vyjadriť sa k výške a vzniku pohľadávky a o predmetnej pohľadávke som nemal žiadnu vedomosť, lebo na adrese G. I. XXXX/XX, XXX XX H. sa dlhu dobu (niekoľko rokov) nezdržiavam, na ktorú mi bolo upovedomenie poslané. S prihladnutím na vyššie uvedené dôvody mám za to, že uvedené skutočnosti sú dôvodom na zastavenie exekúcie podľa § 61k zákona č. 233/1995 Z. z.. Námietky voči trovám exekúcie Zároveň podávam v zákonnej lehote námietky voči trovám exekúcie, nakoľko Povinný má za to, že exekútor pri vyčísľovaní trov exekúcie nepostupoval podľa zákona a platnej legislatívy, a to najmä s poukázaním na § 5 vyhlášky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov a § 201 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok). Predmetné trovy napadám čo do výšky a formy vyčíslenia. Návrh na rozhodnutie Na základe mnou uvedených skutočností Vás žiadam, aby ste upustil

od vykonania exekúcie vedenej pod sp. zn. EX EX 252EX 618/25 v konaní, proti povinnému G. C. o vymozenie istiny spolu s trovami exekúcie vo výške 2 736,23 EUR. Ak by ste po podaní námietok neupustili od vykonania exekúcie, žiadam Vás, aby ste tieto námietky doručili príslušnému Okresnému súdu Banská Bystrica a navrhujem súdu, aby vydal toto rozhodnutie: i. Súd exekúciu vykonávanú Exekútorským úradom Prešov Mgr. Erik Fekete – súdny exekútor, so sídlom Puškinova 16, 080 01 Prešov pod sp. zn.: EX 252EX 618/25, proti povinnému G. C. o vymozenie istiny spolu s trovami exekúcie vo výške 2 736,23 EUR zastavuje. ii. Súd námietke povinného proti upovedomeniu o začatí exekúcie vyhovuje. Zároveň žiadam, aby súd až do rozhodnutia o zastavení exekúcie povolil odklad exekúcie, a to až do právoplatnosti rozhodnutia o zastavení exekúcie, keďže možno očakávať, že exekúcia bude zastavená.“

4. Súdny exekútor predložil návrh povinného na zastavenie exekúcie dňa 24. 09. 2025 na rozhodnutie súdu bez vyjadrenia oprávneného, nakoľko sa do dňa predloženia návrhu povinného na zastavenie exekúcie na súd nevyjadril.

5. Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „Exekučný poriadok“), exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

6. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť,
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu,
- e) je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečoho sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

9. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

10. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj ako „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

12. V danej veci súd zistil, že oprávnený sa domáhal vykonania exekúcie na podklade exekučného titulu – Rozsudku Okresného súdu Svidník sp. zn. 3Pc/7/2021 zo dňa 28. 11. 2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29. 12. 2022 a vykonateľnosť dňa 31. 12. 2022. Týmto exekučným titulom bol otec (povinný v danom exekučnom konaní) zaviazaný prispievať na výživu mal. A., nar. XX. XX. XXXX, sumou

50,00 Eur mesačne od 01. 05. 2021 do budúca do 15. dňa v mesiaci k rukám matky pod následnom výkonu rozhodnutia. Zároveň bol povinný zaviazaný zaplatiť nedoplatok na výživnom v sume 950,00 Eur za obdobie od 1.5.2021 do 28. 11. 2022 v pravidelných mesačných splátkach po 50,00 Eur spolu s bežným výživným od právoplatnosti rozhodnutia až do úplného vyrovnania pod následkom straty výhody splátok. Oprávnená sa návrhom na vykonanie exekúcie domáhala vymoženía zameškaného výživného vo výške 950,00 Eur za obdobie od 01. 05. 2021 do 28. 11. 2022, ďalej sumy 1 400,00 Eur za obdobie od 01. 12. 2022 do 31. 03. 2025, ako aj bežného výživného vo výške 50,00 Eur mesačne.

13. Z priložených listín mal súd za preukázané, že Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 17. 06. 2025, čo je preukázané doručenkou, ktorú súdny exekútor pripojil k návrhu na zastavenie exekúcie. Povinný mal teda podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku 15-dňovú lehotu na to, aby podal návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie tak mohol povinný podať najneskôr dňa 02. 07. 2025. Avšak návrh na zastavenie exekúcie bol súdnemu exekútorovi doručený dňa 02. 09. 2025, teda návrh na zastavenie exekúcie bol povinným podaný až po uplynutí zákonnej 15-dňovej lehoty, t. j. oneskorene.

14. Exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhatelnosti bránia.

15. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie, exekučného titulu a návrhu povinného na zastavenie exekúcie zistil, že povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie namietal, že značnú sumu 1 550,00 Eur riadne splatil v pravidelných mesačných platbách ako mu určovalo súdne rozhodnutie. K danej námietke súd uvádza, že povinný nedostatočne preukázal, že si vyživovaciu povinnosť, ktorá mu bola uložená v exekučnom titule plnil riadne a včas. Súdu boli predložené výpisy z účtov v banke, ktoré preukazujú úhrady výživného za obdobie od 01. 01. 2023 do 01. 11. 2024. Z týchto výpisov súd zistil, že povinný uhradil 16. 01. 2023 sumu vo výške 100,00 Eur (za január 2023), 16. 02. 2023 sumu vo výške 100,00 Eur (za február 2023), 16. 03. 2023 sumu vo výške 100,00 Eur (za marec 2023), 14. 04. 2023 sumu vo výške 100,00 Eur (za apríl 2023), 16. 05. 2023 sumu vo výške 100,00 Eur (za máj 2023), 16. 06. 2023 sumu vo výške 100,00 Eur (za máj 2023), 18. 07. 2023 sumu vo výške 100,00 Eur (za júl 2023), 17. 08. 2023 sumu vo výške 100,00 Eur (za august 2023), 20. 09. 2023 sumu vo výške 50,00 Eur (za september 2023), 16. 10. 2023 sumu vo výške 50,00 Eur (za október 2023), 16. 11. 2023 sumu vo výške 50,00 Eur (za november 2023), 18. 12. 2023 sumu vo výške 50,00 Eur (za december 2023), 16. 01. 2024 sumu vo výške 50,00 Eur (za január 2024), 22. 02. 2024 sumu vo výške 50,00 Eur (za február 2024), 20. 03. 2024 sumu vo výške 50,00 Eur (za marec 2024), 19. 04. 2024 sumu vo výške 50,00 Eur (za apríl 2024), 31. 05. 2024 sumu vo výške 50,00 Eur (za máj 2024), 30. 09. 2024 sumu vo výške 100,00 Eur (za mesiace jún a júl 2024), 15. 10. 2024 sumu vo výške 100,00 Eur (za mesiace august a september 2024) a 23. 11. 2024 sumu vo výške 100,00 Eur (za mesiace október a november 2024). Uvedené úhrady neboli uskutočnené v súlade s exekučným titulom. Exekučným titulom bola povinnému uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej oprávnenej sumou 50,00 Eur do 15. dňa v mesiaci k rukám matky. To znamená, že povinný má povinnosť toto výživné uhrádzať v pravidelných mesačných splátkach vždy do 15. dňa konkrétneho mesiaca. Nasledujúci deň po uplynutí tejto lehoty sa dostáva do omeškania. Ak teda povinný uhradil výživné za mesiac január 2023 až dňa 16. 01. 2023, dostal sa s plnením výživného za mesiac január 2023 do omeškania, keďže posledným dňom na včasné splnenie povinnosti bol 15. 01. 2023. V takom prípade nemožno považovať výživné za uhradené riadne a včas v súlade s exekučným titulom. Pokiaľ súd zaviazal povinného na pravidelné mesačné úhrady výživného vo výške 50,00 Eur vždy do 15. dňa toho, ktorého mesiaca k rukám matky, povinný musí vykonávať pravidelné mesačné úhrady vo výške 50,00 Eur, vždy do 15. dňa toho, ktorého mesiaca k rukám matky, pričom musí byť zrejme, že takáto platba má byť započítaná ako úhrada výživného za konkrétny mesiac.

16. Dôkazné bremeno ohľadom určitých skutočností zaťažuje toho účastníka konania, ktorý z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky; ide o toho účastníka, ktorý tiež existenciu takýchto skutočností tvrdí (rozsudok Najvyššieho súdu SR Cdo2/2016). Úspech procesnej strany je definovaný jej povinnosťou tvrdenia, na ňou nadväzujúcou dôkaznou povinnosťou a im zodpovedajúcim korelátom v podobe bremena tvrdenia a dôkazného bremena. Ak účastník neunesie dôkaznú povinnosť, resp. dôkazné bremeno, má to pre neho nepriaznivý následok v tom, že súd pristúpi k vydaniu pre neho nepriaznivého rozhodnutia vo veci (uznesenie Najvyššieho súdu sp. zn. 4 Cdo 217/2007). Jednoducho povedané, povinný, na ktorom leží dôkazné bremeno, musí preukázať dôvody neprípustnosti exekúcie, musí súdu poskytnúť relevantné skutkové tvrdenia a tieto aj preukázať relevantnými listinnými dôkaznými prostriedkami a to všetko včas. Súd s ohľadom na vyššie uvedené konštatuje, že nezistil taký dôvod, a súčasne povinný zaťažený bremenom tvrdenia ako i dôkazným bremenom nijakým spôsobom nepreukázal svoje tvrdenie o tom, že došlo k zániku vymáhaného nároku, pričom nepredložil súčasne ani žiadny dôkaz o tom, že by existoval dôvod pre postup podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, a preto má súd za to, že dôvod na zastavenie exekúcie nie je daný.

17. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie nie je dôvodný, nakoľko povinný riadne nepreukázal úhradu vymáhaného výživného v súlade s exekučným titulom, ktoré si oprávnená v návrhu na vykonanie exekúcie uplatňuje. Súd dospel k záveru, že nie je preukázaná existencia žiadnej z okolností predpokladanej v ustanovení § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, a preto návrh povinného na zastavenie exekúcie v súlade s § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, zamietol v celom rozsahu. (I. výroková veta rozhodnutia)

18. Podľa § 195 Exekučného poriadku, trovami exekučného konania sú trovy exekútora, trovy účastníkov exekučného konania a trovy štátu.

19. Podľa § 199a Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky za zaplatený súdny poplatok s hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

20. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

21. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

22. Podľa § 255 ods.1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. V zmysle § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 200 Exekučného poriadku sa ako kritérium priznania náhrady trov exekučného konania premieta zásada úspechu vo veci, teda zásada zodpovednosti za výsledok sporu, a to tak, že neúspešný účastník je povinný nahradiť úspešnému účastníkovi preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené trovy, ktoré úspešný účastník vynaložil v súvislosti s uplatnením alebo bránením svojho práva. Nakoľko oprávnený bol v tomto konaní úspešný, pretože súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol, voči povinnému mu tak vznikol nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré mu vznikli v súvislosti s konaním o návrhu povinného na zastavenie exekúcie (v zmysle § 199d ods. 1 Exekučného poriadku), avšak v danom konaní si oprávnený nárok na náhradu trov konania o návrhu povinného na zastavenie exekúcie voči povinnému neuplatnil, preto súd rozhodol tak, že oprávnenému voči povinnému nárok na náhradu trov konania o návrhu povinného na zastavenie exekúcie nepriznal. (II. výroková veta rozhodnutia)

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.