

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 10P/116/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4225201733  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Kosorínová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2026:4225201733.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou Mgr. Janou Kosorínovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, z rodičov: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, t. č. na neznámom mieste v zahraničí a D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, na návrh E. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. F. XX, o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Z r u š u j e s a ústavná starostlivosť u maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX, nariadená rozsudkom Okresného súdu Levice zo dňa 27.06.2023, č. k. 10P/71/2023-72.

II. Maloletá A., nar. XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do náhradnej osobnej starostlivosti E. E., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia, právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach.

III. Rodičia sú p o v i n n í prispievať na výživu mal. dieťaťa každý sumou zodpovedajúcou 30 % sumy životného minima na nezaopatrované, nepľnoleté dieťa, ktoré výživné sú povinní platiť vždy do 20-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Návrh otca na zmenu zariadenia pre výkon ústavnej starostlivosti u maloletého dieťaťa sa z a m i e t a .

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným na Okresný súd Komárno dňa 02.07.2025 domáhal zverenia mal. A. do náhradnej osobnej starostlivosti. Vec bola dňa 30.07.2025 postúpená Okresnému súdu Levice ako miestne príslušnému na konanie a rozhodovanie. V návrhu poukázal na to, že chce pre maloletú zabezpečiť stabilitu rodinného prostredia z dlhodobého hľadiska pre zachovanie jej najlepšieho vývoja. Maloletá sa dostala do profesionálnej náhradnej rodiny (ďalej len „PNR“) vo veku 10 mesiacov, pričom bola v starostlivosti jeho matky ako profesionálneho náhradného rodiča. Od tej doby žijú s maloletou v spoločnej funkčnej rodine. Aktuálne je maloletá po štvrtej operácii s nepretržitou rehabilitáciou, pričom dvom ortopedickým operáciám sa mohla vyhnúť, ak by dostala potrebné opatrenia v jej prvých mesiacoch, v čase predtým ako sa dostala do PNR a ďalšie dve rozsiahle operácie hlavy a mozgu, ktoré museli byť vykonané na záchranu jej života kvôli veľkému úderu, ktorý utrpela v minuloročnom nesprávnom umiestnení v pestúnskej starostlivosti, ktoré okolnosti v trestnom konaní rieši polícia. Od tej doby trávi s ňou všetok čas pre zabezpečenie jej zotavenia. Maloletá podstúpila prvú veľkú operáciu 05.09.2023, pri ktorej jej bola skrátaná pravá noha o 2 cm pre zabezpečenie anatomických

podmienok správneho stereotypu chôdze. Po operácii od prepustenia z nemocnice ležala 6 týždňov v sadre od drieku po členok, takže fyzicky aj psychicky potrebovala stálu pomoc približne polroka. Druhá ortopedická operácia – extrakcia kovovej dlahy a skrutiiek zo stehennej kosti, sa odložila kvôli náhlym operáciám hlavy. Kvôli odkladom termínov sa osifikácia stala silnejšou a operácia zložitejšou. Po operácii sa opäť 4 týždne nemohla postaviť a zaťažiť nohu a potrebovala vozík. Počas ďalších troch týždňov mohla postupne začať chodiť a pokračovať v učení zdravého typu chôdze. Posilnenie jej nohy trvá do dnešného dňa, každý deň cvičí, viackrát do týždňa pláva, čo navrhovateľ hradí z vlastných zdrojov. Okolnosti, ktoré viedli k ďalším dvom operáciám, celá situácia a všetky postupy o umiestnenie, ktoré napriek opakovanému výslovnému varovaniu pre nebezpečenstvo a nesprávnosť postupov, ktoré boli nahlásené na sociálne oddelenie Centra pre deti a rodiny Komárno (ďalej len „CDR“), a to aj pred, a aj v čase odovzdania, následne vyústili v nepochopiteľné, urýchlené a nebezpečné umiestnenie, na základe čoho bola povinná jeho matka odovzdať maloletú do rúk budúcej tyranky do pestúnskej starostlivosti. Po troch týždňoch od umiestnenia bola už maloletá na začiatku šesťtýždňového umelého spánku po sedem hodinovej akútnej operácii v Bratislave, kde pre záchranu jej života jej museli odstrániť kostný kryt lebky vo veľkosti dlane, počas masívneho krvácania, aby odstránili subdurálny hematóm, ktorý sa vytvoril v dôsledku veľkého úderu do jej hlavy. Podľa epikrízy vypracovanej na oddelení Národného ústavu detských chorôb (ďalej len „NÚDCH“), popri poranení hlavy bola maloletá prijatá s početnými hematómami na celom tele a to už v rôznom štádiu hojenia. Odtiaľ bola preložená dňa 01.07.2024 na rehabilitáciu do Kováčovej, bez

sprievodu. Bola ochrnutá na ľavú stranu tela a tváre a prišla s chýbajúcou časťou lebky. Reimplantácia kosti sa kvôli dekubitom na hlave oneskorila a nový termín operácie a CT mohol byť určený až po zahojení dekubitu. Starostlivosť po operácii už nebola prácou len pre jedného človeka. Vyžadovala si zvláštnu pozornosť, neustálu starostlivosť, keďže jej chýbala veľká časť lebky, jej mozog bol dlhodobo bez tvrdej kostnej ochrany. Od tej doby bolo nevyhnutné, aby bol vždy prítomný aj on. Každý druhý deň bolo potrebné ranu preväzovať s použitím biolampy. Maloletá v tej dobe nemohla robiť veľa vecí, pretože aj malý pád mohol ohroziť jej život. Po zahojení dekubitu nasledovala náročná operácia s cieľom reimplantácie lebečnej kosti, ktorá sa uskutočnila dňa 11.10.2024. Operácia bola skomplikovaná vyššími krvnými stratami, kvôli čomu si jej pooperačný stav vyžadoval intenzívny monitoring a stabilizáciu. Pooperačnú ranu bolo taktiež potrebné obväzovať a ošetrovať biolampou. Všetky operácie a rehabilitácie vytvorili medzi nimi ešte bližší vzťah. Po štvrtej ortopedickej operácii sa maloletá štvrtýkrát v živote naučila chodiť. Po návrate do PNR jeho matky museli maloletú ešte dlho uisťovať, že je už v bezpečí. Budila sa v noci, plakala a stále ju museli utvrďovať o tom, že bývalá pestúnka nie je v miestnosti. V súčasnosti maloletá žije v rodinnom prostredí a stretáva sa aj s jej súrodencami. Ak by bola opätovne umiestnená do CDR, jej stabilita by bola opätovne zlomená. Pracovníci ústavu, keďže pracujú na smeny, by jej nedokázali poskytnúť stálosť a stabilitu, ktorú potrebuje. Uvedené skutočnosti riešil aj s riaditeľkou CDR Komárno, teda aké by bolo najlepšie možné riešenie týkajúce sa budúcnosti maloletej. Odporučila mu, že ak je ochotný zabezpečovať pre maloletú tú najlepšiu starostlivosť, najideálnejšie to bude formou náhradnej osobnej starostlivosti. Matka maloletú osobne nenavštevovala už roky a nemyslí si, že bude mať o to snahu v budúcnosti a otec bol vo väzení predtým ako sa maloletá narodila. Urobí všetko pre to, aby mohla žiť maloletá plnohodnotný život. Sama maloletá sa často vyjadřila, že chce zostať s navrhovateľom a jeho rodinou. So súhlasom a želaním otca v telefonickom rozhovore o tom, aby A. zostala v rodinnom prostredí PNR, na odporúčenie riaditeľky CDR Komárno navrhol, aby súd zveril maloletú do jeho náhradnej osobnej starostlivosti a rodičov maloletej zaviazal prispievať na jej výživu sumou 30 % zo sumy životného minima. Na pojednávaní uviedol, že návrh na zverenie mal. A. do náhradnej osobnej starostlivosti podal z toho dôvodu, že dieťa je v domácnosti jeho mamy, ktorá je profi matka. Najskôr tam bolo vydané neodkladné opatrenie, následne nariadené výchovné opatrenie na 6 mesiacov a potom bola nariadená v r. 2023 ústavná starostlivosť do CDR Komárno. V minulom roku Okresný súd Nitra vydal neodkladné opatrenie, ktorým mal. A. bola odovzdaná do starostlivosti budúcich pestúnov, ale následne bolo toto zrušené, pretože u pestúnov došlo k tomu, že dieťa prišlo k úrazu, malo poranenú lebku, ohľadne čoho sa vedie aj trestné konanie. Podľa jeho názoru bola mal. A. týraná. Dieťa vyžaduje zvýšenú starostlivosť, rehabilitácie. Raz za pol roka na mesiac, chodí na rehabilitačný pobyt do Kováčovej, či už v súvislosti s ortopedickou operáciou, alebo operáciou hlavy. Má k dieťaťu blízky vzťah, keďže sa podieľa na starostlivosti o ňu už niekoľko rokov, keďže žije so svojou mamou (ktorá je profirodič) v spoločnej domácnosti. Snaží sa s ňou rehabilitovať, plávať na svoje náklady. Teraz začala chodiť do materskej školy, adaptácia prebehla dobre. S riaditeľkou sa dohodli, že bude mať individuálnu výučbu a bude chodiť do škôlky len doobeda. A. mala osobné kontakty so sestrami. Ona sa aj rada stretne so sestrami, teší sa, ale stále má obavu, že bude

musieť odísť. Jej matka sa naposledy informovala ohľadne maloletej minulý rok. S otcom, ktorý je vo výkone trestu odňatia slobody, je tak isto v kontakte cez videohovory. Jej otec tvrdil, že nechce, aby bola mal. A. premiestnená do Topolčian. Ďalej uviedol, že má priateľku, zatiaľ nie sú zobrať. Tak isto aj ona má s maloletou veľmi blízky vzťah. Vzťah udržiavajú od r. 2019. Vie dobre vychádzať s deťmi, učil ich lyžovanie alebo jazdu na snowboarde, jazdu na koňoch, resp. organizovali vodné podujatia, kde boli aj deti. Jeho mama už bude mať za chvíľu dôchodkový vek a má v starostlivosti len mal. A.. Sama A. opakovane hovorila, aby urobili všetko preto, aby u nich zostala. Ona stále má ešte v sebe strach, že sa bude musieť premiestniť. Je si vedomý toho, že prípadná náhradná osobná starostlivosť (ďalej len "NOS") môže byť zrušená, pokiaľ by si rodičia upravili svoje pomery. Na pojednávaní dňa 08.01.2026 k veci ďalej uviedol, že pred Vianocami sa ozvala matka maloletej, museli mal. A. doniesť do CDR, napriek tomu matka za ňou neprišla. Tvrdila, že mala nejakú nehodu. Podľa jeho vedomostí by sa matka mala zdržiavať niekde v Rakúsku. V novembri sa uskutočnila návšteva maloletej u otca v Ústave na výkon trestu odňatia slobody (ďalej len „ÚVTOS“). Keď sa malá dozvedela, že tam má ísť, tak sa vyskytol u nej strach, začala sa v noci pomočovať, bála sa. Mala ju doprevádzať sociálna pracovníčka, avšak nakoľko sa jednalo o osobu, ktorá ju odovzdala pestúnom, ktorí ju následne týrali, tak jeho matka napísala do CDR list ohľadne pocitov dieťaťa. Následne s ňou išla na stretnutie s otcom psychologička CDR. Návšteva prebehla nie priamo vo väzení, ale mali nejaké prispôbené miesto na stretnutie s deťmi. Otec zvykol malej písať z výkonu trestu, ale odkedy bol informovaný o tom, že sa podáva tento návrh, teda asi od júna 2025, žiaden list neprišiel. Nevie, či sa otec informuje alebo píše do CDR. Je si vedomý toho, že pokiaľ by bola maloletá zverená do NOS a rodičia by prejavili záujem sa s ňou stretnúť, tak by im to musel umožniť, pokiaľ by to nebolo proti záujmom dieťaťa. Po zdravotnej stránke je dieťa stabilizované, ale stále sa podrobuje rehabilitáciám, nielen v súvislosti s operáciou nohy, ale aj s operáciou mozgu, lebo má asymetriu. Myslí si, že maloletá by možno potrebovala aj pomoc psychológa. Ďalej poukázal na to, že pestúnka, ktorej bola maloletá zverená, sa volala G.. Keďže pestúni žili v Topolčanoch, A. má aj s týmito spojené negatívne pocity, pretože pokiaľ by mala byť premiestnená tam, kde sú sestry - CDR Topolčany, tak sa obáva toho, že pestúnka G. by sa mohla hocikedy s ňou stretnúť. Na pojednávaní dňa 17.02.2026 dodal, že otec maloletej už nie je vo výkone trestu, ohľadne maloletej sa však zatiaľ neinformoval a nevie o tom, či by sa informoval cez CDR. Bol zároveň vykonaný pokus o zistenie názoru mal. A., len za prítomnosti kolízneho opatrovníka, avšak maloletá nechcela rozprávať, len prikyvovala hlavou, preto bolo z pohovoru upustené.

2. Súd rozhodol v neprítomnosti rodičov maloletej, obaja mali doručenie predvolania vykázané fikciou. Otec v čase začatia konania bol vo výkone trestu odňatia slobody. Nežiadal o zabezpečenie jeho prítomnosti (osobnej) na pojednávaní. V písomných vyjadreniach, ako aj pri výsluchu pred dožiadaným súdom uviedol, že nesúhlasí so zverením maloletej do NOS navrhovateľovi. Uviedol, že po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody si chce vytvoriť podmienky na prevzatie všetkých svojich maloletých detí do svojej osobnej starostlivosti a chce, aby maloletá A. bola premiestnená do CDR Topolčany, ku svojim sestram, a to do času, kým si nevytvorí podmienky na prevzatie dieťaťa do svojej osobnej starostlivosti.

Uvádza, že síce sa maloletá A. vyjadruje, že sa bojí toho, že odíde od navrhovateľa, avšak má za to, že dieťa s poukazom na svoj vek sa k tomu nevie vyjadriť. Potvrdil, že počas jeho výkonu trestu odňatia slobody bol s maloletou v kontakte cez videohovor, aj v písomnom kontakte a požiadal o osobnú návštevu. Má vedomosť o tom, že matka dieťaťa sa nachádza v Rakúsku u svojej rodiny, ale adresa jej pobytu mu nie je známa. Odmietol poskytnúť súdu jej telefónne číslo s poukazom na to, že mu matka maloletej k tomu nedala súhlas. S poukazom na to, že otec maloletej mal podľa lustrácie ZVJS (čl. 32) termín skončenia uloženého nepodmienečného trestu dňom 21.12.2025, súd termín pojednávania nariadený na deň 25.11.2025 zmenil na termín 08.01.2026 majúca za to, že otec po ukončení výkonu trestu sa na pojednávanie (zmenené) dostaví. Otec prevzal predvolanie na predmetné pojednávanie dňa 10.11.2025, v čase keď sa nachádzal ešte vo ÚVTOS. Otec sa však na nariadené pojednávanie nedostavil bez ospravedlnenia. Následne súd nariadil termín pojednávania na deň 17.02.2026 okrem iného i za účelom zistenia, či otec má vytvorené podmienky pre výkon osobnej starostlivosti o maloletú A., avšak Obecný úrad Čaka oznámil kolíznemu opatrovníkovi (čl. 129), že síce otec v ich obci má trvalý pobyt, avšak po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody sa v obci fakticky nezdržiava.

3. Kolízny opatrovník navrhol vyhovieť podanému návrhu a zo strany rodičov navrhol poukazovať výživné na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno (ďalej len „ÚPSV a R“). Poukázal na to, že šetrením pomerov v rodine navrhovateľa neboli zistené žiadne nedostatky, navrhovateľ má vytvorené vhodné podmienky a pozitívny vzťah k maloletej. Uviedol, že pomery rodičov dieťaťa im nie sú známe.

4. Dokazovaním zistil súd tento skutkový stav:

Mal. A. sa narodila z mimomanželského pomeru. Okresný súd Levice rozsudkom č. k. 10P/71/2023-72 zo dňa 27.06.2023, právoplatným dňa 03.08.2023, nariadil u mal. A. ústavnú starostlivosť, s miestom výkonu CDR Komárno, Ul. Mieru 3, Komárno. Každého z rodičov zaviazal prispievať na výživu mal. dieťaťa výživným v sume zodpovedajúcej 30 % sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, ktoré výživné sú povinní platiť vždy do 25-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred na účet CDR Komárno, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku. Pred nariadením ústavnej starostlivosti bola maloletá už v CDR Komárno od 19.05.2021 na základe neodkladného opatrenia nariadeného dňa 18.05.2021 č. k. 9PPOm/2/2021-22 Okresným súdom Komárno a následne na základe nariadeného výchovného opatrenia tunajšieho súdu dňa 27.10.2022 č. k. 10P/43/2022-74.

4.1. Uznesením Okresného súdu Nitra č. k. 54P/74/2024-31 zo dňa 23.05.2024, právoplatným dňa 13.06.2024, súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil CDR Komárno povinnosť odovzdať maloletú A. do dočasnej starostlivosti navrhovateľov, budúcich pestúnov s účinnosťou od vykonateľnosti tohto rozhodnutia do právoplatného skončenia konania vo veci samej o zverenie maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti vedeného pod sp. zn. 54P/74/2024.

4.2. Okresný súd Nitra uznesením č. k. 54P/110/2024-14 zo dňa 04.07.2024, právoplatným dňa 27.07.2024, zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Nitra č. k. 54P/74/2024-31 zo dňa 23.05.2024. Z dôvodu, že maloletá A. utrpela v domácnosti pestúnov vážny úraz hlavy a bola prevezená do Národného ústavu detských chorôb v Bratislave, kde sa podrobila operácii a následne bola prevezená do Liečebného ústavu Marína v Kováčovej, pričom dňa 21.06.2024 bolo podané trestné oznámenie na Okresnú prokuratúru Topoľčany na osoby pestúnov.

4.3. Zo správy, ktorá bola vypracovaná CDR Komárno vyplýva, že maloletá bola umiestnená v CDR od 19.05.2021 do 27.05.2024, kedy CDR Komárno ukončilo poskytnutie starostlivosti a maloletá bola zverená do pestúnskej starostlivosti na základe neodkladného opatrenia. Dané rozhodnutie bolo zrušené, A. bola opätovne zverená do starostlivosti CDR Komárno. Matka sa o mal. dieťa zaujíma veľmi sporadicky, keď kontaktuje centrum väčšinou rieši možnosti platenia výživného, avšak už od marca 2025 neplatí výživné vôbec. Na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru v Komárne je vedené voči matke trestné konanie. Otec prejavuje o mal. dieťa aktívnejší záujem. Podľa možností (časté hospitalizácie mal. dieťaťa a následné kúpeľné liečby mal. dieťaťa) bol s dieťaťom v kontakte pomocou videohovorov, požiadal aj kontaktnú návštevu v ÚVTOS. Výživné hradí podľa svojich finančných možností. Podľa udania PNR, navrhovateľ jej veľa pomáha v starostlivosti o dieťa. Absolvujú spolu prechádzky, hrajú sa spolu, vozí ich na rôzne lekárske vyšetrenia ako aj do škôlky. Navrhovateľ má poskytnuté informačné poradenstvo zo strany CDR a má s CDR podpísanú dohodu o spolupráci s osobou, ku ktorej má dieťa blízky vzťah. Na základe týchto dokumentov navrhovateľ môže poskytnúť krátkodobú starostlivosť o mal. dieťa v prípade, že ona má iné povinnosti (porada v CDR, vzdelávanie v CDR, lekárske vyšetrenie PNR) alebo ak čerpá dovolenku. Dieťa počas návštev v profesionálnej náhradnej rodine často rozpráva zážitky s navrhovateľom, uvádza, že ho má rada.

4.4. Zo správy Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Leviciach, odbor poriadkovej polície, zo dňa 27.11.2025 vyplýva, že v súčasnosti voči matke maloletej sa vedie trestné stíhanie.

4.5. Zo správy materskej školy vyplýva, že A. navštevuje materskú školu od 01.09.2025 každý deň od 09:00 – 11:30 hod., pričom dochádzku má pravidelnú. V kolektíve nie je obľúbená, násilnou formou sa snaží zapojiť do hry detí. Často ubližuje deťom, preto sa jej stráňa. Aj počas spoločných aktivít vyrušuje rozprávaním, potiahne deťom vlasy, šťuchne, štipne, kreslí na ich papier alebo pracovný zošit. Na tieto skutočnosti bola PNR upozornená. V zabezpečovaní celkovej starostlivosti o maloletú nespozorovali nedostatky. Osobná hygiena a oblekanie je tiež vyhovujúce. Nie sú na nej badateľné ani známky ubližovania.

4.6. Maloletá je od svojich 10 mesiacov v starostlivosti profesionálneho rodiča. Od útleho veku je sledovaná pre luxáciu pravého bedrového kĺbu, pre ktorú bola nakoniec na ortopedickej klinike NÚDCH operovaná v 09/2023. Mala naloženú sadrovú špičku, mohla byť polohovaná len na boky a bruško a nosená na rukách. Bola plienkovaná, užívala analgetiká.

Po zložení sadrovej špičky dieťa bolo ambulantne rehabilitované, opakovane absolvovala kúpeľnú liečbu v Kováčovej. Dňa 27.05.2024 na základe rozhodnutia Okresného súdu v Nitre bolo dieťa zverené do pestúnskej starostlivosti, kde po úraze hlavy došlo k závažnej kraniocerebrálnej traume. Vo vážnom stave bola prevezená do detského neurocentra v Bratislave pre masívne post traumatické subdurálne krvácanie s následnou dekompresívnou kraniektómiou pre edém mozgu. Priebeh bol komplikovaný s krvnými stratami. Pre pretrvávajúcu hemiparézu odporúčaná intenzívna rehabilitácia a pravidelné liečebné pobyty v Kováčovej. Starostlivosť o dieťa je vzorná, spolupráca je na výbornej úrovni.

Najčastejšie navštevujú ich ambulanciu v sprievode syna PNR, ktorý vo všetkom pomáha. Dieťa má tiež veľmi pozitívny vzťah k profesionálnej matke a jej synovi, jednoznačne to vyplýva z jeho správania. V tejto rodine si dieťa našlo "svoj domov", lásku a má všetky predpoklady k ďalšiemu správne fyzickému a psychickému vývinu. Tieto skutočnosti vyplývajú zo správy pediatričky maloletej, H. I. J..

4.7. Navrhovateľ je slobodný, je zdravý, nemá záznam v Registri trestov. Je živnostníkom, žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou. Šetrením rodinných pomerov v domácnosti navrhovateľa neboli zistené žiadne nedostatky a má vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloletú.

4.8. Matka maloletej sa dlhodobo zdržiava mimo územia Slovenskej republiky na súdom nezistenej adrese, údajne v Rakúsku. Bol vykonaný pokus aj o mailovú komunikáciu s matkou (mailová adresa zistená z pripojeného spisu), avšak bezvýsledne. Na Slovensku matka nie je poberateľkou dávok, resp. príspevkov vyplácaných úradom práce, sociálnych vecí a rodiny. Má tiež vyživovaciu povinnosť k maloletému H., nar. XX.XX.XXXX, K. J., nar. XX.XX.XXXX a spoločným deťom s otcom maloletej A., t. j. I., nar. XX.XX.XXXX, D., nar. XX.XX.XXXX a L., nar. XX.XX.XXXX, u ktorých je nariadená ústavná starostlivosť v CDR Topoľčany. Otec je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 288,80 eur mesačne. V období od 07.08.2020 do 21.12.2025 vykonával trest odňatia slobody.

5. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä:

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku maloletého dieťaťa.

6. Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

7. Podľa § 44 ods. 3 písm. a) Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“),

8. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

9. Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

10. Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

11. Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu

maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

12. Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú

právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

13. Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

14. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

15. Podľa § 45 ods. 9 Zákona o rodine, súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

16. Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

17. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

18. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

19. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom

rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

20. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

21. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti

a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

22. Právo rodiča vychovávať svoje dieťa a starať sa oň zaručuje čl. 41 Ústavy Slovenskej republiky. Na rovnakom mieste tiež zaručuje dieťaťu právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Podobne Dohovor o právach dieťaťa ukladá zmluvným štátom povinnosť vynaložiť všetko úsilie na to, aby sa uznala zásada, že sú to rodičia, ktorí majú prvotnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa, pričom zmyslom ich starostlivosti musí byť záujem dieťaťa. Náhradná starostlivosť pomenúva inštitút, ktorý nahrádza výkon jednej časti rodičovských práv a povinností a to práve osobnej starostlivosti o dieťa. Náhradná starostlivosť je teda dočasným opatrením, ktorá v nevyhnutnom prípade nahrádza osobnú starostlivosť rodičov, ak ju títo nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť, či už z objektívnych alebo subjektívnych dôvodov. Môže ísť o zanedbávanie starostlivosti zo strany rodičov alebo zlý zdravotný stav dieťaťa či rodiča, ktorý bráni v riadnom výkone osobnej starostlivosti.

23. Podľa Čl. 5 veta prvá Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Tiež Čl. 3 bod 1 Dohovoru o právach dieťaťa uvádza, že záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnoprávnymi alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

24. V prejednávanej veci dospel súd k záveru, že zrušenie ústavnej starostlivosti a zverenie maloletej A. do náhradnej osobnej starostlivosti, ktorá má jednoznačne prednosť pred starostlivosťou ústavnou, je v jej najlepšom záujme. Navrhovateľ je maloletej osobou blízkou, nakoľko s dieťaťom žije v spoločnej domácnosti od 04.06.2021, kedy maloletá A. bola odovzdaná do osobnej starostlivosti jeho matky (profesionálneho rodiča), s ktorou nepretržite žije v spoločnej domácnosti. Dokazovaním bolo preukázané, že navrhovateľ sa na starostlivosť o maloletú spolupodieľa, dokonca na vlastné náklady jej zabezpečuje rehabilitácie, plávanie, majúc záujem na zlepšení jej zdravotného stavu po absolvovaní operácií. Je bezúhonný, zdravý, finančne zabezpečený. Sú mu známe potreby, režim i zdravotný stav maloletej. Zverením dieťaťa do NOS nedôjde k zmene jej výchovného,

rodinného prostredia, v ktorom maloletá dlhodobo vyrastá, a v ktorom sa cíti bezpečne a emočne stabilne. Súd poukazuje na to, že práve stabilita výchovného prostredia a pocit bezpečia je pre maloletú, ktorá sa v pestúnskej rodine dostala do ohrozenia života, pre jej riadny psychický a fyzický vývoj prioritný. Spôsobom doterajšieho života navrhovateľa i osôb, ktoré s ním žijú v spoločnej domácnosti zaručuje, že NOS bude vykonávať v najlepšom záujme maloletej. Je si vedomý potreby zabezpečovať kontakt maloletej A. so svojimi sestrami, ktoré majú nariadenú ústavnú starostlivosť. V čase rozhodovania súdu nebolo preukázané, že by niektorý z rodičov mal záujem prevziať dieťa do svojej osobnej starostlivosti a vytvorené podmienky pre jej výkon. Otec síce verbálne tento záujem deklaroval s tým, že po skončení výkonu trestu si vytvorí podmienky pre osobnú starostlivosť o všetky svoje maloleté deti, avšak jeho vyjadrenie zostalo len v rovine tvrdenia. Ako vyplýva z pripojených spisov, maloletá k otcovi ani nemá zatiaľ vytvorenú citovú väzbu, keď otec sa v čase jej narodenia už nachádzal vo výkone trestu, a to nepretržite až do decembra minulého roka. Zároveň súd navrhovateľovi vo výroku rozsudku vymedzil rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu. V prípade, že si niektorý rodič vytvorí s maloletou vzájomnú citovú väzbu, zabezpečí podmienky pre výkon osobnej starostlivosti, má právo domáhať sa zrušenia náhradnej osobnej starostlivosti.

25. S poukazom na vyššie uvedené, t. j. zrušenie nariadenej ústavnej starostlivosti, súd návrh otca na zmenu zariadenia pre výkon ústavnej starostlivosti zamietol ako nedôvodný.

26. Rodičia maloletého dieťaťa sú naďalej jeho zákonnými zástupcami a plnenie vyživovacej povinnosti je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým dieťa nie je schopné samé sa živiť. Zo strany rodičov určil súd výživné v súlade s § 62 ods. 3 Zákona o rodine, vo výške 30 % sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa, t. j. tzv. „minimálne výživné“, výška ktorého v súčasnosti predstavuje sumu 38,90 eur mesačne. Výživné aspoň v tomto rozsahu je súd povinný určiť vždy a to bez ohľadu na možnosti, schopnosti a majetkové pomery rodičov. Pri určení výživného súd zohľadnil počet vyživovacích povinností každého z rodičov (matka má celkovo 5 a otec 3 vyživovacie povinnosti), skutočnosť, že v súčasnosti príjem otca pozostáva len z invalidného dôchodku, pričom príjem matky, ktorá sa zdržiava na neznámom mieste súdu nie je známy. Rodičia sú povinní určené výživné poukazovať na ÚPSV a R Komárno.

27. O náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia

podľa CMP, (iná ako peňažná povinnosť týkajúca sa maloletého, resp. podľa osobitného zákona (exekučný poriadok)).

Rozsudok v časti výživného je vykonateľný doručením (§ 44 CMP).