

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 4T/85/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3125011588  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2026:3125011588.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, samosudca JUDr. Ivo Hlucháň, v trestnej veci obvineného A. B., narodeného XX.XX.XXXX v C. C., po schválení návrhu dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry Trenčín, na verejnom zasadnutí konanom v Považskej Bystrici dňa 17. februára 2026, takto

### rozhodol:

Obvinený A. B., narodený XX.XX.XXXX v Trenčianskych Tepliciach, trvale bytom mesto D. E. F., adresa na doručovanie písomností D. E. F., G. XXXX/XX

je vinný, že

hoci mu z ustanovenia § 62 a nasledujúcich zákona o rodine a rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 12.06.2024, č. k. 26P/39/2024-47, právoplatným a vykonateľným dňa 10.07.2024, vyplýva povinnosť prispievať na výživu maloletého syna H. B., narodeného XX.XX.XXXX sumou 150,- eur mesačne vopred vždy do posledného dňa príslušného mesiaca k rukám matky I. B., bytom v D. E. F., ktorej bol maloletý H. B. zverený do osobnej starostlivosti, si svoju zákonnú povinnosť neplnil v období od mesiaca júl 2024 do mesiaca január 2026, čím mu vznikol dlh na výživnom vo výške 2 770,- eur, pričom v uvedenom období nikde nepracoval a nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a nebol ani poberateľom sociálnych dávok,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného,

t ý m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, a

o d s u d z u j e s a z a t o:

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l), písm. n) Tr. zák., na trest odňatia slobody v trvaní 5 (slovom: päť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. súd uvedený trest podmiennečne odkladá za súčasného uloženia probačného dohľadu.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (slovom: osemnásť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. e) Tr. zák. sa obžalovanému ukladá povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné.

Podľa § 51 ods. 4 písm. k) Tr. zák. súd ukladá obžalovanému povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 3. októbra 2025 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín (ďalej len „prokurátor“) v trestnej veci obvineného A. B. návrh na schválenie dohody o vine a treste zo dňa 02.10.2025, pod spisovou značkou 2Pv 348/25/3309-13.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora a obhajcu.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom, obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky sudcu, uvedené v ustanovení § 333 odsek 3 písmeno a) až j), odpovedal:

- a) či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste – odpovedal áno,
- b) či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces – odpovedal áno,
- c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu klade za vinu – odpovedal áno,
- d) či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby – odpovedal áno,
- e) či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste – odpovedal áno,
- f) či rozumel právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu – odpovedal áno,
- g) či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu – odpovedal áno,
- h) či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin – odpovedal áno,
- i) či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody – odpovedal áno,
- j) či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie – odpovedal áno.

Keďže obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol súd rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu.

Uzavretú dohodu súd na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku **n i e j e** podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku alebo § 371 odsek 2 druhá veta Trestného poriadku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.