

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 9Em/4/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1224202446
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Priečinská
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2026:1224202446.6

Uznesenie

2 9Em/4/2024

Mestský súd Bratislava II v konaní o výkon rozhodnutia vo veci maloletého dieťaťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov - matky/povinnej: C. C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt E. XXX/XX, XXX XX D., zastúpená: AK Petrovič s.r.o., so sídlom Kollárova 566/32, 917 01 Trnava a otca/oprávneného: F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt G. XXXX/XX, XXX XX H., o návrhu otca na nariadenie výkonu súdneho rozhodnutia, takto

rozhodol:

2 9Em/4/2024

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

2 9Em/4/2024

1. Oprávnený, otec maloletej sa návrhom zo dňa 29.07.2024 domáhal nariadenia výkonu súdneho rozhodnutia – uznesenia Krajského súdu v Trnave č. k. 13CoPno/4/2024-804 zo dňa 10.04.2024, podľa ktorého otec je oprávnený sa s maloletou A. stykať každý nepárny kalendárny týždeň od piatku od 18:00 hod. do nedele do 16:00 hod. Matka je povinná maloletú na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať otcovi v určený deň a hodinu v mieste bydliska maloletej, pred hlavným vchodom do bytového domu a otec je povinný v určený deň a hodinu matke maloletú vrátiť v mieste svojho bydliska. Obaja rodičia sú povinní v prípade, že sa styk z vážnych dôvodov nebude môcť realizovať, oznámiť túto skutočnosť druhému rodičovi bezodkladne, najneskôr 24 hodín pred určeným začiatkom styku. Toto neodkladné opatrenie bude platiť do právoplatného skončenia konania o úprave styku otca s maloletou vedeného na Mestskom súde Bratislava II. pod sp. zn. 11P/176/2022.

2. Súd zo spisu Mestského súdu Bratislava II sp. zn. 11P/176/2022 zistil, že konanie je právoplatne skončené na základe rozsudku Mestského súdu Bratislava II č. k. 9Em/4/2024 - 1043 zo dňa 18.03.2025 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. k. 13CoP/113/2025 - 1102 zo dňa 18.11.2025, právoplatným dňa 18.12.2025.

3. Podľa § 390 písm. d) zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (CMP), súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik uloženej povinnosti.

4. Exekučný titul, o ktorého výkon rozhodnutia oprávnený žiadal bol platný do právoplatného skončenia konania tunajšieho súdu sp. zn. 11P/176/2022. Vzhľadom na skutočnosť, že uvedené konanie sp. zn. 11P/176/2022 je toho času právoplatne skončené, súd uvedené posúdil ako skutočnosť, ktorá po vzniku exekučného titulu spôsobila zánik uloženej povinnosti, a preto konanie podľa § 390 písm. d) CMP zastavil.

5. Podľa ustanovenia § 391 Civilného mimosporového poriadku, o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

6. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

2 9Em/4/2024

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana (v zmysle CMP účastník), v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.