

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 8P/125/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125459353
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2026:6125459353.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno, sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., D. E., F. XXX/XX, t.č. v ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny G., v zastúpení kolíznym opatrovníkom H. B., E. I. J. A. K., syna matky G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., D. E., F. XXX/XX a otca neurčeného, v konaní začatom ex offo o podnete H. B., E. I. J. A. K. na zmenu zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Mení sa rozsudok Okresného súdu Brezno, č.k. 8P/32/2021-39 zo dňa 22.06.2021 vo výroku II. tak, že maloletý bude umiestnený v L. B. M. J. A. F. do ktorého bude premiestnený prostredníctvom L. B. M. J. A. G. a vo výroku III. tak, že matka je povinná prispievať na výživu maloletého 38,92 Eur mesačne a v budúcnosti pri zmene výšky životného minima na maloleté, nezaopatrované dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona sumou vo výške 30 % z takto zmeneného životného minima na účet L. B. M. J. A. F. s účinnosťou od prvého dňa premiestnenia maloletého do L. B. M. J. A. F., a to vždy do 15-teho dňa každého mesiaca dopredu.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 17.12.2025 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno doručil tunajšiemu súdu podnet na zmenu zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti maloletému, a to z L. B. M. J. A. G. M. L. B. M. J. A. F.. Na základe tohto podnetu tunajší súd uznesením č.k. 8P/125/2025-15 zo dňa 12.01.2026 ex offo začal konanie o zmenu zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti.

2. Podľa § 121 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých detí a o priznaní obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

2. Podľa § 26 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), ak sa zmenia pomery súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

3. Podľa Čl. 5 Základných zásad Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú.

4. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť musí presne označiť zariadenie do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom

a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných, citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

5. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

6. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možno a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

7. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivo, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

8. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že maloletý je narodený mimo manželstva, otcovstvo k nemu nie je určené. Narodil sa v 41. týždni s prenatálne zistenou vrodenou chybou mozgu. Hneď od narodenia bol hospitalizovaný neskôr na základe uznesenia Okresného súdu Brezno č.k. 8P/21/2021-21 zo dňa 17.03.2021 bol neodkladným opatrením odovzdaný do starostlivosti L. B. M. J. A. G.. Vo veci samej Okresný súd Brezno, rozsudkom č.k. 8P/32/2021-39 zo dňa 22.06.2021 maloletému nariadil ústavnú starostlivosť v L. B. M. J. A. G..

Posudkový lekár H. B., E. I. J. A. G. dňa 23.05.2021 vydal lekársky posudok na maloletého z ktorého súd zistil, že maloletý sa narodil ako prenášaný hypotrofičný novorodenec s prenatálne diagnostikovaným mikrocefalusom. Trpí diagnózami: Microcephalia, v.s Anencephalia, CTP hypertonická forma, stav po konat. infekcií, Hydronefroza I-II 1sin, susp. Kongenitálna katarkta, FoA. Posudkový lekár konštatoval, že maloletý je dieťaťom, ktorého zdravotný stav si vyžaduje osobitnú zdravotnú starostlivosť v špecializovanej samostatnej skupine Centra pre deti, a to poskytovanú výlučne pobytovou formou podľa osobitného predpisu. Matka v L. B. M. J. A. G. maloletého navštevovala sporadicky, podľa svojich finančných možností a schopností; telefonicky sa o neho zaujímala.

Matka maloletého sa vydala, pribudla jej vyživovacia povinnosť k maloletému A. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorý podľa jej udania je v podstate rovnako postihnutý ako maloletý A.. S týmto maloletým je matka na rodičovskej dovolenke, mesačne poberá rodičovský príspevok 473,30 Eur a prídavky na maloletého A.. Maloletému aj po premiestnení do L. B. M. J. A. F. bude poskytovaná rovnaká odborná starostlivosť ako v L. B. M. J. A. G., bude umiestnený v samostatne usporiadanej skupine – špecializovanej samostatnej skupine pre deti s ťažkým zdravotným postihnutím v dome L. I. N., čo zohľadňuje aj prehlbovanie rodinných väzieb nakoľko bude bližšie k miestu trvalého bydliska matky.

9. Vzhľadom na zistené pomery matky súd ju zaviazal prispievať na výživu maloletého výživným v minimálnej výške, a to od prvého dňa umiestnenia v L. B. M. J. A. F. na účet tohto zariadenia.

10. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd v konaní nezistil ani žiadne skutočnosti pre ktoré by priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov považoval za spravodlivé.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je p r í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Krajský súd Žilina prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa ho vzdali.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej

miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 376 ods.1 CMP ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul (iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní peňažnú povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený (za maloletého jeho zákonný zástupca) podať návrh na vykonanie exekúcie podľa § 48 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Príslušným na podanie návrhu na výkon exekúcie je Okresný súd Banská Bystrica.