

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 8P/101/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125396992  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Vaňová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2026:6125396992.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno v konaní pred sudkyňou Mgr. Miroslavou Vaňovou, v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, toho času v spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov C. D., nar. XX.XX.XXXX a E. D., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom F. XXX/X, XXX XX F., maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom G. F., H. I. J. K. B., dieťa otca: E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX F., a matky: L. D., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, v konaní o návrhu starej matky C. D., nar. XX.XX.XXXX na zvýšenie výživného na maloleté dieťa zo strany otca, takto

### rozhodol:

I. Otec E. B., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX zvýšeným výživným v sume 250,- Eur mesačne, počnúc dňom 01.10.2025, ktoré bude poukazovať vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie do dovŕšenia plnoletosti maloletého na účet príslušného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, po dovŕšení plnoletosti maloletého priamo do rúk A. B., nar. XX.XX.XXXX.

II. Zameškané výživné za obdobie od 01.10.2025 do 28.02.2026 v sume 500,- Eur je otec E. B., nar. XX.XX.XXXX p o v i n n ý zaplatiť na účet príslušného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny do 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Týmto sa m e n í uznesenie Okresného súdu Brezno č.k. 1P/71/2022-103 zo dňa 19.10.2022 vo výroku V. v časti o výške výživného pre maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.10.2025 sa stará matka maloletého C. D., nar. XX.XX.XXXX domáhala zvýšenia výživného na maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX zo strany otca na sumu 250,- Eur mesačne s účinnosťou od 01.10.2025. Svoj návrh odôvodnila tým, že maloletý je zverený do starostlivosti starých rodičov. Od posledného rozhodnutia došlo k zmene v tom, že matka maloletého zomrela. Maloletý rastie a potrebuje oblečenie, tiež má výdavky na krúžky, školu, futbal, zubára, volejbal, tablet.

2. Otec maloletého sa k návrhu napriek výzve súdu písomne nevyjadril.

3. Dňa 17.02.2026 na pojednávaní súd konal a rozhodol v neprítomnosti otca maloletého dieťaťa, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas, na pojednávanie sa nedostavil, pričom svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil žiadnym spôsobom, ani nežiadal pojednávanie odročiť. Stará matka maloletého na pojednávaní uviedla, že je v telefonickom kontakte

s otcom dieťaťa, ktorý jej deň pred pojednávaním volal, že nepríde na pojednávanie, nakoľko mu dali náhradnú prácu, a teda z dôvodu práce sa nemohol dostať na pojednávanie, avšak vyjadril sa, že súhlasí so zvýšením výživného na sumu 250,- Eur mesačne.

4. Súd na pojednávaní dňa 17.02.2026 vykonal vo veci dokazovanie výsluchom starej matky maloletého C. D., starého otca maloletého E. D., oboznámením sa s prednesom kolízneho opatrovníka maloletého, taktiež oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, ako aj s uznesením Okresného súdu Brezno č.k. 1P/71/2022-103 zo dňa 19.10.2022 a zistil tento stav.

5. Z výsluchu navrhovateľky a starej matky C. D. na tomto pojednávaní súd zistil, že trvá na podanom návrhu a žiada, aby súd zvýšil výživné na maloletého zo strany otca dieťaťa na sumu 250,- Eur mesačne od 01.10.2025. Tento návrh podávala z dôvodu, že výdavky na maloletého sa zvýšili, nakoľko maloletý je starší, navštevuje už 2. stupeň základnej školy, venuje sa športu, takže vyššie výdavky sú aj na stravu, zakupovanie športového oblečenia, taktiež absolvuje v škole rôzne výlety, taktiež sa zvýšili výdavky aj na domácnosť ako je internet a pod. Spolu s manželom, teda starým otcom maloletého A. naďalej bývajú v dvojizbovom byte, ktorého sú vlastníkami v režime BSM. V tomto byte býva spolu s manželom a maloletým A.. Je zamestnaná ako praktická sestra v K. M. I. B. B. a manžel, teda starý otec maloletého je zamestnaný v N. F.. Jej mesačný čistý príjem je v priemere okolo 1.400,- Eur mesačne. Výdavky na domácnosť predstavujú výdavky na vodu, plyn, elektriку okolo 250,- Eur mesačne, ďalej platia poplatok za komunálny odpad, čo vyjde na osobu polročne okolo 25,- Eur a taktiež daň z nehnuteľnosti, čo vyjde 25-27,- Eur ročne. Ďalej platia internet a televíziu mesačne okolo 58,- Eur, pričom internet používa aj maloletý A..

Maloletý A. má v súčasnosti 11 rokov a navštevuje 5. ročník ZŠ v F.. Do školy maloletý dochádza peši a v súčasnosti sa stravuje doma. Výdavky na maloletého predstavujú poplatok za ZRPŠ na začiatku školského roka 30,- Eur, zakupovanie školských pomôcok, taktiež aj športového oblečenia vyjde okolo 50,- Eur mesačne, strava pre maloletého vzhľadom na to, že sa stravuje doma vyjde okolo 10,- Eur na deň, ošatenie a hygiena pre maloletého vyjdú okolo 100,- Eur mesačne. Maloletý sa v súčasnosti venuje futbalu, a to v rámci futbalového klubu O., kde sa platí ročne poplatok 60,- Eur a zároveň na začiatku sezóny, teda v septembri minulého roku sa platili ešte aj dresy 150,- Eur. Taktiež sa maloletý venuje aj ďalším športom ako je pingpong, floorbal a volejbal, týmto sa ale venuje iba v rámci školy a obce, za tieto sa nič neplatí. Pohonné hmoty v súvislosti s dopravou na turnaje a tréningy vyjdú okolo 50,- Eur mesačne. Maloletého zvyknú voziť na tréningy, ktoré sa uskutočňujú v Jasení a taktiež maloletý chodí aj na futbalové turnaje, a to cez víkendy skoro každý víkend alebo každý druhý víkend. Ďalej maloletému platia kredit na mobilný telefón 15,- Eur mesačne a taktiež maloletému platia životnú poisťku spolu so sporením 150,- Eur mesačne. Maloletý je zdravý, prekonáva len bežné ochorenia, nenavštevuje žiadne odborné ambulancie až na to, že má veľmi zlý chrup a často musí chodiť k zubárovi, má veľa kazov, takže po minulých mesiacoch na zubára vynaložili niekedy aj 100,- Eur mesačne.

Otec sa s maloletým stretáva veľmi málo a sporadicky, minulý rok sa s maloletým stretol iba 3-krát s tým, že bolo to 1-krát na Veľkú noc a taktiež aj minulý rok na Vianoce, avšak väčšinou je to iba na jednu noc s prespaním, väčšinou maloletý prespáva u otca, resp. pri starej matke zo strany otca na F.. Maloletý je s otcom aj v telefonickom kontakte. Čo sa týka nejakého prispievania nad rámec výživného, otec neprispieva pravidelne, resp. nad rámec výživného skoro vôbec. Keď sa otec s maloletým stretne, tak mu dá zvyčajne iba nejaké sladkosti a peniaze minulý rok mu dal iba nejakých 5,- Eur za celý rok a na Vianoce maloletému kúpil oblečenie.

6. Z výsluchu starého otca E. D. na tomto pojednávaní súd zistil, že s návrhom na zvýšenie výživného súhlasí. Taktiež súhlasí aj so všetkými skutočnosťami, ktoré uviedla navrhovateľka, ktorá je jeho manželkou. Aj čo sa týka výdavkov na maloletého A., taktiež súhlasí s vyjadrením navrhovateľky. Taktiež nemá bližšie informácie ohľadom otca maloletého dieťaťa, ale otec maloletého sa kontaktuje väčšinou na manželku a od nej vie, že keď s ním telefonovala, tak otec maloletého sa vyjadril, že súhlasí so zvýšením výživného na sumu 250,- Eur mesačne. Je zamestnaný v Železiarňach Podbrezová, pričom mesačne v čistom zarobí okolo 1.400,- Eur.

7. Kolízny opatrovník maloletého na tomto pojednávaní uviedol, že s návrhom starej matky na zvýšenie výživného súhlasí v plnom rozsahu. Navrhuje preto zvýšiť výživné na maloletého zo strany otca vzhľadom aj na zvýšené odôvodnené potreby maloletého a s prihliadnutím aj k tomu, že hoci sa otec maloletého nedostavil na pojednávanie a neboli v rámci konania zistené dopodrobna jeho pomery

a nevyjadril sa ani k svojim pomerom, ale pri šetrení pomerov sa vyjadril a súhlasil so zvýšením výživného a s návrhom starej matky.

8. Zo správy kolízneho opatrovníka maloletého - G. F., H. I. J. K. B. z prešetrenia pomerov v rodine maloletého zo dňa 06.11.2025 súd zistil, že starí rodičia obývajú dvojizbový byt, ktorého sú vlastníkami. Stará matka je zamestnaná na trvalý pracovný pomer vo P. M. H. F. P. K. I. B. B.. Starý otec pracuje v N. F. ako prevádzkový zámočník, zvärač. Stará matka má uplatnené všetky príspevky pri náhradnej osobnej starostlivosti. Maloleté dieťa má v domácnosti starých rodičov vytvorené vhodné podmienky pre všestranný vývoj, má tu vytvorený priestor pre hru, aj odpočinok, pokojný spánok aj stravovanie.

Maloletý A. navštevuje piaty ročník Základnej školy s materskou školou v F., kde dosahuje výborné výsledky. Zdravotnú starostlivosť maloletému zabezpečuje E. O. v F.. Maloletý nebyva často chorý, absolvované má všetky povinné prehliadky, očkovania.

Stará matka maloletého bola telefonicky kontaktovaná. V úvode rozhovoru bola informovaná o ustanovení úradu do funkcie kolízneho opatrovníka maloletému A.. Maloletý A. o podanom návrhu starej matky na zvýšenie výživného má vedomosť, návrh bol konzultovaný s pracovníčkou úradu už počas pohovoru na úrade dňa 01.10.2025.

Stará matka maloletého uviedla, že od podanej správy o kvalite starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti zo dňa 15.10.2025 nenastali žiadne zmeny. Maloletý sa so svojim otcom nestretol, momentálne sú len v telefonickom kontakte. Otec maloletého pracuje v Q. K., domov na Slovensko chodí zriedka.

Stará matka uviedla medzi mesačné výdavky na maloletého poplatky za elektrinu, internet, plyn, pohonné hmoty, voda. Maloletému sú zakupované športové veci, oblečenie, obuv, školské pomôcky, hygienické potreby. Maloletý A. má zakúpený mobilný telefón a tablet. Starí rodičia maloletému mesačne dobíjajú kredit na mobilnom telefóne. Výdavkami na maloletého sú viaceré školské a mimoškolské aktivity (škola v prírode, plavecký výcvik, koncoročný výlet, víkendové a športové aktivity). Maloletý sa venuje futbalu, volejbalu a ping-pongu. Starí rodičia maloletému uzatvorili poisťku so sporením. Stará matka na podanom návrhu na zvýšenie výživného na maloletého A. trvá.

Následne bol telefonicky kontaktovaný otec maloletého A., E. B.. Otec maloletého bol v úvode rozhovoru informovaný o ustanovení úradu do funkcie kolízneho opatrovníka maloletému A. za zastupovanie v konaní o návrhu starej matky pani D. na zvýšenie výživného.

Otec maloletého uviedol, že sa momentálne nachádza v Q. K., kde aktuálne pracuje vo firme R. A.. Otec maloletého býva na ubytovni v uvedenom meste. Jeho čistý mesačný príjem je cca 800,- Eur.

Otec maloletého si doposiaľ zásielku Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno neprevzal. Splnomocnenie na preberanie písomností otca mala stará matka maloletého, avšak táto momentálne rieši zmenu občianskeho preukazu. Otec maloletého však má vedomosť o tom, že stará matka maloletého, pani D. podávala návrh na zvýšenie výživného, rozprávali sa o tom už v minulosti. Otec maloletého s návrhom starej matky súhlasí.

S maloletým A. je otec t.č. v kontakte len telefonicky, naposledy sa osobne stretli v auguste 2025. Aj z dôvodu prevzatia písomností súdu otec plánuje návrat na Slovensko dňa 06.11.2025. Vtedy sa plánuje aj stretnúť s maloletým A..

Zo správy kolízneho opatrovníka ďalej vyplýva, že nakoľko maloletý A. nevyrastá v prirodzenom rodinnom prostredí, čím môže byť ohrozený jeho citový vývin, bola stanovená nízka miera ohrozenia. V ekonomickej a sociálnej oblasti nie je maloletý ohrozený. Obaja starí rodičia majú trvalý pracovný pomer. Dlhodobu sú zamestnaní u toho istého zamestnávateľa. Pán D. pracuje v N. F., pani D. je zamestnaná ako praktická sestra v nemocnici v B. B.. Príjem rodiny postačuje na pokrytie mesačných výdavkov. Prostredie, v ktorom sa maloletý nachádza je dostatočne bezpečné, stabilné a podnetné pre jeho zdravý vývin. Maloletý má v domácnosti dostatočný priestor na svoje potreby, hru, odpočinok aj pokojný spánok. Stará matka má uplatnené všetky príspevky v náhradnej osobnej starostlivosti. Vo vývinovej oblasti a v oblasti zdravia nie je maloletý ohrozený. Maloletý má zabezpečené všetky základné potreby pre zdravý vývin, rovnako majú zabezpečené aj vzdelanie a zdravotnú starostlivosť. Maloletý A. si plní povinnú školskú dochádzku, jeho výsledky v škole sú na výbornej úrovni. Zdravotnú starostlivosť maloletému zabezpečuje E. O., pričom maloletý má absolvované všetky povinné prehliadky a očkovania na čas a pokyny/odporúčania lekára starí rodičia dodržiavajú, čím nevystavujú maloletého bezprostrednému ohrozeniu života a zdravia. Citový vývin maloletého môže byť mierne ohrozený z dôvodu, že nevyrastá v prirodzenom rodinnom prostredí. Matka maloletého dňa 26.09.2024 umrela. Otec maloletého t.č. pracuje v zahraničí, osobne sa s maloletým nekontaktuje. V oblasti starostlivosti o maloletého nebolo zistené ohrozenie. Starí rodičia zabezpečujú starostlivosť maloletému na výbornej úrovni. Rozumejú jeho potrebám a vedia na ne adekvátne reagovať. V ich starostlivosti neboli zistené

žiadne nedostatky. V oblasti vzťahov a komunikácie momentálne nie je ohrozenie. Vzťahy v rodine sú na veľmi dobrej úrovni, jednotliví členovia medzi sebou komunikujú s úctou a rešpektom. Starí rodičia s úctou a rešpektom komunikujú aj s otcom maloletého. Starí rodičia, ani otec maloletého neuvádzajú žiadne problémy v komunikácii. Starostlivosť o maloletého A. je na veľmi dobrej úrovni. Prostredie u starých rodičov je pre maloletého bezpečné, plné lásky a stability. Maloletý má uspokojované všetky potreby pre jeho zdravý psychický, fyzický i sociálny vývin.

V závere správy kolízny opatrovník maloletého dieťaťa uviedol, že s návrhom starej matky na zvýšenie výživného súhlasí. Má za to, že zvýšenie výživného je v záujme maloletého dieťaťa. Navrhuje, aby súd zvýšil výživné primerane podľa aktuálnych, odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa a zároveň primerane možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom na strane otca.

9. Zo správy H. F., F. B. B. zo dňa 15.01.2026 súd zistil, že otec maloletého nepoberá žiadne dávky nemocenského poistenia, dôchodkového poistenia, úrazového poistenia a ani poistenia v nezamestnanosti.

10. Zo správy G. F., H. I. J. K. B. zo dňa 22.01.2026 súd zistil, že otec maloletého nie je vedený v evidencii ako uchádzač o zamestnanie a nie je príjemcom pomoci v hmotnej núdzi, štátnych sociálnych dávok ani iných príspevkov.

11. Z potvrdenia H. R. J., C.: XXXXXXXX, H. H. XX. S. XXXX/XX, E. A., XXX XX A., Q. K. doručeného súdu dňa 26.01.2026 súd zistil, že otec maloletého nie je zamestnancom ich spoločnosti, bol zamestnancom agentúry F. H. H. a v ich spoločnosti pracoval na dielčiu dohodu o pridelení v dobe od 22.07.2025 do 18.11.2025.

12. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni na otca maloletého vyplýva, že otec maloletého je od 10.02.2026 zamestnaný na dohodu v H. T. H., C.: XXXXXXXX, H. H. U. R. XX, F..

13. G. F., H. I. J. K. B. priebežne sleduje výkon náhradnej osobnej starostlivosti, v rodine sa vykonávajú neohlásené sociálne zisťovania.

Zo správy G. F., H. I. J. K. B. o kvalite starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti zo dňa 06.05.2024 vyplýva, že v tom čase bol telefonicky kontaktovaný aj otec maloletého, ktorý uviedol, že si našiel prácu v Púchove, v bývalom Matadore, momentálne tam vyrábajú pneumatiky Continental, kde pracuje na zmeny. S maloletým je v príležitostnom telefonickom kontakte, naposledy s maloletým hovoril pred mesiacom.

Zo správy G. F., H. I. J. K. B. o kvalite starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti zo dňa 05.11.2024 vyplýva, že v tom čase bol telefonicky kontaktovaný aj otec maloletého, ktorý uviedol, že je zamestnaný vo firme v F., kde aj býva, zamestnaný je od marca 2024, pričom domov na F. k svojej matke chodí raz do mesiaca. Vtedy si na víkend berie do domácnosti maloletého A.. Vyživovaciu povinnosť voči maloletému si otec plní.

Zo správy G. F., H. I. J. K. B. o kvalite starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti zo dňa 29.04.2025 vyplýva, že v tom čase bol telefonicky kontaktovaný aj otec maloletého, ktorý uviedol, že už nie je zamestnaný vo firme v F., momentálne pracuje v E., kde aj býva. V prípade voľných víkendov sa vracia na F. k svojej matke. S maloletým A. je v kontakte, po dohode so starými rodičmi si maloletého berie na víkend na F.. Vyživovaciu povinnosť si otec plní, maloletému počas jeho návštevy kupuje rôzne hračky, oblečenie.

14. Maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX pochádza z mimomanželského vzťahu svojich rodičov. Matka maloletého dňa XX.XX.XXXX zomrela.

15. Uznesením Okresného súdu Brezno č.k. 1P/71/2022-103 zo dňa 19.10.2022 bol maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX zverený do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov C. D., nar. XX.XX.XXXX a E. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorí sú oprávnení a povinní zabezpečovať starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný rozvoj maloletého; zastupovať ho a spravovať jeho majetok v bežných veciach, počnúc 01.07.2022; matka bola zaviazaná povinnosťou prispievať na výživu maloletého sumou 150,- Eur mesačne, ktorú bude poukazovať vždy do 15-teho dňa každého mesiaca dopredu počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie do dovŕšenia plnoletosti maloletého G. F., H. I. J. K. B., po dovŕšení plnoletosti maloletého priamo do rúk A. B., počnúc 01.07.2022; otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého sumou 150,- Eur mesačne, ktorú bude poukazovať vždy

do 15-teho dňa každého mesiaca dopredu počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie do dovŕšenia plnoletosti maloletého G. F., H. I. J. K. B., po dovŕšení plnoletosti maloletého priamo do rúk A. B., počnúc 01.07.2022; styk rodičov s maloletým nebol upravený. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 19.11.2022.

Maloletý A. v tom čase navštevoval 2. ročník ZŠ v F.. Starí rodičia platili poplatok ZRPŠ 20,- Eur ročne, za stravu v škole 30,- Eur mesačne, za družinu 5,- Eur mesačne a na školské pomôcky dávali sumu 15,- Eur mesačne. Strava maloletého vyšla na cca 80,- Eur mesačne. Ošatenie a hygiena boli vo výške cca 40,- Eur mesačne. Voľnočasové aktivity maloletého boli hokej za U. B., s čím boli spojené výdavky vo výške 180,- Eur ročne, benzín na tréningy cca 50,- Eur mesačne, výstroj na hokej cca 180,- Eur jednorazovo. Maloletý mal mobilný telefón, kde mu platili cca 12,- Eur mesačne. Maloletému platili životnú poisťku vo výške 65,- Eur mesačne.

Stará matka maloletého v tom čase bola zamestnaná ako praktická sestra v nemocnici v B. B. s čistým mesačným príjmom 1.200,- Eur mesačne. Starý otec maloletého v tom čase pracoval v N. F. J., F. s čistým mesačným príjmom 1.100,- Eur. Stará matka v tom čase vyčíslila ich náklady na bývanie - plyn 80,- Eur mesačne, elektrina 50,- Eur mesačne, voda 26,- Eur mesačne, komunálny odpad 1,50 Eur mesačne na jednu osobu, daň z nehnuteľnosti cca 29,- Eur ročne, poplatok RTVS + internet cca 42,- Eur mesačne, pričom internet používal aj maloletý.

Otec maloletého v tom čase inú vyživovaciu povinnosť nemal, bol SZČO v odbore stavebníctvo s čistým mesačným príjmom cca 1.000,- Eur mesačne. Býval u svojej matky. Náklady na bývanie mal vo výške 150,- Eur mesačne, ktoré platil svojej matke. Náklady na stravu mal cca 240,- Eur mesačne. Náklady na ošatenie a hygienu mal cca 100,- Eur mesačne. Mobil si platil vo výške 20,- Eur mesačne. Cestovné do práce ho mesačne stálo cca 40,- Eur. Keď bol so synom, tak mu niečo vždy kúpil, s čím mal pravidelne nejaké výdavky.

16. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňajúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú, alebo nemôžu zabezpečiť.

17. Podľa § 44 ods. 2 Zákona o rodine, náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

18. Podľa § 44 ods. 3 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je:

- a) zverenie maloletého dieťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (náhradná osobná starostlivosť),
- b) pestúnska starostlivosť a
- c) ústavná starostlivosť.

19. Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

20. Podľa § 121 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

21. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

22. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

23. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

24. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30

% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

25. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

26. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

27. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

28. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

29. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

30. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

31. Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

32. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

33. Podľa § 217 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

34. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

35. V prejednávanej veci dospel súd po vykonanom dokazovaní k záveru, že návrh starej matky maloletého na zvýšenie výživného na maloletého zo strany otca je dôvodný.

36. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že maloletý bol uznesením Okresného súdu Brezno č.k. 1P/71/2022-103 zo dňa 19.10.2022, právoplatným dňa 19.11.2022, zverený do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov C. D. a E. D. a otec maloletého bol zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletého sumou 150,- Eur mesačne.

37. Stará matka maloletého C. D. svojim návrhom vo veci samej uplatnila nárok na zvýšenie výživného na maloleté dieťa zo strany otca. Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol o vyživovacej povinnosti a výške výživného opakovane rozhodnúť je zmena pomerov, ktorá môže nastať u povinnej osoby, ktorou je v danom prípade otec maloletého, prípadne na strane osoby oprávnenej, ktorou je maloleté dieťa. Musí ísť o takú zmenu pomerov, ktorá sa v pomeroch účastníkov prejaví závažnejším spôsobom v porovnaní s ich pomermi v čase poslednej úpravy výživného. Zmena pomerov môže vyvolať potrebu zvýšiť výživné, pokiaľ sa zvýšia odôvodnené potreby maloletého dieťaťa, resp. dôjde k pozitívnej zmene na strane schopností, možností a majetkových pomerov povinnej osoby. Na strane povinnej osoby môže dôjsť aj k takej negatívnej zmene pomerov, na základe ktorej by doposiaľ určená výška výživného bola neprimeraná možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom na strane povinnej osoby a platenie doposiaľ určeného výživného by nebolo objektívne možné, resp. na strane povinnej osoby (v danom prípade otca) by prinášalo neprimerané majetkové riziká.

38. Súd pri rozhodovaní o rozsahu vyživovacej povinnosti zo strany otca vzal do úvahy zákonné hľadiská schopností, možností a majetkových pomerov otca, ako aj odôvodnené potreby maloletého. Výdavky týkajúce sa maloletého súd vyhodnocoval v tých súvislostiach, že výživným pre maloleté dieťa sa má zabezpečovať obstarávanie všetkých jeho životných potrieb, teda nielen hmotných potrieb typu strava, ošatenie, ale má zahŕňať aj výdavky na všestranný telesný a duševný vývoj dieťaťa, čiže náklady na vzdelanie, zmysluplné trávenie voľného času a v neposlednom rade sa prihliada i na zdravotný stav dieťaťa.

39. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že sú splnené zákonné podmienky k zmene predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom na maloletého A. zo strany otca, nakoľko od poslednej úpravy výšky výživného na maloleté dieťa došlo k podstatnej zmene pomerov, a to najmä na strane maloletého.

40. Maloletý A. je od posledného rozhodnutia starší o 3 roky a navštevuje 5. ročník základnej školy. Zo zmeny pomerov vyplývajú vyššie náklady, ktoré starí rodičia, ktorým je maloletý zverený do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti, mesačne majú, a ktoré súvisia predovšetkým so zabezpečením starostlivosti o maloletého, so zabezpečením jeho výživy, a tiež so zabezpečením školských a mimoškolských aktivít. S vekom u maloletého vzrástli výdavky na jeho výchovu, výživu, všestranný rozvoj a starostlivosť o jeho zdravie. Pokiaľ ide o výdavky na maloletého uvádzané starou matkou, súd má zato, že tieto sú primerané veku maloletého, regiónu, v ktorom maloletý žije, ale aj primerané rozvoju jeho osobnosti a taktiež jeho zdravotnému stavu.

Hoci sa pomery na strane otca maloletého nepodarilo v priebehu konania prešetriť a otec maloletého sa nedostavil bez ospravedlnenia na pojednávanie, súd mal preukázané, že otec maloletého je v súčasnosti zamestnaný, iné vyživovacie povinnosti nemá. Zároveň počas šetrenia pomerov kolíznym opatrovníkom bol otec maloletého zo strany kolízneho opatrovníka telefonicky kontaktovaný, pričom sa sám vyjadril, že s návrhom starej matky na zvýšenie výživného súhlasí, čo následne potvrdila na pojednávaní aj stará matka, ktorá je s otcom maloletého v telefonickom kontakte.

Súd prihliadol aj na to, že otec sa s maloletým stretáva minimálne. Zároveň súd je pri rozhodovaní vždy povinný zohľadňovať najmä záujem maloletého dieťaťa, ktorý má prednosť pred protichodným záujmom rodičov, taktiež je potrebné prihliadnuť aj na rast životných nákladov. Je nesporné, že úmerne s vekom maloletého sa starým rodičom zvyšujú výdavky spojené s výchovou, výživou, ošatením, obutím, krytím školských, športových a kultúrnych potrieb dieťaťa. S prihliadnutím na všetky uvedené skutočnosti súd návrhu starej matky na zvýšenie výživného na maloletého vyhovel a uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletého A. zvýšeným výživným v sume 250,- Eur mesačne, ktoré súd považoval za primerané odôvodneným potrebám maloletého vo vzťahu k možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom jeho otca, keďže sám otec so zvýšením výživného súhlasil. Súd má za to, že výška takto určeného výživného nebude pre otca znamenať neprimerané finančné riziko. Počiatok zvýšenia výživného súd stanovil dňom 01.10.2025, ako požadovala stará matka maloletého, nakoľko je nepochybné, že na začiatku nového školského roku mali starí rodičia maloletého zvýšené výdavky, keďže nepochybné bolo potrebné maloletému nakúpiť školské potreby a zaplatiť poplatky v škole. Otec maloletého bude povinný prispievať na výživu maloletého takto zvýšeným výživným počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie do dovŕšenia plnoletosti maloletého na účet príslušného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, po dovŕšení plnoletosti maloletého priamo do rúk A. B..

41. V dôsledku rozhodnutia súdu vzniklo otcovi zameškané výživné za obdobie od 01.10.2025 do 28.02.2026 spolu vo výške 500,- Eur, ktoré predstavuje rozdiel medzi zvýšeným výživným (250,- Eur) a doterajším výživným (150,- Eur) (t.j. 5 mesiacov x 100,- Eur), pretože bežné výživné otec pravidelne platí. Súd na zaplatenie zameškaného výživného určil otcovi dlhšiu lehotu v zmysle § 232 ods. 3 CSP a zaviazal otca tento dlh zaplatiť do 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku na účet príslušného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, t.j. na účet G. F., H. I. J. K. B..

42. Týmto súčasne došlo k zmene uznesenia Okresného súdu Brezno č.k. 1P/71/2022-103 zo dňa 19.10.2022 o poslednej úprave výšky výživného pre maloleté dieťa zo strany otca.

43. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

44. O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd v konaní nezistil ani okolnosti, s prihliadnutím na ktoré by bolo priznanie náhrady trov konania spravodlivé a ani jeden z účastníkov sa tejto náhrady trov konania nedomáhal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom podpísaného súdu, pracovisko Brezno, Kuzmányho 4, 977 01 Brezno na Krajský súd v Žiline, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 362 ods. 1 veta prvá CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V súlade s § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 63 CMP),
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému alebo o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.