

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12P/262/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7825202836
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Svičinová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2026:7825202836.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Antóniou Svičinovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: T. Y., V.. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, Šafárikova 112, Rožňava, dieťa rodičov: matka D. Č., V.. XX.XX.XXXX, B. P. T. XXX/XX, E. a otec B. Y., V.. XX.XX.XXXX, B. P. Š. XX/XX, P., v konaní na návrh otca o zníženie výživného, takto

rozhodol:

Návrh otca na zníženie výživného zamieťa.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.12.2025 sa otec domáhal zníženia výživného na maloletého zo sumy 200,- eur na sumu 100,- eur mesačne, nakoľko sa nachádza vo výkone trestu a nie je schopný danú sumu uhrádzať a vznikol mu dlh, ktorý nebude schopný zaplatiť po návrate z výkonu trestu.

2. Matka v podaní doručenom súdu dňa 30.12.2025 vyjadrila nesúhlas s návrhom otca. Potreby dieťaťa sa neznížili. Práve naopak, vzhľadom na vek a vývin dieťaťa sa zvýšili. Maloletý je autista a má diagnostikovanú mentálnu retardáciu prvého stupňa. Náklady sú stále vyššie. Otec pred nástupom do výkonu trestu súhlasil s výživným 200,- eur, ktoré si však neplnil a preto matka podala žiadosť o náhradné výživné. Zníženie výživného by bolo v rozpore s najlepším záujmom dieťaťa. Matkina finančná situácia jej neumožňuje pokryť zvýšené náklady, ktoré by vznikli znížením výživného. Zníženie výživného by spôsobilo zhoršenie životných podmienok dieťaťa.

3. Otec v replike doručenej súdu dňa 16.01.2026 opätovne poukázal na to, že je vo výkone trestu a dosahuje nízky príjem. Po návrate taktiež nebude schopný splácať danú sumu. Vznikol mu pomerne vysoký dlh na výživnom, ktorý nebude schopný uhradiť hneď po návrate z výkonu. To je dôvod, pre ktorý podal návrh. Snažil sa matke hradiť výživné v hotovosti. Maloletému kupoval veci pre osobnú potrebu, aj veci materiálnej povahy.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil listinné dôkazy, a to návrh otca vrátane dôkazov, súdom vyžiadané správy, správu ÚPSVaR Rožňava o pomeroch, pripojený spis sp.zn. 12P/135/2024, ostatný spisový materiál a zistil takýto skutkový a právny stav:

5. Otec na pojednávaní konanom dňa 17.02.2026 zotrval na podanom návrhu a to z toho dôvodu, že je momentálne nezamestnaný, nemá žiaden príjem. Dňa 09.02.2026 bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a dňa 12.02.2026 sa bol zaevidovať na úrade práce. Pred nástupom do výkonu trestu pracoval len brigádnicke, na stavbách a podobne, nebolo to nič oficiálne. Odsúdený bol za majetkovú trestnú činnosť. Aj predtým, keď mal podmienku, bolo to za majetkovú trestnú činnosť. V súčasnosti žije

v spoločnej domácnosti spolu s priateľkou, presné výdavky uviesť nevie. Je to približne 400,- až 500,- eur, to sú výdavky na bývanie a stravu. Nemá žiadne zdravotné znevýhodnenie, pre ktoré by nemohol pracovať. Do výkonu trestu nastúpil v júni 2025. Na otázku súdu, prečo výživné neuhradil už od januára 2025 uviedol, že to, čo vedel, uhradil. V tom čase bol aj nezamestnaný. Maloletého navštevoval.

6. Matka na pojednávaní vyjadrila nesúhlas a to z toho dôvodu, keďže otec nemá finančné prostriedky na to, aby uhradil po 200,- eur výživné, nebude mať finančné prostriedky ani na to, aby uhradil výživné po 100,- eur. Otec neplatí výživné od januára 2025. Uviedol, že má nejaké zvýšené výdavky, ktoré si potrebuje uhradiť. To, že otec dieťaťu niečo kúpi, je predsa prirodzené, je to jeho otec. Naposledy mu dal na narodeniny 30,- eur, a to aj z toho dôvodu, že potom nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody. Od septembra 2025 poberá náhradné výživné. Maloletý je autista, má s ním zvýšené výdavky, je plienkovaný. Tohto roku sa jeho stav čiastočne zhoršil, o čom predkladá aj doklady zo školy a od pani psychologičky, ako aj z neurológie. Denne na syna minie okolo 40,- až 50,- eur. Poberá opatrovateľský príspevok v sume 889,- eur. Žije v spoločnej domácnosti spolu s jej matkou, ktorá ma príjem 270,- eur. Matka uhrádza výdavky za vodu a elektrinu a ona uhrádza za internet 15,- eur. Ďalšie výdavky sú na stravu a na drevo, ktoré zakupujú trikrát do roka po 600,- eur.

7. Súd na pojednávaní oboznámil doklady predložené matkou, a to správu zo školy zo dňa 18.01.2026, kde bolo uvedené tak, ako aj v predchádzajúcej správe, že maloletý je žiakom s individuálnym študijným plánom. Na hodinách nie je jeho aktivita taká, ako v predošlom období, keď žiakom kladú otázky, čaká, čo odpovedia ostatní žiaci, ťažko prežíva neúspech, je sklamaný, nervózny až očervenie a stíchne, akoby sa uzavrel do seba. V kolektíve žiakov je obľúbený, rád sa s nimi hrá.

8. Kolízny opatrovník navrhol návrh v plnom rozsahu zamietnuť, nakoľko je nedôvodný a nesleduje záujmy maloletého dieťaťa.

9. Zo správy ÚnVTOS, Prešov doručenej súdu dňa 16.12.2025 vyplýva, že otec za obdobie 7/2025 - 11/2025 dosahoval čistý príjem v priemere 237,- eur mesačne.

10. Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Rožňava, doručenej súdu dňa 19.12.2025 vyplýva, že rodičia nepoberajú dávky vyplácané Sociálnou poisťovňou.

11. Okresný súd Nové Mesto nad Váhom trestným rozkazom č.k.: 1T/5/2022 - 212 zo dňa 29.07.2022, právoplatným dňa 28.08.2023, uznal otca vinným z pokračovacieho prečinu podvodu podľa ust. § 221 TZ. Trest bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 30 mesiacov.

12. Z lustrácie v ZVJS vyplýva, že otec nastúpil do výkonu trestu dňa 06.06.2025. Dňa 09.02.2026 bol podmienene prepustený.

13. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava doručenej súdu dňa 29.12.2025 vyplýva, že matka nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi a príspevkov k dávke a nie je poberateľom rodičovského príspevku. Je poberateľom prídavkov na dieťa od 06/2016 vo výške 60,- eur, je poberateľom peňažného príspevku na opatrovanie od 07/2022 vo výške 863,50 eura a je poberateľom náhradného výživného od 08/2025 vo výške 143,18 eura. K 23.12.2025 bola naposledy vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie na ÚPSVaR Rožňava od 03.04.2013 do 31.08.2013. Z evidencie uchádzačov o zamestnanie bola vyradená z dôvodu: nástup na strednú školu. Otec nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi a príspevkov k dávke a nie je poberateľom rodičovského príspevku. K 23.12.2025 bol naposledy vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie na ÚPSVaR Rožňava od 22.02.2017 do 24.06.2017. Z evidencie uchádzačov o zamestnanie bol vyradený z dôvodu: nespolupráca.

14. Rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava zo dňa 08.10.2025 bola znížená suma náhradného výživného zo sumy 200,- eur na sumu 121,86 eura mesačne od 01.06.2025 z dôvodu, že otec uhradil časť výživného v sume 78,14 eura.

15. Zo správy Mgr. P., triednej učiteľky maloletého, zo dňa 15.06.2025 vyplýva, že maloletý začína byť na hodinách nesústredený. Akoby nevnímal dianie v triede. Pozornosť má veľmi rozptýlenú. Má problém s porozumením. Robí zbytočné chyby. Začal pracovať rýchlo a nesústredene. Po upozornení na chyby sčervená a je nervózny.

16. Zo správy neurologickej ambulancie R.. Y. Z. zo dňa 11.12.2024 vyplýva, že maloletému je dg. Detský autizmus, Mierna duševná zaostalosť, Porucha vývoja reči, Inkontinencia. Maloletý je v sledovaní viacerých odborníkov. Plienkováný. Prítomné poruchy správania. Dieťa je nesamostatné.

17. Zo správy Spojenej školy Dobšiná zo dňa 31.12.2025 vyplýva, že maloletý je v školskom roku 2025/2026 žiakom III. A triedy. Je vzdelávaný podľa individuálneho plánu pre žiakov s autizmom s mentálnym postihnutím. Napriek zdravotným obmedzeniam je maloletý v školskom prostredí je snaživý. Školskú dochádzku má pravidelnú. Do školy chodí upravený. Matka sa vzdelávacie výsledky zaujíma, komunikácia s matkou je bezproblémová. Náklady spojené s návštevou školy sú cca 10,- eur mesačne (obedy, poplatky a pod.), cvičebný úbor cca 15 - 20,- eur.

18. Otec predložil potvrdenie o úhrade dlžného výživného v sume 1.400,- eur za obdobie od 1/2025 - 7/2025.

19. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava doručenej súdu dňa 16.02.2026 vyplýva, že maloleté dieťa T. Y., V.. XX.XX.XXXX, pochádza z mimomanželského zväzku matky, D. Č., V.. XX.XX.XXXX, B. P. T. XXX, E. a otca, B. Y. V.. XX.XX.XXXX, B. P. Š. XX, P.. Rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 12P/135/2024 zo dňa 03.09.2024, právoplatným dňa 06.10.2024, súd schválil rodičovskú dohodu o úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu nasledovne: Súd zveruje maloletého T. Y., V.. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti matky D. Č., V.. XX.XX.XXXX. Otec B. Y., V.. XX.XX.XXXX, sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého T. sumou 200,- eur mesačne, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku. Otec je oprávnený stýkať sa s maloletým T. neobmedzene na základe vzájomnej dohody rodičov. Dňa 26.01.2026 sa na tunajšie oddelenie na základe predvolania dostavila matka maloletého. Obýva rodinný dom na adrese T. XXX, E., so svojou matkou Ž. H., ktorá je jeho vlastníčkou a svojim maloletým synom T. Y.. Predmetný dom pozostáva z dvoch izieb a kuchyne. WC a kúpeľňa sú v dome. Inžinierske siete sú zavedené, vykurovanie je zabezpečené tuhým palivom. Matka uhrádza za palivové drevo približne 600,- eur ročne. Výdavky na domácnosť sú vo výške 300,- eur mesačne. Výdavky spojené s dopravou na jednodňové odborné vyšetrenia s maloletým 30,- eur, prípadne podľa potreby. Úhrada školských obedov a pomôcok vo výške 25,- eur mesačne. Lieky vo výške 45,- eur mesačne. Ostatné výdavky tvoria výdavky na hygienu, stravu a ošatenie, podľa aktuálnych potrieb rodiny približne vo výške 250,- až 300,- eur mesačne. Matka maloletého je poberateľkou peňažného príspevku na opatrovanie vo výške 863,50 eura a prídavku na maloletého vo výške 60,- eur mesačne, náhradného výživného. Maloletému T. bol v troch rokoch diagnostikovaný autizmus. Maloletý je citovo naviazaný na matku, ktorá mu zabezpečuje celodennú a riadnu starostlivosť v mieste trvalého bydliska. Maloletý je stále plienkováný. Je vedený v pediatrickej ambulancii R.. H. v Dobšinej. Je v sledovaní pedopsychiatrickej ambulancie v Košiciach, neurologickej ambulancii v Rožňave, kde mala matka absolvovať dňa 29.01.2026 kontrolné vyšetrenie a taktiež navštevuje Centrum poradenstva a prevencie v Rožňave podľa odporúčaní odborníkov. Vzhľadom na diagnózu maloletý pravidelne užíva lieky a vitamíny. Maloletý T. je v školskom roku 2026/2027 žiakom tretieho ročníka Špeciálnej základnej školy v Dobšinej. Do školy ho sprevádza matka. Stravuje sa v školskej jedálni. Matka mesačne uhrádza za obedy v školskom zariadení sumu 8,- eur, maloletý navštevuje výtvarný krúžok, za ktorý matka mesačne uhrádza sumu 8,- eur. Výchovné problémy matka neudáva. Matka ďalej uviedla, že otec maloletého sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. K vyživovacej povinnosti uviedla, že otec jej prispieva na výživu maloletého len sumou 56,- eur. Matka maloletého je poberateľkou náhradného výživného. Matka o svoje maloleté dieťa zabezpečuje riadnu starostlivosť aj za pomoci rodinných príslušníkov, s prihliadnutím na ďalší zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin maloletého dieťaťa.

20. Zo správy neurologickej ambulancie R.. Y. Z. zo dňa 29.01.2026 vyplýva, že nasadená liečba už maloletému nezaberá. Prítomné poruchy spánku. Zaspáva v nočných hodinách. Doma sa pred školou vymočí. Keď ho nepochvália, začervená sa. Chce byť sám, je nervózny. Podľa hodnotenia triednej učiteľky jeho aktivita na hodinách nie je taká, ako v predošlom období. Do školy chodí pravidelne.

21. Zo správy Spojenej školy Dobšiná zo dňa 18.01.2026 vyplýva, že písomný prejav maloletého je pekný, i keď nie tak, ako v predošlom období. V matematických úlohách sa objavujú nepresnosti. Na hodinách jeho aktivita nie je taká, ako v predošlom období. Ťažko prežíva neúspech, je veľmi sklamaný, nervózny, uzatvára sa do seba.

22. Zo správy ambulancie klinickej psychológie R.. I. E.j zo dňa 20.01.2026 vyplýva, že komplexné intelektové schopnosti maloletého sú v dolnom pásme ľahkej duševnej zaostalosti. Mierne zhoršenie v porovnaní s predchádzajúcim vyšetrením (sťažená spolupráca). Správanie instabilné, agresívne. Poruchy spánku. Nesamostatnosť.

23. Posledná úprava vyživovacej povinnosti otca k maloletému bola určená rozsudkom Okresného súd Rožňava č.k.: 12P/135/2024 - 78 zo dňa 03.09.2024, právoplatným dňa 06.10.2024, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej sa o.i. otec zaviazal prispievať na výživu maloletého T. sumou 200,- eur mesačne, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

24. Podľa ust. § 78 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“) dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

25. Podľa ust. § 62 Zákona o rodine

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.13)

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

(6) Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

26. Podľa ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

27. Vychádzajúc z konštantnej judikatúry vyšších súdnych autorít, pri zmene rozhodnutia o výživnom je nevyhnutné porovnať pomery v čase predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom s pomermi existujúcimi v čase jeho rozhodovania o terajšom návrhu otca na zníženie výživného v súlade s ust. § 78 ods. 1 Zákona o rodine. Zmenou pomerov v súlade s ust. § 78 ods. 1 Zákona o rodine sa rozumie výrazná zmena okolností na jednej alebo druhej strane, t.j. oprávneného alebo povinného, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom, pričom musí ísť o zmenu trvalú nielen prechodnú a musí ísť o zásadnú zmenu v tých okolnostiach, z ktorých vychádzalo predchádzajúce rozhodnutie o výživnom. V konaní o zníženie výživného je preto potrebné porovnať pomery, z ktorých vychádzalo predchádzajúce súdne rozhodnutie o výživnom s pomermi existujúcimi v čase rozhodovania súdu o návrhu na zmenu výživného. Aj pri rozhodovaní o výživnom v dôsledku zmeny pomerov sa použijú zásady, ktoré sú rozhodujúce pre určenie výživného. V danom prípade ide o ust. § 62 ods. 1, 2, 4 a 5 a ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine, z ktorých vyplýva, že plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť trvajúca do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia sú povinní prispievať na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov a dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov...Pri určení výživného súd prihliada na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku alebo majetkového prospechu. Rovnako prihliadne aj na

neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie (pozri rozsudok KS v Košiciach zo dňa 28.2.2017, sp.zn.:7CoP/240/2016).

28. Hmotnoprávnym podmienkou toho, aby súd mohol o veci opakovane rozhodnúť (znižiť resp. zvýšiť výživné pre dieťa) je zmena pomerov. V zmysle judikatúry je potrebné prihliadnuť ku všetkým okolnostiam, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného. Avšak len vtedy môžu byť dôvodom na zmenu vyživovacej povinnosti, keď sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia rozsudku.

29. Súd dôsledne posúdil pomery otca v čase predchádzajúcej súdnej úpravy výživného s pomermi existujúcimi v čase súčasného rozhodovania a dospel k záveru o nepreukázaní kvalifikovanej zmeny pomerov odôvodňujúcej zníženie výživného pre maloletého.

30. V čase poslednej súdnej úpravy výživného na maloletého bol otec nezamestnaný a brigádnicke si privyrábal. Nebol poberateľom žiadnych sociálnych dávok. Otec napriek tomu súhlasil s výživným vo výške 200,- eur mesačne. Z evidencie uchádzačov o zamestnanie bol vyradený z dôvodu odmietnutia ponuky vhodného zamestnania. Matka v čase poslednej súdnej úpravy bola nezamestnaná, poberala prídavky na dieťa vo výške 60,- eur a opatrovateľský príspevok vo výške 715,50 eura. Matka zabezpečovala osobnú starostlivosť o dieťa a hradila všetky výdavky na dieťa. Maloletému bol v troch rokoch diagnostikovaný autizmus. Vyžadoval zvýšenú zdravotnú a osobnú starostlivosť, ktorú v plnom rozsahu zabezpečovala matka. Maloletý bol a aj v súčasnosti je sledovaný v pedopsychiatrickej a neurologickej ambulancii. Matka s maloletým absolvuje aj psychologicko - poradenské služby.

31. Otec je v súčasnosti taktiež nezamestnaný. Nemá žiaden príjem. Ako sám tvrdí, je evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie. Otec okrem maloletého nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Otec argumentoval tým, že bol vo výkone trestu odňatia slobody, nemal taký príjem, aby si mohol plniť vyživovaciu povinnosť určenú rozhodnutím súdu, tým mu vznikala dlh na výživnom. To, že sa otec úmyselným konaním dopustil trestného činu, za ktorý bol právoplatne odsúdený, nie je dôvod na zníženie výživného. Ak sa rodič svojím úmyselným konaním, pre ktoré bol následne odsúdený na trest väzenia, zbavil objektívnej možnosti plniť svoju vyživovaciu povinnosť voči svojmu maloletému dieťaťu, nemožno túto skutočnosť pričítať na ťarchu tohto dieťaťa, ktoré podľa čl. 32 ods. 4 Listiny má základné právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť (nález ÚS ČR sp.zn. IV. ÚS 1181/07). Vychádzajúc z ustanovenia § 75 ods. 1 druhá veta Zákona o rodine súd posudzoval potencialitu príjmov otca. Pri uplatnení princípu potenciality príjmov osoby povinnej platiť výživné oprávnenej osobe súd neprihliada len na skutočné (faktické) príjmy povinného, ktoré dosahuje v čase vyhlásenia rozsudku, ale vychádza z jeho potencialných príjmov, to znamená príjmov, ktoré povinný (potencionálne) mohol mať vzhľadom na svoj vek, zdravotný stav, schopnosti, stupeň dosiahnutého vzdelania a jeho zamerania, prax, jazykové znalosti, dopyt na trhu práce. Negatívne dopady na možnosť platiť výživné má aj úmyselné protiprávne konanie povinného majúceho znaky trestnej činnosti, za ktoré bol vzatý do väzby a následne mu bol súdom uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, pri výkone ktorého došlo k poklesu alebo až strate jeho príjmov. Otec nebol nútený k tomu, aby páchal trestnú činnosť, rozhodol sa slobodne a dobrovoľne. Musel si byť vedomý toho, že ak sa jeho vina preukáže, bude za to niesť právne dôsledky. Jeho neohľaduplné správanie nemožno pričítať dieťaťu, ktoré nie je schopné si samo zabezpečovať svoje potreby. Zníženie výživného pre dieťa, ktoré nie je schopné samé sa živiť, by malo byť len výnimočné a založené na výsostne objektívnych dôvodoch neschopnosti povinného rodiča plniť si vyživovaciu povinnosť z dôvodov, ktoré nemôže sám ovplyvniť, a to ani sčasti nie je prípad otca. Povinnosťou každého rodiča je, aby vyvinul všetku snahu na dôsledné zabezpečenie výživy svojich detí a vyvaroval sa takého konania, ktoré má negatívny dopad na ich možnosti zabezpečenia výživy detí. Otec je v produktívnom veku a nemá žiadne zdravotné obmedzenia. Má možnosť sa na trhu práce uplatniť a tým sa podieľať na výžive maloletého. Aj v čase poslednej súdnej úpravy si otec dokázal aspoň brigádnicke privyrobit', keď už nie sa zamestnať. Dňa 09.02.2026 bol otec podmienčne prepustený z výkonu trestu. Jeho námietka, že sa doposiaľ nezamestnal, je irelevantná. Jednak z dôvodov vyššie uvedených, ako aj z toho, že ide len o dočasnú (krátkodobú) zmenu okolností, ktorá nemá vplyv na jeho vyživovaciu povinnosť. Ust. § 78 ods. 1 Zákona o rodine jasne definuje dôvody majúce za následok zmenu rozhodnutia o výživnom. Za takéto v zmysle citovaného zákonného ustanovenia treba považovať zmenu pomerov, či už na strane rodičov alebo maloletého dieťaťa, musí však pritom ísť o podstatnú zmenu pomerov. Otec navrhol, aby prispieval na výživu maloletého sumou 100,- eur mesačne. Na otázku súdu, z čoho by uhradil takto určené výživné, odpovedal, že by mu finančne prispievala jeho

partnerka. Pokiaľ si otec dokáže obstaráť finančné prostriedky vo výške 400 - 500,- eur pre vlastné potreby (strava, nájom a pod.), je povinný si zabezpečiť prostriedky aj pre maloletého, ktoré majú prednosť pred uspokojovaním jeho vlastných potrieb. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že otec si neplnil vyživovaciu povinnosť od januára 2025, pričom do výkonu trestu nastúpil až v júni 2025. Na otázku súdu, prečo za uvedené obdobie neprispieval na výživu maloletého, nedokázal relevantne odpovedať.

32. Na strane maloletého došlo v porovnaní s pôvodnou súdnou úpravou k zvýšeniu jeho odôvodnených potrieb v súvislosti s jeho prirodzeným vývinom. Nevyhnutné je zohľadniť aj vysoký nárast životných nákladov. Súčasne došlo k zhoršeniu jeho zdravotného stavu. Maloletý je autista a jeho komplexné intelektové schopnosti maloletého sú v dolnom pásme ľahkej duševnej zaostalosti. Z lekárskeho správ vyplýva, že od poslednej súdnej úpravy výživného sa k jeho ochoreniu pridružila nespavosť, nasadená liečba už maloletému nezaberá. Pred školou sa pomociť. Podľa hodnotenia triednej učiteľky jeho aktivita na hodinách nie je taká, ako v predošlom období. V matematických úlohách sa objavujú nepresnosti. Ťažko prežíva neúspech, je veľmi sklamaný, nervózny, uzatvára sa do seba. Jeho správanie je emočne nestabilné, až agresívne. Matka s maloletým absolvuje vyšetrenia v Rožňave a Košiciach, s čím má nepochybne zvýšené výdavky na cestovanie (cca 40 - 50,- eur). Maloletý vyžaduje celodennú starostlivosť, je nesamostatný v sebaobslužných činnostiach, plienkovaný. Mesačné výdavky maloletého na domácnosť sú vo výške 150,- eur, na stravu cca 100 - 200,- eur, na lieky 45,- eur. Náklady spojené s návštevou školy sú 10- eur mesačne. Okrem toho úbor a obuv na telesnú vo výške cca 15,- eur. Maloletý navštevuje výtvarný krúžok, za ktorý matka uhrádza mesačne sumu 8,- eur.

33. Čo sa týka pomerov maky, nedošlo v výraznej zmene. Matka naďalej zabezpečuje osobnú starostlivosť o dieťa a sama hradí jeho výdavky. Býva v rodinnom dome v E. spolu s jej matkou. Výdavky na domácnosť sú 300,- eur mesačne. Ostatné výdavky podľa potrieb rodiny sú 250 - 300,- eur mesačne. Matka poberá zvýšený opatrovateľský príspevok vo výške 863,50 eura, avšak táto zmena nie je taká výrazná, aby mala dopad na zmenu súdneho rozhodnutia, ďalej prídavok na maloletého vo výške 60,- eur mesačne a náhradné výživné vo výške 143,18 eura mesačne. Matka uhrádza za palivové drevo približne 600,- eur ročne. Matka obstaráva činnosti dennej potreby, maloletému varí, perie, maloletého vodi do a zo školy. Touto formou si fakticky dobrovoľne plní svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému. Je neprijateľné, aby za týchto okolností matka sama uhrádzala všetky výdavky súvisiace s maloletým, najmä s ohľadom na jeho zdravotné znevýhodnenie a tým suplovala vyživovaciu povinnosť otca, ktorý nemá žiadne objektívne prekážky v plnení jeho zákonnej povinnosti k maloletému.

34. Keďže otec nepreukázal žiadnu kvalifikovanú zmenu pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výšky vyživovacej povinnosti na maloletého, súd návrh otca zamietol.

35. Súd o povinnosti nahradiť trovy konania nerozhodoval v zmysle ust. § 57 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporného poriadku (ďalej len „CMP“).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich

skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Podľa § 376 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.