

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 1P/46/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8622201877
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Hanuščaková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2026:8622201877.23

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudkyňou Mgr. Ivanou Hanuščakovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XX, XXX XX E., zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, Dlhý rad 17, 085 01 Bardejov, dieťaťa rodičov F. B., nar. XX.X.XXXX, bytom G. XX, XXX XX H., zast. advokátom D. G. I., F. J. XX, XXX XX B. a G. D. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XX, XXX XX E., zast. advokátom D. G. F. K., L. M. XX, XXX XX H., za účasti Okresnej prokuratúry Bardejov, Kellera 896, 085 01 Bardejov a Komisára pre deti, Odborárske námestie 2618/3, 811 07 Bratislava, o zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému, takto

rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Svidník zo dňa 19.2.2019, č.k. 4P/87/2017-157 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 29.10.2019, č.k. 21CoP/124/2019-205 vo výrokoch upravujúcich rodičovské práva a povinnosti k maloletému A. B., nar. XX.XX.XXXX tak, že :

I. Maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti jeho otca F. B., nar. XX.X.XXXX, pričom právo zastupovať maloletého v bežných veciach má jeho otec a spravovať jeho majetok majú obaja rodičia.

V ostatnom ostávajú zachované rodičovské práva a povinnosti k maloletému obom rodičom.

II. Matka maloletého G. D. K., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n á prispievať na výchovu a výživu maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX sumou 280,- eur mesačne, vždy do 15.dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci vopred k rukám otca maloletého F. B., nar. XX.X.XXXX.

III. Matka maloletého G. D. K., nar. XX.XX.XXXX je oprávnená stýkať sa s maloletým A. B., nar. XX.XX.XXXX každý nepárny týždeň príslušného kalendárneho roka od piatka od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod..

Otec je p o v i n n ý maloletého na styk s matkou riadne pripraviť a maloletého jej v čase určenom pre začatie styku s ním odovzdať v mieste bydliska matky v meste Stropkov, pričom otec po uplynutí stanoveného času pre styk matky s maloletým preberie maloletého od matky v mieste bydliska maloletého v meste Prešov.

V prípade, ak v čase stanoveného rozsahu styku matky s maloletým, bude mať maloletý svoje športové aktivity v sobotu v okrese mesta Prešov, otec zabezpečí jeho odovzdanie matke v mieste jej bydliska v meste Stropkov po ich skončení a teda styk matky s maloletým sa uskutoční od soboty od skončenia športových aktivít maloletého do nedele do 18.00 hod, kedy matka odovzdá maloletého späť otcovi v mieste bydliska maloletého v meste Prešov.

V prípade, ak v čase stanoveného rozsahu styku matky s maloletým, bude mať maloletý svoje športové aktivity v nedeľu v okrese mesta Prešov, styk matky s maloletým sa uskutoční od piatka od 18.00 hod. do soboty do 18.00 hod, pričom otec odovzdá maloletého v stanovenom čase matke v mieste

bydliska matky v meste Stropkov, pričom otec po uplynutí stanoveného času pre styk matky s maloletým preberie maloletého od matky v mieste bydliska maloletého v meste Prešov.

V prípade športových aktivít maloletého A. v čase stanoveného rozsahu styku matky s maloletým mimo okresu mesta Prešov, je matka povinná zabezpečiť dopravu a účasť maloletého na jeho športových aktivitách.

IV. Súd obom rodičom ukláda povinnosť zabezpečovať maloletému A. účasť na jeho športových aktivitách v čase výkonu osobnej starostlivosti, alebo práva styku toho - ktorého rodiča.

V. V prevyšujúcej časti návrh matky a otca zamietam.

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletého A. sa podaným návrhom vo veci samej doručenom súdu dňa 16.12.2022 domáha zverenia maloletého do svojej osobnej starostlivosti, pričom obaja rodičia ho budú zastupovať a spravovať jeho majetok, matka bude povinná prispievať na jeho výživu sumou 100 eur mesačne, styk matky s maloletým navrhuje neupravovať. Návrh odôvodnil tým, že maloletý je de facto od 23.7.2021 v jeho osobnej starostlivosti, kedy sa maloletý vyjadril, že chce byť s otcom, načo matka zavolała políciu. Vedie sa konanie o výkon rozhodnutia. Nie je pravdou, aby popieral rodičovské práva matky, uvedený stav zavinila sama matka bránením styku dieťaťa s otcom po rozvode. Poukázal na správu G. F.. Maloletý prejavil vôľu stretávať sa s matkou, ale mimo jej domácnosti, nebráni v tom, ani v telefonovaní. Sleduje najlepší záujem syna. Striedavá starostlivosť nefunguje, nesleduje najlepší záujem syna. Maloletý vyjadril pranie byť s otcom. Zároveň sa domáhal aj nariadenia neodkladného opatrenia (návrh zamietnutý uznesením súdu zo dňa 19.1.2023 – čl. 19).

2. Matka sa k návrhu písomne nevyjadrila.

3. Na pojednávanie vo veci konané dňa 17.2.2026 sa dostavili otec, právny zástupca otca, matka, právny zástupca matky, kolízna opatrovníčka, prokurátor Okresnej prokuratúry Bardejov a Komisár pre deti. Pojednávanie bolo prerušené, pričom sa v ňom pokračovalo dňa 17.2.2026, ktorého sa zúčastnili otec a jeho právny zástupca, kolízna opatrovníčka, prokurátor Okresnej prokuratúry Bardejov; nezúčastnili sa ho matka ani jej právny zástupca, ani Komisár pre deti. Následne súd vo veci vyhlásil rozsudok, prihliadol pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a maloletého, výsluchom znalca, oboznámením vyjadrení kolízneho opatrovníka, oboznámením ďalších vyjadrení rodičov a ostatných na konaní zúčastnených osôb, znaleckým posudkom, oboznámením listinných dôkazov predložených v konaní účastníkmi konania, správami kolízneho opatrovníka, písomnými podaniami znalca, zápisnicami o stretnutiach Cochem, uzneseniami tunajšieho súdu a odvolacieho súdu / vo veciach návrhov na nariadenie neodkladného opatrenia a ďalších /, podaniami Okresného súdu Vranov nad Topľou, obsahom spisu Okresného súdu Svidník, sp. zn. 4P/87/2017 - najmä rozsudkami a vykonaným dokazovaním (tak ako bolo oboznamované na pojednávaniach a doručované účastníkom konania a kolíznemu opatrovníkovi, prokurátorovi, či Komisárovi pre deti) a zistil tento skutkový stav veci:

5. Rozsudkom Okresného súdu Svidník zo dňa 19.02.2019, č.k. 4P/87/2017-157 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 29.10.2019, č.k. 21CoP/124/2019-205 súd rozhodol o zverení maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždenných intervaloch (od piatka do piatka každý prvý a druhý týždeň), obaja rodičia maloletého zastupujú a spravujú jeho majetok. Odovzdanie dieťaťa bude prebiehať na adrese trvalého bydliska toho rodiča, ktorému končí aktuálne súdom stanovený styk s dieťaťom o 17.00 hod. a rodič, ktorému končí styk s dieťaťom je povinný maloleté dieťa riadne pripraviť a odovzdať druhému rodičovi. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 3.12.2019.

V tomto konaní súd vykonal znalecké dokazovanie a zistil, že maloletý má rovnakú pozitívnu emotívnu väzbu na otca aj na matku, nevylučuje zo svojej blízkosti ani jedného z nich, dieťa ma rovnako pozitívnu

vzťah k oboj rodičom, nevyklučuje ani jedného rodiča zo svojej blízkosti a prejavuje voči ním emotívnu pozitívnu väzbu. Skrátenie spoločného stráveného času s otcom u dieťaťa determinuje výraznú závislosť až uzurpovanie si prítomnosti otca, ktorý sa stáva dominantným v jeho živote, čo však neznižuje väzbu na matku. Znalčka vyšetrením nezistila vedomú manipuláciu maloletého niektorým s rodičov ani zjavne negatívny vplyv na maloletého, aktuálna úprava styku pôsobí na dieťa traumatizujúco, nakoľko dieťa má s otcom vybudovaný veľmi dobrý vzťah a spoločne strávený čas je pre dieťa nepostačujúci, znalčka sa doporučila, že pre optimálny harmonicky vývin dieťaťa je potrebná úprava styku s otcom za účelom ďalšieho budovania vzájomného vzťahu. Vzájomný vzťah maloletého A. a otca je veľmi dobrý, dieťa je na otca silno citovo naviazané, praje si s otcom tráviť viac času ako je tomu doposiaľ, vzťah ku otcovi sa javí ako zdravý, s kladnou citovou väzbou. Vzájomný vzťah maloletého A. a matky je veľmi dobrý, prirodzene sa vyvíjajúci, dieťa je na matku emocionálne viazane s kladnou citovou väzbou. Na otázku či je v záujme maloletého A. zveriť ho do striedavej osobnej starostlivosti, znalčka uviedla, že optimálnym riešením je zverenie maloletého A. do striedavej osobnej starostlivosti rodičov a z pohľadu časového intervalu ako sa má maloletý striedať o matky a otca doplnila, že vzhľadom na závery psychologického vyšetrenia, vzájomné vzťahy a prania dieťaťa doporučuje striedanie osobnej starostlivosti v týždenných intervaloch (bod 12 odôvodnenia).

6. Zo správy kolízneho opatrovníka z 21.4.2023 súd zistil, že pomery matky maloletého sa nezmenili, naďalej býva u svojich rodičov v rodičovskom dome, ktorý je nadštandardne zariadený, riadne udržiavaný v poriadku a čistote. V spoločnej domácnosti bývajú rodičia matky D. a M. K. a brat G. K.. Pohovorom bolo zistené, že striedavá osobná starostlivosť u matky sa nerealizuje od mesiaca august 2021. Matka na styk riadne prichádzala, avšak maloletý odmieta s matkou odísť. Na stretnutie chodí vždy s otcom, nikdy nepríde k bráne sám, stretnutia sú veľmi krátke, trvajú iba pár minút. Matka sa ho pýta, ako sa má, čo nové a pod. Uviedla, že syn na jej otázky odpovedá väčšinou jednoslovné, pritom stále pozerá na otca, ako keby sa bál, čo má povedať. Stále sa ho pýta, či pôjde s ňou, ale jeho odpoveď je zamietavá, nikdy jej nepovie dôvod prečo nejde. Maloletý sa nestretáva nielen s matkou, ale s celou jej rodinou, nestretáva sa so starými rodičmi a ostatnými príbuznými. Za uvedené obdobie bola s ním len raz, a to v mesiaci november 2022, keď boli spolu na čokoláde vo Svidníku. Ďalej matka uviedla, že s maloletým nemá ani telefonický kontakt, keď mu volá, tak buď nedvíha, alebo rozpráva za prítomnosti otca a ich komunikácia je krátka a strohá. Uviedla, že o školských výsledkoch je informovaná, podľa nej sa maloletý zhoršil v učení, s učiteľkou sa náhodne stretne a pýta sa na jeho správanie a školské výsledky. Na ZRPŠ nechodí, aby predišla zbytočným hádkam s otcom. Na našu otázku, či prispieva otcovi na výživu a potreby maloletého uviedla, že nie a to z dôvodu, že zo strany otca sú jej odopierané rodičovské práva. Taktiež maloletému nekupuje darčeky, pri stretnutiach mu asi 3x dala hotovosť po 10,- €. Matka maloletého zmenila zamestnanie, od 1.2.2022 pracuje ako učiteľka slovenského jazyka na SOU-polytechnické vo Svidníku. Bolo vykonané šetrenie aj u otca na adrese ul. Duklianska 14, Svidník. V čase šetrenia bol doma otec, maloletý A. bol v škole. Zistili, že bytové pomery otca od posledného šetrenia pomerov sú nezmenené, otec spolu s priateľkou D. C. a jej 9-ročným synom G. býva v trojizbovom byte, ktorý je vkusne a moderne zariadený a riadne udržiavaný v poriadku a čistote. Otec bol informovaný o dôvode návštevy, kde informoval o tom, že striedavá starostlivosť maloletého A. s matkou sa nerealizuje vôbec, lebo to maloletý odmieta. Tvrdil, že asi pred rokom sa s matkou stretol pri miestnom kine na parkovisku a dohovárať jej, aby na syna netlačila, nevyčítala mu, prečo s ňou nejde a netrvala na stretnutiach u nej doma, kde údajne maloletý nechce ísť. Otec uviedol, že stretnutia s matkou sú formálne, maloletý príde k bránke a po krátkom čase ide preč. Podľa otca maloletý A. nemá pozitívny vzťah k matke, k jej rodine, odmieta ich, už dva roky sa s nimi nestretáva. Opísal náhodné stretnutia s bratom matky, kedy A. si ho ani nevšimol, čo mu bolo zo strany matky na druhý deň vytknuté. Otec uviedol, že matka na výživu a potreby syna neprispieva, nič mu nekúpi, nedáva mu žiadne darčeky. Maloletý sa stravuje v škole, kde otec zaplatí na stravu 30,- €, na školský klub 50,- € ročne. Maloletý je zdravý, výdavky na lieky má v prípade bežných detských ochorení. Ostatné výdavky má otec bežné na stravu, ošatenie, hračky, záujmovú činnosť maloletého, ktorý hrá aktívne futbal a pod. Otec pri rozhovore uviedol, že plánuje odísť bývať s maloletým synom do Prešova, kde pripravuje bývanie, rekonštruje trojizbový byt, ktorý je v jeho vlastníctve. V súčasnosti nepracuje, je v evidencii uchádzačov o zamestnanie, v blízkej budúcnosti plánuje podnikáť v oblasti stavebníctva. Následne bol vykonaný pohovor s maloletým, ktorého zo školy vypýtal otec za účelom vykonania pohovoru v danej veci. Maloletému vysvetlili dôvod návštevy s tým, že sa chcú s ním porozprávať o stretnutiach s mamou, maloletý dal súhlas na vykonanie pohovoru, ktorý sa konal bez prítomnosti otca. Teodor je žiakom štvrtého ročníka základnej školy ul. 8. mája Svidník, v škole dosahuje dobré výsledky, má rád futbal. Z toho dôvodu sa budú sťahovať do Prešova, kde bude navštevovať športovú triedu, ktorá je zameraná

na futbal. Pri rozhovore opísal pozitívny vzťah k otcovej priateľke D. a tiež k jej synovi G., s ktorým si veľmi dobre rozumie, je jeho kamarát. Maloletý A. podrobne opísal, ako prebiehajú stretnutia s matkou. Stále príde k bránke, mama na neho nalieha, aby išiel s ňou do Jedľovej, ale on tam nechce ísť. Ak by bývala inde, nie u babky, aj tak by nešiel. Povedal, že sa bojí, aby ho mama nevezala so sebou. Potvrdil, že mama mu nič neprinesie, ani na Vianoce, narodeniny a meniny. Otec mu dáva darčeky, tiež starí rodičia z otcovej strany. Uviedol, že mama mu volá, asi raz za dva týždne, sám jej nezavolá, hoci má svoj telefón. Na otázku, ako by si predstavoval stretnutia s mamou, či chce chodiť k mame napr. cez víkend, maloletý odpovedal, že nie, k mame nechce chodiť vôbec. Tunajší ÚPSVaR v tomto roku v mesiaci marec 2023 uzatvoril zmluvu s a.s. Familiam, ktorý s uvedenou rodinou už pracoval aj predtým. Vzhľadom na pretrvávajúce problémy, za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie medzi rodičmi a nasmerovanie ich pozornosti na úlohu rodičovstva aj v tomto roku rodinu mal. A. B. zaradili do priority na základe súhlasu obidvoch rodičov. Striedavá starostlivosť obidvoch rodičov v danom prípade sa nerealizuje, maloletý odmieta stretnúť sa s matkou. Podľa ich názoru je v záujme maloletého, aby s ním pracoval klinický psychológ, ktorý by zistil, z akého dôvodu maloletý úplne odmieta matku, či prípadne maloletý nie je manipulovaný otcom. Navrhli nariadiť znalecké dokazovanie.

7. Na stretnutí Cochem dňa 18.5.2023 otec udával, že navrhuje adaptačnú fázu a obnovenie vzťahu dieťaťa s matkou. Maloletý nechce ísť do domu matky. Od leta 2023 sa plánuje presťahovať do mesta Prešov, kde bude mal. navštevovať futbalovú školu, čo je v jeho záujme.

8. Na stretnutí Cochem dňa 7.9.2023 otec poukazoval, že striedavá starostlivosť sa nerealizuje, syna pripraví, on odmieta s matkou ísť z dôvodu, že sa tam udiali zlé veci. Poukazoval na týranie mal., či priateľa matky a jeho správanie. Právny zástupca matky udával, že znaleckým dokazovaním sa nepotvrdili tvrdenia otca. Matka udávala, že mal. je manipulovaný otcom, aby sa s ňou nestretával. Nič zlé sa mu u nich neudialo, to si vymýšľa otec. Odmieta sa s ňou stretávať aj mimo jej bydliska. Otec bráni v stretávaní sa s ňou. Maloletý odmietol výlet aj stretnutie mimo bydliska. Otec sa nedostaví na odovzdanie dieťaťa, vymyslí si nejaký dôvod. Otec uviedol, že to že neprišiel sa stalo max. 3 x. Tvrdí, že chlapec s matku telefonuje. Matka bola s maloletým v decembri 2022 na jednu hodinu. Matka tvrdí, že je toxický rodič. Matka nemá problém kupovať mu darčeky, ale mu ich odovzdať na normálnom stretnutí a atmosfére. Otec uviedol, že už bývajú v H., maloletý tam chodí do futbalovej triedy, súhlas matky nemá. Otec si súhlas nepýtal. Kolízny opatrovník poskytol rodičom odborné poradenstvo a aby sa uskutočnil víkendový styk maloletého s matkou. Matka s tým súhlasila, otec uviedol, že to navrhne synovi, ale syn s ňou nepôjde, nebol s ňou dva roky. Poukazoval na správu Dr. Rosenbergerovej.

9. Zo správy N. F. súd zisťuje, že maloletý bol vyšetrovaný len na základe žiadosti otca a jeho vyjadrení. Diagnostikovaná u mal. F39.1 fóbicko - úzkostná porucha v detskom veku a F43.1 postraumatická stresová porucha. Odporúča sa zrušiť striedavú starostlivosť (pre dieťa morou, trauma z matky, pobyt u matky znásobuje úzkostný stav, neskôr sa bude dožadovať stretnutia a pod.).

10. Na pojednávaní dňa 7.9.2023 :

1/ otec udával, že trvá na podaní návrhu. Je to z viacerých dôvodov, ktoré uviedli v spise. Stalo sa dosť vecí, pre ktoré chlapec odmieta ísť do trvalého bydliska k mame. Únos syna sa rieši na kriminálke vo Svidníku. Malý odmieta ísť do bydliska matky. Neodmieta matku ísť s ňou sa porozprávať, nemá nič proti nej, aby matka prišla za ním na tréning, vzala ho na prechádzku. To matke navrhol. Matka to odmietla. Myslí si, že vzťah medzi nimi sa narušil, potrebuje sa upraviť postupom, nie odrazu, príkazom, nariadením. Čo sa týka toho, že prečo sa presťahovali do Prešova, kde má 3- izbový byt, žije tam s priateľkou, jej synom a jeho synom. Je to na žiadosť syna, ktorý má veľkú túžbu stať sa futbalistom a podmienky na škole, kde bol, neboli. Vo Svidníku neboli podmienky. Vytvoril mu podmienky, aby si mohol plniť svoj sen. Radil sa o tom aj s detskou psychiatričkou G. A. F., u ktorej sa podrobil vyšetreniu so synom, kde ten chlapcov sen stať sa futbalistom odobrila. Spravil to v úmysle čo najlepšie pre syna. V škole je šťastný, chodí na tréningy, ktoré sú 4x do týždňa. Chodí do svojej vysnívanej futbalovej triedy pod záštitou Tatranu Prešov. Pokúšali sa, aj poprosil matku, chlapec ju tiež prosil, aby mohol ísť do Prešova. Matka mu povedala argumentom, že nie, že on do Prešova nepôjde do futbalovej triedy a že ona mu vybaví športovú triedu, ale až SŠ v Poprade, kde sa vraj pozná osobne s riaditeľom tejto školy. Bolo príliš neskoro venovať sa futbalu v 15.rokoch. Najdôležitejšie je to na ZŠ, disciplína, tréningy. Preto išli do H. aj do školy aj napriek nesúhlasu matky. Bolo to v dobrej viere, aby chlapec konečne sa venoval tomu, po čom túži. Nevidí žiaden problém, aby sa matka nemohla stretávať s chlapcom, kedykoľvek môže za ním prísť, ísť s ním na tréning, na futbalový turnaj vo voľnom čase. Je

zato, aby si k sebe našli cestu nenásilným spôsobom. Keďže aj oni budú často chodiť do okresu Svidník k Teovým starým rodičom, nevidí najmenší problém, aby sa tam stretli, aby si našli k sebe naspäť cestu. Ani do dnešného dňa nebránil tomu. Došlo k tomu odcudzeniu matky od syna. Hneď na začiatku, kedy mu bolo vznesené obvinenie z ublíženia na zdraví, prebehlo vyšetovanie, prebieha aj rekonštrukcia celého prípadu, aj so svedkami. Mali sa podrobiť aj na poradenstve v Prešove u MUDr. Čížeka. On sa podrobil hneď v prvý termín a protistrana - únoscovia, matka, jej priateľ zosnulý priateľ E. a jej brat H. K.. Podľa jeho informácií sa odmietli podrobiť vyšetreniu. To vyšetrenie sa zbytočne naťahuje. Poslal aj sťažnosť na Generálnu prokuratúru. Chlapec za celé 2 roky cíti aj zo strany matky trochu krivdu, že ani na jeden sviatok ktorý mal, narodeniny, meniny, Mikuláša, vianočné sviatky nedostal žiaden darček, ani na vysvedčenie, pritom v tom čase navštevoval tú istú ZŠ, na ktorej učila jeho matka. Dal jej šancu párkrát sa stretnúť v meste, kde sa sťažoval, že matka ho núti ísť do miesta jej bydliska, kde sa mu nechce ísť, má tam zlé spomienky. Sám sa s matkou stretol v Svidníku pri mestskom kine minulé leto. Z toho má aj videozáznam, ktoré videli pracovníčky, kde matke navrhol, aby sa s malým stretávala, ale nenútila ho ísť k ním domov. Načo matka reagovala odmietavo, že ona sa nebude prispôsobovať, že súd rozhodne tak, že jemu bude syn odobratý a jej daný do výlučnej starostlivosti, ona sa takýmto spôsobom nebude prispôsobovať. Tento záznam ukázal pani kolíznej opatrovníčke, aj pánovi H., ktorý ako jediný bol viackrát pri chlapcovi, rozprával sa s ním aj sám, zahral si s ním futbal. Preberali otázky, aký má vzťah s mamou, bol aj viackrát pri odovzdávke chlapca, ako to chlapcovi podáva a vysvetľuje. Zmenu bydliska a školy riešil po naliehaní syna, ktorý túži byť futbalistom. Jeho úlohou ako rodiča je pomôcť mu v tomto sne. V styku s matkou chlapcovi nikdy nebránil. Keď už na neho začal tlačiť, aby išiel k mame, tak so slzami v očiach povedal, že či zabudol, ako mu ublížili. Chlapec je už dosť starý, vníma celú situáciu aká je a cíti aj krivdu voči matke, že nerešpektuje jeho prania a stále ho núti do niečoho čo on nechce. Je si plne vedomý ako rodič, že rodičia majú hlavne kvôli svojim deťom vychádzať, ale myslí si, že z jeho strany spravil všetko, čo mohol, aby napravil vzťah, neriešilo sa všetko len cez súdy a nariadenia, ale aby sa pozerali na dobro jediného syna, ktorý si myslí po tom všetkom čo prežil, si zaslúži mať už kľudné detstvo, venovať sa svojmu športu, záujmom a nežiť v stave strachu, čo s ním bude.

2/ právny zástupca matky udával, že navrhuje návrh otca na zverenie mal. A. do jeho osobnej starostlivosti zamietnuť. Má za to, že súd rozsudkom zo dňa 19.2.2019 sp.zn. 4P/87/2017-157, ktorým bol zmenený pôvodný OS Svidník tak, že mal. A. bol zverený do osobnej striedavej starostlivosti rodičov od piatka od 17.00 hod. do piatka do 17.00 hod každý druhý týždeň s matkou a každý druhý týždeň s otcom za účasti v konaní opatrovníkom maloletého konajúcim profesionálne berúc do úvahy všetky okolnosti potrebné pre telesný, duševný, mravný a sociálny rozvoj maloletého akceptujúc jeho potreby ako aj rešpektujúc práva a povinnosti rodičov v zmysle Zákona o rodine a dohovore o právach dieťaťa postupoval v zmysle zákona. Tvrdenia otca k jeho návrhu na úpravu práv a povinností na zmenu úpravu práv a povinností k mal. A., že súčasná striedavá starostlivosť neprispieva k rozvoju maloletého a môže byť ohrozený jeho duševný a telesný vývin, sú tendenčné a účelové. Je neprípustné, aby sa takýmto vymysleným návrhom otca a jeho osočovaniu voči matke maloletého potláčali do úzadia rodičovské práva matky a tým pádom by jej zo strany otca bol zamedzený prístup v stretávaní sa s mal. synom. Má za to, že otec svoj návrh náležitým spôsobom neodôvodnil v čom spočívajú dôvody zmeny a rozhodujúce skutočnosti, a preto je potrebné takýto návrh ako tendenčný a účelový zamietnuť. Čo sa týka únosu, tak o tom vedomosť nemá, aby to bolo šetrené na kriminálke vo Svidníku. O zmene školy sa dozvedel od matky v pondelok 4.9. s tým, že dieťa nenastúpilo do kmeňovej školy vo Svidníku, kde aj v súčasnej dobe školu nenavštevuje, má vykázané neospravedlnené hodiny, toto sa udialo bez súhlasu matky, bez rozhodnutia súdu o dvoch školách. O vyšetrení sa on a aj matka dozvedeli na Cochem stretnutí, kde podľa vyjadrenia otca mali byť takéto vyšetrenia asi 3. Ako zástupca matky túto zastupuje ako poškodenú v trestnom konaní vedenom na OKP Svidník, kde otec je obvinený z trestného činu ublíženia na zdraví, výtržníctvo a nebezpečné vyhrážanie, vec nie je právoplatne skončená. Čo sa týka otcom prezentovaných krívd maloletého a jeho nevoľe a neochoty stretávať sa s matkou, tieto sú výlučne tvrdeniami otca, nakoľko ani samotný maloletý takýto názor neprejavil ani na jednom zo stretnutí pred kolíznou opatrovníčkou a ako to aj zo znaleckého posudku N. O. č. 122/2021 vyplýva: Voľný priebeh odmietania matky je podložený skôr slabými a vágnymi argumentami a zároveň nie je sprevádzaný pocitmi, čo je neprirodzené a javí sa ako indukované, resp. podporované okolím zvonku. Uvedené vyplýva z posudku, ktorý bol vykonaný v trestnej veci ČVS : OVP-164/VYS-SK-2021. Citoval zo znaleckého posudku v trestnej veci zločinu týrania blízkej a zverenej osoby, kde na základe trestného oznámenia otca na matku bola do konania vyšetrovateľom pribratá znalkyňa odvetvie klinická psychológia detí, ktorá mal. Teodora vyšetrila priamo na oddelení kriminálnej polície vo Svidníku. Čo sa týka lekárskeho správ, resp. nálezov N. F., tieto navrhuje neprijat' a ako listinný dôkaz

nepripustiť, nakoľko podľa ich názoru sú tieto tendenčné, účelové, neprofesionálne a vyhotovené na základe objednávky otca.

3/ matka udávala, že 2 roky sú jej upierané rodičovské práva a povinnosti matky. Všetky otcove obvinenia na jej osobu sú založené na klamstve a výmysloch. Počas ostatných 2 rokov si svojho syna chodí preberať podľa uznesenia súdu o striedavej starostlivosti. Otec však v kontakte so svojim synom bráni, syna pri odovzdaní neodovzdá, nepripraví ho, len si všetko kameruje na mobil, ironicky sa usmieva a syna nepustí ani za zamknutú bránu pred domom. Počas dvoch rokov nastali situácie, kedy sa odovzdania ani nezúčastnili. Údajne nestíhali, boli v tom čase na nákupoch, alebo mali iný program, alebo otec zabudol, že je odovzdanie syna. Všetky skutočnosti vždy podpisovala pri sedeniach u psychológa, ktoré im boli nariadené súdom. Tam bola terčom otcových útokov na jej osobu, že je zlá matka, špina, hovädo, nula. Týmto jeho invektívam bola svedkom aj pani psychologička. Otec tvrdí, že on chce, aby sa dieťa, jej syn, s ňou stretávalo, no jeho tvrdenia sú v rozpore v tom, že na ňu podal trestné oznámenie za týranie blízkej zverenej osoby, bráni v kontakte so synom. Musí niekoľko dní volať, aby jej vôbec dvihli telefón a pod.. Dovolila si trocha hľadať v psychologických knihách a našla diagnózu pre svojho bývalého manžela, kde takéto správanie rodiča sa vyskytuje ako narcistická porucha osobnosti. Ide o toxického rodiča, ktorý neuznáva rovnocennosť rodičovských práv. Jeho cieľom je dosiahnuť postupné odpútanie dieťaťa od druhého rodiča a to tak, že druhého rodiča očierňuje, ohovára a zatracuje v očiach dieťaťa. Dieťa tak preberá tento negativizmus voči druhému rodičovi. Naposledy bolo stretnutie so synom začiatkom decembra 2022. Odvtedy ho vôbec nevidí, pretože nemá to umožnené. Z tých strohých telefonických rozhovorov, stretnutie s ňou odmieta, udáva, že nemá čas, že nechce. Keď sa ho opýta prečo, odpoveď je lebo, ty vieš. Poslednú dobu začína byť ironický, drzý a skladá jej telefón a veľmi klame. Keď mali občasnú stretnutie za ostatné 2 roky cca na 1 hodinku, dohodli sa na ďalšom stretnutí, za pár dní toto stretnutie sa už nerealizovalo a trvalo cca 3 mesiace, keď sa znova stretli. Volala ho pred začiatkom prázdnin na dovolenku k moru, odmietol, nemal záujem. Nevídajú ho ani starí rodičia, ani blízka rodina. Situácia, že ho stretol jej brat, jeho otec zabránil v ich komunikácii, začal si brata nahrávať na telefón, kričal na neho, aby od A. odišiel. Otec vychováva syna v nenávisti voči nej a syn je pod jeho silným manipulatívnym vplyvom. Odsťahovali sa z miesta trvalého pobytu, syn nenavštevuje ZŠ bez jej súhlasu bez toho, aby oboznámil súd, aby súd rozhodol, či je to možné. Svojho syna miluje. Vždy sa o neho príkladne starala a má za to, že pod otcovým vplyvom je narušený jeho zdravý vývin. O psychiatrických vyšetreniach nemá vedomosť, sú to všetko z jeho iniciatívy, teda z otcovej. Čo sa týka spomínaného únosu, nejedná sa o únos, to si bola prevziať svojho syna, pretože ho otec neodovzdal. Keď prebiehala striedavá starostlivosť, otec často vyhľadával syna, keď bol s ňou, chodil za ním do školy, volal si ho pred vyučovaním pred budovu školy, dieťa opustilo priestory školy. Žiadala otca, aby to nerobil, keď je dieťa v jej starostlivosti. Žiadala ho o to aj pán H. z Familiam. Reakcia otca bola, že on si bude robiť čo chce, jeho žiadne súdy nezaujímajú. O stave syna, či už osobnom, zdravotnom ju vôbec neinformuje, telefón skladá, nedvíha, je neustále drzý a ironický. Stavia sa do pozície rodiča, ktorý má právo rozhodovať, kedy a či vôbec sa ja ako matka sa s dieťaťom stretnem.

4/ kolízna opatrovníčka udávala, že poukazuje na správu. Reagovala na vyjadrenie matky, keď už počas striedavej starostlivosti boli problémy pri odovzdávaní dieťaťa a tak isto sa stávalo sa, že otec chodil k mal. A. aj mimo, jeho určeného času. Z uvedeného dôvodu rodinu B. zaradili do priorit, už vyše 2 rokov s nimi pracuje akreditovaný subjekt Familiam. Po prípadovej štúdií, ktorá bola zrealizovaná na ich podnet, bolo to v auguste 2021, sa striedavá starostlivosť prestala realizovať. Matka ich kontaktovala telefonicky, kde informovala o tom, že maloletý odmieta ísť k nej na základe rozhodnutia OS, kde bola presne špecifikovaná striedavá starostlivosť. Od uvedenej doby vykonali šetrenie 2x, taktiež vykonali pohovor s maloletým. V prvom prípade na žiadosť OR PZ Svidník, v druhom prípade na požiadanie OS Bardejov v danej veci. Je pravdou, že mal. A. odmieta ísť k matke. Zistili pohovorom alebo konzultáciou s akreditovaným subjektom, že stretnutia sú krátke, trvajú len pár minút. Maloletý pri poslednom pohovore z apríla tohto roku to aj potvrdil, že k mame nechce ísť, bližšie to neodôvodnil. Uviedol, že má strach, že ho mama niekde zoberie. Na otázky ako prebieha komunikácia s matkou, zistili, že telefonáty sú krátke a strohé. Maloletý sám matke nezavola, iniciatíva je zo strany matky, ktorá sa snaží s ním skontaktovať tak 3-4x do týždňa. Maloletý sa vyjadril, že s matkou sa nechce stretávať vôbec. Zo strany akreditovaného subjektu, ktorý chodí na stretnutia pravidelne, je otcovi poskytované poradenstvo, ako by mal postupovať pri odovzdaní dieťaťa matke a tiež ako má postupovať, ako má dieťa pripraviť. Bohužiaľ do dnešného dňa sa stretnutie nezrealizovalo ani jedno. Pri šetrení otec poukázal na to tak, ako aj pri svojej výpovedi dnes uviedol, že má záujem na tom, aby sa matka so synom stretávala. Z ich strany mu bolo tiež poskytnuté poradenstvo ako má dieťa po psychickej stránke pripraviť. Vzhľadom na to, že už prebehol určitý dlhý čas - 2 roky, keď sa matka so synom nestretáva,

príp. stretnutia sú len pri bránke, je pravdepodobné, že na strane maloletého sa začali prejavovať aj problémy, ktoré opisovala matka a je pravdepodobné, že do určitej miery maloletý môže byť ovplyvnený otcom. Z uvedeného dôvodu vo veci navrhovali znalecké dokazovanie, aby zo strany znalca bolo zistené, či za súčasného stavu je vhodná striedavá starostlivosť a ak nie, ktorý z rodičov má predpoklad na výlučnú osobnú starostlivosť.

11. Súd zisťuje, že na Okresnom súde Vranov nad Topľou je vedené konanie o výkon rozhodnutia vo veci mal. A. B. pod sp. zn. 6Em/1/2023. V konaní boli vypočutí rodičia aj maloletý A. (čl. 127). Aj tu maloletý poukazoval, že mu mali robiť zle, že nechce byť s matkou, ak tak, raz za dva týždne a podobné vyjadrenia.

12. Okresný súd Vranov nad Topľou uznesením zo dňa 23.1.2024, č.k. 6Em/1/2023-218 nariadil výkon rozsudku Okresného súdu Svidník zo dňa 19.02.2019, č.k. 4P/87/2017-157 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 29.10.2019, č.k. 21CoP/124/2019-205, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov.

Z odôvodnenia uznesenia oi. vyplýva :

„ 5. Okresný súd Svidník vo veci nariadil uznesením sp. zn. 1Em/1/2021 zo dňa 12.01.2022 mal. A. B. a rodičom maloletého dieťaťa výchovné opatrenie, a to povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu u PhDr. et Mgr. Márie Hrehovej, v rozsahu jedenkrát týždenne po dobu 6 mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia, za účelom zlepšenia komunikácie rodičov, kontrole emócií a akceptácii postavenia druhého rodiča pri realizácii striedavej osobnej starostlivosti. Podľa odôvodnenia uznesenia Okresný súd Svidník považoval za vhodné a žiaduce uložiť obom rodičom povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu, ktorého úlohou bude poskytnúť rodičom maloletého A. potrebnú pomoc a vedenie, aby boli schopní skorigovať svoje správanie a postoje tak, aby vedeli spolu konštruktívne komunikovať ohľadom starostlivosti o maloletého a predovšetkým, aby akceptovali nezastupiteľnú úlohu a postavenie druhého rodiča v jeho výchove a tak realizovať osobnú striedavú starostlivosť v zmysle právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia.

6. Podľa správy psychologičky PhDr. Et Mgr. Márie Hrehovej zo dňa 10.11.2022 psychologické poradenstvo bolo realizované ňou osobne do začiatku júla 2022, kedy v dôsledku jej indispozície prebral celú agendu kolega PhDr. Eugen Čížek. Do júla 2022 bolo poradenstvo realizované v pravidelných termínoch /prevažne 1x v týždni/, poradenstva sa zúčastňovali obaja rodičia maloletého A.. Maloletý A. sa zúčastnil poradenstva 1x, na základe vzájomnej dohody s oboma rodičmi v následnej intervencii nepokračoval. V posledných týždňoch jej prítomnosti na ambulancii sa otec maloletého nedostavil na dohodnuté stretnutie, avšak dôvod jej nie je známy, keďže následne bola ich spolupráca v dôsledku jej absencie prerušená.

7. Zo správy H. P. O. je zrejmé, že sa stretol 2x v ambulancii len s matkou maloletého, otec maloletého sa sedení nezúčastnil a nevidel ani dieťa rodičov. Samotné sedenia stratili svoj prvotný význam a z uvedeného dôvodu boli ukončené.

22. Súd pred nariadením výkonu súdneho rozhodnutia pristúpil k prijatiu viacerých opatrení za účelom dosiahnutia dobrovoľného plnenia súdneho rozhodnutia. Rodičom mal. dieťaťa a mal. dieťaťu bolo uložené výchovné opatrenie, a to povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu, ďalej vo veci boli nariadené dve pojednávania, v rámci ktorých bolo na rodičov pôsobené, aby sa dohodli spočiatku na úprave styku matky s maloletým dieťaťom, s cieľom obnoviť narušený vzťah mal. dieťaťa a matky postupným krokmí, ktoré by viedli následne k obnoveniu realizácie striedavej osobnej starostlivosti. S rodinou tiež spolupracoval akreditovaný subjekt Familiam o.z., ktorý poradensky napomáhal rodičom pri zvládaní nepriaznivej rodinnej situácie, pričom bol prítomný aj pri realizácii odovzdania maloletého na styk. Cieľom všetkých prijatých opatrení bolo pôsobiť na oprávnenú a povinnú osobu tak, aby došlo k dobrovoľnému plneniu povinností vyplývajúcich z vykonateľného súdneho rozhodnutia. Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že rodičom bol daný široký priestor k vzájomnej spolupráci a úprave ich vzájomných napätých a konfliktných vzťahov. Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania možno konštatovať, že vyššie prijaté opatrenia nespĺnili svoj účel, nedošlo k úprave vzájomných vzťahov medzi rodičmi, ani k zlepšeniu ich komunikácie, a teda ani k dobrovoľnému podrobeniu sa právoplatnému a vykonateľnému súdnemu rozhodnutiu.

23. Otec v priebehu konania poukazoval na to, že maloletý sa odmieta s matkou stretávať, z dôvodu nevhodného konania a správania matky a že je potrebné rešpektovať jasne prejavenu vôľu maloletého dieťaťa. Súd v tejto súvislosti poukazuje na judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva, v zmysle ktorej právo dieťaťa na vyjadrenie vlastných názorov by sa nemalo interpretovať tak, že dáva deťom bezpodmienečné právo veta bez zvažovania ďalších faktorov a bez skúmania ich najlepšieho záujmu;

okrem toho záujem dieťaťa zvyčajne vyžaduje, aby boli väzby dieťaťa s jeho rodinou zachované, s výnimkou prípadov, keď by to poškodilo jeho zdravie a vývoj (pozri A.V. proti Slovinku, č. 878/13, § 72, z 9. apríla 2019). Aj keď judikatúra Súdneho dvora vyžaduje, aby názory detí boli zohľadnené, tieto názory nie sú nevyhnutne nemenné a námietky detí, ktorým sa musí venovať náležitá pozornosť, nie sú nevyhnutne dostatočné na to, aby prevážili nad záujmami rodičov, najmä mať pravidelný kontakt so svojim dieťaťom (pozri KB a iní proti Chorvátsku, č. 36216/13, § 143, z 14.03.2017). Najmä, právo detí vyjadrovať svoje vlastné názory, by sa nemalo vykladať tak, že im skutočne dáva bezpodmienečné právo veta bez toho, aby sa brali do úvahy ďalšie faktory a aby sa preskúmavalo, či sú v ich najlepšom záujme (vyššie citovaný rozsudok AV proti Slovinsku, § 72).

24. Zo zisteného názoru maloletého je zrejmé, že maloletý k matke neprechováva striktné negatívny postoj a nevylučuje stretávanie sa s ňou za určitých podmienok, o čom svedčia aj vykonané stretnutia matky s mal. synom uskutočnené v priebehu konania o výkon súdneho rozhodnutia.

25. Súd z vykonaného dokazovania dospel k záveru, že otec neprimerane hodnotí výchovné postupy matky, aj menšie pochybenia matky zveličuje, matku kritizuje, prehodnocuje jej správanie, a to aj pred maloletým synom, čím naňho nepochybne negatívne vplyva vo vzťahu k matke. Mal. dieťa takéto konanie otca vníma a následne tiež možno za iných okolností bežné situácie vyhodnocuje neprimerane. V tomto veku je dieťa manipulovateľné, ovplyvniteľné, pričom z ustálenej súdnej praxe vyplýva, že dieťa sa identifikuje s názorom toho rodiča, v ktorého starostlivosti sa nachádza. Otec by mal poskytovať dieťaťu určitú psychickú pomoc a psychickú prípravu na stretávanie sa s matkou, čo v danom prípade absentuje. Otec síce v priebehu konania o výkon súdneho rozhodnutia deklaroval, že bude nápomocný pri obnove vzťahu mal. Teodora a matky, avšak tieto jeho vyjadrenia zostali len vo verbálnej rovine a akákoľvek podpora dieťaťa zo strany otca chýbala.

26. Úloha matky v živote maloletého A. je nepopierateľná, a preto je úlohou otca citlivo a vhodne na neho pôsobiť a zdôrazňovať mu dôležitosť udržiavania kontaktu s matkou. Rodičia by nemali dovoliť, aby spory medzi nimi sa premietali aj do vzťahu medzi rodičom a dieťaťom. Je mylné myslieť si, že druhý rodič nie je pri výchove dieťaťa potrebný. Stav, keď rodič nepripravuje dieťa na stretnutie s druhým rodičom a dieťa druhého rodiča odmieta, sa rovná neumožneniu druhému rodičovi stretávať sa s dieťaťom.

27. Súd nepopiera, že aj vo výchovných postupoch matky sa vyskytli nedostatky, či už v prípade, ak neumožnila kontakt dieťaťu s otcom alebo v prípade, keď dieťa matka pri styku vzala napriek dohode do rodičovského domu, aj napriek tomu, že maloletý si to výslovne neželal, avšak uvedené konanie a správanie matky nedosahuje takú intenzitu, aby ju vylučovalo z výkonu jej rodičovských práv a povinností. Súd poznamenáva, že obaja rodičia sú pri výkone rodičovských práv a povinností zásadne rovnoprávni za podmienky, že sú obaja nositeľmi práva výkonu a je povinnosťou a súčasne právom obidvoch rodičov podieľať sa na výchove mal. dieťaťa. Súd však apeluje na matku, aby vzhľadom na aktuálnu zložitú rodinnú situáciu a narušený vzťah so svojim mal. synom citlivo pristupovala k jeho potrebám a požiadavkám a nerobila také kroky, ktoré by ešte prehľbovali narušenie vzájomného vzťahu a dôvery.

28. V najlepšom záujme dieťaťa je byť v kontakte s oboma rodičmi, pokiaľ sú riadne výchovne spôsobilí. Keďže matka je v danom prípade vylúčená z realizácie svojich rodičovských práv a povinností, pričom vyššie popísané prijaté opatrenia nespĺnili svoj účel a neviedli k dobrovoľnému sa podrobeniu právoplatného rozhodnutiu, súd nariadil výkon rozhodnutia.

29. Nemožno tiež opomenúť, že otec v priebehu predmetného konania zmenil bydlisko a školu maloletého dieťaťa bez súhlasu matky, čím nepochybne sťažil realizovanie jej práv vyplývajúcich z vykonateľného súdneho rozhodnutia. Súd podotýka, že išlo o protiprávne konanie otca, pretože určenie bydliska dieťaťa, ako aj výber školy sú podstatnými otázkami týkajúcimi sa záležitostí dieťaťa, ktorá musia byť vždy schválené oboma rodičmi.

30. Súd záverom poznamenáva, že v ďalšom priebehu konania sa bude zaoberať podaním povinného zo dňa 30.10.2023, a to po odstránení väd tohto podania a spresnenia čoho sa povinný týmto podaním domáha. Súd aj v súvislosti s týmto podaním bude skúmať a posudzovať, či okamžitý výkon tohto rozhodnutia je za aktuálne existujúcich okolností v súlade s najlepším záujmom dieťaťa."

V dôsledku podaného odvolania povinného otca vo veci rozhodoval aj Krajský súd v Prešove, ktorý uznesením zo dňa 13.6.2024, č.k. 21CoE/4/2024-247 odmietol odvolanie povinného – otca maloletého. Z odôvodnenia uznesenia oi. vyplýva :

„ 9. Pokiaľ otec maloletého poukazuje na zmenu exekučného titulu, keďže medzi rodičmi došlo k uzatvoreniu dohody ohľadom styku matky s mal. synom, s uvedeným tvrdením sa odvolací súd nestotožňuje. Matka maloletého podala návrh na výkon rozhodnutia zo dňa 20.10.2021, ktorým sa domáhala nariadenia výkonu súdneho rozhodnutia vydaného Okresným súdom Svidník č. k. 4P/87/2017-157 zo dňa 19.02.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.

k. 21CoP/124/2019-205 zo dňa 29.10.2019, ktorým bol maloletý zverený do striedavej osobnej starostlivosti rodičov. Konajúci súd postupoval v súlade s ust. § 374 ods. 1 CMP a vo veci nariadil pojednávanie. Snažil sa otca maloletého viesť k tomu, aby ako povinný rodič dobrovoľne splnil to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, teda, aby umožnil realizáciu striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov vo vzťahu k mal. A.. Otec maloletého poukazoval na narušený vzťah medzi matkou a mal. Teodorom ako aj naštrbenú dôveru maloletého voči jeho matke. Z tohto dôvodu matka maloletého dobrovoľne súhlasila s tým, že s mal. synom sa bude istý čas stretávať len v čase ako sa s otcom maloletého dohodli a pracovať na obnovovaní vzájomného vzťahu. V žiadnom prípade však takúto dohodu rodičov nemožno vnímať ako dohodu, ktorá by bola spôsobilá privodiť zmenu právoplatného a vykonateľného exekučného titulu. V tejto súvislosti odvolací súd dáva do pozornosti ust. § 24 ods. 4 Zákona o rodine, v zmysle ktorého rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. V danej veci však dohoda rodičov nebola schválená súdom a ani nebol daný dôvod na takýto postup, keďže sa jednalo len o ústretový a ohľaduplný postoj matky k mal. synovi a snahu vyhnúť sa nútenému výkonu jej rodičovských práv. Z uvedených dôvodov odvolací súd túto odvolaniu námietku otca posúdil ako nedôvodnú.

10. Z obsahu podaného odvolania povinného (otca) možno vyvodiť, že tento neargumentuje prípustnými odvolacími dôvodmi. Namieťa, že konajúci súd neskúmal existenciu ospravedlniteľných dôvodov na začatie konania, ako aj ohrozenie priaznivého vývoja maloletého, pokiaľ by došlo k nútenému výkonu, čo však nespĺňa podmienky prípustnosti odvolania v zmysle ust. § 377 ods. 2 CMP. " Uznesenia nadobudli právoplatnosť dňa 15.8.2024.

13. Súd sa oboznámil aj s obsahom podania OR PZ Svidník na čl. 151 a nasl. a obžalobou podanou na Okresnom súde Bardejov vo veci obvinenia zo spáchania z trestného činu ublíženia na zdraví, výtržníctvo a nebezpečné vyhrážanie podanej voči otcovi maloletého (zo situácie, ktorú otec popisuje ako „ únos dieťaťa,,). Vec nie je právoplatne ukončená. V udávanej veci týrania dieťaťa matkou, bolo trestné stíhanie zastavené (vid' uznesenie čl. 152 a obsah tohto uznesenia, kde bolo vykonané aj znalecké dokazovanie H. O. a G. F., kde neboli zistené znaky týrania dieťaťa, dieťaťu spôsobuje stres a neistotu rodičovská nedôvera a súperenie, neschopnosť komunikácie rodičov, dieťa je ľahko manipulovateľné, už vtedy bolo konštatované, že vzťah k matke je tangovaný neprimeraným hodnotením jej výchovných postupov zo strany otca, a aj bežné správanie sa matky dieťa v zmysle uvedeného popisuje ako formu týrania).

14. Zo znaleckého posudku č. 24/2024 znalkyne PhDr. Karin Štiffelovej súd zistil, že citový vzťah rodičov k maloletému je kladný. Vzťah maloletého k otcovi je silne pozitívny, k matke je maloletým naopak popisovaný negatívne. I napriek tomu však mal. dieťa nevyklučuje osobný kontakt s matkou, avšak jeho frekvencia a intenzita by, podľa neho, mala byť značne obmedzená. Svoj vzťah ku matke opisuje aj na základe útržkov spomienok, ktoré má v súvislosti s ňou, tie majú zväčša negatívny charakter, sú enormne viazané i na postoj otca ku jeho matke, v čase po rozchode rodičov, a taktiež na negatívny vzťah mal. dieťaťa ku matkinej matke. Prípadné pozitívne spomienky na matku sú zjavne vytesňované z vedomia mal. dieťaťa, ktoré aktuálne nedokázalo nájsť u nej žiadne pozitíva. U mal. dieťaťa bola zaznamenaná tendencia až k idealizácii osoby otca, osobu otca mal. dieťa popísalo len pozitívne, či už verbálne, ale i v psychodiagnostických metódach, pričom nepripustilo u neho žiadne negatíva. To je vysoko pravdepodobne i dôsledkom nadmerného emočného naviazania na otca, ako t.č. jediného stabilného rodiča v jeho živote. Ako silný dôvod sa javí i otcom verbálne opakovane prezentovaný názor, že otec je zameraný len na uspokojovanie potrieb, ale predovšetkým záujmov, svojho syna a dokáže sa im plne podriaďiť. Tento postoj otca, voči synovi, však mal. dieťa môže vnímať ako záväzný, s následným požadovaním vďačnosti, príp. i úcty zo strany syna voči otcovi. Maloletý stretnutia s matkou podmieňuje (len cez deň, bez prespania a pod.).

Vzťah mal. A. k jeho matke je aktuálne ním verbálne vyjadrovaný, i v psychodiagnostických metodikách popisovaný, ako negatívny. Matke vyčíta, že jej nemôže dôverovať a kontakt s jej rodičmi, presnejšie s jej matkou, starou matkou mal. Teodora. Mal. dieťa slovne otvorene voči matke prejavovalo i výrazne silné negatívne city, city odmietania, v týchto súvislostiach môžeme uvažovať i o zavrnutí jej role matky ako takej. Je potrebné si ale uvedomiť, že deti v jeho veku, nepoznajú „váhu" svojich slov a neprikladajú im taký význam, aký im reálne prináleží. Dlhodobu však mal. dieťa, voči svojej matke, pociťuje hnev a aj bezmocnosť, nakoľko matku vníma ako jedinú príčinu problémov v rodine i jeho osobných ťažkostí. Mal. dieťa si uvedomuje, že je to jeho biologická matka, ale bezpečná vzťahová väzba ku nej t.č. nie je, hoci v minulosti vysoko pravdepodobne bola, vytvorená. Svoj vzťah ku matke opisuje aj na základe útržkov spomienok, ktoré má v súvislosti s ňou, tie majú zväčša negatívny charakter, sú enormne

viazané i na postoj otca ku jeho matke, v čase po rozchode rodičov, a taktiež na negatívny vzťah mal. dieťaťa ku matkinej matke. Prípadné pozitívne spomienky na matku sú zjavne vytesňované z vedomia mal. dieťaťa, ktoré aktuálne nedokázalo nájsť u nej žiadne pozitíva, taktiež v Teste rodinných vzťahov matke mal. dieťa nepridellilo žiadny pozitívny výrok. I napriek tomu však mal. dieťa nevyklučuje osobný kontakt s matkou, avšak jeho frekvencia a intenzita by, podľa neho, mala byť značne obmedzená. V ambulancii, keď sa matka fyzicky priblížila ku synovi, na ňu reagoval neutrálne alebo skôr rozpačito, nie však zásadne odmietavo.

Vzťah mal. A. ku jeho otcovi je silne pozitívny, mal. dieťa je na otca emocionálne naviazané, považuje ho za najdôležitejšieho človeka a oporu vo svojom živote. U mal. dieťaťa bola zaznamenaná tendencia až k idealizácii osoby otca, osobu otca mal. dieťa popísalo len pozitívne, či už verbálne, ale i v psychodiagnostických metódach, pričom nepripustilo u neho žiadne negatíva. To je vysoko pravdepodobne i dôsledkom nadmerného emočného naviazania na otca, ako t.č. jediného stabilného rodiča v jeho živote. Ako silný dôvod sa javí i otcom verbálne opakovane prezentovaný názor, že otec je zameraný len na uspokojovanie potrieb, ale predovšetkým záujmov, svojho syna a dokáže sa im plne podriaďiť. Tento postoj otca, voči synovi, však mal. dieťa môže vnímať ako záväzný, s následným požadovaním vďačnosti, príp. i úcty zo strany syna voči otcovi.

Citový vzťah matky ku jej synovi je kladný, matka by sa chcela výraznejšou, resp. rovnocennou mierou podieľať na výchove svojho dieťaťa. Uvedomuje si však, že t.č. nejde o recipročný postoj, nakoľko vie, že zo strany mal. A. sa záujem o kontakt s ňou aktuálne javí ako minimálny. Matke záleží na fyzickom a duševnom zdraví a morálnom vývine jej syna.

Citový vzťah otca ku jeho synovi je kladný, bezpodmienečný, je na neho emocionálne naviazaný, zaujíma voči nemu ochraňujúci a úzkostnejší postoj, ale i výrazne závislý, otec je naviazaný na syna, má tendenciu privlastňovať si ho, byť až majetnícky voči nemu, čo môže mať za následok rozvoj spätnej závislosti, teda syna na otcovi. Dieťa odráža otcove správanie sa voči nemu, dôsledkom však môže byť jeho nezrelosť a nesamostatnosť, ale i egocentrizmus.

Podľa výsledkov psychologického vyšetrenia sa aktuálny neverbálny intelektový výkon matky pohybuje v pásme mierneho nadpriemeru. Histriónsky štruktúrovaná osobnosť, adaptabilná, t.č. so zachovaným zmyslom pre objektívnu realitu, racionálna kontrola správania je oslabená, v popredí sú emócie, jej schopnosť vhl'adu je oslabená. Správanie je rigidné, zúžené, so sklonom ku teatralite, prítomná zvýšená potreba pozornosti od okolia. Vo vzťahových väzbách pasivita, egocentrické nastavenie, povrchnosť, hostilita. V prežívaní znaky neistoty, frustračná tolerancia je znížená.

Podľa výsledkov psychologického vyšetrenia sa aktuálny neverbálny intelektový výkon otca pohybuje v pásme normy. Schizoidne štruktúrovaná, adaptabilná osobnosť, t.č. so zníženým zmyslom pre objektívnu realitu. Správanie je aktívne, zúžené, rigidné, so sklonom ku disimulácii, situačne podmienené, možná je i impulzivita s agresívnymi tendenciami. Vo vzťahových väzbách egocentrické nastavenie, hostilita, obozretnosť a vzťahovačnosť, povrchnosť, sklon ku konfliktnosti a závislosti, so snahou o dominanciu. V prežívaní neistota, prípadný rozvoj neurotickej symptomatiky, subjektívne vnímané depresívne nastavenie.

Schopnosť každého z rodičov vytvoriť podmienky pre zdravý fyzický, psychický a všestranný rozvoj osobnosti mal. dieťaťa je porovnateľná. Čo sa týka osobnostných predpokladov oboch rodičov, ani u jedného z nich nebola zistená závažná psychopatológia, ktorá by im mala, vo všeobecnosti, brániť vo výchove ich mal. syna. Obaja rodičia dokážu zabezpečiť základné životné potreby dieťaťa, majú primerané finančné zázemie, dokážu zabezpečiť stabilné výchovné prostredie a pravidelný denný režim pre syna (školská dochádzka, voľnočasové aktivity). Taktiež v prípade potreby zabezpečiť pravidelnú zdravotnú starostlivosť. Obaja rodičia majú snahu svoje dieťa, podľa svojho najlepšieho vedomia a svedomia, vychovávať kvalitne, čo sa aj objektívne odráža na jeho primeranom fungovaní vo všetkých oblastiach života.

Striedavá starostlivosť nie je optimálne riešenie, ale môže sa javiť ako schodné. Vzhľadom ku aktuálne dosiahnutému kalendárnemu veku mal. dieťaťa je vhodné striedanie v týždňových intervaloch. Vychádzajúc z reálnych podmienok každého z rodičov, ako dôvody na túto formu starostlivosti sa javia: a. obaja rodičia sú rovnako kognitívne i osobnostne uspôsobení na výchovu svojho mal. dieťaťa, v rámci reálnych predpokladov každého z nich, b. relatívne podobné finančné a materiálne možnosti oboch rodičov, c. aktuálne správanie a prežívanie mal. dieťaťa, preukázané vo výsledkoch ich vyšetrenia osobnosti, je vcelku stabilizované, bez preukázania závažných patologických prejavov. Ako možné kontraindikácie sa javia: a. značná vzdialenosť miest súčasného bydliska oboch rodičov, b. t.č. obmedzená až žiadna komunikácia medzi rodičmi, kde nie je objektívne isté, či medzi rodičmi budú v budúcnosti prebiehať adekvátne interakcie a priebežná komunikácia pri výchove a starostlivosti o ich

mal. deti, c. mal. dieťaťom slovne udávané negatívne nastavenie voči svojej matke, d. nesúhlas otca s touto formou starostlivosti, čo by mohlo mať negatívny dopad pri jej realizácii.

Otec, ako dôvod odmietania striedavej formy starostlivosti, uvádza predovšetkým vzdialenosť miest bydliska rodičov. Ako sám uvádzal, do Prešova sa odsťahoval len z dôvodu umožnenia intenzívneho rozvoja záujmu jeho syna, teda futbalu. Je ale faktom, že matka nikdy nesúhlasila so zmenou bydliska jej syna, čo otec nerešpektoval a nebral na vedomie. Otec je presvedčený, že synovi v predchádzajúcom mieste bydliska neposkytnú takú športovú starostlivosť, ako v Prešove. Taktiež, že jeho syn má na futbal nadanie a preto je potrebné toto nadanie podchytiť už v rannom, resp. v tomto veku. To je dôvodom, prečo sa odmieta vrátiť do Svidníka. Matka striedavú formu starostlivosti pripúšťa ako jednu z možností, avšak len za predpokladu, že sa otec so synom vráti do Svidníka. Dôležité je ale, aby obaja rodičia prijali takúto formu starostlivosti, keďže by sa nemala realizovať výsostne proti vôli jedného z rodičov. Nakoľko i samotné deti ju prijímajú len vtedy, keď ju prijímajú i ich rodičia. Zachovanie dobrých rodičovských vzťahov, neosočovanie druhého rodiča a rešpekt k jeho roli pôsobí v tejto súvislosti kladne. Maloletý odmieta striedavú starostlivosť.

Vzťah rodičov navzájom je veľmi negatívny, nepriateľský, navzájom sa spochybňujú ako rodičia, či ľudia, komunikácia absentuje. Komunikácia a kooperácia rodičov zlyháva predovšetkým na spoločnej dohode kontaktu syna s oboma rodičmi. Obaja rodičia preferujú ich výlučnú osobnú starostlivosť, matka by súhlasila aj so striedavou starostlivosťou. Otec striedavú starostlivosť odmieta, predovšetkým z dôvodu značnej vzdialenosti terajšieho miesta bydliska oboch rodičov, dôvodom je i prioritný záujem syna o futbal a s ním spojené súvislosti. Ako svojvoľné a arogantné sa javí, že otec sa, bez súhlasu matky, presťahoval, spolu so synom, do iného mesta a prehlásil syna do inej základnej školy. To matke, zo strany otca, vyslala jasný signál o derešpekte voči nej, ale i zákonom. Ani jeden z rodičov nie je prístupný ku možnému kompromisu, nie sú ochotní komunikovať v prospech ich syna. Ani jeden z rodičov t.č. nie je dostatočne schopný objektívneho náhľadu a kritického úsudku na vzniknutú situáciu.

Prístup otca, pri podpore kontaktu syna s matkou, je skôr pasívny a spôsob tohto kontaktu, z jeho pohľadu, striktné vymedzený. Otec sa riadi údajnými potrebami mal. dieťaťa, teda čo vedome chce jeho syn. T.z. keď syn chce, tak s matkou telefonuje alebo sa s ňou osobne stretne, keď slovne uvedie, že nechce, tak kontakt s matkou sa nerealizuje. To potvrdil i mal. A., ktorý, počas rozhovoru s ním, uviedol, že na ockovi sa mu páči, že vždy robí to, čo chce a v rámci kontaktu s matkou rozhoduje len on- Teodor, jeho názor, resp. postoj. Je potrebné si ale uvedomiť, že pranie dieťaťa má mať len veľmi malú váhu, máme totiž k dispozícii omnoho dôležitejšie kritériá. Reálny názor dieťaťa je teda dôležitý, ale poznať ho je zložité. Otec by si mal preto uvedomiť, že vedome prezentované „chcenie“ mal. dieťaťa vôbec nemusí korešpondovať s jeho skutočnými, často nevedomými potrebami. Mal. dieťa, vo veku A., nemôže objektívne vedieť, čo potrebuje, na to je rodič, aby zvažil, čo je pre jeho dieťa najdôležitejšie. Medzi chcením a potrebou je totiž významný rozdiel. Mal. A. sa môže takto snažiť vyhovieť otcovi a týmto potláčať svoje reálne potreby, minimálne však pociťuje zmätok z danej situácie. Otec uvádzal, že má záujem o zachovanie kontaktu syna s matkou, ale nie v rámci striedavej starostlivosti, ale i verbálne preferuje ich kontakt len počas víkendov. T.z. že dieťa pozná objektívny názor svojho otca, ktorému plne dôveruje a len sa s ním stotožnilo. Otec teda nemá záujem o striedavú formu starostlivosti o mal. syna, preto ju ani vedome nepodporuje. Zjavným vstupovaním, do kontaktu syna s matkou, je otcom samotné natáčanie videí, pri preberaní syna matkou, čo pôsobí na okolie rušivo až agresívne. Rozchod rodičov je rizikový vtedy, keď otec má zlý vzťah s matkou svojho dieťaťa.

Matka má záujem o pravidelný kontakt so svojim synom, intenzita kontaktu, aký prebieha medzi matkou a synom v súčasnej dobe, je pre ňu nepostačujúca. Matka synovi pravidelne 2x do týždňa telefonuje, avšak syn jej telefón často ani nezdvihne, on sám ju spontánne nekontaktuje. Sám ju kontaktoval nedávno, ohľadom jeho zápasu vo futbale v Stropkove, ktorého sa aj zúčastnila. Posledný dlhší kontakt syna s matkou bol počas jarných prázdnin, keď boli spolu na kúpalisku, čo matka hodnotila výsostne pozitívne. Z uvedených informácií vyplýva, že matka má úprimný záujem stretávať sa so svojim synom a snaží sa mu, v rámci tohto kontaktu, vyhovieť. Je však značne znevýhodnená, oproti otcovi, nakoľko ho aktuálne nedokáže podporiť v jeho záujme futbale tak, ako jeho otec.

Mal. dieťa ešte nie je dostatočne schopné, vzhľadom na svoj aktuálne dosiahnutý kalendárny vek, teda stredný až starší školský vek, objektívne posúdiť postoje a názory rodičov. Každé dieťa v jeho veku, je ovplyvniteľné, sugestibilné a manipulovateľné, jeho názor nie je ešte stabilný, objektívny a trvalý. Vzhľadom ku aktuálne dosiahnutému veku mal. dieťaťa, nie je schopné dostatočne vnímať a následne rozumieť matrimoniálnemu konfliktu jeho rodičov. Je pravdepodobné, že z aktuálneho vývinu rodinnej situácie je zmätené, emočne zranené, ale i obozretné, miestami možno i zlostné. V prípade otca, s ktorým mal. dieťa trávi väčšinu svojho času, je nevedomé ovplyvňovanie prípustné a prirodzené. Mal. deti automaticky preberajú rodičovské postoje a vzorce správania a apriori ich považujú za správne.

Akákolvek možná zrnienka v negatívnom smere o druhom rodičovi zo strany jedného rodiča alebo najbližších ľudí z okolia, ku ktorým deti prechovávajú pozitívne citové väzby, môže ovplyvniť ich názor. Mal. dieťa môže mať pocit, že nemôže mať rado súčasne otca i matku, že si musí vybrať a podmienkou toho, že má rado otca je, že nemôže mať rado matku. Keďže matka sa aktuálne intenzívne nepodieľa na výchove mal. syna, hoci z jej strany by bol záujem, jej vplyv na formovanie jeho osobnosti je len čiastočný. Nepriamy vplyv, v negatívnom smere, môže súvisieť s jej prístupom voči mal. dieťaťu, prejavujúci sa najmä vo frekvencii a spôsobe kontaktu s ním.

Vzhľadom k zjavne negatívnej existencii otca, voči osobe matky, nie je možné vylúčiť ani priame negatívne ovplyvňovanie alebo manipulovanie mal. dieťaťa, z jeho strany. U otca bolo zaznamenané neodkloniteľné presvedčenie o zverení dieťaťa do jeho výlučnej osobnej starostlivosti ako najlepšej alternatívy výchovy mal. dieťaťa. V záujme tohto „cieľa“ je možné pripustiť i spochybňovanie role matky pred dieťaťom, a tým si nakloniť syna na „svoju stranu“. Otec by nemal eliminovať vplyv matky na ich mal. syna, a tým spochybňovať význam jej role v živote ich dieťaťa, už alebo najmä v jeho nízkom veku. Otec priamo zrejme nebráni mal. synovi v kontakte so svojou matkou: avšak ani tento kontakt aktívne nadmerne nepodporuje. Jeho postoj je skôr pasívny, teda nebráni, ale ani výdatne nesýti. Verbálne proklamuje, že má záujem, aby kontakt matky so synom prebiehal pravidelne. Je však málo pravdepodobné, aby mal. dieťa t.č. dokázalo nadviazať intenzívny a frekventovaný kontakt so svojou matkou, bez aktívnej podpory otca. K tomu môže významnou mierou dopomôcť otec, nakoľko z psychologického hľadiska, i vzhľadom k veku mal. dieťaťa, je nepravdepodobné, aby si ono, v tejto emočne vypätej situácii, vedelo poradiť samé, bez podpory otca. Podmienkou prirodzeného a dobrovoľného kontaktu matky so synom je pozitívne ladený, aktívny postoj otca pri podporovaní vzťahu matka- syn.

Ani jeden z rodičov priamo, príp. sústavne neohrozuje duševné zdravie svojho syna. Ani jeden z rodičov cielene negatívne neovplyvňuje na svoje mal. dieťa, za účelom vedome mu „poškodiť“. Je však zjavné, že prioritou otca nie je udržanie kontaktu s matkou, najmä jeho rozšírenie, ale u neho dominuje záujem/ voľnočasová aktivita mal. dieťaťa, ktorý kladie nad všetko ostatné, aj nad kontakt s matkou. Rodičia však často nevedia rozoznať svoj záujem od záujmu detí. S tým zrejme súvisí i jeho odsťahovanie sa do Prešova, i bez súhlasu matky, a tým takpovediac znemožnenie striedavej formy starostlivosti. Otec si t.č. dostatočne nie je vedomý „pravých hodnôt“, kde na prvých miestach rebríčka by mali byť, okrem zdravia, predovšetkým vzťahy, pevné väzby so vzťahovo najbližšími osobami. To môže mať, v súčasnosti, ale i v budúcnosti, významne negatívny dopad na zdravý psychický vývin mal. dieťaťa. To, či z neho bude profesionálny futbalista, ako ho už teraz vidí otec, je otáznave a neisté. Avšak dlhodobá absencia kontaktu matky s mal. dieťaťom by vysoko pravdepodobne mohla mať na dieťa zásadne negatívny vplyv, nakoľko by došlo ku narušeniu vzťahovej väzby medzi matkou a jej dieťaťom. G. a otca možno do určitej miery považovať za zastupiteľných, a teda rovnako schopných napĺňať potreby dieťaťa. Zároveň by však bolo chybné tvrdiť, že obidvaja rodičia sa starajú o dieťa rovnako. To znamená, že mama aj otec majú každý svoj jedinečný prínos, ktorý ten druhý nevie nahradiť. Ženský prístup je vo všeobecnosti iný ako ten mužský, kde môžeme pozorovať určité všeobecné rodičovské prístupy závislé od pohlavia rodiča a vedci konštatujú, že deti z týchto odlišných prístupov benefitujú. Separácia rodičov je jednou z najbežnejších traumatizujúcich udalostí, s ktorou sa dieťa môže stretnúť. U detí, ktoré prežili rozchod či rozvod rodičov, je až trikrát väčšia pravdepodobnosť výskytu emočných ťažkostí a problémov so správaním než u bežnej 63 populácie. V dôsledku rozbitia predchádzajúceho rodičovského systému a emočných väzieb sa bezprostredne po separácii rodičov môže zhoršiť i rodičovská starostlivosť o dieťa. To sa môže stať dlhodobým problémom, pokiaľ rodič, ktorému bolo dieťa zverené do starostlivosti, včas neobnoví alebo nezaistí pokojné zázemie a náležitú rodičovskú starostlivosť. Manželské spory trvajúce i dlho po rozchode sú v skutočnosti pre dieťa škodlivejšie ako rozchod rodičov sám o sebe. Jeden rodič je len polovičným príkladom a vzorom, nemôže poskytnúť toľko lásky, ochrany a poučenia ako dvaja rodičia.

Známky násillia (akékoľvek formou) zistené neboli.

Vzťah a kontakt s druhým rodičom je prirodzený a nevyhnutný, ak obe strany (rodič i dieťa) majú záujem spolu sa stretávať, čo však v tomto prípade nie je plne zachované. Ani jeden z rodičov počas individuálneho i spoločného rozhovoru s nimi, nebol schopný, navrhnúť optimálne riešenie pre kontakt mal. dieťaťa s nimi oboma. Ako problém sa javí predovšetkým vzájomné obviňovanie neefektivity a nerealizácie tohto kontaktu, rodičmi navzájom. Pre dieťa je nevyhnutná pravidelnosť, stálosť a spoľahlivosť kontaktu s každým/druhým rodičom. Je potrebné si uvedomiť, že zdrojom problematickeho kontaktu matky so synom nie je mal. dieťa, ale jeho rodičia. Ak si to dokážu uvedomiť, že ide o ich dieťa a žiadne inštitúcie alebo odborníci v danej oblasti ich vzniknutú situáciu, bez ich pomoci, nevyriešia v prospech ich syna, nikam sa neposunú a riešenie tejto situácie bude v nedohľadne. Akúkoľvek prijateľnú

formu starostlivosti o ich mal. syna v budúcnosti, majú „vo svojich rukách" predovšetkým obaja rodičia. Preto nevyhnutnou podmienkou pre zdravý psychický vývin a plnohodnotný život mal. dieťaťa je akútne usporiadanie vzťahov medzi rodičmi, najmä zmiernenie ich vzájomných averzívnych postojov. Pretože ak má byť mal. dieťa v kontakte so svojimi oboma rodičmi a stretávať sa s nimi, vzťahy medzi rodičmi by mali mať aspoň korektné, keď už nie emočne pozitívne, aby nevyrastalo v ambivalentnom až zmätočnom prostredí. Ak to nevedia zvládnuť sami, mali by spoločne vyhľadať odbornú pomoc. V prípade záujmu, sa ako adekvátna možnosť javí, kontaktovať klinického psychológa so zameraním na detskú klientelu, ohľadom vhodných výchovných prístupov a jednotnosti výchovy, voči ich deťom, ktorý by im v tomto smere mohol poradiť. Pre dieťa nie je najdôležitejšie, či sú rodičia formálne spolu v nejakom zväzku, ale to, akú má kvalitu tento ich vzťah. To, čo deťom najviac ubližuje, je vzájomné nepriateľstvo, hostilita rodičov. Rizikový rozchod rodičov môže poškodiť osobnosť a vývoj dieťaťa v tom, že povedie ku strate vzťahu s jedným rodičom, pričom zodpovednosť za to majú obaja rodičia. Deti najviac ohrozuje, že sa stávajú predmetom právnych sporov svojich rodičov, ktorí si z ich rozchodu urobia svoj „životný program". Dobrý rodič je ten, ktorý je ochotný aj prehrať, ak ide o záujem dieťaťa. „Zdravší" rodič nepotrebuje stále s niekým bojovať, a tak si po čase povie, že si to jeho dieťa nezaslúži (bod 3.18 posudku).

Optimálne výchovné prostredie pre mal. dieťa by bola fungujúca rodina s oboma rodičmi, čo však zrejme nie je možné. Ak by bolo dieťa, v terajšej dobe, zverené do výlučnej osobnej starostlivosti otca, vyhovel by sa praniu otca a nastaveniu jeho dcéry, ale je spochybiteľné, či by kontakt mal. dieťaťa s jeho matkou bol pravidelný, vychádzajúc z doterajších reálnych skúseností matky, vysoko pravdepodobne by išlo o minimálny, časom možno až žiadny.

Ak by bolo dieťa, v terajšej dobe, zverené do výlučnej osobnej starostlivosti matky, je možné si reálne predstaviť, ako by dieťa t.č. reagovalo, vzhľadom k jeho aktuálnemu psychickému stavu a jasným „očakávaniam" v smere ďalšej starostlivosti o neho, ktoré uvádzal otec, i samotné dieťa. Očakávateľné by boli opozičné tendencie, výkyvy nálad, možná by bola aj depresivita, príp. psychotraumatizácia mal. dieťaťa a dekompenzácia jeho duševného zdravia.

Ak by obaja rodičia bývali v jednom mieste bydliska, táto forma starostlivosti by sa javila ako optimálna. Pravidelný a intenzívny kontakt syna s matkou však považujem u mal. dieťaťa za nevyhnutný a veľmi dôležitý. Matka má čo synovi pozitívne ponúknuť do života, ako prežívanie spoločných zážitkov, možnosť konfrontovať sa s ňou v rôznych situáciách a objavovať vlastnú identitu. Na obmedzenie kontaktu matky so svojim synom nie je opodstatnený dôvod, práve naopak, navrhovala by som ho čo najviac rozšíriť. Matka má evidentne syna rada, záleží jej na ňom, prejavuje o neho skutočný záujem, jej úlohou je momentálne pracovať na rozvíjaní vreleho emočného vzťahu ku svojmu dieťaťu. To ale vyžaduje postupnosť a trpezlivosť zo strany všetkých zainteresovaných.

Striedavá starostlivosť sa nerealizuje z dôvodov zo strany matky, ale primárne z dôvodov zo strany otca, sekundárne zo strany syna.

15. Prostredníctvom Familiam o.z. rodičia riešili otázku letnej dovolenky matky so synom (rok 2024 , čl. 365-366) a stretávanie sa matky so synom.

16. V čase letných prázdnin sa uskutočnila letná dovolenka matky s maloletým A. v zahraničí. Problémy medzi rodičmi boli pred dovolenkou, matka sa dožadovala finančnej záruky, ak by syn s ňou nevycestoval, u otca bol problém s tým, kto ich odvezie na letisko. Napokon to riešili formou čestných vyhlásení.

17. Zo záznamu kolízneho opatrovníka zo dňa 22.7.2024 súd zistil, že :

„Bez predvolania sa na oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately dostavil F. B. spolu s maloletým synom. Otec maloletého nás požiadal o kópiu správy akreditovaného subjektu Familiam, o.z. Prešov, ktorý s rodinou pracuje. Zároveň otec maloletého poukázal na súdne prietahy v konaní, ako tiež na zmenu kolízneho opatrovníka, kde poukázal na nespokojnosť s vyjadrením kolízneho opatrovníka na súdnom pojednávaní na OS Vranov nad Topľou a pod.

Pri rozhovore sme navrhli otcovi, o vykonanie pohovoru s maloletým za účelom zistenia, ako je maloletý spokojný so zmenou bydliska, školy, taktiež ako sa realizuje v súčasnosti stretávanie dieťaťa s matkou a pod. Otec s vykonaním pohovoru súhlasil, pohovor bol vykonaný bez prítomnosti otca.

Z rozhovoru sme usúdili , že maloletý je vyrovnaný, spokojný. Spontánne rozprával o tom, kde chodí do školy, ako sa mu darí v škole. Poukázal na to, že má v Prešove veľa kamarátov s ktorými si rozumie. Zanietené rozprával o futbale, ktorému sa venuje naplno, údajne to bol dôvod prečo odišli s otcom do Prešova. Hrá za futbalový klub Tatran Prešov za starších žiakov ako útočník. Vyjadril sa, že podľa jeho trénera patrí medzi tých najlepších. Tréningy máva 4x týždenne od 14.00 hod. do 18.00 hod., počas

letnej prípravy sú tréningy ráno o 8.00 hod. Na tréning ho vozí otec, niekedy ide aj sám. Vo voľnom čase chodí ešte behať, stále cvičí a trénuje, aby bol v dobrej kondícii. Futbal ho veľmi baví a nevie si predstaviť, aby mal s tým prestať.

Na naše otázky ako je často v kontakte s mamou uviedol, že mama mu volá asi 2x do týždňa. Má svoj vlastný mobil na ktorý môže volať. Sám jej nevolá, necíti potrebu jej zavolať. Ich telefonáty sú zamerané na bežný rozhovor ako sa má, čo v škole, či je zdravý. Rozhovor s mamou je krátky, trvá asi 5 minút. Mama mu navrhla, aby išiel s ňou na dovolenku. Spočiatku váhal, ale aj otec mu povedal, aby s mamou išiel, tak súhlasil. Boli od 3.7. do 10.7. na dovolenke v Turecku, ale si to veľmi neužil, lebo ochorel, mal teploty. Tiež bol s mamou na kúpalisku v Q., boli spolu asi tri hodiny. Nemá problém s mamou niekde ísť, sám jej to povedal, ale nepôjde do Jedľovej, mama vie prečo, bližšie sa k tomu nevyjadril. V jednom prípade zavolať mame, keď boli u babky v Komárniku, aby sa stretli, mama mu povedala, že teraz nemá čas. Tiež jej volal, aby sa prišla pozrieť na zápas, chcel, aby videla ako hrá, že je dobrý vo futbale a pod., mama zareagovala tak, že mu povedala, „že jej nebude diktovať, kedy má prísť za ním „. Maloletý v závere povedal, že je v Prešove spokojný, nevie si predstaviť, aby chodil opäť do školy vo Svidníku, prípadne mal dve školy. Chce hrať futbal a venovať sa mu aj ďalej."

18. Na pojednávaní dňa 8.8.2024 sa otec maloletého prostredníctvom jeho právneho zástupcu domáhal nariadenia neodkladného opatrenia v znení, že bude zverený do starostlivosti otca a matka sa môže stretávať so synom stále, keď nemá v sobotu tréning, taktiež počas týždňa podľa dohody so synom, prípadne s otcom, s tým, že bude rešpektovať maloletého a nebude ho brať do svojho trvalého bydliska v Jedľovej. Návrh odôvodnil tým, že hrozí nútený výkon rozhodnutia na Okresnom súde Vranov nad Topľou, ktorý by mohol spôsobiť vážnu ujmu na zdraví a psychike dieťaťa. Preto žiada dočasne upraviť práva a povinnosti k mal. A. B., nakoľko hrozí, že mal. túto situáciu nemusí uniesť, matke môže ujsť, stratiť sa, alebo môže si spôsobiť nejakú traumu.

19. Matka sa podaním zo dňa 12.8.2024 domáhal taktiež nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by bol maloletý A. zverený do jej osobnej starostlivosti a otec bude oprávnený stretávať sa s maloletým každý párný týždeň od piatka od 18.00 hod do nedele do 18.00 hod., otec bude zaviazaný prispievať na výživu maloletého sumou 100 eur mesačne. Otec maloletého preberie a odovzdá späť matke v mieste jej bydliska. Matka je povinná maloletého na styk s otcom riadne pripraviť. Svoj návrh odôvodnila tým, že predpokladom na nariadenie neodkladného opatrenie je opísanie rozhodujúcich skutočností, odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana podľa §326 ods. 1 CSP. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie aspoň osvedčené preukázanie osvedčenia skutočnosti sa posudzuje podľa obsahu návrhu pripojených listín skutkových okolností z nich vyplývajúcich. Účelom neodkladného opatrenie je rýchle pružné riešenie situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Okresný súd Svidník rozsudkom č.k. 4P/87/2017-157 zo dňa 19.02.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 29.10.2019, č.k. 21CoP/124/2019-205 bol maloletý A. zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždenných intervaloch. Zároveň súd určil povinnosť prevziať si maloletého A. v mieste bydliska rodiča, ktorý má aktuálne dieťa v starostlivosti, ako aj povinnosť rodiča dieťa odovzdať s jeho osobnými vecami a riadne ho na stretnutie pripraviť. V období od júla 2020 striedavá starostlivosť rodičov na základe vykonateľných rozsudkov neprebíhala na základe čoho som ako matka oprávnená bola nútená podať návrh na výkon rozhodnutia kde okresný súd Vranov nad Topľou uznesením č.k. 6Em/1/2023 – 218 zo dňa 23.01.2024 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp.zn.: 21CoE/4/2024 – 247 zo dňa 13.06.2024 nariadil výkon rozsudku č.k. 4P/87/2017-157 zo dňa 19.02.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 29.10.2019, č.k. 21CoP/124/2019-205 bol maloletý A. zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. O neodkladný zásah súdu žiada pre neúnosné a neustále sa stupňujúce deštruktívne správanie otca, ktorý odmieta už štvrtý rok rešpektovať právoplatné a vykonateľné rozhodnutia súdov. Neakceptovateľné správanie otca bolo prítomné nielen v konaní vedenom na OS Vranov nad Topľou, č.k. 6Em/1/2023, ale je aj v tomto konaní vedenom na OS Bardejov, č.k. 1P/46/2023. Z vykonaného znaleckého dokazovania PhDr. Štiffelovej okrem iného vyplýva, že znalkyňa odporúča väčší rozsah kontaktu matka – dieťa. Otec síce opakovane deklaruje snahu vychádzať „si prirodzene v ústrety“, ale v kontexte celej situácie sa tento postoj nejaví úprimný, skôr sa javí ako snaha vyhnúť sa exaktne pomenovaným podmienkam, na ktoré bude mať malý dosah resp. žiadny. Na tomto mieste je potrebné a dovoľí si prízvukovať, že otec sa jej od počiatku vyhráždal, že sa postará o to aby, nikdy nemala žiaden kontakt so synom A.. Tieto svoje vyhrážky zintenzívňoval ako po rozhodnutí KS Prešov 21CoP/124/2019 tak aj po rozhodnutí OS Vranov 6Em

1/2024 a robí to prakticky do dnes celé týždne a mesiace. Na vykreslenie účelovosti konania otca si dovoľí uviesť príklad, že začiatkom leta v mesiaci júl 2024 síce po direktívnych, rozkazovačných a podmienajúcich požiadavkách a nátlakoch otca s maloletým A. vycestovala na dovolenku do Turecka, kedy strávili spolu s A. plnohodnotný čas, nastala opäť prudká zmena. Počas týždňa kedy mal byť mal. Teodor s ňou aj napriek ústupku, že si môžu posunúť termín od pondelka do piatku jej o polnoci syn oznámil, že on s ňou nepôjde vôbec a otec jeho vôľu rešpektuje a podľa vyjadrenia otca im taktiež ako matka rešpektovať vôľu dieťaťa a svojim spôsobom sa ho má podľa vyjadrenia otca úplne vzdať. Okresný súd Vranov nariadil výkon rozhodnutia uznesením 6Em/1/2024, avšak do dnešného dňa takýto výkon nevykonal, aby mi dieťa bolo úspešne odovzdané. So synom nie je v žiadnom kontakte, keďže nereaguje na telefonáty alebo správy a keď prišla na odovzdávanie na dohodnuté miesto v Prešove, Teodor síce prišiel v prítomnosti otca, ale nebol riadne zbalený ani pripravený a iba predviedol známe divadlo, že s ňou nepôjde a nechce ísť, po čom jej otec ešte vynadal a odišiel s maloletým preč a bolo po všetkom. V záujme zdravého a pokojného vývoja maloletého A., aby nebol naďalej vystavovaný neúnosnej situácii kreovanej výlučne otcom, ktorého správanie sa nekorešponduje so záujmom maloletého dieťaťa, a že otec maloletého A. by sa mal podieľať na vytváraní a udržiavaní citovej väzby medzi matkou a maloletým, pretože ako jeho matka je dôležitou súčasťou jeho života a má právo aj záujem podieľať sa na jeho výchove, tráviť s ním čas a byť mu oporou. Na základe ustanovení zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, súdy vyvodzujú povinnosť dieťa pripraviť na styk, a to tak po psychickej a materiálnej stránke, ktorú si otec maloletého dieťaťa neplní. Je pritom treba mať na zreteli, že akákoľvek deformácia vzťahu rodič a dieťa v dôsledku odcudzenia sa neskôr len ťažko napráva. S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti žiada, aby súd do rozhodnutia vo veci samej nariadil neodkladné opatrenie.

20. Ku dňu rozhodovania o návrhoch rodičov o nariadenie neodkladného opatrenia súd vo veci vykonal stretnutia Cochem, nariadil pojednávania, znalecké dokazovanie, kde sa vyjadrili rodičia maloletého aj kolízna opatrovníčka. Pred kolíznym opatrovníkom sa vyjadril aj maloletý. Rovnako sa súd oboznámil aj s uzneseniami Okresného súdu Vranov nad Topľou o nariadení výkonu rozhodnutia a zistil uvedené :

21. Otec trval na svojom návrhu, presťahoval sa do Prešova aj s maloletým v lete 2023, kde bude maloletý navštevovať futbalovú školu. Udával, že syna na styk s matkou pripravuje, ale on nechce ísť do domu jej matky. Syna odovzdáva matke, ale on odmieta ísť. Poukazoval na zlé veci, zlé spomienky, ktoré maloletý má. Syn bol u matky týraný. Priateľ matky sa mal prezliekať za transexuála. Býva v H. s maloletým, chodí do školy v Prešove do futbalovej triedy, súhlas matky nemá. Syn s ňou nepôjde na výlet s prespatím, nebol s ňou dva roky. Chlapec si musí zvyknúť na stretávanie sa s matkou. Poukazoval na závery G. F. (správa na čl. 116 z 7.9.2023). Lekárka odobrila sen maloletého stať sa futbalistom. Vytvoril mu na to podmienky v Prešove, vo Svidníku na to podmienky neboli. Bolo to na žiadosť maloletého. Hrá v Tatrane Prešov, jeho veľký sen, aby sa venoval tomu, po čom túži, aj napriek nesúhlasu matky. Chce, aby si k sebe našli cestu, nenásilným spôsobom. Poukazoval na únos maloletého matkou, jej bratom, partnerom. V styku matky s maloletým nebráni. Maloletý cíti krivdu, vníma situáciu, že matka ho nerešpektuje, jeho priania, núti ho do niečoho čo sám nechce. Je si vedomý a chce, aby sa dieťa stretávalo s matkou, spravil všetko, aby to napravil, ale je potrebné pozerať na dobro syna, má sa venovať športu, záujmom, nežiť v strachu, čo s ním bude, má mať pokojné detstvo. Otec ďalej poukazoval na závery znaleckého posudku, oi. aj to, že maloletý má k matke negatívny vzťah a že neexistujú vhodné podmienky na výkon striedavej starostlivosti, že vzťahy medzi rodičmi sú nepriateľské a rozvrátené. Poukazoval na vzťah maloletého k otcovi a že je aktívnym hráčom FC Tatran Prešov.

22. Matka obvinenia a tvrdenia otca odmietla, poukázala na závery znaleckého posudku v trestnej veci, obvinenia otca o týraní maloletého sa nepotvrdili. Všetko sú len jeho tvrdenia. Poukazovala, že sú jej upierané rodičovské práva, otec maloletého manipuluje, bráni mu v stretávaní sa s ňou. Nie je pravdou, aby sa niečo u nich doma udialo zlé. Otec si to vymýšľa, aj to o prezliekaní. Syn sa odmieta stretávať aj mimo jej bydliska. Odmietol ísť na výlet, mimo jej bydliska. Otec sa na odovzdanie dieťaťa nedostaví, vymyslí si nejaký dôvod. Odovzdanie prebieha pri bráničke, teraz už ho ani napúšťa za bráničku. Otec si všetko natáča. Dieťa videla asi jednu hodinu začiatkom decembra 2022. Nesúhlasila s premiestnením maloletého, ani so zmenou školského zariadenia. Otec si súhlas na to nepýtal. O zmene školy sa dozvedeli tak, že dieťa 4.9. nenastúpilo do školy vo Svidníku, má vykazované neospravedlnené hodiny. Vo veci samej navrhuje návrh otca zamietnuť. Nesúhlasí s tvrdeniami, že striedavá starostlivosť neprospieva rozvoju maloletého. Je neprípustné, aby sa porušovali je rodičovské práva a aby bol zamedzený jej styk s dieťaťom. Otec je obvinený z trestného činu ublíženia na zdraví, výtržníctvo a nebezpečné vyhrážanie, kde matka je poškodenou. Otec ju neuznáva ako rovnocenného

rodiča. Dieťa sa s ňou odmieta stretnúť, telefonovať, s odôvodnením nechce, nemá čas, na otázku prečo, odpovie veď vieš. Odmietal aj dovolenku s ňou. Syna miluje, vždy sa o neho staral, pod vplyvom otca je narušený jeho vývin. K žiadnemu únosu nedošlo, dieťa si len bola vyzdvihnúť na stretnutie, lebo jej ho otec neodovzdal. O psychiatrických vyšetreniach nemá vedomosť. On narúšal jej týždne starostlivosti o dieťa tým, že za synom vtedy chodil do školy, volal ho von a pod., jej žiadosť, aby to nerobil, otec nerešpektoval s tým, že si bude robiť, čo chce. Neinformuje ju o stave syna. Správu N. F. považuje za účelovú a tendenčnú. Navrhovala návrh otca zamietnuť.

23. Kolízna opatrovníčka poukazovala na problémy pri odovzdávaní dieťaťa, narušanie týždňa matky otcom, preto boli zaradení do priorít a spolupráce s Familiam, o.z.. Striedavá starostlivosť sa prestala realizovať v auguste 2021. Je pravdou, že maloletý odmieta ísť k matke. Stretnutia s matkou sú len krátke, pár minút. Udával, že k matke nechce ísť, dôvody neuviedol, len že má strach, aby ho mama niekde nezobrala. Telefonáty sú krátke a strohé. Maloletý matke nevolá, iniciatívna je matka. Maloletý uviedol, že s as matkou stretávať nechce vôbec. Otcovi bolo poskytnuté poradenstvo, ako má pri odovzdaní dieťaťa postupovať a pripravovať ho. Stretnutia sa však nerealizovali. Stotožnila sa aj zo závermi znaleckého posudku.

24. Na pojednávaní dňa 8.8.2024 rodičia maloletého a kolízna opatrovníčka viac-menej poukazovali na tie isté skutočnosti a argumentovali obdobne ako počas predchádzajúceho pojednávania, či v zmysle ich písomných vyjadrení v konaní. Kolízna opatrovníčka poukázala na výrazne narušenú komunikáciu medzi rodičmi. Zo strany otca je pre rozhodovanie súdom dôležitá len vôľa maloletého a že nechce ísť k matke. Matka poukazovala na dovolenku so synom / kde bol „ normálny „ / a ich život v Jedľovej predtým, jeho správanie po dovolenke (výhovorky a pod.).

25. Z predložených vysvedčení maloletého sú zistil, že :

- v 1. polroku šk. r. XXXX/XXXX - 5. ročník mal maloletý prospech : slovenský jazyk, matematika, geografia - dobrý, anglický jazyk, biológia - chválitebný, informatika, dejepis, náboženská výchova, výtvarná výchova, športová príprava - výborný, technika, hudobná výchova, telesná výchova - absolvoval; matka tvrdí, že v druhom polroku sa jeho známky zhoršili (viď čl. 394);
- následne bolo predložené vysvedčenie aj za druhý polrok šk. r. XXXX/XXXX - 5. ročník : slovenský jazyk, matematika, biológia, geografia- dobrý, anglický jazyk, dejepis - chválitebný, informatika, náboženská výchova, výtvarná výchova, telesná výchova - výborný, technika, hudobná výchova - absolvoval;
- v 1. ročníku ZŠ mal maloletý známky 1, absolvoval, naučil sa písať, čítať, uvažovanie je rozumné (matematika),
- v 2. ročníku ZŠ mal maloletý známky : slovenský jazyk, matematika, prvouka, výtvarná výchova - 1, ostatné predmety absolvoval,
- v 3. ročníku ZŠ mal maloletý známky : slovenský jazyk, anglický jazyk, matematika, informatika, prírodoveda, vlastiveda, výtvarná výchova, pracovné vyučovanie - 1, ostatné predmety absolvoval,
- vo 4. ročníku ZŠ mal maloletý známky : slovenský jazyk, anglický jazyk, matematika, informatika, prírodoveda, vlastiveda, náboženská výchova, , pracovné vyučovanie, hudobná výchova, výtvarná výchova, telesná výchova - 1.

26. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 19.8.2024, č.k. 10/46/2023-454 súd rozhodol takto:

„ I. Návrh matky a otca maloletého na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

II. N a r i a d ť u j e maloletému A. B., nar. XX.XX.XXXX a jeho rodičom D. K., nar. XX.XX.XXXX a F. B., nar. XX.X.XXXX výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu u psychológa H. K. R. (CARYN, s.r.o.), Ambulancia klinickej psychológie pre deti a dospelých, Letecká ulica č. 40, Spišská Nová Ves počas doby 6 mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia a to za účelom zlepšenia vzťahu a komunikácie medzi rodičmi, medzi rodičmi a dieťaťom navzájom, zlepšenia vzťahu najmä medzi matkou a maloletým, jej akceptácie dieťaťom a akceptácie jej nevyhnutnej úlohy v živote dieťaťa, akceptácie role a postavenia rodičov navzájom, a teda akceptácie druhého rodiča v živote dieťaťa, a za účelom realizácie nariadenej striedavej osobnej starostlivosti rodičov o maloletého.

III. Nariadené výchovné opatrenia budú trvať po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia s tým, že jeho výkon bude súd sledovať. "

27. V dôsledku podaných odvolaní rodičov voči vyššie uvedenému uzneseniu, vo veci rozhodoval Krajský súd v Prešove, ktorý uznesením zo dňa 2024, č.k. 28CoP/6/2024 – 542 rozhodol tak, že p o t v r d z u j e uznesenie vo výrokoch II. a III.

Z odôvodnenia uznesenia oi.b vyplýva, že :

„ 6. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie podala v zákonnej lehote odvolanie matka. Argumentovala tým, že Okresný súd Svidník rozsudkom 4P/87/2017 - 157 zo dňa 19.02.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 21CoP/124/2019 - 205 zo dňa 29.10.2019 bol maloletý A. zvolený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov týždenných intervaloch. Otec maloletého začal robiť obštrukcie už od júla 2020, kedy striedavá starostlivosť rodičov vôbec neprebíha na základe týchto právoplatných a vykonateľných súdnych rozhodnutí. Otec neprimerane hodnotí výchovné postupy matky, aj menšie pochybenia matky zveličuje, matku kritizuje, prehodnocuje jej správanie, a to aj pred maloletým synom, čo na neho nepochybne negatívne vplyva vo vzťahu k matke. Zamietnutím návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia má obavy z ďalšieho negatívneho smerovania vzťahu medzi ňou a maloletým synom, pretože dieťa je pod nežiadúcim vplyvom otca, ktorý mu už vo veku dvanástich rokov sľubuje a vstúpuje všetko, čo on považuje za najlepšie. Maloletý to vníma tak, že otec vo vzťahu k nemu robí len to čo chce maloletý a v rámci kontaktu s matkou rozhoduje len A., jeho názov a postoj, ak je matka zlá a že im ju netreba. Matka zdôraznila, že akákoľvek deformácia vzťahu rodiča s dieťaťom v dôsledku odcudzenia je v neskoršej dobe len ťažko napravitelná. Je v záujme dieťaťa umožniť jej ako matke, ktorá s dieťaťom trvalo nežije pravidelný kontakt, v ktorom môže realizovať svoje výchovné pôsobenie, rešpektujúc pritom právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom - vykonateľný rozsudok osobnej striedavej starostlivosti. Má za to, že správanie otca nekorešponduje so záujmom maloletého dieťaťa, a že otec maloletého by sa mal podieľať na vytváraní a udržiavaní citovej väzby medzi ňou ako matkou a maloletým, pretože ako jeho matka je dôležitou súčasťou života dieťaťa a má právo aj záujem podieľať sa na jeho výchove, tráviť s ním čas a byť mu oporou. Z uvedených dôvodov má za to, že tu boli dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia, avšak neboli tu dôvody na to, aby súd uložil maloletému ako je jeho rodičom výchovné opatrenie a to povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu tak, ako je to uvedené vo výroku napadnutého uznesenia. Podľa jej názoru súd svoje rozhodnutie náležitým spôsobom konkrétne nezdôvodnil v čom spočívajú dôvody nariadenia maloletému a jeho rodičom výchovného opatrenia. Zdôraznila, že takéto výchovné opatrenie už bolo nariadené predtým a to rozhodnutím Okresného súdu Svidník vo veci 1Em/1/2021 zo dňa 12.01.2022, kedy zo správy psychológa vyplynulo, že otec sa na takomto výchovnom poradenstve nezúčastňoval a psychológ sa stretol len 2 krát v ambulancii s matkou maloletého, nevidel ani dieťa ani obidvoch rodičov. Samotné sedenia stratili svoj prvotný význam a z uvedeného dôvodu boli ukončené. Ďalej uviedla, že má za to, že nariadenie takéhoto výchovného opatrenia nebude mať žiaden význam z tých dôvodov, že otec sa nebude zúčastňovať takto nariadeného psychologického poradenstva. Jej nevyhovuje ani súdom určená ambulancia klinickej psychológie pre deti a dospelých v Spišskej Novej Vsi z dôvodu, že pracuje ako stredoškolská učiteľka na SOŠ polytechnická a služieb vo Svidníku čo znamená, že psychologické poradenstvo by sa vykonávalo vo vzdialenosti 240 kilometrov na trase Svidník - Spišská Nová Ves a späť. Ona je učiteľkou s pracovnou dobou od 7.00 hod. do 15.00 hod. a je nepredstaviteľné, aby sa mohla zúčastňovať poradenstva v pracovnom čase, nie je vlastníkom motorového vozidla a nemá ani toľko dní dovolenky. Na základe uvedeného navrhuje zrušiť nariadené výchovné opatrenie v bode II a III. napadnutého uznesenia.

7. Otec vo vyjadrení k odvolaniu matky uviedol, že popiera všetky skutkové tvrdenia matky, pričom doplnil, že matkine vyjadrenie preukazuje podstatnú skutočnosť, že matke nejde o dobro syna, ani o vytvorenie vzťahu so synom, len chce robiť zle. Na margo tvrdení matky, že on sa so synom nebude zúčastňovať poradenstva uviedol, že on sám s nariadením výchovného opatrenia na pojednávaní súhlasil. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil.

8. Otec v ďalšom vyjadrení uviedol, že je pravdou, že matka bola so synom v júli 2024 na dovolenke v Turecku, čo len preukazuje, že on nebráni matke v stretávaní sa so synom. Dodal, že matka tento čas nevyužila na to, aby sa so synom zblížila, nerobila s ním na dovolenke žiadne aktivity, len ležala na pláži a syn sa nudil. On sa spolu so synom presťahoval do Prešova z dôvodu, aby sa syn mohol venovať futbalu. Ďalej uviedol, že je pre naho prekvapivé, že matka podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v konaní, ktoré inicioval on. Matka v podanom návrhu nepreukázala žiadnu zmenu pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu striedavej starostlivosti tak, že maloletý bude zverený do osobnej starostlivosti matky. Matka svoj návrh odôvodňuje len tým, že syn sa s ňou nechce stretávať. On synovi v stretávaní sa s matkou nebráni, avšak rešpektuje jeho rozhodnutia a do stretávania s matkou ho nenúti. Tento návrh matky je v rozpore so záujmom maloletého syna, ktorý sa jasne vyjadril, že chce byť pri otcovi. Na margo matkiných tvrdení o jeho neakceptovateľnom správaní a jeho direktívnych, rozkazujúcich a

podmieňujúcich požiadaviek uviedol, že ide o obsahovo prázdne tvrdenia, ku ktorým sa nie je možné vyjadriť. Syn má u neho zdravý, pokojný život, lásku, starostlivosť a nadšenie pre jeho športové nadanie. Matka vo svojom návrhu neuvádza nič, čím by bol život pre syna u nej lepší. Žiadal, aby súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

9. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu matky navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil. Doplnil, že striedavá osobná starostlivosť sa nerealizuje od augusta 2021. Rodina bola z uvedeného dôvodu zaradená do priorit spolupráce s akreditovaným subjektom Familiam n. o., ktorého cieľom je pomocou odborných metód zabezpečiť pomoc rodine. Aj napriek tejto spolupráci s akreditovaným subjektom nedošlo k náprave rodinných vzťahov a zlepšenia komunikácie medzi rodičmi. Pre zdravý psychický vývoj maloletého je potrebné, aby sa stretával s oboma rodičmi. Rodičia sami nedokážu túto situáciu zvládnuť a potrebujú odbornú pomoc klinického psychológa.

10. Okresná prokuratúra Bardejov vo svojom vyjadrení k odvolaniu matky navrhla napadnuté uznesenie potvrdiť. Rozhodnutie súdu vychádza zo záverov vypracovaného znaleckého posudku, kde bol konštatovaný výrazne narušený vzťah medzi rodičmi. Najlepší záujem dieťaťa nebude nikdy sledovaný bez skutočnej akceptácie sa rodičmi navzájom a vzájomného rešpektovania postavenia rodiča v živote dieťaťa druhým rodičom.

11. Matka vo vyjadrení k vyjadreniu otca uviedla, že otec svojím vyjadrením jednoznačne potvrdzuje svoju nevdľu podrobiť sa výkonu striedavej starostlivosti o maloletého. Otec neustále porušuje akékoľvek rozhodnutie súdu, čo má za následok prehlbovanie citovej priepasti medzi matkou a synom. Otec matke direktívne prikazoval, ako má tráviť čas so synom, zasahoval do ich styku telefonátmi a sms správami, tak, že syna nabádal k tomu, že ak sa mu čokoľvek na styku s matkou znepáči, on okamžite aj s políciou príde pre neho, čím takto syna negatívne ovplyvnil voči matke. Otec sa ju snaží vytesniť zo života ich spoločného syna. Pod výchovným vplyvom otca, syn matku odmieta, svojvoľne bez súhlasu matky zmenil synovi základnú školu. Uviedla, že ona spoluprácu s odborníkmi nikdy neodmietala tak, ako to popisuje otec. Žiada, aby odvolací súd rozhodol v zmysle ňou podaného odvolania.

23. Je nepochybné, že rodičia sú vo vzájomnom vyhrotenom rodičovskom konflikte, kde obaja už nehľadia na pocity vlastného syna, ale snažia sa dokázať, kto z nich dvoch synovi viac ubližuje a nevedome, resp. v afekte samotného konfliktu si najlepší záujem syna zamieňajú so svojimi potrebami. Zo znaleckého dokazovania jasne vyplýva, že maloletý syn je z aktuálnej rodinnej situácie zmätený, emočne zranený, zlostný. Maloletý syn môže mať pocit, že nemôže mať súčasne rád oboch rodičov a musí si vybrať jedného z rodičov. Vzhľadom k tomu, že je momentálne vo výchovnej pôsobnosti otca, nie je možné vylúčiť ani priame negatívne ovplyvňovanie a manipulovanie syna vo vzťahu k matke, ku ktorej má otec negatívny vzťah. Odvolaciemu sudu nie je zrejmé, či to rodičia nevidia alebo nechcú vidieť. To je hlavný dôvod, teda najlepší záujem maloletého A., pre ktorý odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil. Pri tak výrazne narušenej rodinnej situácii spôsobenej oboma rodičmi je plne na mieste uloženie výchovného opatrenia a to uložením povinnosti maloletému a jeho rodičom podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu.

24. K odvolacej námietke matky, že zamietnutím návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia má obavy z ďalšieho negatívneho smerovania vzťahu medzi ňou a maloletým synom, pretože dieťa je pod nežiadúcim vplyvom otca, odvolací súd uvádza, že vzhľadom k súčasnému psychickému stavu maloletého a jeho vnútornému nastaveniu, kedy sám deklaroval, že chce byť v starostlivosti otca, s mamou sa chce stretávať len na niekoľko hodín, pri jeho veku 12 rokov, by takéto rozhodnutie súdu bolo predčasné, a mohlo by viesť (vychádzajúc zo záverov znaleckého posudku) k psychotraumatizácii maloletého dieťaťa a dekompenzáciou jeho psychického zdravia.

25. V zmysle vyššie uvedeného a doposiaľ zistených skutočností nepochybne vyplýva, že je nevyhnutné, aby obaja rodičia, ako aj maloletý absolvovali nariadené výchovné opatrenie s cieľom eliminovania vzájomných konfliktných vzťahov a ich negatívneho dopadu na maloletého syna. Bez snahy a aktívnej účasti oboch rodičov na psychologickom poradenstve nebude môcť súd ich konanie a správanie vyhodnotiť ako rodičovsky zrelé sledujúc v prvom rade najlepší záujem ich maloletého syna.

26. Je nesporné, že súd musí rešpektovať právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy musí prihliadať na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia, ako aj schopnosť rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Musí dbať o to, aby sa rešpektovalo právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť obidvoch rodičov, aby sa rešpektovalo jeho právo na udržiavanie pravidelného rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi. Je nepochybné, že matka svojím odvolaním a otec svojimi vyjadreniami v odvolacom konaní potvrdili to, že naďalej pretrváva vysoko konfliktný vzťah rodičov a jeho negatívny dopad na duševné zdravie ich maloletého syna. Uvedené je zrejmé aj z vyjadrenia otca k odvolaniu matky. Každý z rodičov popisuje druhého rodiča ako človeka,

ktorého jediným úmyslom je zničiť ich spoločného syna. Takéto správanie je v príkrom rozpore s najlepším záujmom ich maloletého syna. Odvolací súd predpokladá, že takéto správanie sa rodičov vyplýva z ich zacyklenia sa vo vzájomnom konflikte a presvedčením, že vylúčenie druhého rodiča zo života ich syna bude rozhodnutím len v prospech ich dieťaťa. Z uvedeného dôvodu by malo nariadené odborné poradenstvo rodičom pomôcť v rešpektovaní dôležitosti druhého rodiča v živote ich syna pre jeho priaznivý vývoj v období dospievania. Veľmi dôležitým bodom je aj to, aby sa tohto odborného poradenstva zúčastňoval aj maloletý A. a pomohlo mu prekonať strach zo stretnutí a trávenia spoločného času s matkou, ako aj toho, že ak bude pri matke rád, nie je to dôvodom toho, aby ho otec prestal mať rád a starať sa o neho. Dieťa má právo na výchovu a starostlivosť oboch rodičov a presvedčenie jedného z rodičov o tom, že neprítomnosť druhého rodiča v živote dieťaťa je pre dieťa prínosom, je len sebeckým prejavom jeho vlastných predstáv o živote dieťaťa. Tu odvolací súd pripomína najmä otcovi, že v ďalšom konaní je súd prvej inštancie povinný v súlade s ustanovením § 24 ods. 4 Zákona o rodine vyhodnocovať jeho postoj k nariadenému výchovnému opareniu, teda nie len formálne zúčastňovanie sa terapie, ale jeho snahu o to, aby sa opätovne obnovil vzťah medzi matkou a synom, pretože bez jeho aktívnej spolupráce, nebude možné očakávať pozitívny výsledok. Tak ako už odvolací súd uviedol vyššie, je zrejmé, že otec maloletého nerešpektuje rodičovskú spôsobilosť matky, čo vyplýva nielen z narušeného vzťahu syna k matke, ale aj zo samotného konania otca, ktorý bez súhlasu matky zmenil maloletému synovi bydlisko a základnú školu. Matka musí rovnako citlivo pristupovať k potrebám a výchovnému pôsobeniu na syna, rešpektovať jeho nadšenie pre futbal, zaujímať sa o jeho športové výsledky a postupne si k synovi hľadať cestu nenásilným a láskavým prístupom.

27. K odvolacej námietke matky, že dostavovanie sa na odborné poradenstvo v Spišskej Novej Vsi je pre ňu časovo náročné, odvolací súd uvádza, že súd prvej inštancie správne rozhodol, ak nariadil toto odborné poradenstvo v ambulancii klinickej psychologičky, ktorá v danej veci vypracovala znalecký posudok, keďže rodinu pozná a spolupráca bude teda intenzívnejšia a prínosnejšia, bez potreby úvodných konzultácií zameraných na spoznanie celej rodiny. Je na rodičoch, ktorí svojím správaním túto situáciu pre svojho syna nesmierne ťaživú spôsobili, aby si našli čas a priestor na to, aby svojmu synovi pomohli a umožnili prežiť plnohodnotný vzťah s oboma rodičmi. Uvedené poradenstvo možno matka pociťuje ako zaťažujúce a pre ňu komplikované, narúšajúce jej stereotyp, čo je pochopiteľné, avšak pri aktívnej spolupráci rodičov a naozajstnej snahe pomôcť svojmu synovi, to bude mať benefity nielen pre ich syna, ale aj pre rodičov v podobe výrazného skvalitnenia ich života. "

28. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 11.9.2024 súd zistil, že na poslednom pojednávaní na Okresnom súde v Bardejove dňa 8.8.2024 poukázali na problémy pri odovzdávaní maloletého, nerealizovanie striedavej osobnej starostlivosti od augusta 2021. Rodina z uvedeného dôvodu bola zaradená do priorit a spolupráce s a.s. Familiam, ktorých cieľom je zabezpečiť rodine prostredníctvom využitia odborných metód prispôbiť sa novovzniknutej situácii, resp. zabezpečiť adekvátnu pomoc rodine. Poukázali na výrazne narušenú komunikáciu medzi rodičmi, ktorá pretrváva už niekoľko rokov. Z dokazovania je zrejmé, že OS Svidník ešte v roku 2021 sp. zn. 1Em/1/2021 nariadil maloletému A. B. a rodičom výchovné opatrenie podrobiť sa psychologickému poradenstvu u H. P. G. G. M., za účelom zlepšenia komunikácie. Zo súdneho spisu je zrejmé, že stretnutia sa síce začali realizovať u H. P. G. M., ale krátko na to prebral agendu H. P. O., ktorý sa s matkou stretol dvakrát, s otcom a s maloletým sa nestretol. Súd pred nariadením výkonu rozhodnutia pristúpil k viacerým opatreniam za účelom dobrovoľného plnenia súdneho rozhodnutia, kde bolo snahou zúčastnených pôsobiť na rodičov, aby sa obnovil narušený vzťah maloletého A. s matkou, aby sa postupne obnovila realizácia striedavej osobnej starostlivosti. S rodinou po celé obdobie spolupracuje aj akreditovaný subjekt s ktorým sme v úzkej spolupráci. Aj napriek doterajšiemu dokazovaniu prijaté opatrenia nespĺnili očakávaný výsledok, nedošlo k úprave vzájomných vzťahov a hlavne nedošlo k zlepšeniu komunikácie medzi rodičmi a tiež k dobrovoľnému podrobeniu sa právoplatnému a vykonateľnému súdnemu rozhodnutiu. Sme toho názoru, že pre zdravý a psychický vývin maloletého je dôležité, aby sa stretával a bol v kontakte s obidvoma rodičmi, aby vzťahy medzi rodičmi boli usporiadané a emočne pozitívne. V danom prípade sme toho názoru, že rodičia to sami nedokážu zvládnuť, potrebujú odbornú pomoc klinického psychológa, ktorý by im mohol pomôcť zvládnuť jednotlivé situácie, pomohol by im pri jednotnosti výchovy a jednotlivých výchovných postupoch a hlavne by im pomohol upraviť vzťahy medzi nimi, ktoré sú výrazne konfliktné a ktoré majú negatívny dopad na výkon ich rodičovských práv a povinností.

29. Podaním zo dňa 24.9.2024 znalkyňa uviedla, že výchovné podporné vedenie rodičov mal. dieťaťa/ detí, v prípade ich rizikového rozvodu/rozchodu nevyhnutné. Avšak iba za podmienky, že bude zo strany oboch dobrovoľné, keďže tieto sedenia by sa nemali realizovať výsostne proti vôli jedného, príp. oboch

rodičov. Ako sa už vyjadriala v znaleckom posudku, rizikový rozvod rodičov môže poškodiť osobnosť a vývoj dieťaťa v tom, že tento povedie ku strate vzťahu s jedným rodičom. Výsledkom je, že dieťa nemá bezpečný vzťah ani s jedným rodičom a dôsledkom je rozštiepenie osobnosti dieťaťa. Ak si toto neuvedomia samotní rodičia, nie je možné predpokladať skorý pozitívny výsledok, v prospech ich mal. dieťaťa. V prípade mal. Teodora je, vychádzajúc z dostupných informácií, ich dobrovoľná účasť, na takýchto spoločných sedeniach, minimálne sporná. Je potrebné si uvedomiť, že najviac deti ohrozuje to, ak sa v budúcnosti stanú predmetom právnych sporov rodičov, a to sa v tomto prípade deje. Kým u rodičov budú prevládať ich potreby a emócie, kým nebudú vedieť rozoznať svoj záujem od záujmu svojho syna, očakávateľný efekt je otázný.

30. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 14.1.2025, č.k. 1P/46/2023-555 súd konanie vo veci prerušil počas doby výkonu výchovného opatrenia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.2.2025.

31. Podaním zo dňa 17.3.2025 znalkyňa PhDr. Karin Štiffelová súdu (k realizácii výchovného opatrenia) oznámila, že sa realizovali 4 stretnutia: 1. stretnutie: spoločné sedenie rodičov, dňa 8.1.2025, 2. stretnutie: individuálne sedenie s mal. A., dňa 22.1.2025, 3. stretnutie: spoločné sedenie matky a syna, dňa 6.2.2025, 4. stretnutie: spoločné sedenie rodičov, dňa 13.3.2025. Medzitým, ma otec a jeho právna zástupkyňa, resp. koncipientka AK, ktorá ho zastupuje, požiadali o stretnutie, ktoré sa realizovalo dňa 4.3.2025. Udávali, že: 1/ súdom stanovená striedavá starostlivosť nie je aktuálne reálne uplatniteľná, predovšetkým vzhľadom ku rozporuplnému nastaveniu mal. dieťaťa voči jeho matke, 2/ otec je ochotný dohodnúť sa, ale matku vnímajú ako neochotnú ku ústupkom, chce byť „všetko alebo nič“, 3/ ako reálny vnímajú postupný kontakt syna s matkou, 4/ mal. dieťa je negatívne nastavené predovšetkým voči príbuzným matky, na základe vlastných skúseností v kontakte s nimi, nie apriori voči nej, 5/ otca mrzí, že futbal je pre syna nesmierne dôležitý a matka ignoruje jeho zápasy, nechodí na nich, čo ho značne zraňuje, nakoľko to vníma ako odmietanie jeho osoby.

Vyjadrenia a postoj otca:

- trvá na tom, aby syn ostal v H., predovšetkým z dôvodu pôsobenia vo futbalovom klube, ktorý t.č. navštevuje, nakoľko je presvedčený, že futbal ho bude živiť, resp. že sa stane profesionálnym futbalistom,
- nesúhlasí s prestupom do iného klubu, napr. do E., nakoľko si myslí, že tento je najlepší pre jeho syna i vo všeobecnosti, čo sa týka úrovne futbalovej prípravy,
- verbálne proklamoval, že pre túto podmienku je ochotný aj súhlasiť s matkinou starostlivosťou, t.z. aby syn nebyval s ním, ale s matkou, len, aby syn ostal v danom futbalovom klube,
- syn má z matky údajne strach,
- chcel by po matke, ak by býval syn s ním, aby pravidelne navštevovala syna, počas týždňa i počas víkendov, zúčastňovala sa futbalových tréningov i zápasov syna,
- taktiež, ak by býval syn s ním, keby si syna brala počas víkendov ku sebe, s dodržaním jeho futbalového režimu počas víkendov- zápasy,
- striedavú starostlivosť o syna pripúšťa, avšak reálne jej priebeh nevie opísať.

Otec psychológa, počas daných stretnutí, viac krát telefonicky kontaktoval, či si všetko zapísal, čo povedala matka, najmä to, že nie je ochotná zobrať si syna mimo svojho miesta bydliska ani na kratší čas. Taktiež ohľadom stanovených termínov. Po sedení s matkou sa psychológa pýtal, prečo syn plače a čo sme mu urobili, po stretnutí s matkou sa vrátil do ambulancie a povedal psychológovi, že matka tu bola s priateľom a v aute nadávali. Jeho správanie bolo miestami neprimerané, na psychológa slovné vybiehal a snažil sa ho „usmerňovať“ v jeho práci.

Vyjadrenia a postoj matky:

- matka uvádzala, že nemá kontakt so synom, syn ju vydiera, vyhráža sa jej,
- sponchybnila, že ak by si aj kúpila byt, syn by ku nej aj tak nešiel,
- matka trvá len na osobnej alebo i striedavej starostlivosti, odvoláva sa na krajským súdom schválenú striedavú starostlivosť, keďže táto bola schválená ešte pretým, ako si otec svojvoľne zobral syna do PO, bez jej súhlasu,
- uvádzala, že počas týždňa za synom chodiť nebude, ani počas víkendov, na zápasy ho nebude nosiť, nakoľko takmer 4 roky takto fungovala a už nie je ochotná ustupovať,
- matka si aktuálne prenajala alebo kúpila (pozn. odmietla pred otcom uviesť presne) byt v Stropkove, kde ju už môže Teo navštevovať, resp. s ňou bývať,
- opakovane uvádzala, že otec pôjde do basy, o.i. lebo marí výkon rozhodnutia,
- uviedla že syn pôjde do CDR, ak nepôjde ku nej a otec skončí vo väzení,
- myslí si, že syn ju nenávidí,

- syn, ako mal. dieťa, predsa nebude rozhodovať o ďalšom vývine situácii rodiny. Matka, počas stretnutí bola značne útočne nastavená voči otcovi, podráždená, pri stretnutí so synom málo emočná a prístupná, stále opakovala formálne stanovisko súdu, uvádzala, že iné ju už nezaujímá a pod.. Mala problém so stanovenými termínmi, zdôrazňovala svoju prácu, psychológ jej preto vyšiel v ústrety, aby boli stretnutia popoludní.

Vyjadrenia, postoj a požiadavky Tea:

- základom je ostať v PO a pravidelný kontakt s matkou,
- ostať vo futbalovom klube v Prešove, kde je šťastný,
- presťahovanie sa matky- buď priamo do PO, resp. zabezpečenie si svojho vlastného bývania, mimo miesta bydliska jej rodičov,
- vedel by si predstaviť aj striedavku, ak by matka bývala v PO.

Mal. dieťa, počas rozhovoru s ním, plakalo, opakovane uvádzalo údajné negatívne skúsenosti a nepríjemné situácie s členmi matkinej rodiny z miesta bydliska jej rodičov. Uvádzalo výhrady voči matke a prednosti otca. Ohľadom otca sa vyjadril, že: "...tatík robí tak, ako chcem ja...". Ohľadom matky: "...mám z nej pocit, že robí tak, aby bolo dobre jej, nie mne...".

Spoločné sedenie matky so synom:- hneď na začiatku sa Teo rozplakal, neskôr bol aj zlostný, miestami sa cítil i bezmocne, stretnutie mu bolo značne nepríjemné,

- pri kontakte s matkou sa voči nej mal. syn správal miestami neadekvátne až hrubo, verbálne ju napádal, matka ho upozornila, ako sa to s ňou neprimerane rozpráva,
- matke vytýkal, že si kúpila auto a nie byt, že je dospelá a mala by mať svoj byt, obviňoval ju, že ho viac krát oklamala a uniesla, že sa chce mstiť otcovi, že povie otcovi a on zavolá políciu a pod.,
- matka synovi zdôrazňovala, že do PO sa sťahovať nebude, že nemá financie na kúpu bytu, má trvalú prácu vo Svidníku a z nej neodíde.

Záver:

Je evidentné, že mal. dieťa je z celej situácie značne zmätené, významne napäté a neisté, badať bolo niekedy u neho zúfalstvo i oprávnený hnev na vzniknutú situáciu. Je t.č. citovo naviazaný na otca, ktorého vníma ako jediného stabilného rodiča, bezvýhradne mu dôveruje, nakoľko je presvedčený, že otec sa mu snaží vyhovieť a háji jeho potreby a záujmy. Stotožňuje sa s názormi a postojmi otca, či už týkajúce sa rozchodu rodičov, bývania, školy alebo futbalu, považuje ich za správne. Nejaví sa, žeby voči matke pociťoval nenávisť, má záujem sa s ňou stretávať, avšak podmienky si chce klásť on sám. V popredí, voči matke, je výčitka, týkajúca sa neporozumenia a nerešpektovania jeho záujmov.

Z uvedených sedení je možné konštatovať, že vzťah rodičov je vážne narušený, vzájomne významne napätý, vzájomne sa osočovali a urážali, devalvovali svoje životné role, nazývali sa „psychopatmi“ a pod. Rodičia mali problém rozdeliť si i platbu za jednotlivé stretnutia.

Otec dlhodobo nie je ochotný ustúpiť len zo skutočnosti, žeby syn mal hrať futbal niekde inde, ako v Prešove. To je jeho jediná podmienka. Ak by syn chcel, otec by údajne rešpektoval i bývanie v spoločnej domácnosti s matkou. Reálne však vie, že to by syn aktuálne vysoko pravdepodobne odmietol.

Matka t.č. nie je už ochotná ku žiadnemu kompromisu, týkajúceho sa jej kontaktu so synom, trvá na striedavej starostlivosti, nemá problém ani s tým, aby syn navštevoval dve ZŠ- v mieste jej bydliska a v PO, avšak futbalový klub v Stropkove, do PO ho voziť nebude. Matka uviedla ako dôvod i to, že si nemyslí, že z jej syna bude profesionálny futbalista. Matka opakovane skonštatovala, že tieto stretnutia nemajú význam a dopredu vedela, že ku ničomu nepovedú, nič iné ani nečakala. Vychádzala z predchádzajúcich skúseností, keďže určité poradenstvo už absolvovali, a to bez efektu.

Počas rozhovoru s oboma rodičmi rodičia zjavne pochopili, že striedavá starostlivosť, ak by A. mal navštevoval futbalový klub v PO a ZŠ v PO, nie je možná. A to či už teraz alebo v budúcnosti, predovšetkým vzhľadom k značnej vzdialenosti súčasných bydlísk oboch rodičov, t.j. Prešov a Stropkov. Ochota ku zmene futbalového klubu syna nie je zo strany otca, ochota ku zmene miesta bydliska zo strany matky. Kontakt s oboma rodičmi teda závisí od určenia miesta futbalového klubu, ktorý bude mal. Teo navštevovať. Otec prikladá hraniu futbalu, u syna, prioritný význam, keďže ho vníma ako budúcu profesiu syna. Matka vníma futbal u syna len ako jeho záujem, bez ohľadu na to, či sa mu bude venovať aj v budúcnosti. Otázkou je, či záujem dieťaťa je pre neho a jeho život naozaj najdôležitejší...to ukáže čas. Je však isté, že bezpečné vzťahové väzby, ako jedna z najvyššie postavených hodnôt hodnotového rebríčka väčšiny ľudí, sú mal. Tea už teraz narušené, resp. absentujú.

Vzhľadom k nemennému postojom oboch rodičov považuje odborné poradenstvo za ukončené, nakoľko nespĺnilo svoj účel z dôvodu nezlučiteľného postoja oboch rodičov ku svojmu synovi. Jeho pokračovanie by už bolo irelevantné.

32. Okresný súd Vranov nad Topľou súdu oznámil, že súd vo veci sp. zn. 6Em/1/2023 rozhodol dvakrát o uložení poriadkovej pokuty povinnému a to vo výške 300 eur a 350 eur (za nerešpektovanie súdneho rozhodnutia). Rozhodnutia sú právoplatné. Zároveň súd zamietol návrh povinného na odpustenie pokuty. Následne podaním zo dňa 20.6.2025 bolo súdu oznámené, že súd odložil výkon rozhodnutia a to do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 1P/46/2023. Z oznámenia oi. vyplýva, že : ,, Ani po prijatí týchto opatrení k realizácii striedavej osobnej starostlivosti, ako ani k pravidelnému kontaktu matky s dieťaťom nedochádzalo, preto súd dospel k záveru, že ďalšie ukladanie peňažných sankcií otcovi by neprinieslo želateľný výsledok. K tomuto záveru dospel aj z výsledkov poskytovaného odborného poradenstva, ktorého sa rodičia a mal. Teodor podrobili v priebehu mesiacov január až marec 2025 na základe uloženého výchovného opatrenia Okresným súdom Bardejov. Postoje oboch rodičov napriek poskytnutému poradenstvu zostali nemenné. Tunajší súd zastáva názor, že za danej situácie, kedy rodičia nie sú ochotní ustúpiť zo svojich požiadaviek a matka nie je prístupná už žiadnemu kompromisu je striedavá osobná starostlivosť nerealizovateľná. Vzhľadom na nemenný a pretrvávajúci postoj dieťaťa, ktorého prioritou je jeho zotrvanie vo futbalovom klube v Prešove a túto aktuálne nadraduje aj nad kontakt so svojou matkou, a najmä vzhľadom na narušené vzťahové väzby dieťaťa k matke, by výkon rozhodnutia za použitia donucovacích prostriedkov, t.j. odňatie dieťaťa otcovi a odovzdanie matke, spôsobil ešte väčšiu degradáciu vzťahu medzi dieťaťom a matkou. Je zrejmé, že hodnotový rebríček u dieťaťa nie je správne nastavený, k čomu došlo nepochybne aj vplyvom výchovného prostredia, v ktorom maloletý vyrastá, avšak okamžité uskutočnenie výkonu za aktuálneho postoja dieťaťa by malo negatívny dopad a navodilo by nepriaznivejší stav, aký už má pred jeho uskutočnením. Z výsledkov posledného poradenského procesu vyplýva, že dieťa je z celej rodinnej situácie zmätené, neisté, badať u neho zúfalstvo i hnev, preto súd v intenciách najlepšieho záujmu dieťaťa vyhodnotil, že pristúpenie k výkonu rozhodnutia odňatím dieťaťa, by sa mohlo negatívne odzrkadliť na emočnom a osobnostnom vývine, či psychickom zdraví maloletého dieťaťa. Z vyššie uvedených dôvodov v súlade s princípom najlepšieho záujmu dieťaťa, Okresný súd Vranov nad Topľou odložil výkon rozhodnutia Okresného súdu Svidník zo dňa 19.02.2019, č.k. 4P/87/2017-157, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 29.10.2019, č.k. 21CoP/124/2019-205, a to do právoplatného skončenia konania vedenom na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 1P/46/2023 o zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu. Vzťah medzi dieťaťom je toho času narušený, avšak dieťa má záujem stretávať sa s matkou. Na Okresnom súde v Bardejove sa vedie konanie vo veci samej o zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k mal. A., pričom v konaní nebolo doposiaľ rozhodnuté. Potom, čo tunajší súd vo vykonávanom konaní pristúpil k odkladu výkonu súdneho rozhodnutia, v záujme zachovania pravidelného kontaktu matky so svojim maloletým synom zároveň podáva podnet na dočasnú úpravu styku matky s maloletým dieťaťom prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia. Z doposiaľ zistených skutočností nie je pravdepodobné, aby rodičia vzhľadom na vážne narušené vzťahy, absenciu ich vzájomnej konštruktívnej komunikácie, dospeli k vzájomnej dohode týkajúcej sa stretávania sa syna s matkou. "

33. Podaním zo dňa 11.4.2025 otec uviedol, že v rámci výchovného opatrenia sa realizovali 4 stretnutia účastníkov konania. Po prvom stretnutí rodičov a stretnutí maloletého s matkou, otec požiadaval H. E. o stretnutie, a to za účelom predloženia návrhu možnosti stretávania sa syna s matkou, na ktorý sa v rámci spoločného stretnutia dňa 08.01.2025 opakovane dopytovala. Po absolvovaní sedení u psychológa, otec s maloletým opakovane konzultoval možnosti realizácie styku s matkou, nakoľko mal záujem predmetnú situáciu vyriešiť k spokojnosti všetkých účastníkov. Dňa 04.03.2025 predložil otec so svojim právnym zástupcom H. R. ako počiatočný návrh na dohodu stretávania sa syna s matkou, a to každý druhý víkend bez prespatia, a teda aby účastníci konania mohli o tomto návrhu ďalej uvažovať v rámci výchovného opatrenia. V rámci stretnutia dňa 04.03.2025 sa s predmetným návrhom PhDr. Štiffelová plne stotožnila, a rovnako ako otec trvala na tom, že je nevyhnutné, aby bol zahájený adaptačný proces realizácie styku syna s matkou, nakoľko s ohľadom na značný odstup času nie je reálne vytrhnúť maloletého z jeho prirodzeného prostredia rozhodnutím súdu. Aj napriek vzájomnému konsenzu otca s psychologičkou sa na ďalších stretnutiach nepodarilo možnosti tejto dohody medzi účastníkmi ďalej analyzovať, nakoľko matka tento návrh hneď v úvode v plnom rozsahu zamietla. Z predloženého Oznámenia sa mylne javí, že otec ako primárny cieľ zostať v Prešove pokladá pôsobenia syna vo futbalovom klube, čo však nie je vôbec pravda. Syn už dva roky žije v Prešove, kde ma vytvorené silné sociálne väzby, či už v školskom systéme, alebo v rámci kontaktov mimo školy. Maloletý A. sa úplne adaptoval na nové prostredie, a túto zmenu vníma veľmi pozitívne. Futbal síce preňho veľa znamená, a momentálne je v období keď je preňho absolútna prioritou, avšak nie je to jediná skutočnosť, kvôli ktorej by sa odmietol presťahovať. FC Tatran Prešov je momentálne v II. lige, avšak len pri elementárnom porovnaní sú tieto dva futbalové

kluby na úplne inej úrovni, a nemôžu pre maloletého zabezpečiť rovnakú profesionálnu budúcnosť. Maloletý je naozaj výnimočný futbalista, a v priebehu uplynulého mesiaca ho tréner zaradil kvôli jeho schopnostiam na niekoľko zápasov k dorastencom, teda k skupine starších hráčov. Maloletý v škole dosahuje dobre výsledky, a má svojich spolužiakov rád. Opakovane sa pred otcom vyjadril, že sa obáva, aby sa nemusel znova vrátiť do Svidníka. Nestotožňuje sa s vyjadrením H. E., že rozhodujúcim pre určenie styku je rozhodnutie o určení futbalového klubu. Má za to, že futbal je primárnym záujmom maloletého, no aktuálne väzby v mieste pobytu sú omnoho širšie a hlbšie, a nie sú viazane len na futbal. Nazieraním na predmetný konflikt realizácie styku s matkou len cez prizmu futbalu by v tomto prípade bolo povrchným riešením problému, ktorý by sa neskôr medzi účastníkmi len prehĺbil. Súčasťou princípu ochrany dieťaťa, resp. jeho najlepšieho záujmu je aj zohľadnenie jeho budúcich záujmov. Dieťa je nevyhnutné vnímať v dlhodobej perspektíve, a predvídať aké budú následky súčasných rozhodnutí na jeho život. Zároveň je nevyhnutné zohľadniť čo dieťa potrebuje, či budú môcť byť tieto jeho potreby vzhľadom na dostupné prostriedky a okolnosti uspokojované, a prijať také opatrenia, aby mohlo mať dieťa dobrý život v dospelosti. Imperatív že súd rozhoduje podľa stavu, aký je v čase vydania rozhodnutia, nemôže byť ospravedlnením k zanedbaniu tejto podstatnej zložky ochrany dieťaťa. Navrhol vypočutie mal. Teodora. Poukazuje na jeden z najdôležitejších princíпов Dohovoru o právach dieťaťa, a to na participáciu dieťaťa, ktorý robí z dieťaťa takmer rovnocenný prvok pri rozhodovaní o veciach, ktoré sa ho týkajú. Teodor má v súčasnosti 12 rokov, a s ohľadom na jeho rozumu a vôľovú „vypelost“ je spôsobilý prezentovať svoj názor. Matka vyjadrila postoj, že syn ju nemá rád, ak by si kúpila byt, tak by k nej nešiel. Trvá na osobnej alebo striedavej starostlivosti. Počas týždňa za synom chodiť nemieni, ani ho voziť na zápasy, údajne takto fungovala 4 roky a nie je ochotná ustupovať. Ako vyplýva z Oznámenia, spoločných sedení a rovnako názoru otca, syn voči matke neprechováva nenávisť. Otec sa domnieva, že jediný negatívny pocit voči matke je nedôvera z opakovaných sklamaní, ktoré A. spôsobila. Ak by matka mala reálny záujem sa so synom stretávať, kedykoľvek by s ním mohla byť. Otec jej nikdy v stretávaní nebránil, a to ani v čase keď ho mal mať v starostlivosti on. Dňa 14.02.2025 si matka prišla vyzdvihnúť syna do miesta trvalého bydliska otca s tým, že maloletý jej povedal, že s ňou odmieta odísť na celý týždeň do C. D., ale nech ho zoberie niekam aspoň v rámci Prešova, resp. aby boli aspoň chvíľu spolu. Matka uvedené odmietla s tým, že je unavená, chce si ľahnúť, má svoj program a nech Teo nevymýšľa. Po tomto incidente sa A. so slzami v očiach otočil a prosil otca, aby sa vrátili do bytu. Matka si už však po syna ani nechodí. Od posledného sedenia u psychologičky, ktorá taktiež prezentovala stanovisko, že striedavá starostlivosť je v tomto čase nerealizovateľná matka už po syna neprišla. Kontaktovala ho len 2x telefonicky. Otec nechce žiadnym spôsobom brániť matke v stretávaní sa synom, ako to robila ona v minulosti, avšak s ohľadom na najlepší záujem maloletého odmieta skutočnosť, aby bol maloletý naraz vytrhnutý zo svojho stabilného prostredia, na ktoré je zvyknutý. Otec chce dospieť k vzájomnému kompromisu, v ktorom by každá zo strán bola spokojná, to však nie je možné, keď matka nechce prijať žiadny návrh dohody. Striedavá starostlivosť bola schválená Okresným súdom Svidník v roku 2019. Počas jej realizácie si matka častokrát po syna ani neprišla. V škole, v ktorej učila a ktorú maloletý navštevoval ho obchádzala bez pozdravu. Okolnosti sa zmenili podaním návrhu otca na súd, kde podľa názoru otca matka už ani nehľadí na najlepší záujem maloletého, resp. možnosti stretávania sa s ním, ale len na úspech v spore. K uvedenému ani nie je možné zaujať logické stanovisko, nakoľko matka absolútne klame, a protirečí si. Syna posledné roky ani raz počas týždňa nenavštívila, a rovnako ho nikdy neodviezla na žiaden zápas. Zároveň sa futbalového zápasu zúčastnila len 1x, aj keď zápasy bývajú počas sezóny každý víkend, a A. ju o jej účasť neraz poprosil. Postoj matky bol na poslednom stretnutí pre otca zarážajúci, keď už dopredu predjudikovala, že otec pôjde do väzenia. Zároveň bezohľadne podotkla, že maloletý môže ísť pokojne do ústavnej starostlivosti, ak s ňou nechce byť každý druhý týždeň. Práve uvedené vyjadrenie matky utvrdilo otca v presvedčení, že matke nejde o najlepší záujem maloletého. Otec má za to, že striedavá starostlivosť je v tomto čase nerealizovateľná. Syn si podľa jeho názoru potrebuje vybudovať opätovnú dôveru voči matke, a rovnako sa presvedčiť o tom, že jej stále na ňom záleží, a nejde tu len o robenie napriekov. S vyjadrením A. sa otec plne stotožňuje. Na negatívne skúsenosti s rodinou matky poukazoval už opakovane aj v rámci správ pre kolíznu opatrovníčku, ktorá však uvedené ignorovala. Po sedení dňa 06.02.2025 otec maloletého čakal v separátnej miestnosti. Maloletý vybehol k nemu s plačom, a otec sa následne informoval, prečo maloletý plakal. Poznámka psychologičky bola „Pán B. deti plačú“. K dnešnému dňu teda nemá vedomosť, prečo bol maloletý tak rozrušený, nakoľko ani on sám o tom neskôr nechcel hovoriť. Z tohto dôvodu sa k týmto skutočnostiam nebude vyjadrovať, avšak má za to, že tak silné rozrušenie syna po chvíli s matkou je len dôkazom značne narušených vzťahov, ktoré nie je možné obnoviť z dňa na deň. Domnieva sa, že odmietaný rodič môže byť pre takto viktimizovaného maloletého automatickým spúšťačom traumatických spomienok, čo sa mohlo udiť aj v prípade. Apeluje na vyjadrenie matky,

ktorá pokladá za úplne normálne, aby dieťa navštevovala súčasne dve rôzne základne školy. Uvedené je možno reálne aplikovať v prípade materskej školy, kde nie sú individuálne stanovené učebné osnovy, resp. v takom prípade nie je realizovaný učebný plán. V prípade základných škôl však podľa názoru otca je takéto riešenie pre syna absolútne neefektívne a stresujúce. V žiadnom prípade so striedaním základných škôl nebude súhlasiť. Je pochopiteľné, že maloletý cíti voči otcovi značne väčšiu dôveru, a to z dôvodu, že otec sa voči synovi správal vždy morálne a nesnažil sa ho oklamať. Vo všeobecnosti je zrejmé, že ak dieťa bolo traumatizované jedným z rodičov, potrebuje najmä zaistenie bezpečia a spracovanie traumatizujúcich zážitkov, skôr než dôjde k obnoveniu kontaktu s pôvodcom ublíženia. Nútiť dieťa podvoliť sa kontaktu s rodičom, ktorý ho traumatizoval môže podľa názoru otca viesť len k ďalšej retraumatizácii. Otec sa o negatívnych zážitkoch syna s jeho matkou dozvedá len od syna. Od syna vedel o tom, ako ho vo Vyšnej jedľovej zamykali, ako ho karhali za to, že syn chcel otcovi zavolať, aj ako ho dokázali celý deň ignorovať. Od syna sa dozvedel, že ho matka brala do barov pre dospelých. Tieto informácie má otec výlučne od svojho syna. Je pochopiteľné, že otec neschvaľuje toto konanie matky. Rodičia nemali problém rozdeliť si platbu za sedenie. Platba bola zo strany psychologičky priamo vyúčtovaná otcovi, aj napriek tomu, že šlo o sedenie syna s matkou. Uvedené otec namietal, nakoľko matka si už 4 roky voči synovi neplní žiadnu vyživovaciu povinnosť, a teda podotkol, aby uhradila aspoň sedenie s maloletým, čo odmietla. Podotýka, že matka si odmietla syna dňa 06.02.2025 prevziať, a vziať ho na sedenie u psychologičky. Trvala na tom, aby syna priviezol otec. Takéto konanie pokladá za značne neštandardné. Otec s realizáciou striedavej starostlivosti na základe podmienok prezentovaných matkou v žiadnom prípade nesúhlasí. Má za to, že takéto starostlivosť bude pre ďalší rozvoj a výchovu syna len negatívnou skúsenosťou, ktorá bude prehlbovať aktuálny problém. Ako aktuálne, hoci možno aj dočasné riešenie, sa otcovi javí stretávanie sa syna s matkou počas víkendov, bez prespatia nakoľko odmieta ísť do miesta trvalého bydliska matky. V prípade ak adaptačný proces bude úspešný, pevne verí, že sám maloletý bude chcieť ísť k matke aj na dlhší čas. V súčasnosti, aj s ohľadom na vzdialenosť bydlísk, školské zariadenie, sociálne väzby a stabilitu prostredia striedavá starostlivosť podľa názoru otca nebude chrániť najlepší záujem maloletého. K uvedenému podaniu súdu predložil posudok od súčasného trénera maloletého z FC Tatran Prešov, správu o žiakovi od predošlej triednej učiteľky (5.C), správu o žiakovi od aktuálneho triedneho učiteľa maloletého (6.C), kde je maloletý hodnotený pozitívne, ako priateľský, s dobrými vzťahmi so spolužiakmi, učiteľmi, spoluhráčmi, je dobrým žiakom (športová trieda) a futbalistom (tímový hráč, predpoklad veľkých športových úspechov), správanie je u neho zodpovedajúce veku.

34. Matka podaním zo dňa 28.4.2025 matka uviedla, že charakteristika jej vyjadrení a postojov ako matky je pani psychologičkou značne vytrhnutá z kontextu, je neúplná, strohá a podaná v znení, s ktorým absolútne nesúhlasí. Správa je len zmesou útržkovitých viet bez vysvetlení a argumentov. Z jej pohľadu ide o veľmi subjektívne hodnotenie, ktoré nie je nestranné a v neposlednom rade nesleduje záujmy jej ako matky ako aj dieťaťa. Naďalej trvá na striedavej starostlivosti o jej syna, ktorá je právoplatne schválená a potvrdená súdom. O svojho syna sa chce starať, nikdy neprestala oňho javiť záujem, je stále prítomná a robí čo najlepšie, aby ho ako rodič mohla mať, užívať si spoločné chvíle a podieľať sa na jeho zdravom vývine ako aj výchove a raste, čo jej je však upierané niekoľko rokov, a to bez konkrétnej príčiny a dôvodu. Takto to prezentovala aj pani psychologičke, ktorá jej argumenty zhodnotila len strohou a subjektívnou správou pre súd. Nie je možné, aby mohla chodiť počas týždňa za synom do Prešova, keďže je pracujúci človek, má pracovné povinnosti, je zapojená v rôznych mimoškolských projektoch a aktivitách. Jej syn je počas týždňa na vyučovacom procese, po vyučovaní sa zúčastňuje futbalového tréningu. Následne sa v neskorých poobedňajších hodinách presúva domov, kde si musí pochopiteľne aj oddýchnuť po celom dni a ešte sa aj pripraviť na nasledujúci deň do školy. Na jej dotazy a otázky smerujúce na pani psychologičku, kedy sa má so synom počas týždňa stretávať, z jej strany ako fundovaného odborníka nebola daná žiadna odpoveď ani nejaké riešenie. Keď prešli na tému stretávanie sa cez víkend – úplne jasne a presne pani psychologičke načrtla modelovú situáciu, keďže takéto sedenia a následné riešenia stretávaní už v minulosti absolvovala u psychologičky M. vo Svidníku, a danú situáciu prežila viackrát. V prípade, že si syna vyzdvihla v piatok vo večerných hodinách, bola od otca a syna direktívne upozornená, čo má robiť, kde má ísť, čo môže a nemôže. Následne sa mala ísť so synom ubytovať na hotel, respektíve si požičať byt vo Svidníku od jej brata, ktorý sa so svojou rodinou na víkend vysťahovali, pretože jej syn a bývalý manžel oznámili, že syn s ňou do jej bydliska nepôjde. Následne ho mala ráno v skorých hodinách opäť odvieť do Prešova, pretože syn cestoval na futbalový turnaj so svojím mužstvom. Ona sa musela autom presúvať na miesto konania zápasu (Poprad, Humenné a pod.), alebo ostať v Prešove do ich návratu a čakať. Následne si ho v poobedňajších hodinách vyzdvihnúť, znova sa presunúť do Svidníka (už vo večerných hodinách) a v

nedefu ho opäť odvieť do Prešova k otcovi. Ak niečo neurobila podľa nariadení otca a syna, ten ho následne hneď telefonicky kontaktoval s tým, že má preňho prísť a má volať políciu. Chce podotknúť, že počas stretnutí so synom, syn neustále podával otcovi sms správu, kde sú a čo robia. Následne sa pani psychologičky pýtala, či si takto predstavuje jej kontakt a stretávanie sa so synom? Či je to v poriadku a normálne? Odpoveď a riešenie na danú situáciu sa však od nej znova nedozvedela. Výsledkom tejto konzultácie je iba jej konštatovanie, že matka počas týždňa za synom chodiť nebude, a ani počas víkendov. Takéto konštatovanie považuje z jej strany za veľmi neetické a neodborné. K bodu, že uvádzala, že otec pôjde do basy a syn do CDR by chcela uviesť, že znova ide o slová vytrhnuté z kontextu. Bavili sa o tom, ako prebiehajú odovzdania syna podľa rozhodnutia súdu. Ona jej dôkladne opísala, ako sa na odovzdanie dostaví (opakujem v dobe trvania štyroch rokov), pričom otec so synom ani nepríde, ani mi otec nič nedá vedieť a ona je následne nútená ísť podať trestné oznámenie za marenie výkonu úradného rozhodnutia. Sú to ťažké a nepríjemné chvíle, ktoré zažíva každý druhý piatok počas takmer štyroch dlhých rokov. Pričom reakcia pani psychologičky na túto ťažkú situáciu bola, že čo tým sleduje, a čo týmto konaním chce dosiahnuť. K bodu, že celý čas bola útočne nastavená k otcovi by chcela upresniť a viac rozvinúť toto tvrdenie pani psychologičky, pretože otec ju neustále v diskusii degradoval tým, že si má k synovi hľadať cestu, že sa má začať snažiť, že sa má začať správať, prestať mu robiť zle a ubližovať. Pričom jej reakcia bola, že ako mu ubližuje a robí zle, keď ho nemá takmer 4 roky a neutrhuje s ním skoro žiaden kontakt, pretože jej v tom bráni sám otec a odsťahoval sa s ním zo Svidníka do Prešova svojvoľne, bez jej súhlasu a bez súhlasu súdu. Pani psychologička to však zhodnotí, ako útok voči osobe otca. Nesúhlasí s tvrdením pani psychologičky, že mala problém so stanovenými termínmi sedení. Bola nútená vziať si v práci aj dovolenku, kvôli údajnej vyťaženosťi pani psychologičky, ktorá nemala voľné termíny. Pri osobnom stretnutí ju slušne požiadala, že ďalšie stretnutia musí plánovať v popoludňajších hodinách, pretože nie je v jej silách opúšťať pracovisko a brať si voľno, keďže pracuje ako pedagóg na strednej škole. Ďalší dôležitý faktor bol aj to, že do E. J. C. je značná vzdialenosť a ona si netrúfala ako šofér túto cestu absolvovať sama (aj vzhľadom k tomu, že tieto stretnutia boli pre ňu veľmi psychicky náročné), preto potrebovala prispôbiť čas stretnutí aj človeku, ktorý bol ochotný ísť s ňou, odšoférovať. Je smutné, že pani R. ako psychológ - odborník tieto dôvody zhodnotí okrajovo a podá súdu takýmto subjektívnym a neprimeraným spôsobom, pričom zas len konštatovanie vyťahne z kontextu a nijako ho nezdôvodní. Túto jej poznámku v správe ohľadne toho, že mala mať problém so stanovenými termínmi stretnutí, a to ako ona ako psychológ vychádzala v ústrety považuje za irelevantnú pre súd a nedôstojnú z jej strany. Všetkých dohodnutých termínov sa zúčastnila. Po každom sedení uhradila všetky poplatky, pričom práve otec bol ten, ktorý ju neplatil hneď a žiadal ju pred psychologičkou, aby poplatok uhradila zaňho. Nevie posúdiť z akého dôvodu to pani psychologička nespomenula a dané okolnosti znova neadekvátne a nepresne zhodnotila slovami, že rodičia mali problém rozdeliť si platbu za jednotlivé stretnutia. Zarážajúcou informáciou pre ňu bolo i to, že otec navštívil psychologičku aj mimo dohodnutého termínu, tá im stretnutie s ňou umožnila a prijala ich. Otec psychologičku navštívil údajne s právnu koncipientkou, to jej bolo oznámené na poslednom sedení 13.03.2025, meno právnej koncipientky sa nedozvedela, na prekvapenie mi ho nevedela povedať ani samotná psychologička. Dôvod a priebeh tohto stretnutia sa dozvedela len okrajovo, vraj riešili syna. Otec pani psychologičku Štifelovú permanentne slovne napádal, správval sa voči nej neprimerane, arogantne a drzo. Jeho direktívny postoj voči jej osobe bol citeľný. Často bol psychologičkou napomínaný, aby zmenil a upokojil svoje správanie voči jej osobe a nezachádzal do jej súkromných rodinných sfér. Klíma na týchto stretnutiach bola preto nepríjemná a napätá.

K vyjadreniu otca (vyššie) uviedla, že matka, ktorá sa chce starať o svoje dieťa a nie je jej to umožnené bez pochyb už viac ako 4 roky a to z dôvodu nedohody s druhým rodičom - otcom, nemôžu jej byť takýmto spôsobom odopierané jej rodičovské právach a povinnosti k maloletému synovi A. B..

Pod výchovným vplyvom otca maloletý matku odmieta, aj keď táto má nezastupiteľné miesto v jeho živote. Otec uprednostňuje vlastné záujmy pred záujmami dieťaťa tým, že nerešpektuje právoplatné rozhodnutia súdov o striedavej starostlivosti a úmyselne takto marí výkon súdnych rozhodnutí, čo potvrdzuje aj tá skutočnosť, že otec sa presťahoval do Prešova a svojvoľne prehlásil dieťa bez akéhokoľvek súhlasu či matky alebo rozhodnutia súdu z kmeňovej základnej školy vo Svidníku na novú základnú školu v Prešove. Otec neustále dokladá akési prehlásenie či už trénera alebo učiteľov maloletého A. do spisu ako aj lekársku správu detskej psychiatricky Dr. Rosenbergovej. Podľa jej názoru nie sú relevantné správy, keď jeden rodič šiel s dieťaťom k N. F., ktorá však druhého rodiča nevidela. N. F. nemôže napríklad na základe hodinového sedenia s dieťaťom a jedným rodičom urobiť záver, že druhý rodič ho zneužíval resp. v tomto prípade týral, spôsobil nejakú psychickú traumu a na ktoré by podľa jej názoru súd nemal prihliadať. Nie je možné a ani akceptovateľné, aby sa dieťa vo veku 13 rokov rozhodovalo či pôjde alebo nepôjde do týždennej striedavej starostlivosti k matke, lebo tu je

nadradený záujem dieťaťa a otca a to futbal. Otec prostredníctvom svojho právneho zástupcu zakladá do spisu neustále sa opakujúce tvrdenia, ktoré nie sú ničím podložené a opakuje dookola jedno a to isté, že mal. Teodor nechce byť s matkou.

35. Uzneseniami tunajšieho súdu zo dňa 18.6.2025, č.k. 1P/46/2023-659 súd rozhodol o pokračovaní v tomto konaní (po jeho prerušení) a č.k. 1P/46/2023-661 súd rozhodol o pribratí do konania Komisára pre deti. Uznesenia nadobudli právoplatnosť dňa 9.7.2025.

36. Na pojednávaní dňa 21.8.2025 :

1/ právny zástupca otca udával, že od posledného pojednávania sa istým spôsobom zmenili pomery medzi rodičmi, otec začal intenzívnejšie pripravovať syna na styk s matkou. 14.2.2025 si matka prišla vyzdvihnúť syna do Prešova. Maloletý prvýkrát s ňou neodmietol odísť. Povedal, že nechce ísť do Jedľovej, ale aby ho zobrala niekde v rámci Prešova. Matka to odmietla, uviedla, že má svoj program, že je unavená, že nech s ňou ide na celý týždeň. Následne otec matku vyzval, nech ho zoberie aspoň na pár hodín v rámci Prešova. Matka však odmietla a styk sa nerealizoval. Uvedené je aj na nahrávke, ktorú predložila súdu. Následne matka bola podať trestné oznámenie, že jej otec bráni v styku. Nakoľko v tom čase stále prebiehalo výchovné opatrenie, otec požiadal aj psychologičku Štiffelovú o individuálne sedenie za účelom ako má komunikovať s matkou a ako adekvátnejšie pripravovať syna na stretnutie. Následne sa konalo posledné sedenie medzi rodičmi dňa 13.3.2025, kde bol prezentovaný názor psychologičky, že striedavá starostlivosť nie je v tomto čase realizovateľná a že aj matka musí robiť nejaké ústupky. Od tohto času si matka pre syna do Prešova neprišla, je to už takmer pol roka. Sporadicky ho matka telefonicky kontaktuje. Otec nabádal syna, aby napísal matke na deň matiek, aby bol nejaký kontakt, syn jej napísal sms. Otec žiadnym spôsobom nebráni v styku, nechce tam ísť, ak tak len na pár hodín v rámci Prešova. Maloletý sa vyjadril, že nechce ísť na prespatie ani do Jedľovej. Čo sa týka pobytu a odhlásenia, otec zmenil bydlisko v r. 2023, sms to oznámil matke, uvedené nerešpektovala. Syna vozil nad rámec do Vyšného Komárniku. Aj psychologičkou bolo potvrdené, že nie je pravdou, že matku nenávidí, ale že k nej má skôr nedôveru. K 14.2. sa vyjadrí len tak, že sú to nepravdy, ktoré matka udávala, chlapec chcel odísť, otec ho nabádal, aby išiel, na nahrávke to všetko je. Manipulácia nebola potvrdená. Psychologička ich nabádala k prispôsobeniu sa rodičov k záujmu maloletého. K zmeškaným hovorom môže súdu predložiť výpis, koľko volá. K uvedenému navrhuje vypočutie maloletého, keďže len on môže potvrdiť tieto skutočnosti. Aj psychologička udávala adaptačný proces na styk s matkou po tejto dlhej dobe. Nie je pravdou, aby matka povedala o novom partnerovi, či jeho synovi. K uvedenému sa vie vyjadriť len maloletý adekvátne. On sa matky pýta kam pôjdeme. Matka mu to nechce oznámiť. Preto k nej nemá dôveru. Nech sa k tomu vyjadrí mal. A.. Momentálne voči otcovi bolo vznesené obvinenie v Prešove, preto jediný dôkaz o tom, aby sa mohol brániť je natáčanie. Keby si to nenatáčal, tak by mu nikto neuveril. Zhodujú sa s názorom kolízneho opatrovníka, aj komisára. Aj pri výsluchu syna pred psychologičkou sa matka vyjadrila, že otec pôjde do basy, že on pôjde do ústavu, čo ho veľmi vyľakalo a preto sa sám vyžadoval svojho výsluchu.

2/ právny zástupca matky udával, že čo sa týka prístupu otca, tak neustále očierňuje matku. Aj z vyjadrenia znalkyne vyplýva, že mal. A. sa snaží vyhovieť otcovi a potláčať svoje potreby a že natáčanie videí pri preberaní maloletého je rušivé, až agresívne. Výsluch mal. Tea nepovažuje za potrebné vykonať. S poukazom na vyjadrenie znalkyne a teda, že nevylučuje manipulácie maloletého otcom, aj vo vzťahu k jeho nastaveniu voči matke a kontaktu s ňou, dieťa by nepovedalo nič nové.

3/ matka udávala, že tieto slová sú nepravdivé, útržkovité, vyťahnuté z kontextu, iba také, ktoré vyhovujú ich strane. Vyše 4 rokov nemá kontakt so svojim vlastným synom. A to z jednoduchého dôvodu, pretože jeho otec mu v tom bráni, manipuluje ho a vychováva ho k nenávisti voči nej ako matke. Po tej dobe, kedy prestala striedavá starostlivosť medzi nimi fungovať, si pre syna prízvukuje 3,5 roka chodila a dostavila sa na odovzdanie, kde nastali situácie, kedy otec sa nedostavil, resp. dal vedieť, že bude meškať, že má prísť neskôr a pod. Po istom čase bolo oznámené, že otec si zmenil trvalý pobyt z Vyšného Komárniku do Prešova, kdežto vo všetkých oznámeniach zo súdov, z polície bolo v hlavičke uvedené trvalé bydlisko otca uvedené Vyšný Komárnik. Súd nedal na vedomie, že došlo k zmene trvalého bydliska otca a mení sa uznesenie o striedavej starostlivosti, myslí v rozsudku o striedavej starostlivosti. Nespočetne veľakrát sa dostavila na prevzatie si syna do Vyšného Komárniku, kde sa otec so synom nenachádzal. Po dohovore s mojim zástupcom sa raz rozhodla vycestovať do Prešova, prevziať si syna tam, aj napriek tomu, že oficiálne zmenu pobytu otca nemala ohlásenú. Po príchode do Prešova otec neustále provokuje, situáciu robí napätú tým, že si jej osobu nahráva pred synom a posmieva sa jej. Prebieha neustály očný kontakt medzi ním a synom. Aj v tomto prípade syn odmietol so mnou odísť a povedal, že ho môže zobrať na chvíľu do Novumu. Takže sa pýta sama seba aj vás,

či ona ako bezúhonná matka vysokoškolsky vzdelaná má právo si vziať syna po 3,5 roku na hodinu do J. a vrátiť ho otcovi. Posledný kontakt so synom bol začiatkom júla minulého roku, kedy s ňou vycestoval na dovolenku do Turecka, kde s ním bola sama. Zdôrazňuje, že so synom nemala žiaden problém, držal ju za ruku, objímali sa, akoby sa nič nestalo. Tvrdil, že ak budú po dovolenke, budú sa znova stretávať. Akonáhle sa vrátili domov a ona ho vrátila otcovi, situácia pokračovala ďalej, ako pred dovolenkou. Po tom všetkom do februára 25 fungovalo tak, ako roky predtým. Stále sa dostavila na odovzdanie a stále syn odmietal ísť s ňou, otec ju neustále nahrával, obaja boli k nej drzí, arogantní a posmievali sa jej. Tiež je len človek, má len jedno zdravie a má aj svoje povinnosti, prácu, súkromie, preto sa rozhodla, keďže jej v tejto situácii nedokázal pomôcť nikto, ani súdy, ani p. psychologička, tak sa rozhodla, že na odovzdania prestane chodiť, pretože to nemá zmysel. E. sa snaží zatelefonovať raz týždenne, ale zväčša telefón nedvíha, neozve sa naspäť, keď si nájde neprijateľné hovory, podarí sa to cca asi každý druhý týždeň. Ich hovory sú krátke, stručné a povrchné z jeho strany. Keď ho pozve k sebe, že po neho príde cez víkendy alebo cez prázdniny, tak razantne odmieta, alebo skladá telefón. Reaguje na tú sms ku dňu matiek, ktorú jej poslal a chce so 100% istotou povedať, že za tou sms nebol otec, za tou sms bola jej mama, Teova babka, ktorá mu pripomenula, že má svoju mamu, ktorá ho ľúbi. Na základe toho otec videl, že je tam popud z ich strany, preto takto zareagovali. Doposiaľ za 4 roky nedostala sms k narodeninám, k meninám, prečo teraz. Je to z jeho strany iba účelové a má to sofistikovane premyslené. Momentálne sa situácia v jej osobnom živote zmenila, má partnera, s ktorým spolu žijú v 3-izbovom byte v Stropkove už pol roka. A. túto situáciu oznámila, že ak má problém, že mu vadí Jedľová, či starí rodičia, načo sa dlhú dobu vyhovárali, že mu vadia starí rodičia, tak nebude problém, že pôjde tam, kde má nový byt. No a aj napriek tomu, tam syn s ňou nejde. Tak by rada vedela, že prečo tam nejde. Jej partner má 13 ročného syna, Teo má kde spať, majú detskú izbu. Myslí si, že ak syn dokázal akceptovať otcove partnerky, tak by zvládol na víkend aj jej partnera.

4/kolízna opatrovníčka udávala, že od pojednávania, či výchovného opatrenia rodičia úrad nekontaktovali. V 04/2025 vyvinuli aktivitu. Navrhli rodičom spoluprácu s akreditovaným subjektom Familiam. Rodičia uviedli, že nechcú spolupracovať. S matkou mali telefonický rozhovor. Ona v tom nevidela nejaký záujem. Bola tam rezignácia. Informovala, že styk sa nerealizuje, len telefonický kontakt. Rozhovory sú strohé, krátke. Inak žiaden kontakt s rodičmi nemajú. Dnes tu odzneli nové skutočnosti o ktorých nemá vedomosti. Tiež navrhuje zväziť výsluch maloletého, nakoľko maloletý bol vypočúvaný naposledy v rámci výkonu rozhodnutie na OS Vranov nad Topľou. Je potrebné sa s maloletým porozprávať a zistiť názor Tea na nové skutočnosti.

5/ zástupca komisára pre deti udával, že je zrejmé, že medzi rodičmi je silná animozita navzájom, nie je šťastné, aby v tomto dieťa stálo uprostred. Už uplynula dlhšia doba odkedy styk neprebíhal. Aj na to je potrebný určitý čas. Nie je možné sa spoliehať len na inštitucionálne nariadenie, ale je potrebné aj ingerencia rodičov. Vzhľadom na vek dieťaťa, takmer 13 rokov, navrhuje vypočutie dieťaťa v zmysle ustanovení CMP. Navrhuje, aby bol vedený neformálny pohovor, aby to nebol výsluch v pojednávacej miestnosti. Ak sa tvrdí manipulácia, tak sa dá za týmto účelom vypracovať aj znalecký posudok. Tvrdia, že každé dieťa si vybralo otca aj matku. Výchovné pôsobenie na dieťa by nemalo mať znaky násilnej zmeny maloletého.

6/ prokurátor navrhoval vypočuť maloletého tak, ako to uviedol komisár a zväziť vypočutie psychologičky v konaní.

7/ Na otázku kolíznu opatrovníčku, ako sa správal otec v čase posledných rozhovorov, udávala, že posledný pohovor s otcom bol v októbri 2024, uvedené oznámili súdu. Trval na spísaní záznamov, správal sa arogantne voči nim. Bola tam prítomná aj jeho právna zástupkyňa. Útočil na jej osobu. Žiadala ju, aby ho poučila.

Právny zástupca otca udával, že je pravdou, že sa správal voči nej asertívne. Nechcela ho počúvať, spísať mu záznam. Tvrdila, že má byť realizovaná SOS.

37. Pohovorom s maloletým A. dňa 12.11.2025 súd zistil :

„ S mamkou som sa stretol, boli sme 1x na motokáry v R., potom druhýkrát v G., aj na lodi na Šírave. Bol som s ňou cez deň. Ocko ma odviezol k nej do Stropkova, kde je s priateľom. Prišla aj do Prešova, boli sme na koláč v nedeľu, bola aj s priateľom, aj s jeho synom. Vtedy ma mama odviezla. Teraz v nedeľu som bol u nich doma v Stropkove. Ona chce, aby som u nej spal, ja tam nechcem spať, ja to tam nepoznám. Ona sa viacej venuje priateľovi. So mnou sa nerozpráva až tak. Aj s jeho synom sa viacej rozpráva. Opýta sa ma len, ako škola, futbal, cítim sa tam ako do počtu. Núti ma tam u nej spať, ale ja ich nepoznám, nie je mi to tam príjemné až tak. V piatok mi volala, že prídem k nim, že tam budú aj oni, povedala mi, že budeme aj sami, ale nebolo to tak. Prišiel som okolo 11.00 hod., pozeral som telku, potom sme s tým chlapcom hrali hry do šiestej. Volal som s ockom, či príde po mňa. Povedal

mi, že mama ma má odviezť. Mama povedala, že taká dohoda nebola, tak mi tatík povedal, že príde.

A keď už bol v Giraltovcich, tak mi mama povedala, že ma odvezie. Sami dvaja sme neboli, aby sme sa porozprávali. Toho chlapca som spoznal cez prázdniny, volá sa B.. Je taký starý ako ja. Tiež som ju volal, aby prišla pozrieť na futbal, že by videla, ako hrám. Chcel som, aby sme boli aj sami dvaja. Im sa venuje, mne nie. Napríklad na motokárach dala partnerovi pusu a mu povedala, nech si dáva na seba pozor, mne to nepovedala. Vždy ma ťahá do Jedľovej, ja tam nechcem ísť. V E. je v byte priateľa, je tam jeho byt, mama sa tam nasťahovala, býva s ním. B. je v pohode, normálny chlapec. Ja sa s ňou chcem porozprávať aj sám, nech príde niekde sama, ale nikdy nepríde sama. Len ma furt ťahá do Jedľovej, do baby, ja tam nechcem ísť, lebo ma tam zamykali, keď som plakal za tatíkom. Zobrali mi telefón. Tiež vtedy, čo bol incident so E. a K. mi robili zle. Kaliňák ma držal, ťažko sa mi dýchalo. Vtrhol ma do auta.

Sivulič vystúpil a prišiel sa biť s tatíkom, ja som kričal o pomoc. Ona sa so mnou nerozpráva, len s nimi, aj s B.. Vždy sa s priateľom drží za ruky, je mi to nepríjemné. Sama nepríde. Jeden krát z 2 týždne mi mama zavolá, sám od seba nevolám. Ja chcem byť v Prešove, mám tu zázemie, školu, kamarátov, futbal. Do E. nechcem ísť bývať, nepoznám to tam, nepoznám tam nikoho. Hovoril som jej, že aby bývala v Prešove. Načo mi povedala, že nie, že sa nebude sťahovať, že má prácu, že nepôjde kvôli mne do Prešova. Možno v Prešove keby bola, by som si vedel predstaviť tú striedavú starostlivosť. Vadí mi, že sa mi nevenuje, cítim sa do počtu. Chcem byť s tatíkom. Učíme sa spolu. Kúpil koňa, chodíme k nemu, jazdím na ňom, je to v Šebastovej. Chodíme spolu na futbal. Tréningy mám 4x do týždňa, som v športovej triede. Školu máme prepojenú s Tatranom. Hrajem za U14. Školu mám do 13.30 hod., tak mám tréningy, tak idem domov, tak sa učím. Zápas máme v sobotu, alebo v nedeľu. 1x v H., potom vonku, som súčasťou tímu, hrajem v základe, nastupujem na zápasy. Chcem sa s ňou stretnúť cez víkendy po zápase, nech ideme niekde, ale nech príde sama. Doteraz bolo asi 4-5 stretnutí. Nechcem tam prespať, pre mňa sú to cudzí ľudia. Až keď ich spoznám, tak by som posúdil, či tam chcem spať, alebo nie. Na sviatky ma stále ťahá do Jedľovej, ja tam nechcem ísť. Ani nechcem hrať v Stropkove futbal, ani v Stropkove spať. Sľúbila mi, že pôjdeme spať do Svidníka do bratovho bytu, ale tam mi povedala, že si zabudla kľúč, išli sme do Jedľovej. Zavolala bratov, prišli. Chceli mi vytrhnúť telefón, ja som volal tatíkovi, nech po mňa príde, prišiel po mňa. Klame ma, jedno mi povie a inak sa chová. Volal som ju aj na zápasy, na futbal. Povedala mi, že nebude chodiť, že chce byť so mnou, že mám len do Stropkova ísť. Sám som jej navrhol, aby ma videla, že hrám, aby bola podporou. Vždy robí len podľa seba. Možno na jeden deň cez Vianoce by som išiel, ale asi len do Stropkova, neviem. Teraz, keď som tam bol, tak sme do 18.-tej hrali hry so synom, ona bola v inej izbe, ani neprišla k nám. Že má odvezie mama, nepočul ani B., otec bol po mňa. Ona navarila, najedli sme sa a odvtedy sme už hrali hry. Ocko ma odviezol tam aj späť. Ja som to už hovoril na súde vo Vranove, že v Jedľovej hovoria na tatíka zlé veci. On na mamu nenadáva. S ockom sme teraz sami, bývame sami. Ocko nemá teraz priateľku. B. má iné záujmy ako ja. On tancuje v súbore. Športovec neni, ale hráme spolu fifu, je v pohode. Aj on mal také podobné veci s mamou. Je pri otcovi, máme také spoločné príbehy, rozprávali sme sa o tom. S priateľom mami som sa ja veľmi nerozprával. Minulý rok som bol s mamou na dovolenke, ja som tam ochorel. Mama tam veľa fajčila. Hádala sa s čašníčkami, napr. o pivo, že jej dali do plastového pohára. Nebolo to tak dobré ako s tatíkom na dovolenke. Boli sme v Chorvátsku, boli sme v Prahe, v Maďarsku na bazény, boli sme aj na futbal v Prahe. Futbal ma baví. Prešov vnímam ako domov, pozitívum, je to tam lepšie ako vo Svidníku, aj deti sú iné. V triede sme dobrý kolektív. Učím sa celkom dobre. V triede máme aj 3 dievčatá, ktoré hrajú futbal. Aj teraz idem na zápas na Írsko. Prešov dobre poznám, všade mám blízko od tatíka. Na sviatok mi mama zavolá, povie mi všetko najlepšie. Dostal som od nej darček Kinder Cards. Z D. s nimi nie som veľmi v kontakte, akurát teraz mi napísala babka z Jedľovej sms na sviatky.

Do K. chodíme, podľa zápasov. Mama mi nič nekúpila, ani oblečenie, nepýta sa, čo potrebujem. Pýta sa na tatíka, či pracuje. Opýta sa len na známky, či o zápas, inak nič. Tatík pracuje, robí učiteľa na strednej škole. Ja Prešov už poznám, chodím spolu s kamarátmi, ideme aj do kina, na tréningy spolu. 5 minút mám do školy, 7 na tréningy od domu, všetko blízko. Viem už ísť aj sám. Nemám s tým problém. Tatík mi nebráni ísť k mame, hovorí mi, že je to moja mama. Nič mi nehovorí. Ja sa bojím tam ísť do Jedľovej, je tam problém, nie som v kontakte s jej bratmi, či ich deťmi. Do Komárnika chodia k nám z Čiech deti. Sú síce starší, ale som s nimi cez prázdniny. Dobré nám je. S nimi som bol aj na futbal v Čechách. V D. E. F. hovoria zlé na tatíka, nechcem tam ísť. "

Maloletý A. sa dostavil v sprievode svojho otca. Pohovor s maloletým bol vykonaný len za prítomnosti kolízneho opatrovníka a zást. úradu Komisára pre deti. Maloletý bol bezprostredný, usmievavý. Bol mu primeraným spôsobom vysvetlený dôvod pohovoru s ním, k čomu uviedol, že vie čo sa rieši, keďže už bol aj na výsluchu vo Vranove.

38. Na pojednávaní dňa 18.11.2025 :

1/ právny zástupca otca udával, že po poslednom pojednávaní sa stretli na 2 hodiny, kde prebehli konzultácie ohľadne styku s matkou. Odvtedy sa uskutočnili 4 stretnutia, kde bol A. jeden celý deň v Stropkove, kde ho odviezol otec, potom bol s matkou na motokáry, na Domaši. A. tam nechcel ísť spať, ale stretol sa s matkou. Od augusta to bolo 4x- viac menej každý druhý týždeň, viac menej to bolo každý druhý týždeň, alebo tretí týždeň, k mimosúdnyh rokovaniam nedošlo. Sčasti sa jedná o rozumný návrh matky, avšak vidí problém v tom, že A. tam nechce prespávať a či je vhodné donútiť ho k prespatiu, tiež vidí problém v tom, že má maloletý tréningy, či zápasy, či ho matka bude voziť. Možno by bolo vhodné, že by sa stretával s matkou každý druhý víkend cez sobotu alebo nedeľu cez ten skúšobný styk a podľa toho, či bude chcieť sám prespať, by tam ostal spať. Zatiaľ je jeho názor taký, že tam nechce prespať. Uvedené určite Teodor neuviedol. Navrhujú neupravovať styk, 2x bol po sebe. Navrhuje každú druhú sobotu, nedeľu bez prespatia. Do marca sú priateľské zápasy.

2/ právny zástupca matky udával, že vzhľadom na aktuálnu situáciu z ich strany je možná rodičovská dohoda počnúc týmto víkendom tak, že maloletý by bol celú sobotu s matkou v Stropkove. Kde by ho odviezol otec. Ďalšiu sobotu by sa stretnutie neuskutočnilo. Na ďalší víkend by bol opäť v Stropkove, kde by ho doviezol otec. Následne by to bol každý druhý víkend s prespatím zo soboty na nedeľu. Po dvoch troch víkendoch následne by to bolo s prespatím od piatka do nedele. Zároveň by upravili aj Vianoce a Nový rok. Matka ho bude voziť na tréningy. Matke maloletý uviedol, že tam chce prespať, ale neželá si to otec. Matka deklaruje, že keď pôjde do Stropkova, tak pôjde na zápas.

3/ kolízna opatrovníčka udávala, že sa vykonal pohovor s maloletým na tunajšom súde. Je pravdou, že styk s matkou sa nerealizoval, prebehli teraz 4 stretnutia. Maloletý má výhrady voči terajšiemu priateľovi matky, resp. voči postojom matky. Ale to súd zrejme oboznámi. Je potrebné, aby sa začalo realizovať právo na styk s matkou. Dieťa potrebuje tak otca ako aj matku. A. má mamu rád. Potrebuje ju ďalej pre svoj psychický vývin. Je potrebné, aby sa začal realizovať styk matky s ním v soboty. Apeluje na rodičov, aby sa našla stredná cesta, aby maloletý nebol traumatizovaný. Je to už väčší chlapec. Potrebuje oboch rodičov. Rodičia by mali pripraviť maloletého aj na styk v širšej forme s prespatím jednej, dvoch nocí. Je na to potrebný istý čas, keďže matka nebola so synom niekoľko mesiacov. Vzťah maloletého k matke je pozitívny. Len ho treba naštartovať, aj s poukazom na naštrbené vzťahy rodičov, by sa mali obaja snažiť, každý víkend, aby s realizoval styk, ako bolo navrhnuté právnym zástupcom matky.

4/ komisár pre deti udával, že komunikovali s oboma právnymi zástupcami. Má za to, že návrh, ktorý bol prednesený je ústretový. Je potrebné dať matke priestor, aby sa začala so synom stretávať, príp. aby aj sebareflexívne reagovala na jeho výhrady, s ktorými súd oboznámi. Nemal by tiež byť problém s prespávaním postupným ako to bolo uvedené. Pevne verí, že aj v prípade, ak by maloletý nechcel u matky prespať, že by ho netraumatizovala. Má za to, že návrh zástupcu matky je v tomto konštruktívny.

5/znalkyňa udávala, že ako sa vyjadřila v znaleckom posudku, ten kontakt s matkou považuje za nevyhnutný. Čo sa týka striedavej starostlivosti tak tú nenavrhuje. Táto nefunguje. Oboznámila sa aj s aktuálnym postojom maloletého. Maloletý žije s otcom, tak najracionálnejšie v súčasnej situácii bude zverenie do osobnej starostlivosti otca. Vykonávala aj výchovné opatrenie. Konštatuje záujem dieťaťa, chce sa s matkou stretávať, avšak udával podmienky ako zápasy, tréningy cez víkendy. Aj styk by mal byť stanovený tak, aby zohľadňoval potreby a záujmy dieťaťa. V tomto prípade sa jedná o tzv. narcistické zranenie dieťaťa. Má rado matku, chce sa stretávať, ale cíti sa zranené z jej správania. Že sa voči nemu správa nie emočne, ale racionálne hovorí o trávení času s matkou tak, že sa nevenuje len jemu, on je zrozumiteľne impulzívny a pervazívny. Bolo by vhodné, aby kontakt prebiehal bez prítomnosti iných osôb a to kontakt len medzi matkou a synom. Partnera matky vníma ako cudzieho človeka. Nemal by momentálne vstupovať vo vzťah u matka syn. Nemal by matku doprevádzať pri stretnutiach so synom. Je to pre neho cudzí človek. Z uvedeného vyplýva, že istý čas by mala matka tráviť čas len s ním. Žiarlivosť u neho je do určitej miery v poriadku. Maloletý udáva, že matka mu niečo sľubuje, nedodrží to, zavádza ho, prekáža mu to. Môže to v ňom vyvolať pocit neistoty, zmätočnosti, stráca dôveru k matke. Tiež udával, že matka nie je na jeho zápasoch. Matka údajne uviedla, že tam nebude chodiť, že syn má chodiť k nej. Možno by bolo cestou prepojenie matky so synom účasťou na tréningoch a zápasoch. Pre neho je futbal nesmierne dôležitý. Spočiatku by mohol styk prebiehať v jednodňových intervaloch. Čo sa týka prespávania, ak je skutočné, že si to otec nepraje. Ak by to tak bolo, doporučovala by otcovi sa zdržať nesúhlasu a podporiť ho v tom, že je to zdravé. Je vo veku 13 rokov, kde je prespatie u matky prirodzené. Súhlas dieťaťa k tomu nepotrebujeme, ale ide o to, ako ho donútiť. Je dôležité, aby dieťa bolo stotožnené s postojom rodiča, napr. tak, že otec mu povie, že sme sa s mamkou dohodli, lebo je to prospešné, že ako otec s tým súhlasí, že medzi rodičmi prebieha kontakt. Potom sa môže obnoviť aj vzťahová väzba s matkou. Následne aj väzby so starými rodičmi, či matkiným partnerom.

Matka k tomu udávala, že jemu na tom má záležať sa stretávať s ňou, nie mať podmienky.

Znalkyňa udáva, že harmonogram je v poriadku, ale ťažko je povedať, kedy tam bude chcieť prespať. Závisí na matke, ako strávia čas, aby mal pocit bezpečia pri matke, aby dieťa zažilo pocit, že matka je tam len pre neho, nie pre partnera. Je otázkou času, kedy dieťa bude chcieť byť s ňou, že mu venuje svoj čas a pozornosť a bude sa s ňou chcieť stretnúť. Nie je dôležitá kvantita, ale kvalita tohto času, využitie času s matkou.

Právna zástupkyňa otca k uvedenému udáva, že sa stotožňuje s týmto vyjadrením.

K otázke, že znalkyňa pracovala s oboma rodičmi, matka urobila dosť ústupkov, požiadaviek A., odsťahovala sa, 13 ročné dieťa môže diktovať matke, aby žila nový život s novým partnerom, znalkyňa udávala, že nemyslí si, že A. má priateľa matke vybrať, či určovať, či ho má mať, či nie, ale v súčasnej dobe majú byť zo styku vylúčení ľudia blízky matke. Sú to dospelí ľudia, čo by toto mali pochopiť. Až keď sa obnoví blízky kontakt s matkou, až potom sa má s nimi stretávať. Momentálne to dieťa vníma ako cudzí element. Až neskôr ho môže matka vniesť do života dieťaťa. Nejde o kladenie podmienok, ale aby sa dieťaťu v jeho prežívaní vyšlo v ústrety. On sa jej potrebuje nabažiť a potrebuje ju mať len pre seba momentálne.

Matka udávala, že 4 roky sa sami stretávali, nebol to dostatočný čas? Kde s ním má ísť, má ich vyhodiť z domu? Bol tu veľký čas a priestor. Nič sa nezmení.

K otázke, či z vyjadrení otca bolo/nebolo prioritou udržať kontakt s matkou, znalkyňa udávala, že nerozumie otázke. Zúčastňovali sa výchovného opatrenia. Verbálne to prezentované bolo. Preto sa realizovalo výchovné opatrenie. Či je to aj prakticky, to ona nevie.

K otázke, či znalkyňa trvá na závere znaleckého posudku v bode 3.15, udávala, že áno. Na výchovnom opatrení, je potrebné hľadať možnosti ako sa to dá. Hlavný dôvod je futbal. Hľadali sa možnosti. Plne si uvedomuje, že má byť kontakt s matkou.

K otázke, aké je správanie otca voči matke, znalkyňa udávala, že je neštandardné, oslabená tendencia. Je viac emočné ako racionálne, impulzívne, znížená sebakontrola. Striedavú starostlivosť nie je možné prakticky realizovať. Základné dôvody sú : dieťa odišlo s otcom, naviazalo sa na otca. Z otca sa stal bezpečný, stabilný rodič. Vzdialilo sa od matky, matkin postoj je menej emočný. Nebavíme sa o negatívnom postoji. Nemá ho mať, ale o tom, že má čas tráviť s matkou.

K otázke, či za 4,5 roka mohlo dôjsť k tomu, že dieťa je pod priamym nepriamym negatívnym vplyvom voči matke, znalkyňa udávala, že dieťa je ovplyvniteľné v tomto veku, nemožno vylúčiť ovplyvňovanie, aj nepriame z dôvodu, že je s ním. Samozrejme môže dôjsť aj k priamemu ovplyvňovaniu. Dieťa môže byť ovplyvnené – mužský vzor, stabilný rodič. Dieťa sa plne stotožňuje s otcom. Ak otec prezentuje negatívny postoj k matke, aj dieťa si to prevezme.

Otec udával, že odvoz je spolu autobusom, tímovo. Chodia aj do Košíc, do Popradu, aj mimo.

Matka udávala, že vie kedy má zápasy, vie si to pozrieť. Kedy bude chcieť, tak pôjde domov.

39. Podaním zo dňa 30.12.2025 otec uviedol, že žiada, aby súd zveril mal. A. do jeho osobnej starostlivosti, matku zaviazal prispievať na jeho výživu sumou 330 eur mesačne odo dňa podania návrhu a styk matky s maloletým ponechal na dohodu rodičov. Konanie trvá viac než dva roky, a za tento čas došlo k podstatnej zmene pomerov. Maloletý má dnes 13 rokov, rastie, má vyššie životné náklady, náklady na školské potreby, a predovšetkým hrá aktívne futbal na klubovej úrovni. Ide o objektívne zvýšené náklady. Matka sa na vyživovacej povinnosti na dieťa nepodieľa ani čiastočne. Počas celej doby na výživne dieťaťa neprispela. Počas stretnutí, ktoré sa realizovali posledný rok mu dala 2x hotovosť vo výške 20,- EUR. Tieto vianočné sviatky mu dala hotovosť 100,- EUR ako darček, s vyjadrením, že sa na ňom podieľa aj jej priateľ. Poukázal na ust. ZR.

Mesačné náklady a ročné náklady na maloletého sú :

1/ športové náklady – futbal : klubové poplatky vo výške 40,- EUR mesačne, športová výbava (kopačky, dressy, kraťasy, trička a pod.) vo výške 550,- EUR ročne, cestovné na zápasy, sústredenia vo výške 130 EUR ročne, fyzioterapeut vo výške 120,- EUR ročne, zdravotná prehliadka vo výške 70,- EUR ročne,
2/ bežné náklady: strava pre športujúce dieťa 200 EUR mesačne, školské náklady 20 EUR mesačne, obedy 50 EUR ročne, kartička brejk vo výške 10,- EUR mesačne, ZRPŠ vo výške 50,- EUR ročne, oblečenie, obuv 40 EUR mesačne, hygiena vo výške 35,- EUR mesačne (hygienicky potreby +kaderník), mobil, internet 30,- EUR mesačne, anglicky jazyk doučovanie 40 EUR mesačne, voľnočasové výdavky 50 EUR (kino, plaváreň, fitko...) mesačne, doplnky výživy a vitamíny vo výške 25,- EUR mesačne, lyžiarsky výcvik vo výške 130,- EUR ročne, poisťka so sporením vo výške 251,- EUR ročne, dentálna hygiena vo výške 75,- EUR ročne.

Celkové reálne náklady na dieťa sú približne vo výške 590,- EUR mesačne. V rámci výpočtu sa nezohľadnila poisťka, ktorú otec hradí synovi, nakoľko si uvedomuje, že je to jeho dobrovoľný náklad. Matka je v súčasnosti stredoškolská učiteľka na odbornej škole, s pravidelným mesačným príjmom

približne odhadom vo výške 1.300 až 1.400 EUR netto. Ide o stabilný príjem, ktorý výrazne prevyšuje životné minimum. Učiteľské povolanie je dlhodobo stabilné, poskytuje predvídateľný príjem a istotu zamestnania. Otec sa o dieťa stará výlučne dlhodobo sám. Jeho príjem pochádza zo zamestnania vo výške približne 1.000,- EUR netto mesačne, ako majstra na odbornej škole. Otec sa snaží v rámci odbornej školy privyrábať občasnými pomocnými prácami, a preto v niektorých mesiacoch sú otcovi priznané odmeny, a jeho plat bol v niektoré mesiace vyšší, ako aj vyplýva z výplatnej pásky, avšak tieto práce sa vyskytnú príležitostne – najmä počas letných prázdnin, keď bolo potrebné vykonať opravy na škole a pod.. Žiada priznať maloletému výživné od podania prvotného návrhu, a to z dôvodu, že matka sa žiadnym spôsobom (okrem výnimiek spomenutých vyššie) nepodieľala na výživnom voči maloletému. Matka si počas obdobia niekoľkých rokov neplnila vyživovaciu povinnosť voči maloletému synovi, čo odôvodňovala tým, že syn odmietal k matke chodiť. Má však za to, že táto skutočnosť nemôže byť dôvodom na neplnenie zákonnej vyživovacej povinnosti rodiča voči dieťaťu. Aktuálny styk dieťaťa s matkou od posledného pojednávania prebiehal takmer vždy každý druhý týždeň počas víkendu. Maloletý nechcel u matky prespať. Niekoľkokrát došlo ku kolízii programu maloletého (sústredenie v Karvinej- futbal), alebo programu matky počas víkendu – odcestovanie s priateľom. Počas týchto kolízií sa rodičia bez problémov dohodli na výmene dní – teda sobota sa zamenila s nedeľou. Zároveň maloletý strávil s matkou jeden deň počas vianočných sviatkov – podľa návrhu matky to bolo 26.12.2025. Je teda stále názoru, že styk by mal byť ponechaný na dohodu rodičov. Má za to, že uvedené konanie je možné začať aj bez návrhu, a teda súd o týchto skutočnostiach môže rozhodnúť ex offa, avšak s ohľadom na hospodárnosť konania a najmä značný časový odstup pokladal za nevyhnutné uvedený návrh zmeniť, nakoľko adekvátnejšie reflektuje potreby maloletého.

40. Otec súdu predložil :

1/ na čl. 741- 747 pokladničné doklady na nákup oblečenia, obuvi, športových potrieb, na čl. 777 – 781 - športové oblečenie, ZRPŠ a Obedy – 110 eur (26.8.2024), 11/2025 – platba za mobil 90,75 eur (mal. A. 30 eur), kaderníctvo 19,10 eur, mesačný poplatok futbal 40 eur (01/2026), sústredenie futbal 130 eur (Karviná),

2/ potvrdenia o príjme otca (čl. 752-760) : čistý príjem v 02/2025 – 942,37 eur, 03/2025 – 949,35 eur, 04/2025 – 947,61 eur, 05/2025 - 1.510,52 eur, 06/2025 – 1.650,81 eur, 07/2025 – 1.176,95 eur, 08/2025 – 1.405,30 eur, 09/2025 – 1.112,09 eur, z čoho plynie priemerný mesačný čistý príjem otca v sume 1.211,88 eur,

3/ nahrávky z výsluchu mal. Teodora z 27.1.2026 pred vyšetrovateľom PZ a prepis videonahrávky otca z 4.2.2025, trestné oznámenie matky z 14.2.2025 – nezrealizovanie striedavej starostlivosti matkou, mal. nešiel s matkou, otec odmietol syna matke odovzdať (čl. 833- 841).

41. Na pojednávaní dňa 8.1.2026 :

1/ právny zástupca otca udával, že stretnutia prebehli takmer každý 2 týždeň, okrem týždňa, kedy mal sústredenie. Išiel na ďalší týždeň cez víkend a tiež si rodičia prehodili dni, keď matka mala program s priateľom. Stretli buď v sobotu alebo v nedeľu, bez prespatia a tiež bol u matky na Vianoce na R.. Popiera tieto tvrdenia, nevie to dokázať, keďže tu Teo nie je. Matka sa stretávala so synom aj predtým. Popisovala tie stretnutia inak. Odkedy prebehli tie 3 stretnutia, tak žiadne pojednávania neboli, aby niečo zisťoval. Na materiálnych veciach nelipne. Zrejme sa to udáva z dôvodu, že podali návrh na vyššie výživné. Tieto tvrdenia sa nezakladajú na pravde. Čo sa týka návrhu na rozhodnutie, tak súdu ho predložili v poslednom podaní. Navrhuje upraviť styk každú druhú sobotu od 9.00 hod. do 19.00 hod. Teo nikdy nebol limitovaný časom, nechce tam prespať. Za 4 roky mu matka nedala ani jeden darček. Ničím mu neprispela. Zo znaleckého posudku nevyplýva, že by Teo nenávidel matku, alebo žeby nechcel byť s ňou. Ako bude vyzeráť to, že zrazu tam bude musieť prespať. K matke dieťa chodí len preto, lebo na neho otec pozitívne vplyva. Nevie, ako sa zachová, keď tam bude musieť ísť o 17.00 hod. v piatok. Apeluje, aby sa na to pozeralo triezvo. Nesúhlasí s návrhom matky. Dieťa má svoje výdaje. 2/ matka udávala, že áno stretli sa 3x s jej synom. Počas stretnutia sa snažila s ním aj rozprávať, urobili si domáce úlohy, potom trávili čas ako rodina, s priateľom a jeho synom. Na začiatku sa javilo, že si chlapi sadnú, ale tak začali Teodorove otázky na Boriska typu, nech niečo povie na ňu, lebo ide súd, ako sa správa, aký má vzťah s jeho otcom a pod.. Potom mali spoločnú večeru, fotil si jedlo, vypýtal sa na toaletu, išiel tam s telefónom, načo mu povedala, že tam pôjde bez telefónu, zrazu už nepotreboval na toaletu, zrejme išiel posielat fotky otcovi. Druhé stretnutie už nevyzvedal, bol pokojný, kľudný. Rozprával, ale nie spontánne, odpovedal slovami nevie, alebo klamal. Aj sa ho pýtala na nejaké aktivity, tak odpovedal, že nevie, že mu je to jedno, ako chce. Jeho správanie voči ostatným je arogantné, má všetko len značkové. Pýtal od nej parfém za 150,- euro, či mu nekúpi, načo mu povedala, že nie, že taký

parfém nemá ani ona. Načo odpovedal, že ocko mi kúpi. Iphony, mikiny, ponožky, všetko značkové veci. Je za to, aby dieťa malo aj také veci, ale nie všetko značkové, aby to bolo prislúchajúce cene a veku. Jeho správanie je veľmi sebavedomé, majetnícke, neprimerané. Dieťa je tu vykreslené ako vrcholový športovec typu Hamšík. Jedná sa o 13-ročné dieťa, ktoré má mať výdaje na fitnes, barbera, fitnes stravu. Keď mu otec takýto štandard nastavil a úroveň mu to dovoľuje, tak ona za to nemôže a nebude sa na tom podieľať. Ona má príjem okolo 1.000 eur v čistom mesačne. Otec všetko riešil mimo nej, všetko zariadil mimo nej. Nech si to potom financuje, ak sa tak rozhodol. Nemôže mať 13-ročné dieťa také výdaje. Je ochotná prispievať maximálne sumou 120,- eur, to je strop. Ona nikdy nepovedala, že sa nebude o neho starať. Chce sa o neho starať. Žije štandardný život. Pri tomto je suma 120,- eur maximum, ona nemá taký štandard. Nech príde k nej, ona ho dá ostríhať za 8,- eur. Teo jej hovoril, že mu otec nevarí, že sa stravujú len v reštauráciách. Nežije luxusne. Žije štandardný život. Vie si zistiť dopredu, ako sú zápasy. Teraz ho má až vo februári. 6 rokov vynakladá úsilie, snahu, peniaze, aby bola so svojim synom a vždy sa hovorí, najprv, že je malý, teraz, že je v puberte. Dieťa je ním zmanipulované, on je manipulátor. Robí to sofistikovane. Vychová z neho monštrum také, ako je on. Pre neho sú všetci zlí, celá rodina. Dieťa nikdy nebolo týrané. Dieťa má vysoké ambície o futbale. Ak by prišlo zranenie, tak nebude vedieť fungovať a zrúti sa mu celý svet. Zo syna vychoval, že nenávidí matku, nechce byť s ňou, je pod jeho vplyvom. Ani z posudkov v trestných veciach nevyplýva, aby mu bolo ublížené. Ako náhle sa rozhodne o zverení dieťaťa do jeho starostlivosti tak už k nej nepríde, presne vie, ako to bude. Je to manipulované dieťa, chlapec tým trpí, odstrihne od nej chlapca. Nemá problém s tým, aby išiel na zápas. Ona ho nebude vozit' hore dole, aby to bolo bez prespatia. Žiada každý druhý víkend u nej. Ak bude hrať v sobotu v Prešove, tak z piatka na sobotu ostane v Prešove a príde k nej, keď skončí zápas. V sobotu u nej prespí a v nedeľu pôjde k ocovi. Ak bude zápas mimo Prešova, tak príde od piatka do nedele s tým, že ona si s trénerom dohodne, že ho na zápas odvezie, počká tam na neho a zoberie si ho naspäť k sebe domov. Ak by bol zápas v nedeľu, tak ho dovezie ocovi v sobotu večer, alebo v nedeľu ráno a po zápase už pôjde k nemu domov.

3/ právny zástupca matky udával, že čo sa týka vyjadrenia zástupcu otca k stretnutiu s matkou, tak dieťa sa vypytovalo mal. B. na stretnutí, ktoré bolo pred pojednávaním dňa 18.11.2025. Chce sa opýtať na výdaje na dentálnu hygienu, či fyzioterapie, či je dieťa poistené zdravotne, keďže uvedené prepláca zdravotná poisťovňa. Navrhuje upraviť styk každý druhý víkend v piatok od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod.. Matka zabezpečí účasť dieťaťa na futbale, na zápase, nemá s tým problém. Dieťa má aj práva, aj povinnosti. Matka bude prispievať aj nad rámec sumy 120,- eur, keď sa bude o neho starať počas víkendov.

4/ kolízna opatrovníčka udávala, že nové skutočnosti ohľadne stretávania zistila len z podania zástupcu otca a pred pojednávacou miestnosťou z vyjadrenia matky. Čo sa týka styku, tak znalkyňa sa vyjadrila na obe strany. Dieťa potrebuje oboch rodičov. Dieťa má 13 rokov, pubertálny vek. Má za to, že styk na jeden deň nie je vhodný vzhľadom na daný vek. Otec mu musí vysvetliť, že má aj matku. U 13-ročného chlapca nevidí dôvod, aby sa nestretával s matkou štandardne, cez víkend so spaním. Čím by mu matka mala ublížiť. Vzhľadom na vek je to štandardný spôsob. Povinnosti má aj Teo. Súd nariadil aj výchovné opatrenie, ktoré nespĺnilo účel, rodičia nevedia komunikovať. Navrhuje, aby styk upravený bol.

5/ Komisár pre deti udával, že tiež zistil tieto okolnosti ohľadne stretnutí maloletého s matkou pred pojednávacou miestnosťou. Tiež mu bol doručený návrh na zvýšenie výživného. Aj A. pri výsluchu vnímal zápasy ako problém. V tomto by apeloval na matku. Taktiež súhlasí s tým, čo uviedol súd ohľadom veku dieťaťa. Z iných konaní a z praxe vieme, že keď je autoritatívne rozhodnutie súdu a deti nechcú byť pri druhom rodičov, tak je potom problém, deti odídu a hľadajú sa, kde sa zdržiavajú. Možno by to mohlo byť na dohode rodičov. Styk sa vždy dá upraviť na návrh, ak by bol problém.

6/ prokurátor udával, že sa oboznámil s návrhom. Nemal návrhy na doplnenie dokazovania.

7/ otec udával, že neviem, čo je na tej sume vysoké, keď on jej platil výživné 250,- euro na 3,5 ročné dieťa na základe neodkladného opatrenia a potom 150,- euro. Žijú štandardný život, on sa uskromňuje a synovi dopraje, má ho len jedného. Nike je bežná cena, ani nie sú lacnejšie veci. Čo mu má nakupovať u čiňana. Kupuje mu bežné, štandardné veci, nie predražené veci. Je ochotný ísť na sumu 300,- euro. Oni sa najedia v Novume za 3.80 za cestoviny po tréningu. Aj mu aj varí. Nech ostane tam, keď bude chcieť prespať. Nevie prečo tu zase kolízna opatrovníčka hovorí motanice. Nič mu neposlala. Ešte ide robiť rozbroje s B.. Teo na neho nič zlé nepovedal, naopak. 11 mesiacov majú zápasy tréningy, jeden mesiac majú pauzu. Až vo štvrtok vie, ako idú na zápas a kde. Ak by išiel A. tam, tak ho v sobotu aj tak musí odviezť do H. a naspäť, lebo na zápasy odchádzajú z Prešova a potom naspäť, takže nič neušetrí. A keď nebude chcieť, tak ešte podá marenie výkonu.

42. Podaním zo dňa 11.1.2026 otec uviedol, že dňa 11.01.2026 sa po vzájomnej dohode realizoval styk maloletého A. B. s matkou v aktuálnom bydlisku matky v Stropkove. Otec maloletého odviezol približne o 10.00 hod. do Stropkova, kde si ho vyzdvihla matka. Približne o 12.15 hod. maloletý rozrušene s usedavým plačom kontaktoval otca, aby poňho okamžite prišiel, čo otec urobil a prevzal ho od matky počas čoho bol maloletý ešte stále v silnom emočnom rozrušení. Podľa vyjadrenia maloletého, matka hneď v úvode stretnutia na maloletého začala kričať v súvislosti s návrhom na výživné, ktoré bolo predložené súdu, na čo maloletý nevedel reagovať nakoľko o aktuálnom priebehu súdneho konania nemá vedomosť. Uvedené sa snažil maloletý ignorovať a odišiel do izby syna matkinho partnera – B.. Nakoľko s Borisom trávil doteraz takmer všetok čas, počas ktorého mal byť u matky, a mali spolu celkom dobrý vzťah chcel sa vyhnúť konfliktu. Preto bolo preňho mimoriadne zraňujúce a zarážajúce, keď B. začal maloletému rovnako vyčítať, prečo chce od matky peniaze, keďže táto má podľa neho nesmierne veľa výdavkov, a podľa jeho vyjadrenia je Teo rozmazané decko, ktoré matku chce využiť, aj keď tu nechodí. Apeluje na skutočnosť, že B. bez akéhokoľvek podnetu uviedol, že matka si nové auto nekúpila, vraj jej ho stará mama dala za symbolickú cenu, lebo sa jej na ňom zle šoférovalo, a momentálne naňho prišla 800 EUR poisťka, ktorú musí matka uhradiť. Uviedol, že matka si kupuje oblečenie z Pepca a čínskeho obchodu, a A. má značkové oblečenie. Táto zmena rétoriky zo strany B. bola pre A. maximálne prekvapivá, nakoľko až do tohto stretnutia si obaja rozumeli. Opakovane chlapca vyzýval, aby s tým prestal, nakoľko nepozná situáciu medzi jeho rodičmi, na čo chlapec reagoval, že matka – D. K. mu povedala, že Teodorov otec mal byť už dávno v base, a dúfa, že tam skončí. Na to ho A. konfrontoval s predošlými vyjadreniami, či si spomína ako si ho matka – p. K. nevšimala, bola naňho nepríjemná, ako mu opakovane uvádzala, že odišla zo spoločnej domácnosti, a že nevie ako budú spolu bývať, nakoľko sa to už po tak krátkom čase nedá vydržať. B. uviedol, že si túto skutočnosť vysvetlili, a uvedené vraj p. K. robila z dôvodu, aby mal dobré známky a niečo v živote dosiahol, a rovnako ako on, aj A. by jej mal dať druhú šancu. Uvedené konanie zo strany maloletého B. je od posledného stretnutia značne zarážajúce, a úplne protichodné s doterajším správaním, ktoré k A. mal. Zároveň disponuje informáciami zo súdu, ako aj finančnou situáciou matky, o ktorej nemá bežné dieťa vedomosť, a v tomto prípade o uvedenom nevedel ani A. ako účastník konania. V tom vstúpila do miestnosti matka a stopla A. slovami: „Dobre pán právnik nezabudnite, kde ste skončili s ohováraním, poď k stolu“. Pri obede začala na maloletého kričať, že odmieta u nej prespať, a ak nebude k nim chodiť spať, neuvidí od nej ani cent. Zároveň uviedla, že nech nepočíta s tým, že ho bude počas víkendov vozit' na akýkoľvek iný zápas ako ligový. Uvedený amok matky sa stupňoval, na čo partner matky zobral B. z kuchyne preč, a aj napriek tomu, že ju A. s plačom vyzýval, aby prestala, lebo odíde matka pokračovala. Maloletý teda zavolať otcovi, aby poňho prišiel. Pri odchode z bytu matka povedala synovi, že vie čo povedal na súde v trestnom konaní s otcom od svojho právneho zástupcu, a ešte si to s ním celé nabudúce vybaví. V aute, keď matka odvážala maloletého na námestie v Stropkove mu uviedla, že je bezcharakterný po otcovi, a keď niekto s niekým nechce byť, nech od neho nežobre peniaze, na čo maloletý povedal, že ak nechce nech mu výživné neplatí a dá mu len súhlas, aby mohol chodiť riadne do školy do Prešova. V závere sa matka so synom rozlúčila slovami, že ak k nej nebude chodiť tak skončí v polepšovni, ako niektorí jej žiaci, na ktorých píše ako učiteľka posudky, a má s tým skúsenosť. Ale keď vidí ako k nej chodí na silu, tak sa ani nemusí nabudúce unúvať. Uvedené konanie je v hrubom rozpore s odporúčeniami psychológa, súdu, a kolíznej opatrovníčky, ktoré na matku apelovali, aby si so synom vytvorila pevnejšie puto. Opakovane sa matke prízvukovalo, aby s maloletým trávila čas aj o samote, nechala na vôli maloletého, aby u nej prespal, čo matka ani raz nerealizovala. Matka kvôli podanému návrhu na zmenu na výživne absolútne sabotuje upevnenie vzťahu s maloletým, a otec sa začína domnievať, že toto konanie je zámerne, aby syn k nej naozaj nechodil. Maloletý prišiel domov absolútne rozrušený a odmieta k matke znova ísť. Bremeo vybudovania dôvery voči matke je znova na otcovi. Konanie matky je absolútne neprípustné, mal za to, že do ďalšieho pojednávania dospejú k vzájomnej dohode aspoň na stretávaní s maloletým počas víkendov, avšak matka momentálne dosiahla ešte väčší odpor u maloletého, nakoľko informáciami a ovplyvňovaním syna jej priateľ'a tak v jej bydlisku maloletý už nemá žiaden pozitívny subjekt. Otec nemá v úmysle zamotať sa do konfliktov eskalovaných protistranou, avšak uvedené konanie je v hrubom rozpore s najlepším záujmom maloletého. Žiada súd, aby vzal uvedené skutočnosti na vedomie, prihliadol na nevhodné správanie matky a členov, s ktorými zdieľa spoločnú domácnosť, a zohľadnil uvedené pri ďalšom rozhodovaní o styku a rodičovských právach.

43. Podaním zo dňa 30.1.2026 matka uviedla, že nebude situáciu popisovať detailne, pretože to považuje za bezpredmetné a úplne bezvýznamné. Tvrdenia otca a A. sú nepravdivé, vytrhnuté z kontextu a zavádzajúce s cieľom matku len očierniť. Mal. A. prišiel negatívne naladený, matku ohováral, urážal a po jej napomenutí resp. ohradení sa hneď vyhrážal, že odíde, čo aj zrealizoval, pričom otec ho

čakal niekde v Stropkove. Mal. A. bol drzý a arogantný, ohradzoval sa tým, že ty matka budeš cvakať a platiť, že taký je princíp, že zarába dosť, aby otcovi platila. Mal. A. nezaujímá ako sa ako matka má, ako sa cíti, ale že je tu u nej, len preto, že musí tu byť. Argumentoval mnohými klamlivými tvrdeniami, uškŕňal sa na ňu, posmieval sa jej a bol naladený vyvolať konflikt. Po ohradení sa matkou hneď reagoval, že odchádza, na čo mu nebránila a umožnila dobrovoľne odísť. Odprevadila ho na určené miesto, kde si ho otec prevzal. Dieťa má vybudovaný a vtesnaný veľmi negatívny postoj voči matke, je naučené určité frázy, ktoré dookola opakuje a je tak motivované, že v tomto veku ich nebude meniť, nakoľko preferovaný rodič je otec, s ktorým žije v spoločnej domácnosti bez kontaktu s matkou už vyše 5 rokov.

Jej mesačné výdaje sú : bývanie: 188,-eur (nájomné 150 eur, elektrina 25 eur, antik 13 eur), strava 200,-eur, ošatenie a obuv 50,- eur, drogéria a kozmetika 50,- eur, zdravotné výdavky (lieky, doplatky, vitamíny) 30,- eur, doprava do práce (pohonné hmoty) 70,- eur, splátka za auto 350,- eur, životné poistenie 50,- eur, poistenie auto (PZP a HP) 68,- eur (819,- eur ročne), mobil 10,- eur, iné (ostatné) výdavky: 50,- eur (servis a údržba auta, cestovné poistenie, bankové poplatky, smeti, domácnosť—domáce spotrebiče, neočakávané výdavky).

44. Matka súdu predložila :

1/ trvalý príkaz na meno matky na úhradu sumy 350 eur (cupra splátka, 01/2026),

2/ trvalý príkaz na meno matky na úhradu sumy 150 eur (bývanie, 01/2026),

3/ trvalý príkaz na meno matky na úhradu sumy 49,37 eur (poistenie),

4/ okamžitá platba sumy 819,37 eur / úhrada poisťného kooperatíva /, platba 20.10.2025,

5/ potvrdenia o príjme matky : čistý príjem : 01/2025 – 1.333,10 eur, 02/2025 – 1.367,30 eur, 03/2025-1.387,95 eur, 04/2025 – 1.340,95 eur, 05/2025-1.831,61 eur, 06/2025- 1.449,53 eur, 07/2025-1.259,29 eur, 08/2025- 1.297,96 eur, 09/2025 – 1.559,26 eur, 10/2025-1.587,88 eur, 11/2025-2.407,69 eur, 12/2025 – 2.155,97 eur, z čoho plynie priemerný mesačný čistý príjem matky v sume 1.581,54 eur.

45. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 12.1.2026, sp. zn. 11T/33/2024 súd Rastislava Babeja uznal za vinného, že dňa 25.07.2020 v čase asi o 17.00 hod. sa pred rodinným domom č. XX v obci Vyšný Komárnik po tom, čo počul mal. A. volať o pomoc, postavil pred auto zn. Mitsubishi Outlander, EČ E. XXX B., ktoré riadila jeho bývalá manželka G. D. K. a v ktorom sa nachádzali aj jej priateľ F. E., nar. XX.XX.XXXX, jej brat H. K., nar. XX.XX.XXXX a mal. A. B. nar. XX.XX.XXXX, aby zabránil odjazdu vozidla preč z miesta, vyskočil na kapotu auta , držal sa stieračov a kričal na dospelých v aute, aby mu vrátili syna a tak v snahe upokojiť situáciu z auta vystúpili F. E. a H. K., ktorí sa snažili obžalovaného zložiť z kapoty auta, pričom obžalovaného udierali po hlave a krku, až sa im podarilo obžalovaného z auta zložiť a keď mal. A. z auta vystúpil a išiel k svojej starej matke M. B., prišiel k nim H. K., ktorý A. vzal a opätovne ho naložil do auta a matke dieťaťa povedal nech ide preč, čo ona urobila, pritom obžalovaný F. B. spoločne s F. E. sa bili ďalej tak, že obžalovaný E. opakovane udieral dlaňou ruky a aj zovretou päťou do oblasti tváre, hlavy a prednej hrudnej steny až spadli na zem a vtedy obžalovaný privolal políciu a E. odišiel pešo smerom na Svidník, pričom pri vzájomnom napádaní F. E. utrpel zranenia, a to otras mozgu ľahkého stupňa, tržne zmliaždenú ranu na hornej pere vpravo s prenikom do dutiny ústnej, pomliaždenie očné s krvnou podliatinou vľavo a vpravo, pomliaždenie s krvnou podliatinou v oblasti prednej hrudnej steny vľavo a povrchové odreniny v oblasti čela vľavo s dobou liečenia spojenou s PN v trvaní 18-20 dní a následne po tom, čo sa K., K. a E. vrátili na miesto samo s policajnou hliadkou a po tom, čo K. ukázal obžalovanému video o zraneniach Sivuliča, obžalovaný F. B. mu povedal, že aj on tak dopadne a že ho vyzlečie z uniformy, t e d a inému úmyselne ublížil na zdraví a dopustil sa na mieste prístupnom verejnosti výtržnosti tým, že napadol iného čím spáchal prečin ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Za to mu súd ukladá: Podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. I/ Trestného zákona, § 38 ods. 3 Trestného zákona a § 56 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona peňažný trest vo výmere 500,- (päťsto) €. Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona pre prípad marenia peňažného trestu ukladá aj náhradný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obžalovaný zaväzuje nahradiť poškodenému Union zdravotná poisťovňa, a. s., Karadžičova 10, 814 53 Bratislava, IČO: 36284831 spôsobenú škodu vo výške 505,45 € a poškodenej S. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX/XX, I. E. spôsobenú škodu vo výške 1.311,- €. Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku H. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XX, I. E. a G. D. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XX, I. E. s ich nárokmi na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Výpovede svedkov – matky mal., jej bratov boli v mnohom vyvrátené výpoveďami svedkov – mal. Teodora a mal. Slávka, či ich vzájomnými vyjadreniami, ktoré si v mnohom odporovali. Vec však nie je právoplatne ukončená (podané opravné prostriedky).

46. Na pojednávaní dňa 17.2.2026 :

1/ právny zástupca otca udával, že od poslednej realizácie styku sa styk nerealizuje. Od posledného stretnutia Teo nechce ísť k matke, matka sa mu neozvala. Otec jej zaslal výzvu, ako to chce ďalej realizovať, matka sa k nej nevyjadrila. K poslednému vyjadreniu matky udáva, že popiera jej tvrdenia. Sú to nepravdy. Poukazuje aj na trestné oznámenie z 14.2.2025, ktoré podala na otca vo vzťahu k mareniu styku. Uviedla doslova nepravdy. Čo sa týka predložených výplatných pásov, tak na minulom pojednávaní sa pýtala na príjem, kde udávala, že je to 1.000,- eur, avšak z výplatných pásov vyplýva, že sú tam sumy 1.400,- eur, 1-600,- eur až 2.000,- eur, teda uvádzala nepravdy. Trvá na návrhu, ktorý súdu predložili. V úvode uvádzali, že navrhujeme styk neupravovať, avšak vzhľadom k, predbežnému právnomu názoru súdu na vec ho navrhujú upraviť každú druhú sobotu od 9.00 hod. do 19.00 hod. s tým, že matka bude vozíť mal. Tea na všetky zápasy, nielen na ligové ako sa vyjadrila. Na výživnom trvajú. Maloletý má zvýšené výdavky oproti iným deťom. Poplatok za Tatran sa zvýšil na sumu 50,- eur. Tiež má zvýšené výdaje na oblečenie, ide tiež do Holandska, čo bude stáť cca 600,- eur. Vyjadri sa v krátkosti v súvislosti s rozsudkom pod sp.zn. 11T 33/2024, kde aj samotná sudkyňa zhodnotila, že vyjadrenia poškodených sú tendenčné, účelové najmä z dôvodu poškodeného aj v civilnom pojednávaní. Zároveň poukazuje na výsluch psychologičky dr. R., ktorá opakovane apelovala na matku, ako si má vybudovať vzťah s maloletým, odporúčala, aby s ním trávila čas osamote, aspoň v úvode stretnutia, čo matka nedodržiavala, ako vyplynulo aj z predmetného dokazovania. S ohľadom na najlepší záujem maloletého sa v celom rozsahu pridržiava na vyjadreniach psychologičky, kedy bude maloletý pripravený prespať u matky a trvá na tom, že nikto nevie, kedy bude maloletý pripravený na styk s matkou. Preto navrhuje, aby bol upravený styk s matkou aktuálne jednu sobotu každé dva týždne s tým, že otec nikdy nebránil maloletému styku s matkou, ani mu brániť nebude, ak s ňou bude chcieť tráviť čas. Z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplýva, že otec dlhodobo zabezpečuje stabilné, predvídateľné a bezpečné prostredie pre mal. syna. Dieťa v jeho starostlivosti prosperuje, je emocionálne ukotvené, má vytvorený denný režim a riadne si plní školské povinnosti. Otec preukázal kompetencie nielen fakticky, ale aj svojim postojom. Pokojne bez snahy eskalovať konflikt vždy s dôrazom na potreby dieťaťa a nie na vlastné emócie. Na druhej strane máme za to, že v konaní bolo opakovane preukázané, že vzťah maloletého k matke je vážne narušený. Nejde o stav náhodný, ani krátkodobý, ale o dôsledok dlhodobo nepriaznivých zážitkov dieťaťa v interakcii s matkou, ktoré zanechali stopu v jeho prežívaní, pocitu bezpečia a dôvery. Tieto skutočnosti neboli vyvrátené, naopak boli potvrdené výpoveďami, správami odborníkov, aj samotným výsluchom dieťaťa. Osobitne je potrebné zdôrazniť, že v rámci tohto konania bola rodičom opakovane poskytnutá odborná pomoc vo forme psychologického poradenstva, ktorého cieľom bolo aj obnovenie a postupná sanácia narušeného vzťahu s dieťaťom. Matka tieto odporúčania nepreniesla do praxe. Namiesto práce na vzťahu s dieťaťom zotrvala na postojoch, ktoré nereflektovali jeho potreby, vek, ani psychickú zraniteľnosť. Zodpovednosť za absenciu zlepšenia vzťahu preto nemožno prenášať na dieťa, ani na otca. Pokiaľ ide o styk matky s maloletým, otec nikdy nespochybňoval význam prítomnosti oboch rodičov v živote dieťaťa. Máme za to, že navrhovaný styk každú sobotu v nepárnom týždni bez prespania predstavuje primeraný, bezpečný a postupný model, ktorý umožňuje dieťaťu znova si budovať dôveru voči matke, bez nátlaku a bez rizika ďalšej traumatizácie. Pokiaľ ide o výživné, navrhuje, aby súd uložil matke povinnosť prispievať na výživu maloletého v primeranom rozsahu zodpovedajúcim schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomerom. Otec v súčasnosti a aj posledné 3 roky nesie celé materiálne aj osobné bremeno starostlivosti o dieťa a má za to, že je spravodlivé a zákonné, aby sa na tejto starostlivosti primerane podieľala aj matka. Preto navrhuje, aby súd rozhodol s návrhom otca v celom rozsahu.

2/ právny zástupca matky udával, že čo sa týka tvrdení protistrany k incidentu, sa vyjadri matka; čo sa týka jej zárobkovej činnosti vo výplatných páskach, jej čistá mesačná mzda, plus sú tam zohľadnené odmeny. Čo sa týka úpravy styku, tak navrhujú upraviť tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletým každý nepárny víkend v čase od piatka od 18.00 hod. hod do nedele do 18.00 hod, výživné ponechávajú na úvahe rozhodnutia súdu. Načo to tu budeme naďalej rozpytvávať, klientka sa už vyjadrila. Matka rezignovala na rolu matku, bude platiť výživné, ktoré jej určí súd.

3/ kolízna opatrovníčka udávala, že čo sa týka posledného incidentu o tomto boli informovaní okresným súdom z podania otca. Následne im volala matka, ktorá opísala priebeh incidentu. Zrejme to vysvetlí aj na dnešnom pojednávaní. Zotráva na ich vyjadreniach z posledného pojednávania. Navrhuje, aby súd zveril maloletého do výlučnej starostlivosti jeho otca; trvá na tom, aby bol upravený styk od piatka

do nedele každý druhý víkend; čo sa týka výživného, to ponecháva na úvahe súdu s poukazom na príjem matky a potreby dieťaťa.

4/ komisár pre deti udával, že má vedomosť o incidentoch. Z vykonaného dokazovania je v podstate zrejmé, že maloletý by mal byť zverený do starostlivosti otca. Čo sa týka otázky styku, tak u matky nebola spochybnená rodičovská spôsobilosť ani obmedzený výkon rodičovských práv, ani znaleckým dokazovaním. Preto by sa mal styk upraviť. Avšak z najlepšieho ohľadu maloletého, aj s poukazom na spomínané ligové zápasy, čo súvisí následne aj s výkonom rozhodnutia, či s tým nebude problém. Vzhľadom na vykonané dokazovanie, vek dieťaťa, vyjadrenie účastníkov, navrhuje upraviť styk v párnom alebo nepárnom týždni na víkend. Čo sa týka výživného, to ponecháva na úvahe súdu a to s poukazom na majetkové a príjmové pomery účastníkov konania. Tiež poukazuje na vyjadrenie matky, že keď Teo nebude chcieť ísť, tak ho nebude nútiť. Toto bude rešpektovať.

5/ prokurátor udával, že vzhľadom na vykonané dôkazy navrhuje maloletého zveriť do osobnej starostlivosti otca, upraviť styk matky s maloletým, že je oprávnená sa s maloletým stykať každý nepárny týždeň od piatka do nedele; taktiež navrhuje zaviazat' matku na výživné, výšku ponecháva na úvahe súdu.

6/ matka udávala, že myslí si, že sme už vo finále, pevne verí, že sa to už dnes ukončí. Vždy hovorí len všetko zlé na ňu. Poukazuje na to, že vzhľadom k veku, z jeho výpovede, ktorá tu bola čítaná vyplýva, že nevie vytvoriť dlhú vetu, ktorá by mala myšlienku, má veľmi slabé vyjadrovacie schopnosti, k čomu sa už nebude ani vyjadrovať. Čo sa týka incidentu v januári, tak uvádza, že 4,5 roka jej nenapísal sám, aby sa ozval. Až tento víkend, že by mal ísť ku mne. Ale, že v sobotu nemôže, že ide ku kamarátovi, že príde v nedeľu. Zase to bolo o tom, že sa mu má prispôsobovať, čo keby ona mala niečo v nedeľu a mohla v sobotu. Ale prispôsobila sa. O 11.00 hod. ho vyzdvihla na námestí v Stropkove. Hneď sa jej opýtal, či ho odvezie do Prešova, lebo ocko ide preč, ona povedala, že nie je problém. Debata so synom prebieha asi tak, že na všetko čo sa opýta, je odpoveď nevie, hm. Na otázky, aké má známky, kde ide na lyžiarsky, či má výstroj, odpovie nevie. Debata žiadna. V byte s ňou nebola žiadna komunikácia, zavrel sa do izby, žiadna snaha sa porozprávať. Hovorila mu, že nech príde do kuchyne, že si urobia čaj a sa s ním porozpráva. Neopýta sa ako sa mám, čo mám nové. Na to mi povedal, že ho to nezaujíma. Ona sa ho pýtala, čo chce od nej, či má len platiť. On na to povedal, že budeš cvakať, inak tu nebude chodiť. Tak išiel k B. do izby, kde sa hlasne rozprávali a hovoril mu, či vie, čo mi ona robila, aké veci, že mala veľa frajerov, že chodí na dovolenky, že či sa jej zdá 330,- eur veľa, že má auto, povedal mu, že mu toto povedal tatík, aj že všetko povedal na súde, že bude mať z toho problémy. Nevedela, či sa smiať, či plakať. Vtedy mu povedala tú vetu, pán právnik nezabudni, kde si skončil, pod' jesť. Kde jej začal nadávať, urážať ju, povedal jej, čo odo mňa chceš. Tatík sa mi venuje, chodí so mnou na futbal, ty budeš cvakať, nebude tu. Na to volal tatíkovi, že odchádza. Zaujímavé je, že povedal, že ho má odviezť na námestie, povedal, že má po neho prísť. Žiadal ju, aby ho tam odviezla. Povedal, že má GPS, že ho tatík nájde a že u nej je odpočívacie zariadenie, že všetko vie. Je zaujímavé, že od nich je to minúta na námestie, on tam už bol, neodišiel, vykonštruoval prípad a čakali na to, že ho nepustí preč, že zavolajú policajtov. Takto tento incident prebiehal, nebude jej on nadávať, že je zlá matka, že má frajerov, že sa o neho nestará, že si chodí kade chce, aby sa takto správal 13-ročný chlapec. Odtedy sa neozvala. Otec, ktorý nič nedodržiava zrazu napísal sms, ako si to predstavuje, ako na víkend, pričom doteraz to neriešil, zrazu to chce riešiť. Ich listu, čo podali na súd. Sa treba len zasmiať. A. na ňu nepovedal jednu vec pozitívnu. Nikde podľa neho neboli, len v Jedľovej, kde mu robili zle, kopali, bili. Ak je on vzorový rodič, nech mu je zverený a nech sa o neho stará. Ona im pošle výživné, koľko jej súd určí. Považuje vec za uzavretú. Poukazuje na to, že za 4 roky sa nedostala k heslu na Edupage. Má pocit, že A. sa zhoršil v učení, z jednotiek išiel na trojky, vôbec nevie aké má známky. Je v 7. ročníku.

7/ otec udával, že až mu je ľúto tohto prístupu matky. Chlapec nemá ani tušenie, čo tu matka rozpráva. Aj súd sa s ním rozprával a videl, že je slušný. Kde ide na lyžiarsky nevedel, to povedal čestne. Jemu je jedno kam ona chodí na dovolenky, nevie o tom kam chodí. Rieši len výživné. On ani nevie, že sa tu hovorí o výživnom v sume 330,- euro. Je mu ľúto, že zažil to, či nemal zažiť, že si prežil peklo, cirkusy. On jej dáva šancu a ona ho odbije, vymýšľa si dialógy. Matka nemá záujem o chlapca, odstrihla ho, odpísala. Je hrozné ako hovorí o vlastnom dieťati a že všetko vyčíta chlapcovi, že kydá na vlastného syna. Od 6 rokov toto prežíva. Jej ide o peniaze a pokoj. Aby jeho dala do basy a chlapca do polepšovne. Zase matka vyťahuje svoje výmysly. Vo Svidníku, kde učila ona, tak hoci mal známky na dvojku, trojku, on je totiž priemerný žiak, tak mal zrazu čisté jednotky. Z priemeru 2,8 mal jednotku. Teraz má na vysvedčení aj trojky, ale je zdravý, športový, nepatrí k najslabším v triede. Všetko je s ním v poriadku, keď príde na rodičovské. Keď chodil do Svidníka, tak ona mala problém zaplatiť synovi obedy, aj keď brala prídavky, tak to potom zaplatil on, lebo sa hanbil.

47. Podľa § 121 CMP rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

48. Podľa § 26 zák. č. 36/2005 Z.z.(Zákon o rodine, ďalej aj ZR) ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

49. Podľa § 24 ZR :

(1) V rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, či maloleté dieťa zverí do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov alebo do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súd súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

(3) Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

(4) Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

(5) Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

(6) Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

50. Podľa § 25 ods. 1, 2 ZR rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

51. Podľa § 28 ZR : Súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

52. Podľa § 36 ods. 1 ZR rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

53. Podľa § 62 ZR :

1/Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

2/Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

4/ Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

5/ Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

54. Podľa § 65 ods. 1 ZR ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

55. Podľa Čl. 4 a Čl. 5 Základných zásad Zákona o rodine :

„ Všetci členovia rodiny majú povinnosť vzájomne si pomáhať a podľa svojich schopností a možností zabezpečovať zvyšovanie hmotnej a kultúrnej úrovne rodiny.

Rodičia majú právo vychovávať deti v zhode s vlastným náboženským a filozofickým presvedčením a povinnosť zabezpečiť rodine pokojné a bezpečné prostredie.

Rodičovské práva a povinnosti patria obom rodičom.

Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

a)úroveň starostlivosti o dieťa,

b)bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,

c)ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,

d)okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,

e)ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,

f)podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,

g)názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,

h)podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,

i)využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností. "

56. Podľa čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa :

1.Záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

2.Štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, sa zaväzujú zabezpečiť dieťaťu takú ochranu a starostlivosť, aká je nevyhnutná pre jeho blaho, pričom berú ohľad na práva a povinnosti jeho rodičov, zákonných zástupcov alebo iných jednotlivcov právne za neho zodpovedných, a robia pre to všetky potrebné zákonodarné a správne opatrenia.

57. Podľa čl. 9 ods. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, štáty musia rešpektovať právo dieťaťa, ktoré je oddelené od jedného alebo oboch rodičov, udržiavať pravidelne osobný kontakt s oboma rodičmi, okrem prípadov, ak by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa.

58. Podľa Článok 12 Dohovoru o právach dieťaťa :

1. Štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, zabezpečujú dieťaťu, ktoré je schopné formulovať svoje vlastné názory, právo tieto názory slobodne vyjadrovať vo všetkých záležitostiach, ktoré sa ho dotýkajú, pričom sa názorom dieťaťa musí venovať patričná pozornosť zodpovedajúca jeho veku a úrovni.

2. Za tým účelom sa dieťaťu poskytuje najmä možnosť, aby sa vypočulo v každom súdnom alebo správnom konaní, ktoré sa ho týka, a to buď priamo, alebo prostredníctvom zástupcu alebo príslušného orgánu, pričom spôsob vypočutia musí byť v súlade s procedurálnymi pravidlami vnútroštátneho zákonodarstva.

59. Podľa čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, vynaložia všetko úsilie na to, aby sa uznala zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Rodičia alebo v zodpovedajúcich prípadoch zákonní zástupcovia, majú prvotnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí pritom byť záujem dieťaťa.

60. Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol o veci opätovne rozhodnúť, je zmena pomerov. Je potrebné prihliadať na všetky okolnosti, ktoré by mohli odôvodniť zmenu rozhodnutia. Zmena môže byť odôvodnená buď subjektívne, resp. objektívne. Súd v konaní vo veci starostlivosti o maloleté dieťa má zákonnú povinnosť postupovať a rozhodnúť len v záujme tohto dieťaťa.

61. Naposledy bolo o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému S. rozhodované rozsudkom Okresného súdu Svidník zo dňa 19.2.2019, č.k. 4P/87/2017-157 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 29.10.2019, č.k. 21CoP/124/2019-205, pričom maloletý bol zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov (vid' bod 5).

62. Súd pristúpil k vykonaniu opätovného dokazovania za účelom ozrejmenia pomerov rodičov maloletého a maloletého a prípadného preukázania takej zmeny, ktorá by sa závažnejším spôsobom prejavila v pomeroch niektorého z nich a bola dôvodom pre zmenu súdneho rozhodnutia. Za týmto účelom súd vykonal okrem oboznámenia vyjadreniami účastníkov konania s listinnými dôkazmi, aj znalecké dokazovanie, pričom súdny znalec sa sústredil na zodpovedanie otázky vhodnosti striedavej, či nej formy starostlivosti rodičov o maloletého, t.j. aj výlučnej starostlivosti o maloletého tým - ktorým rodičom, výsluch maloletého A. a znalca a oboznámil aj s ďalšími listinnými dôkazmi predloženými v konaní.

63. Súd musí pri všetkých prípadoch rozhodovania o výkone rodičovských práv a povinností, rešpektovať právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy musí prihliadať na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia, ako aj na schopnosť rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd musí dbať o to, aby sa rešpektovalo právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby sa rešpektovalo právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi. Právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom vyplýva najmä z článku 7 Dohovoru o právach dieťaťa.

64. Spornou medzi účastníkmi konania ostala zmena úpravy ich rodičovských práv a povinností k maloletému A. – zmena pôvodného súdneho rozhodnutia. Otec trval na výkone osobnej starostlivosti o maloletého, matka navrhovala ponechanie striedavej osobnej starostlivosti, aj keď následne jej právny zástupca udával, že matka rezignovala na rolu matky, avšak navrhovali úpravu styku matky s maloletým, ktorý otec navrhol neupravovať. Ostatné osoby zúčastnené na konaní navrhovali maloletého zveriť do osobnej starostlivosti otca a upraviť styk matky s maloletým. Spornou ostala aj otázka výšky vyživovacej povinnosti matky voči maloletému. Zmena pomerov ako taká spornou nebola, skôr boli spornými dôvody, ktoré túto zmenu mali vyvolať.

65. Z obsahu spisu a vykonaného dokazovania je zrejmé, že rodičia maloletého A. nežijú v spoločnej domácnosti a nezabezpečujú súdom stanovenú striedavú osobnú starostlivosť o maloletého (a to od 07/2023). Ich vzťahy sú výrazne narušené a konfliktné. Rovnako ako ich komunikácia, ktorá je úplne nedostatočná, absentujúca. Rodičia nedokážu spolu komunikovať, a to ani v záujme svojho dieťaťa. Medzi rodičmi absentuje forma spolupráce, či schopnosť dohodnúť sa na výkone ich rodičovských práv a povinností k maloletému (čo vyplýva aj z ich konfrontačnej rétoriky na pojednávaniach, vedených súdnych konaní – tohto, či výkonu rozhodnutia, či dokonca aj v rámci výkonu nariadeného výchovného opatrenia, pričom obaja spochybňujú aj vyjadrenia psychológa – znalca ustanoveného v konaní). Kontakt maloletého s matkou je minimálny. Osobnú starostlivosť o maloletého zabezpečuje jeho otec. Došlo k zmene bydliska maloletého aj k zmene jeho školy, všetko bez daného súhlasu jeho matky. Je zrejmé, že týmto konaním, otec porušil výkon rodičovských práv a povinností matky s poukazom na ust. Zákona o rodine, ale otec uvedené odôvodňuje záujmom dieťaťa (futbal), čo ho samozrejme neospravedlňuje, o čom bol súdom poučený. Avšak súdu sa žiada uviesť, že matka neiniciovala žiadne súdne konanie ohľadne nezhody rodičov pri výkone rodičovských práv a povinností k maloletému, kde by uvedené namietala mimo tohto konania (§ 35 ZR). Ani v tomto konaní nebol rodičmi podaný návrh podľa § 35 ZR (Ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vstťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.). Preto súd o uvedenom nerozhodoval osobitným výrokom, keďže sa jedná o konanie na návrh rodiča a takýto návrh rodičmi podaný nebol.

V tomto súd poučuje rodičov, že výkon rodičovských práv a povinností k maloletému patrí obom rodičom, majú na ich výkone a rozhodnutiach o maloletom kooperovať a majú ich vykonávať predovšetkým v záujme svojho dieťaťa. Jeden, či druhý rodič nesmie výkonom svojich rodičovských práv a povinností svojvoľne zasiahnuť do výkonu rodičovských práv a povinností druhého rodiča.

Súd sa snažil formou odbornej pomoci odstrániť komunikačnú bariéru medzi rodičmi, pomôcť im vo výkone ich rodičovských práv a povinností k maloletému, tak, aby ich vykonávali v záujme maloletého, avšak ako sa ukázalo bez pozitívneho výsledku. Rodičia sa skôr utkveli k svojim predstavám, svojim potrebám a nedokázali ani v záujme dieťaťa spolupracovať a zlepšiť svoj rodičovský vzťah.

U rodičov neboli zistené žiadne duševné poruchy/ochorenia, či nejaké patologické správanie, ktoré by ich diskvalifikovali z vykonávania riadnej starostlivosti o maloletého, či stretávania sa s ním. Obaja rodičia majú po psychologickú stránku rodičovské zručnosti na výchovu svojho dieťaťa, tieto sú porovnateľné. Dieťa momentálne má, resp. popisuje a udáva silne pozitívne svoj vzťah k svojmu otcovi, k matke skôr negatívny. Otca považuje za jediného stabilného rodiča. Avšak aj napriek uvedenému nevyklučuje svoj kontakt s matkou, ale podľa všetkého si ho podmieňuje jeho aktivitami – futbalom, či miestom (nie v Jedľovej u starej matky), či byť s ňou osamote (čo z psychologického hľadiska odôvodnila aj znalkyňa – potreba nabaženia sa, zdravá žiarlivosť) a pod.. Samozrejme, čo sa týka odôvodnenia uvedeného správania maloletého, či rodičov, v kontexte zistených skutočností z psychologického hľadiska, to vyplýva zo záverov znaleckého dokazovania. Tým, že dieťa považuje otca za primárneho rodiča, nemožno vylúčiť aj manipulatívne správanie (vedomé / nevedomé) otca, či preberanie jeho postojov voči matke, či stretávania sa s ňou (súd vníma rozkol vo vyjadreniach otca a reálnej situácii pri kontakte matky s dieťaťom). Uvedené súd hodnotí negatívne, nakoľko pre zdravý vývoj dieťaťa je potrebné zachovať kontakt s oboma rodičmi, obaja rodičia majú iný prínos pre život dieťaťa a jeho rozvoj. To by si mali obaja rodičia uvedomiť a tomu prispôbiť svoje postoje a správanie. Povahové, osobnostné vlastnosti rodičov a detí sú popísané vyššie, rovnako ako vysvetlenie a zhodnotenie ich správania z psychologického hľadiska (viď znalecký posudok, bod 14).

Je potrebné opätovne zdôrazniť, že vzťahy medzi rodičmi sú vážne narušené, negatívne, nepriateľské, až hostilné; rodičia sa navzájom sponchybujú, ako rodičia, či ľudia, nie sú ochotní kompromisu, či komunikácie v prospech ich syna. Obaja však deklarujú záujem o svojho syna, o starostlivosť o neho, podľa ich vyjadrení im záleží na synovi a jeho rozvoji. Avšak zrejme to nevedia, resp. nechcú preniesť do výkonu ich role rodičov. Teda naďalej trvá ich rodičovský konflikt.

Uvedené konštatovanie súdu vyplýva z vykonaných dôkazov, šetrení kolízneho opatrovníka, najmä vykonaného znaleckého dokazovania a výkonu výchovného opatrenia znalcom ustanovenom v konaní, či zo samotných tvrdení oboch rodičov.

66. Vzhľadom k vyššie zisteným skutočnostiam a teda, že otec vykonáva osobnú starostlivosť o maloletého už viac ako 4 roky (t.j. striedavá osobnú starostlivosť o mal. sa nevykonáva) a neboli zistené nedostatky v starostlivosti otca o maloletého, a že maloletý sám vyslovil vôľu byť v osobnej starostlivosti svojho otca (súd poukazuje na vyššie cit. ust. ZR a Dohovoru o právach dieťaťa a teda prihliada na jeho názor); že otca vníma ako prioritného a stabilného rodiča, na ktorého je silno emočne naviazaný, s poukazom na vek maloletého, súd zhodne s návrhom kolízneho opatrovníka, Komiséra pre deti a prokurátora, v súlade s odborným odporúčaním znalca (kde otázku vhodnosti výkonu osobnej starostlivosti o maloletého posúdil z psychologického hľadiska), zveril maloletého A. do osobnej starostlivosti jeho otca (ods. I výroku rozsudku). Striedavá osobná starostlivosť už v tomto prípade neplní svoj účel a nesleduje najlepší záujem maloletého, a ako vidieť vyvoláva medzi rodičmi len konflikty.

Súd rozhodol, že právo zastupovať maloletého v bežných veciach má otec (z praktických dôvodov) a spravovať jeho majetok majú obaja rodičia, keďže v konaní nezistil dôvody na obmedzenie tohto práva rodičom. V ostatnom ostávajú zachované rodičovské práva a povinnosti obom rodičom a teda aj právo zastupovania a rozhodovania o maloletom (nad rámec bežných vecí).

67. Vzhľadom k zvereniu maloletého do osobnej starostlivosti jeho otca, súd upravil styk matky s maloletým a teda, že matka je oprávnená stýkať sa s mal. A. každý nepárny týždeň príslušného kalendárneho roka od piatka od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod., pričom zároveň súd zohľadnil športové aktivity maloletého, kde v prípade ich výkonu upravil styk matky s maloletým špecifickým spôsobom, podľa toho, kde sa tieto aktivity maloletého budú vykonávať.

Aby súd predišiel konfliktu medzi rodičmi, zároveň upravil rodičom práva a povinnosti pri realizácii styku (ohľadne preberania a odovzdávania maloletého, čo sa týka času, miesta a ktorý z rodičov maloletého odovzdá a preberie na začiatku a pri skončení styku s povinnosťou otca maloletého riadne pripraviť na

stretnutie s matkou), a s povinnosťou oboch rodičov zabezpečovať maloletému A. účasť na jeho športových aktivitách v čase výkonu osobnej starostlivosti, alebo práva styku toho - ktorého rodiča. V tomto smere súd upravil miesto odovzdania a prevzatia maloletého (pri výkone styku matky s ním) rovnako striedavo raz u jedného raz u druhého rodiča (Stropkov / Prešov), keďže uvedené rozhodnutie sa v tomto javí za primerané zisteným pomerom, pričom v tomto si budú rodičia rovnocenní. Súd v tomto vychádzal z návrhu matky, ktorý sa javil ako dôvodný a rozumný a v záujme dieťaťa, pričom úpravu styku matky s maloletým aj s prespatím podporila kolízna opatrovníčka, prokurátor aj Komisár pre deti.

Styk matky s maloletými je právom oboch, matky aj maloletého, vyplýva tak z ust. Zákona o rodine ako aj Dohovoru o právach dieťaťa. Na výchove a výžive maloletého sa musia podieľať obaja rodičia a rodič, ktorému nie je dieťa zverené do osobnej starostlivosti sa na tom podieľa prostredníctvom výživného a styku s maloletým dieťaťom. Uvedené je základným predpokladom riadneho psychického a fyzického vývoja maloletého dieťaťa. Nebolo preukázané tvrdenie, že by mal. A. mal nenávidieť svoju matku, skôr jej zazlieval niektoré situácie, ktoré sa zrejme udiali v minulosti, a na ktoré opakovane maloletý poukazoval, avšak styk s matkou apriori maloletý nevyučoval (napr. uskutočnila sa letná dovolenka matky s maloletým v zahraničí aj v poslednom období styk počas víkendu).

Problematickým sa súdu javil postoj otca k stretávaniu sa matky s maloletým (bez adekvátnej motivácie maloletého, postoja k matke, čo zrejme preberá aj maloletý, bez prespatia a pod.). Uvedené viedlo príslušný súd k nariadeniu výkonu rozhodnutia. Otec by si mal uvedomiť aj v reálnom živote, že dieťa k riadnemu vývoju potrebuje aj druhého rodiča a mal by sa snažiť pozitívne motivovať maloletého k jeho matke, nakoľko jej rolu nemôže v jeho živote nahradiť.

Aj napriek problematickému vzťahu rodičov, aj vzťahu matky s maloletým, súd vzhľadom k veku maloletého nevidí žiaden relevantný dôvod na to, aby sa dieťa s matkou nemohlo s ňou stretávať každý druhý víkend od piatka do nedele aj s prespatím. Jedná sa o stretnutie s jeho matkou, ktorá má k nemu pozitívny vzťah a súd nevidí v tvrdených obavách otca dôvody na to, aby sa tam malo dieťa cítiť ohrozené. Samozrejme bolo by vhodné, aby matka nebrala na ľahkú váhu odporúčania súdneho znalca a aj ona prejavila viac empatie k maloletému a zvolila skôr citlivý prístup k nemu (nie možno racionálny, viac emočný), či sa možno nevyjadrovala na jeho adresu až tak negatívne, ako to bolo na posledných pojednávaniach, či pri poslednej realizácii styku. Aj odvolací súd vo vyššie uvedenom rozhodnutí (bod 27) uviedol, že „ Matka musí rovnako citlivo prístupovať k potrebám a výchovnému pôsobeniu na syna, rešpektovať jeho nadšenie pre futbal, zaujímať sa o jeho športové výsledky a postupne si k synovi hľadať cestu nenásilným a láskavým prístupom. "

S uvedenými okolnosťami sa z psychologického hľadiska vypořiadal súdny znalec (viď vyššie), ktorý sa snažil rodičom aj odporúčacím spôsobom pomôcť a poradiť pri realizácii styku matky s maloletým (k tomu súd len poznamenáva, že matka sa tomuto odbornému vyjadreniu znalca na pojednávaní vysmievala, začo bola súdom aj napomenutá). K pozitívnemu výsledku pomoci rodičom nevedlo ani nariadené výchovné opatrenie, ani spolupráca rodičov s OZ Familiam.

Avšak súd objektívne nezistil, aby na strane matky boli dané okolnosti, pre ktoré by sa nemohla stretávať so svojim dieťaťom v stanovenom rozsahu, ako to tvrdil otec. Jedná sa o úplne štandardnú a primeranú úpravu styku matky s dieťaťom, ktoré jej nie je zverené do osobnej starostlivosti, pri zachovaní práva dieťaťa na pravidelný kontakt s oboma rodičmi. Zároveň súd konštatuje, že je osobnou zodpovednosťou otca ako druhého rodiča plne podporovať priebeh styku maloletého dieťaťa s matkou, bez stresových zážitkov maloletého, predchádzajúc tak možným nepriaznivým dopadom na psychiku maloletého a rešpektujúc právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom s poukazom na ustanovenie § 30 Zákona o rodine. Preto súd v tomto neprihliadal na udávané námietky otca voči takejto úprave styku matky s maloletým.

Súd opakovane apeluje na rodičov k riadnemu výkonu ich rodičovských práv a povinností, najmä v záujme ich maloletého syna, nakoľko to môže mať negatívny dopad na jeho psychické zdravie, jeho vývin, aj budovanie sociálnych, či priateľských/ partnerských vzťahov do budúcnosti.

68. Súd pri úprave výkonu osobnej starostlivosti o maloletého a styku matky s maloletým vychádzal zo základných princípov Zákona o rodine a Dohovoru o právach dieťaťa a z princípu najlepšieho záujmu dieťaťa. Takáto forma úpravy rodičovských práv a povinností je aj pomerne rozsiahla v rámci aplikatívnej (judikovanej) praxe súdov. Súd sa riadil len najlepším záujmom dieťaťa (nie súhlasom / nesúhlasom jedného z rodičov). Takto zvolená forma úpravy rodičovských práv má svoj význam a je v záujme maloletého.

69. Čo sa týka výšky výživného pre maloletého zo strany jeho matky, súd túto ustálil sumou 280 eur mesačne (do budúcnosti, t.j. od nadobudnutia vykonateľnosti tohto výroku rozsudku). Na výške výživného sa síce rodičia maloletého nedohodli, avšak k zisteným skutočnostiam je podľa názoru súdu táto výška primeraná.

Stanovené výživné zodpovedá aj sumám výživného podľa pomôcky na určenie výživného MS SR („ tzv. tabuľkové výživné "), avšak súd dodáva, že udávané tabuľkové výživné je len „ pomôckou / odporúčaním „, pre určovanie výživného v ideálnych prípadoch, pričom pri jeho určovaní je potrebné zväžiť aj ďalšie špecifické okolnosti veci v zmysle ust. ZR, ako v tomto prípade učinil súd.

Pri určení výšky výživného súd vychádzal zo schopností a možností rodičov, ich príjmových pomerov a výdavkov, ako aj oprávnených výdajov maloletého.

Maloletý navštevuje základnú školu – 2. stupeň v Prešove so zameraním na športové aktivity – futbal (klub Tatran Prešov).

Výdaje mal. A. boli v priebehu konania deklarované sumou cca 590 eur mesačne (bod 39). Časť výdajov mal. bola preukazovaná listinnými dôkazmi (bod 40).

Otec v priebehu konania deklaroval priemerný čistý príjem zo zamestnania v sume 1.211,88 eur mesačne. Otec svoje výdaje neuviedol (súd len predpokladá výdaj na bývanie, energie, stravu, hygienu, telefón (suma cca 90 eur mesačne), TV a pod.). Žiadal určiť výživné na maloletého v sume 330 eur mesačne.

Matka v priebehu konania deklarovala priemerný čistý príjem zo zamestnania v sume 1.581,54 eur mesačne. Svoje mesačné výdaje vyčíslila v sume 998 eur (vrátane splátky za auto v sume 350 eur mesačne) a ročný výdaj na poistenie (automobil a životné poistenie) v sume 819 eur (68,25 eur mesačne). Matka navrhovala určiť výživné maximálne v sume 120 eur. Na výživu dieťaťa neprispievala, nekupovala mu darčeky, ani neprispievala na sviatky (meniny, narodeniny, Vianoce). Podľa udania otca mu poskytla sumu 2 x 20 eur a na Vianoce sumu 100 eur. Časť uvedených výdajov matky bola preukazovaná listinnými dôkazmi (bod 44).

Ako vidieť s predložených dôkazov a vyjadrení rodičov, na úhrade výdajov mal. sa podieľa len otec (od 07/2021). Súd udávané výdaje dieťaťa považuje za pomerne vysoké, aj keď zrejme zodpovedajúce jeho príjmovým pomerom. Vo vzťahu k nim súd akceptuje výdaje dieťaťa maximálne do sumy 550-560 eur mesačne (súd neakceptuje napr. výdaje na fyzioterapeuta, zdravotné prehliadky, zubná hygiena, ktoré sú hradené aj zdravotného poistenia, či náklad na telefón v sume 30 eur / max 15 eur /, poisťka; lyžiarsky výdaj ako jednorázová aktivita). Vo výdajoch sú zohľadnené aj zvýšené výdaje dieťaťa na jeho športové aktivity, ktoré vykonáva závodne. Tieto sú nepochybne vyššie. Aj matka by sa mala na ich hradení podieľať a byť hrdá na maloletého a na jeho športové úspechy, či vykonávanie športu ako takého (maloletému na ňom záleží, samozrejme nemôže byť šport daný na úplný piedestál hodnôt a byť prekážkou budovania vzťahu mal. s matkou). Ale matka by sa mohla o jeho športové aktivity viacej zaujímať, či sa na nich aktívne zúčastňovať, čo by možno prospelo budovaniu ich vzájomného vzťahu. Určené výživné bude odzrkadľovať aj stanovenú osobnú starostlivosť otca o maloletého (§ 62 ods. 4 ZR), ako aj oprávnené výdavky maloletého na stravu, školu, záujmy, ošatenie, obuv, hygienu a pod. (ako sú vyššie popísané), ako aj schopnosti a možnosti a príjmové pomery oboch rodičov. Rovnako odzrkadľuje aj rozsah styku matky s maloletým, ktorý súd tiež zohľadnil v určení výšky výživného, keďže aj matka bude mať určité výdaje s pobytom maloletého u nej.

Súd vychádzal aj zo zákonnej domnienky, že dieťa má právo sa podieľať na životnej úrovni oboch rodičov, avšak aj zo skutočnosti, že výdaje dieťaťa majú byť primerané a majú byť pomerné aj k príjmom oboch rodičov. Súd rieši otázku životnej úrovne maloletého dieťaťa a jeho podieľanie sa na životnej úrovni rodičov.

Súd zväžil možnosti, schopnosti a majetkové pomery matky a odôvodnené potreby dieťaťa (s prihliadnutím na vyššie udávané skutočnosti), pričom dospel k záveru, že k zárobkovým pomerom, možnostiam a schopnostiam matky a odôvodneným potrebám maloletého, je dôvodné určenie výživného v stanovenej sume. Uvedená suma zodpovedá osobným, majetkovým pomerom matky a odôvodneným potrebám maloletého a pokryje aspoň z polovice výdavky 13-ročného športujúceho dieťaťa spojených s jeho reálnymi potrebami. Z príjmov, ktoré matka dosahuje, je schopná prispievať na súdom určené výživné a to aj po zohľadnení nákladov, ktoré vynakladá na zabezpečenie svojich potrieb, pričom zo svojho príjmu uhrádza len splátku na auto v sume 350 eur mesačne. Aj napriek udávaným výdajom jej ostávajú voľné finančné prostriedky, z ktorých môže stanovené výživné bez problémov uhrádzať. Podľa názoru súdu určená suma výživného neohrozí jej výživu a fungovanie a splácanie aj jej záväzkov (napr. pri motorovom vozidle sa jedná o nie úplne nevyhnutný náklad).

Takto určené výživné zodpovedá zákonným kritériám pre určenie rozsahu výživného, prihliadajúc na všetky dôležité okolnosti pre jeho určenie. Žiadaná suma otcom 330 eur mesačne na bežnom výživnom sa súdu javila ako neprimeraná, rovnako sa javila matkou navrhovaná suma 120 eur mesačne príliš nízka. Preto je podľa názoru súdu výška výživného primeraná zisteným skutočnostiam. Dôležitý je záujem maloletého a schopnosti a možnosti na príjem oboch rodičov. Stanovenou sumou výživného sa dieťa bude do budúcnosti podieľať aj na životnej úrovni svojej matky a jej príjmových pomeroch.

Súd poukazuje aj na ust. § 62 ods. 1 ZR a to že plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť, čo v tomto prípade trvá, keďže dieťa je maloleté a navštevuje základnú školu. Vyživovaciu povinnosť majú obaja rodičia, teda aj otec, ale je nevyhnutné, aby sa na výchove a výžive dieťaťa prostredníctvom vyživovacej povinnosti podieľala aj matka, keďže maloletého súd zveril do osobnej starostlivosti otca. Otec si bude plniť vyživovaciu povinnosť aj poskytovaním osobnej starostlivosti maloletému, zabezpečením bývania a jeho základných potrieb. Skrz uvedeného je súd názoru, že dieťa je odkázané aj na výživné zo strany svojej matky. Samozrejme ak sa vyskytnú nepredvídané výdaje, je žiaduce, aby sa na ich úhrade dohodli, resp. podieľali obaja rodičia (napr. výlety, zdravotný stav a pod.).

Súd zamietol návrh otca na určenie výživného na maloletého zo strany jeho matky odo dňa podania návrhu na súd, nakoľko v tomto prípade súd upravuje práva a povinnosti rodičov k maloletému - ich zmenu na čas do budúcnosti, nie spätne a preto je súd názoru, že neboli splnené podmienky na priznanie otcom uplatneného nároku. Navyše až do právoplatného skončenia tejto veci, je úprava rodičovských práv a povinností k maloletému upravená rozsudkom Okresného súdu Svidník, kde vyživovacia povinnosť rodičov určená nie je.

70. Vo vyššie zistených a dôkazmi preukázanými skutočnostiach, súd videl aj významnú zmenu pomerov účastníkov konania, najmä maloletého a dospel k záveru, že v tomto prípade je namieste riešiť vzniknutú situáciu zmenou pôvodného súdneho rozhodnutia a že najvhodnejšou formou starostlivosti o maloletého bude osobná starostlivosť otca o maloletého. Súd je názoru, že momentálne sa takéto riešenie situácie maloletého javí ako najschodnejším riešením predovšetkým v jeho záujme, s prihliadnutím na jeho riadny vývoj do budúcnosti (aby sa do budúcnosti predišlo k jeho ďalšej psychotraumatizácii a dekompenzácií jeho psychického zdravia aj neistote v tejto otázke).

71. Preto súd s poukazom na ust. § 121 CMP a § 26 a nasl. ZR rozhodol tak, že zmenil rozsudok Okresného súdu Svidník zo dňa 19.2.2019, č.k. 4P/87/2017-157 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 29.10.2019, č.k. 21CoP/124/2019-205 vo výrokoch upravujúcich rodičovské práva a povinnosti k maloletému A. B., nar. XX.XX.XXXX tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto rozsudku.

72. Súd pri úprave starostlivosti rodičov o maloletého vychádzal zo základných princípov Zákona o rodine a Dohovoru o právach dieťaťa a najmä z princípu najlepšieho záujmu dieťaťa. Súd sa riadil len najlepším záujmom dieťaťa (nie súhlasom / nesúhlasom jedného z rodičov). Takto zvolená forma úpravy rodičovských práv k mal. má momentálne svoj význam po každej stránke, naplní jeho potreby aj potreby rodičov (úprava styku s matkou), prispieje k jeho riadnemu vývoju, stabilizácii situácie maloletého, k budovaniu vzťahu maloletého s matkou, čo je jednoznačne v záujme maloletého.

73. Vzhľadom k vyššie uvedenému v prevyšujúcej časti súd návrhy otca a matky ako nedôvodné zamietol, a neprihliadal na ich argumentáciu udávanú v konaní. Mnohé tvrdenia rodičov ostali len v rovine tvrdení a teoretickej roviny, bez ich preukázania relevantnými dôkazmi. Čo sa týka predložených lekárskeho správ G. F., k uvedenému súd udáva, že otec vykonal návštevy maloletého u psychiatra bez vedomia jeho matky, vypovedajúc len zo svojho uhla pohľadu a správy vôbec nereflektujú na neúčast matky v tomto procese, ani z nich nevyplýva, aby bola lekárom oslovená k spolupráci, či upovedomená o vyšetreniach. Správy sú len jednostranne ladené v zmysle vyjadrení otca a maloletého. Tieto boli súčasťou súdneho spisu aj v čase vykonávania znaleckého dokazovania a boli predmetom položených otázok na súdneho znalca. Preto súd na ich obsah a vyjadrenia otca v zmysle týchto správ ďalej neprihliadal.

74. Súd tiež dodáva, že nie je jeho povinnosťou reagovať na každý argument účastníka konania. Povinnosťou súdu je však vysporiadať sa s relevantnými argumentmi, ktoré majú vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Pokiaľ sa jedná o ďalšie námietky účastníkov súd v tejto súvislosti pripomína, že podľa uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 115/03 z 03. júla 2003: „Všeobecný súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre

vec podstatný význam, príp. dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Preto odôvodnenie rozhodnutia všeobecného súdu, ktoré stručne a jasne objasní skutkový a právny základ rozhodnutia, stačí na záver o tom, že z tohto aspektu je plne realizované základné právo účastníka na spravodlivý proces“.

75. Na záver súd dodáva, že obom rodičom by malo záležať predovšetkým na maloletom synovi a jeho riadnej výchove, starostlivosti, psychickom vývoji, pohode, šťastí a hlavne zdraví a pokúsiť sa o dohodu o výkone rodičovských práv a povinností aj bez direktívneho zásahu súdu (súd predsa nemôže svojim rozhodnutím reagovať na každú životnú situáciu dieťaťa a rodičov, ktorá môže v ich živote nastať, napr. chorobu, škola, záujmovú činnosť a pod.). Súd preto opakovane apeluje na rodičov, aby prihliadali na najlepší záujem svojho dieťaťa, aby ho nezaťahovali do svojich konfliktov, aby sa obaja zamysleli, čo je pre neho najvhodnejšie, a akým spôsobom by bolo možné súčasnú nepriaznivú „komunikačnú“ situáciu riešiť, a dať bokom svoje vlastné egó a záujmy s cieľom ublížiť druhému rodičovi, čím vlastne ubližujú svojmu dieťaťu. Obaja rodičia by mali upustiť od vzájomného negatívneho nastavenia voči sebe navzájom, prejavíť viac empatie a vcítiť sa do postavenia a pocitov svojho dieťaťa, aby rešpektovali jeho potreby a záujmy. Súd tiež apeluje na rodičov, aby sa vyhýbali slovným, či iným útokom voči sebe navzájom, neznevažovali sa navzájom a svoje role v prítomnosti maloletého, nakoľko to neprospieva jeho riadnemu vývoju a určite to neprospeje ani vzťahu medzi maloletým a tým - ktorým rodičom navzájom. Dieťa je týmto chtiac / nechtiac rodičmi zaťažované a či sú pripúšťajú, či nie, tak deti sú oveľa viac zraniteľné ako oni. Zrejme si rodičia neuvedomujú, že takéto správanie môže viesť k tomu, že dieťa si budú psychické traumy, ktoré mu týmto môžu spôsobiť, môže niesť po celý život.

76. O trovách konania súd rozhodol podľa 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Bardejov v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis,
- f) spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, príp. návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa ust. § 370 a nasl. CMP.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.