

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 21Ek/1031/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120332695  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Belko  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2026:6120332695.4

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného č.1: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX/XX, XXX XX D., a oprávneného č. 2: mal. E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX/XX, XXX XX D., zák. zast.: F. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom trvale bytom C. XX/XX, XXX XX D., proti povinnému: G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXXX/XX, XXX XX D., o vymoženie výživného, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Jozef Ďurica, so sídlom exekútorského úradu Borovianska cesta 2564/17, 960 01 Zvolen, IČO: 37 822 314, pod sp. zn. 359EX 2613/23, o druhom návrhu povinného na zastavenie exekúcie takto

### rozhodol:

Súd druhý návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Oprávnení sa návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 09.07.2020 domáhali od povinného vymoženia výživného na podklade exekučného titulu – rozsudku Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 22P/5/2014-71 zo dňa 18.06.2015 (ďalej len „exekučný titul“). Exekučný titul nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 09.07.2015.

2. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a predložených príloh poveril vykonaním exekúcie dňa 17.07.2020 súdneho exekútora: JUDr. Anton Bury, ktorý bol dňa 30.06.2023 odvolaný z funkcie súdneho exekútora a jeho nástupcom sa stal súdny exekútor JUDr. Jozef Ďurica, so sídlom exekútorského úradu Borovianska cesta 2564/17, 960 01 Zvolen, IČO: 37 822 314, ktorý exekúciu vedie pod sp. zn. 359EX 2613/23. Súd uznesením zo dňa 27.10.2020 návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol. Voči predmetnému uzneseniu podal povinný sťažnosť, ktorú súd uznesením súd dňa 03.02.2021 zamietol.

3. Dňa 23.06.2025 bolo súdu postúpené podanie povinného zo dňa 24.04.2025 s názvom „Sťažnosť proti uzneseniu o odmietnutí trestného oznámenia“, ktoré prokurátor vyhodnotil ako návrh na zastavenie exekúcie, a preto ho postúpil exekučnému súdu na rozhodnutie, o čom bol povinný informovaný. Z predmetného podania povinného (druhého návrhu na zastavenie exekúcie) vyplýva nasledovné. Dňa 13.09.2023 som poslal email nastupujúcemu súdnemu exekútorovi a nemal so odkiaľ vedieť, že je na to lehota 10 dní plynúca odvolaním predchádzajúceho exekútora. Podotýkam, že G. G. I. musel mať kontakt na moju osobu zo spisu od prechádzajúceho exekútora. Súdny exekútor uvádza, že aktuálny stav exekúcie je 15 476,76 EUR a teda exekúcia bude trvať do splnenia záväzku. Jedná sa o zameškané výživné vo výške 13 660,32 EUR a trovy exekúcie vo výške 1 816,44 EUR. Dlh v uvedenej výške na zameškanom výživnom neexistuje. Dňa 17.12.2021 bolo na moju osobu podané trestné oznámenie zo strany poškodenej J. F. F. za prečin zanedbania povinnej výživy. Predmetom trestného oznámenia bolo zameškané výživné vo výške 13 056,13 EUR. Dňa 24.02.2022 začal vyšetrovateľ trestné stíhanie a vzniesol voči mne obvinenie za prečin zanedbania povinnej výživy. Dňa 17.08.2022 som bol v predmetnej veci vypovedať a dňa 14.10.2022 bol Okresným súdom Bratislava II vystavený trestný rozkaz na vyplatenie sumy 13 053,16 EUR (6T/89/2022-196). Keďže vyšší súdny

úradník nedoručoval poštu na adresu uvedenú v spise, trestný rozkaz som si bol osobne prebrať dňa na OR PZ 14.03.2023. Dňa 21.03.2023 som podal odpor proti trestnému rozkazu, kde som ho rozporoval a navrhol som, aby súd nariadil vo veci hlavné pojednávanie a po vykonanom dokazovaní vo veci spravodlivo rozhodol. Po niekoľkých súdnych pojednaniach a vypočutí svedkov Mestský súd Bratislava I právoplatne rozhodol zaplatiť dlh na zameškanom výživnom vo výške 5 653,16 EUR do 24 mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Všetci účastníci sa na pojednávaní po vyhlásení rozsudku vzdali odvolania. Keďže v predmetnej veci súd už právoplatne rozhodol, exekútor nemôže predmetnú exekúciu ďalej exekúovať, nakoľko záväzkov zanikol.

4. Oprávnený č. 1 uviedol k druhému návrhu povinného na zastavenie exekúcie nasledovné stanovisko. „Súd bral do úvahy iba zameškané t.j. dlžné výživné, nie zročné. Niekoľkokrát Vás mama kontaktovala, aby ste upravili výšku exekúcie, lebo ste ju mali tuším cez 20 tis. Eur. Exekútor vymáha aj zročné výživné (v tabuľke je o 200 eur menej, lebo to bolo v čase pojednávania, ešte v 02/2024). Preto máte sumu 13.660,32 Eur (Vy máte o 200 Eur viac). Táto suma je jasne v Excel tabuľke vysvetlená, čo všetko zahŕňa, že je to dlžné plus zročné výživné. Súd z 03/2024 uložil povinnosť uhradiť do 24 mesiacov dlžné výživné, ktoré vypočítal na základe aj mamou predložených podkladov. Ako Vám už moja mama dňa 07.02.2024 písala, vychádzala z bankových výpisov. Všetky podklady, ktoré boli zaslané Vám, zasielala aj sudcovi, ktorý mal na starosti pojednávanie. Zasielala Vám všetko a aj rozhodnutie súdu z 03/2024. Povinný sa stále účelovo vyhýba svojej povinnosti doplatiť dlžnú sumu. Na súde bolo všetko jasne povedané. Sudca tiež spomenul, že ide o dlžné výživné, nie zročné. Jasne to tam povedal. Zročné má na starosti exekútor. Zasielame Vám ešte aktuálnu Excel tabuľku. Aktualizovaná od 1/2024. Momentálne podala moja mama voči povinnému ďalšie trestné (druhé) oznámenie, v ktorom sa už koná. Už Vás aj informovala o zaplatení sumy vo výške 600 Eur, ktorú povinný v 10/2025 uhradil. Úrad práce túto sumu poňal ako dlžné výživné, z ktorej musí mama 400 Eur vrátiť späť Úradu. Povinný momentálne musí doplatiť celú sumu, ktorú mu súd uložil v 03/2024 a tiež dlžné výživné od 03/2024.“ Zákonný zástupca oprávneného č.2 zaujal k druhému návrhu povinného na zastavenie exekúcie nasledovné stanovisko. „Súd bral do úvahy iba zameškané t.j. dlžné výživné, nie zročné. Exekútor vymáha aj zročné výživné (v tabuľke je o 200 eur menej), lebo to bolo ešte v čase pojednávania v 03/2024. Preto je suma v tabuľke 13.660,32 Eur (Vy máte o 200 Eur viac). Táto suma je jasne v Excel tabuľke vysvetlená, čo všetko zahŕňa, že je to dlžné plus zročné výživné. Súd z 03/2024 uložil povinnosť uhradiť do 24 mesiacov dlžné výživné, ktoré vypočítal na základe aj mnou predložených podkladov. Ako som Vám už dňa 07.02.2024 písala, vychádzala som z bankových výpisov. Všetky podklady, ktoré boli zaslané Vám, som zasielala aj pánovi sudcovi, ktorý mal na starosti pojednávanie. Zasielala som Vám všetko, ak o aj rozhodnutie súdu z 03/2024. Povinný sa stále účelovo vyhýba svojej povinnosti doplatiť dlžnú sumu. Na súde bolo všetko jasne povedané. Sudca tiež spomenul, že ide o dlžné výživné, nie zročné. Jasne to tam povedal. Zročné má na starosti exekútor. Zasielala som Vám aktuálnu Excel tabuľku, ktorú si pravidelne aktualizujem a na základe ktorej, ste si aj Vy upravili výšku exekúcie voči povinnému. Ako som Vás už tiež informovala, podala som voči povinnému ďalšie trestné (druhé) oznámenie (nie že nedoplatil stále dlh, on ani ďalej neplatil bežné výživné od pojednávania v 2024), v ktorom sa už koná a mestský súd už vydal trestný rozkaz ( č.k. 571/46/2025-154) na základe obžaloby Okresnej prokuratúry BAII. Informovala som Vás aj o zaplatení sumy vo výške 600 Eur, ktorú povinný v 10/2025 uhradil. Úrad práce z tejto sumy poňal dve platby ako úhradu dlžného výživného, ktoré som musela vrátiť späť Úradu. Povinný momentálne musí doplatiť celú sumu, ktorú mu súd uložil v 03/2024 a tiež nové dlžné výživné od 03/2024. Dnes povinný zaplatil na môj účet výživné s poznámkou: Výživné Ema 122025. Túto platbu bude brať Úrad práce asi ako bežné výživné, keďže uhradil v 12/2025.“

5. Súdny exekútor sa k druhému návrhu povinného na zastavenie exekúcie nevyjadril.

6. Podľa § 61k ods.1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods.2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu
- e) je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečoho sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj

bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod na zastavenie exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

11. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

12. Podľa § 46 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, podľa § 45 ods. 1 súd, ktorý vo veci rozhodoval ako súd prvého stupňa.

13. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Povinný v návrhu musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.)

14. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine (notárska zápisnica) a dobrovoľne sa nesplnila. Súd je v exekučnom konaní v ktoromkoľvek štádiu povinný skúmať materiálnu a formálnu vykonateľnosť exekučného titulu, ako aj zhodu návrhu na vykonanie exekúcie s exekučným titulom, a to nielen v štádiu preskúmania návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku za účelom vydania poverenia na vykonanie exekúcie, ale aj za účelom zistenia existencie dôvodu podľa § 53 ods. 3 Exekučného poriadku, pre ktorý by bolo potrebné návrh na vykonanie exekúcie zamietnuť, alebo taktiež aj v prípade, keď by došlo k vydaniu poverenia na vykonanie exekúcie pre zistenie dôvodu na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, a to aj bez návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol.

15. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie

exekúcie podal. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

16. Keďže v danom prípade sa jedná o druhý návrh povinného na zastavenie exekúcie, je v ňom možné namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie.

17. K druhému návrhu na zastavenie exekúcie povinný pripojil právoplatný a vykonateľný rozsudok Mestského súdu Bratislava I sp. zn. B2/6T/89/2022 zo dňa 21.03.2024, ktorým bol uznaný vinným, že v mieste svojho trvalého bydliska a všade tam, kde sa zdržiaval v období od mesiaca septembra 2016 až doposiaľ (21.03.2024) si neplnil riadne svoju výživovacu povinnosť voči svojmu synovi A. B., nar. XX.XX.XXXX v sume 150 EUR, respektíve 200 EUR mesačne a voči dcére E. B.. narodenej XX.XX.XXXX v sume 100 EUR, respektíve 200 EUR mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky F. F., bytom C. XX, D. a to napriek tomu, že mu táto povinnosť vyplýva z ustanovenia § 62 Zákona o rodine a taktiež mu bola deklarovaná rozsudkom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 18.06.2015 sp. zn. 22P/5/2014 a následne výška výživného bola upravená rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 25.06.2020 sp. zn. 9P/62/2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trnava zo dňa 18.05.2021 sp. zn. 11 Cop/69/2020, čím vznikol dlh na výživnom vo výške 5 653,16 EUR. Zároveň bola povinnému uložená povinnosť, aby v skúšobnej dobe podľa svojich schopností zaplatil zameškané výživné k rukám J. F. F., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom C. K. XX, D..

18. Dňa 03.11.2025 požiadal exekučný súd Mestský súd Bratislava I o zapožičanie súdneho spisu B2-6T/89/2022. Dňa 07.11.2025 bol súdu doručený spis B2-6T/89/2022 a súd po jeho preskúmaní dospel k nasledovným zisteniam. V trestnom rozkaze sp. zn. 6T/89/2022 zo dňa 14.10.2022 Okresný súd Bratislava II konštatoval, že obvinenému (povinnému) vznikol dlh na výživnom vo výške 13 053,16 EUR za obdobie september 2016-14.október 2022. Voči predmetnému rozhodnutiu podal povinný dňa 21.03.2023 odpor, v ktorom namietal nesprávne určenú výšku dlhu na výživnom – 13 053,16 EUR a poukázal v ňom na uznesenie Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 9P/62/2019-452 zo dňa 04.08.2020. Následne bolo v predmetnej veci nariadené hlavné pojednávanie, výsledkom ktorého bolo vydanie rozsudku Mestského súdu Bratislava I sp. zn. B2/6T/89/2022 zo dňa 21.03.2024, ktorým bol určený dlh na výživnom vo výške 5 653,16 EUR (september 2016-21.03.2024). Súčasťou spisu je aj právoplatné uznesenie Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 9P/62/2019-452 zo dňa 04.08.2020. Výrokom I. bol opravený výrok II. rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 9P/62/2019-432 zo dňa 25.06.2020 a táto časť má po oprave správne znieť: „Dlh na zročnom výživnom za obdobie od 20.10.2017 do 15.03.2020 a od 01.06.2020 do 25.06.2020 na mal. A. vo výške 2 921,16 EUR je otec povinný zaplatiť spolu s bežným výživným počnúc od právoplatnosti rozsudku v mesačných splátkach po 50 ER až do vyrovnania, pod stratou výhody splátok.“ Výrokom II. bol opravený výrok III. rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 9P/62/2019-432 zo dňa 25.06.2020 a táto časť má po oprave správne znieť: „Dlh na zročnom výživnom za obdobie od 20.10.2017 do 15.03.2020 a od 01.06.2020 do 25.06.2020 na mal. E. vo výške 2 921,16 EUR je otec povinný zaplatiť spolu s bežným výživným počnúc od právoplatnosti rozsudku v mesačných splátkach po 50 ER až do vyrovnania, pod stratou výhody splátok.“

19. Návrhom na vykonanie exekúcie si oprávnení uplatnili nárok na zameškané výživné v sume 1 870 EUR za obdobie 09/2016 (280 EUR), 11/2016 (280 EUR), 12/2016 (30 EUR), 08/2017 (280 EUR) a 03/2020 – 06/2020 (1 000 EUR). Z uznesenia Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 9P/62/2019-452 zo dňa 04.08.2020 vyplýva, že dlh na výživnom za obdobie od 20.10.2017 do 15.03.2020 a od 01.06.2020 do 25.06.2020 predstavoval na oboch oprávnených sumu 5 842,32 EUR. Z uvedeného je zrejmé, že oprávnení si uplatnili nárok na nižšiu sumu zameškaného výživného. Ak by si oprávnení uplatnili nárok na zameškané výživné, ktoré prevyšuje sumu 5 842,32 EUR, súd by pristúpil k čiastočnému zastaveniu exekúcie. V tejto súvislosti súd konštatuje, že výšku zameškaného výživného v sume 1 030 EUR povinný namietal už v prvom návrhu na zastavenie exekúcie, pričom v ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie je možné namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Súd prvý návrh povinného na zastavenie

exekúcie zamietol z dôvodu, že neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal, že uhradil pohľadávku, ktorej vymoženia sa oprávnení domáhajú od povinného v tomto exekučnom konaní.

20. V tejto súvislosti súd poukazuje na bod 21. odôvodnenia uznesenia o sťažnosti zo dňa 03.02.2021. „Pokiaľ sa jedná o zameškané výživné uplatňované oprávnenými v návrhu na vykonanie exekúcie v celkovej výške 870,- Eur za obdobie 9/2016 vo výške 280,- EUR, 11/2016 vo výške 280,- EUR, 08/2017 vo výške 280,- EUR a 12/2016 vo výške 30,- EUR, súd konštatuje, že povinný nepreukázal splnenie svojej vyživovacej povinnosti. Síce v sťažnosti tvrdil, že pred obdobia (3/2020) pravidelne uhrádzal svoju vyživovaciu povinnosť voči deťom, ale toto tvrdenie nijako nepodložil ani nepreukázal a preto ho súd neakceptoval. Pokiaľ sa jedná o zameškané výživné za obdobie 6/2020, súd uvádza, že oprávnení oznámili úhradu tejto časti zameškaného výživného v mesiaci 7/2020 zo strany povinného vo výške 250,- Eur (tzn. po podaní návrhu na vykonanie exekúcie).“

21. Súd uvádza, že stanovenie skúšobnej doby v trestnom rozhodnutí, v tomto prípade rozsudku Mestského súdu Bratislava I sp. zn. B2/6T/89/2022 zo dňa 21.03.2024 má vplyv len na posúdenie novej otázky nastúpenia povinného do výkonu trestu odňatia slobody v prípade, ak nesplní dlh na zameškanom výživnom v skúšobnej dobe. Povolenie skúšobnej doby v trestnom konaní nemá vplyv na vymáhateľnosť nároku z exekučného titulu.

22. Súd sa nestotožňuje s tvrdením povinného, že keďže v predmetnej veci Mestský súd Bratislava I už právoplatne rozhodol, exekútor nemôže predmetnú exekúciu ďalej exekúovať, pretože záväzok zanikol. Právoplatný a vykonateľný rozsudok Mestského súdu Bratislava I sp. zn. B2/6T/89/2022 zo dňa 21.03.2024 nepredstavuje dôvod, aby súd druhému návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyhovel a exekúciu zastavil. Tento rozsudok zároveň automaticky nezakladá zánik záväzku, tak ako to uvádza povinný. V rozsudku Mestského súdu Bratislava I sp. zn. B2/6T/89/2022 zo dňa 21.03.2024 je vyčíslený len dlh na výživnom a stanovená skúšobná doba.

23. Otázku splnenia povinnosti povinného uhradiť zameškané výživné je oprávnený posudzovať výlučne exekučný súd v rámci exekučného konania. Skutočnosť, že v trestnom konaní bol v rozsudku vyčíslený dlh na výživnom a určená skúšobná doba, nemá za následok zánik pohľadávky ani zastavenie exekúcie, pokiaľ povinný v exekučnom konaní nepreukáže, že došlo k splneniu vymáhaného nároku.

24. Čo sa týka bežného výživného, súd uvádza, že pokiaľ je exekúcia vykonávaná aj na bežné výživné, podľa súčasnej právnej úpravy platnej od 01.04.2017 možno zastaviť exekúciu, predmetom ktorej je vymáhanie výživného, ktorá bola začatá čo i len v časti dôvodne, len ak sú splnené predpoklady vyššie citovaného ust. § 61n ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku. O naplnení týchto predpokladov však nerozhoduje exekučný súd, ale súdny exekútor. Vzhľadom na to, že orgány verejnej moci musia konať podľa článku 2 ods.1 Ústavy SR len v medziach a v rozsahu stanovenom zákonom, exekučný súd nemôže zasiahnuť do pôsobnosti zverenej zákonom súdnemu exekútorovi a preto v danej procesnej situácii nemá oprávnenie o návrhu povinného na zastavenie exekúcie i pre bežné výživné rozhodnúť. Súd však povinnému poskytuje poučenie v normovej časti toho uznesenia, a to v bodoch 13 a 14 odôvodnenia, uvedením znenia príslušného ustanovenia § 61h ods. 1 písm. e) a § 61n ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku, ktoré stanovuje podmienky, ktoré musí splniť povinný a za ktorých súdny exekútor je povinný zastaviť exekúciu pri vymáhaní bežného výživného.

25. Povinný ani tentokrát neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal, že uhradil pohľadávku, ktorej vymoženia sa oprávnení domáhajú od povinného v tomto exekučnom konaní. Dôkazné bremeno spadá na ťarchu povinného, ktorý okrem povinnosti tvrdenia je povinný súdu predložiť všetky dôkazy, ktoré by jeho tvrdenia preukázali. Predloženie rozsudku Mestského súdu Bratislava I, sp. zn. B2/6T/89/2022, zo dňa 21.03.2024, v ktorom je vyčíslený len dlh na výživnom a stanovená skúšobná doba, nezakladá predpoklad splnenia záväzku, a teda ani existenciu dôvodu na zastavenie exekúcie. Súd v tejto súvislosti ďalej poukazuje uznesenie Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 9P/62/2019-452 zo dňa 04.08.2020 vyplýva, že dlh na výživnom za obdobie od 20.10.2017 do 15.03.2020 a od 01.06.2020 do 25.06.2020 predstavoval na oboch oprávnených sumu 5 842,32 EUR, pričom návrhom na vykonanie exekúcie si oprávnení uplatnili nárok na zameškané výživné vo výške 1 870 EUR za obdobie 09/2016 (280 EUR), 11/2016 (280 EUR), 12/2016 (30 EUR), 08/2017 (280 EUR) a 03/2020 – 06/2020 (1 000 EUR).

26. Na záver súd dodáva, že podľa už konštantnej judikatúry tak národných, ako aj nadnárodných súdov súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkmi konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Odôvodnenie

rozhodnutia tak nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku účastníka konania, ktorý ju nastolil. Je však nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty účastníkov konania (porovnaj napríklad rozhodnutia ÚS SR II.ÚS 251/04, III.ÚS 209/04, II.ÚS 200/09 a podobne).

27. Súd vychádzal pri rozhodovaní z dôkazných prostriedkov, ktoré sú uvedené v tomto odôvodnení, a dospel k právnemu záveru, že ani druhý návrh povinného na zastavenie exekúcie nie je dôvodný, nakoľko povinný opäť nepreukázal súdu dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, a preto súd druhý návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.