

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 10P/190/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8325202607
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2026:8325202607.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ivetou Gildeinovou v právnej veci maloletej A. A., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné za účasti rodičov: B. A., nar. X.X.XXXX, bytom C. XXX, D. E. F. E. G., pobočka H., C. I. XX, H. a A. J., nar. X.X.XXXX, bytom C. XX o návrhu otca na zníženie výživného takto

rozhodol:

Súd návrh otca na zníženie výživného, ktorý bol doručený Okresnému súdu Humenné dňa 8.10.2025 zamietá.

odôvodnenie:

1. Otec maloletej sa podaným návrhom domáhal, aby súd znížil výživné pre maloletú A. A., nar. XX.X.XXXX na minimálnu výšku. Vo svojom návrhu uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Humenné č. 10P 109/2022 zo dňa 24.5.2022 súd chválil dohodu rodičov tak, že maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej sumou vo výške 200 eur mesačne a na tvorbu úspor maloletej sumou vo výške 150 eur mesačne. Styk otca s maloletou nebol upravený. V tom čase bol jeho príjem cca 3 000 eur mesačne. Rozsudkom Okresného súdu Humenné č. 2T 7/2024 zo dňa 5.2.2024 bol odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výške 5 a pol roka. Vo výkone trestu odňatia slobody otec pracuje.

Rozsudkom Okresného súdu Humenné č. 21C 62/2025 zo dňa 5.9.2025 súd rozhodol o výške náhrady škody (bolestné a nemajetková ujma) matke maloletej vo výške 47 080 eur. Na urýchlení súdneho konania spolupracoval tým, že súhlasil s priznaním odškodného.

Okrem maloletej nemá inú vyživovaciu povinnosť. Má dlh voči VÚB vo výške 15 000 eur, pôžičku od príbuzných 20 000 eur, výživnom sa mu dlh vyšplhal na sumu 12 000 eur. Ďalej má dlh voči sociálnej poisťovni vo výške cca 4 000 eur a zdravotnej poisťovni vo výške cca 800 eur. V súčasnosti má maximálne dostupný príjem, ktorý postačuje na minimálnu zákonnú vyživovaciu povinnosť a neostáva mu už na úhradu ostatných dlhov. Nesplácaním výživného a ďalších záväzkov mu vznikajú neprimerané finančné pomery a majetkové riziká. O zníženie výživného žiada len do času prepustenia na slobodu, kedy sa bude snažiť zlepšovať si svoju finančnú situáciu a potom by opätovne požiadal o zvýšenie výživného.

2. Zo strany otca bolo predložené rozúčtovanie pracovnej odmeny za obdobie od 11/2024 do 10/2025, z ktorého vyplýva, že na výživnom bola za toto obdobie uhradená suma 513,32 eur.

3. Matka maloletej na pojednávaní dňa 17.2.2026 uviedla, že s návrhom na zníženie výživného nesúhlasí. Je zamestnaná s príjmom cca 900 – 930 eur mesačne. Býva v byte spolu s maloletou dcérou. Mesačné náklady na bývanie predstavujú sumu 300 . 350 eur. Ide o sestrin byt, ale všetky náklady hradí ona. Matka má úver na auto vo výške 17 000 eur, ktorý spláca po 280 eur mesačne. Maloletá

je predškolačka a náklady na škôlku predstavujú sumu 60-80 eur mesačne, kde je zahrnutá strava a poplatok za škôlku.

Kolízna opatrovníčka uviedla, že s návrhom otca na zníženie výživného nesúhlasí.

4. Podaním doručeným súdu dňa 14.5.2024 požiadal otec maloletej o zníženie výživného z dôvodu, že je vo výkone trestu odňatia slobody a nemá žiaden príjem. Jeho návrh bol zapísaný pod sp.zn. 10P 102/2024 a Okresný súd Humenné vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 21.8.2024. Návrh otca na zníženie výživného bol zamietnutý. Hlavným dôvodom, pre ktorý súd tento návrh otca zamietol bola skutočnosť, že otec maloletej sa o možnosť zamestnania pripravil sám svojím násilným konaním na matke maloletej. Tento rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. 24CoP 110/2024 zo dňa 27.3.2025. Z odôvodnenia rozsudku Krajského súdu v Prešove vyplýva, že dĺžku uloženého trestu odňatia slobody uloženú súdom nie je možné považovať za natoľko dlhú, aby spôsobila objektívnu nemožnosť otca dlhodobo dosahovať príjem (v porovnaní s trestami trvajúcimi rádovo desiatky rokov, prípadne doživotného trestu). Nepochybne otec po uložení trestu bude mať vysoký dlh na výživnom, ktoré za neho v súčasnosti plní štát formou náhradného výživného, avšak splnením účelu trestu je aj jeho výchovný aspekt a resocializácia páchatel'a. K tomu nepochybne patrí aj uvedenie si rodičovskej zodpovednosti a povinnosti splatenia dlhu, ktorý má voči maloletému dieťaťu odkázanému na výživu tým, že páchal trestnú činnosť, za ktorú bol potrestaný.

5. Rozsudkom Okresného súdu Humenné č. 2T 7/2024 zo dňa 5.2.2024 bol otec maloletej odsúdený za zločin znásilnenia, sexuálneho násillia, obmedzovania osobnej slobody, prečin nebezpečného vyhrážania, prečin porušovania domovej slobody, prečin krádeže na úhrny trest odňatia slobody 5 rokov a šesť mesiacov nepodmienečne za skutok, ktorý spáchal dňa 23.6.2023 v čase okolo 16:45 hod., kedy počkal kým bude z bytu vychádzať jeho bývalá družka a matka ich spoločného dieťaťa A. J. a po tom ako poškodená z bytu vychádzala ju fyzicky napadol, násillím jej zobral kľúče a použitím násillia ju vtiahol späť do bytu, v byte ju potom fyzicky bil po tvári a celom tele, násillím ju vyzliekol, použitím násillia prekonal odpor poškodenej a proti jej vôli s ňou vykonal pohlavný styk, násillím ju prinútil, aby ho orálne uspokojovala, pričom po celý čas sa jej s nožnicami v ruke vyhrážal, že jej odstrihne klitoris, následne jej lepiacou páskou zviazal ruky a ústa a po zviazaní ju strčil do odkladacieho priestoru posteľe a následne jej odcudzil hotovosť vo výške 2000 eur.

6. Naposledy bolo o právach a povinnostiach rodičov k maloletej rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Humenné č. 10P 109/2022 zo dňa 24.2.2022, ktorým súd maloletú zveril do osobnej starostlivosti matky a otca maloletej zaviazal prispievať na jej výživu sumou vo výške 200 eur mesačne od 25.4.2022 a taktiež zaviazal otca maloletej prispievať na tvorbu úspor maloletej sumou vo výške 150 eur mesačne od 1.6.2022.

7. Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

8. Podľa § 75 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnenú potrebu oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

9. Podľa § 62 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

10. Otec maloletej sa podaným návrhom domáhal, aby súd znížil výživné pre maloletú na minimálnu výšku z dôvodu, že je vo výkone trestu odňatia slobody, kde dosahuje minimálny príjem a nemôže uhrádzať stanovené výživné. Okrem toho má aj ďalšie dlhy. Matka maloletej so znížením výživného nesúhlasila.

Základným predpokladom na zmenu rozsudku o výživnom je zmena pomerov. Zmena pomerov bola môže byť na strane osoby povinnej z výživného napr. strata zamestnania (súd je povinný skúmať príčiny), dlhodobá práceneschopnosť, vznik novej vyživovacej povinnosti a pod. Za zmenu pomerov na strane maloletých detí sa považuje prechod na iný stupeň školskej dochádzky, zmena majetkových pomerov a pod.

V danom prípade súd zistil, že naposledy bolo o právach a povinnostiach rodičov k maloletej rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Humenné č. 10P 109/2022 zo dňa 24.2.2022, ktorým súd maloletú zveril do osobnej starostlivosti matky a otca maloletej zaviazal prispievať na jej výživu sumou vo výške 200 eur mesačne od 25.4.2022 a taktiež zaviazal otca maloletej prispievať na tvorbu úspor maloletej sumou vo výške 150 eur mesačne od 1.6.2022.

Taktiež súd zistil, že otec maloletej bol rozsudkom Okresného súdu Humenné č. 2T 7/2024 zo dňa 5.2.2024 odsúdený za zločin znásilnenia, sexuálneho násillia, obmedzovania osobnej slobody, prečin nebezpečného vyhrážania, prečin porušovania domovej slobody, prečin krádeže na úhrny trest odňatia slobody 5 rokov a šesť mesiacov nepodmienečne, pričom išlo o skutky, ktoré spáchal na matke maloletej. Okrem toho otec maloletej z rovnakých dôvodov žiadal o zníženie výživného návrhom podaným Okresnému súdu Humenné dňa 14.5.2024. Jeho návrh bol zapísaný pod sp.zn. 10P 102/2024 a Okresný súd Humenné vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 21.8.2024. Návrh otca na zníženie výživného bol zamietnutý. Krajský súd v Prešove rozsudkom č. 24CoP 110/2024 zo dňa 27.3.2025 rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil.

11. Otec maloletej žiadal o zníženie výživného z rovnakých dôvodov ako v predchádzajúcom konaní. Oproti prvému návrhu na zníženie výživného došlo u otca maloletej k zmene v tom, že vo výkone trestu odňatia slobody je zaradený do pracovného procesu a výživné čiastočne uhrádza. Ako to vyplýva z hore uvedeného trestného rozsudku, otec maloletej sa dostal do výkonu trestu odňatia slobody sám svojím úmyselným konaním voči matke maloletej a svojím konaním sa pripravil o možnosť zamestnať sa tak, aby si mohol plniť svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletej. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu SR č. 3Cdo 236/2018 zo dňa 20.2.2019: „Skutočnosť, že sa otec maloletého dieťaťa povinný platiť výživné dopustil úmyselného protiprávneho konania majúceho znaky trestnej činnosti, za ktoré bol vzatý do väzby a následne mu bol súdom uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, pri výkone ktorého došlo k poklesu alebo až strate jeho príjmov, nemôže byť na úkor maloletého dieťaťa. Nemôže ísť ani o dôvod, pre ktorý sa nemal uplatniť princíp potencionálnych príjmov, v zmysle ktorého súd neprihliada len na skutočné príjmy osoby povinnej platiť výživné, ktoré dosahuje v čase vyhlásenia rozsudku, ale vychádza z jej potencionálnych príjmov, to znamená, príjmov, ktoré mohla mať vzhľadom na svoj vek, zdravotný stav, schopnosti, stupeň dosiahnutého vzdelania a jeho zamerania, prax, jazykové znalosti, dopyt na trhu práce. V prípade povinného, ktorého osobná sloboda je obmedzená, však súd musí pri stanovení výšky výživného vychádzať aj z reálnych možností povinného počas obdobia obmedzenia jeho osobnej slobody, pretože v tomto čase sa povinný objektívne nemôže uplatniť slobodne na trhu práce.“ (rozsudok Krajského súdu v Prešove č. 24 Cop 110/2024 zo dňa 27.3.2024)

Návrh otca na zníženie výživného, ktorý bol prv podaný na Okresnom súde Humenné bol zamietnutý, pričom Krajský súd v Prešove vo svojom rozsudku č. 24CoP 110/2024 zo dňa 27.3.2024 uviedol: „Dĺžku uloženého trestu odňatia slobody uloženú súdom nie je možné považovať za natoľko dlhú, aby spôsobila objektívnu nemožnosť otca dlhodobo dosahovať príjem (v porovnaní s trestami trvajúcimi rádovo desiatky rokov, prípadne doživotného trestu). Nepochybne otec po uložení trestu bude mať vysoký dlh na výživnom, ktoré za neho v súčasnosti plní štát formou náhradného výživného, avšak splnením účelu trestu je aj jeho výchovný aspekt a resocializácia páchatela. K tomu nepochybne patrí aj uvedomenie si rodičovskej zodpovednosti a povinnosti splatenia dlhu, ktorý má voči maloletému dieťaťu odkázanému na výživu tým, že páchal trestnú činnosť, za ktorú bol potrestaný“.

Ako bolo vyššie uvedené v súčasnosti je otec maloletej vo výkone trestu odňatia slobody zaradený do pracovnej činnosti a aspoň čiastočne hradí výživné. Matke maloletej je vyplácané náhradné výživné. Oproti prv podanému návrhu otca na zníženie výživného sa nič nezmenilo na skutočnosti, že otec maloletej sa dostal do výkonu trestu odňatia slobody sám svojim úmyselným konaním voči matke maloletej a svojim konaním sa pripravil o možnosť zamestnať sa tak, aby si mohol plniť svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletej. Naopak k zmene pomerov dôjde na strane maloletého dieťaťa v tom, že táto od septembra 2026 nastúpi na základnú školu a tým sa nepochybne zvýšia výdavky matky spojené s nástupom maloletej na základnú školu (zakúpenie tašky, školských potrieb a pod.). Z vyššie uvedených dôvodov súd návrh otca na zníženie výživného zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.