

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 37Ek/2160/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125434893  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Gálfyová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2026:6125434893.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: A. B. C., nar. X.X.XXXX, trvalé bydlisko D. XX, XXX XX E., zast.: JUDr. Jozef Pojdák, advokát so sídlom Sv. Cyrila a Metoda 842/12, 900 29 Nová Dedinka, IČO: 30 849 551 proti povinnému: BOĽOŠ & PARTNERS RECOVERY k. s. so sídlom Horná 4366/26A, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 53 647 611 zast.: CURAE, s.r.o. so sídlom Horná 4366/26A, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 51 144 450 o vymoženie 789,44 EUR s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Iveta Tóthová so sídlom Exekútorského úradu vo F. G., H. XX, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

- I. Súd exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku zastavuje.
- II. Súd oprávnenému nárok na náhradu trov exekúcie voči povinnému nepriznáva.
- III. Oprávnený je povinný nahradiť povinnému trovy exekúcie vo výške 99,78 Eur, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.
- IV. Oprávnený je povinný nahradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 61,50 Eur, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 12.11.2025 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 789,44 EUR na základe exekučného titulu – uznesenia o trovách konania Okresného súdu Žilina sp. zn. 5Cbi/2/2023 zo dňa 3.2.2025, vykonateľného dňa 19.4.2025 v spojení s opravným uznesením č. k. 5Cbi/2/2023-116 zo dňa 8.4.2025.

2. Poverením zo dňa 18.11.2025 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: JUDr. Iveta Tóthová so sídlom Exekútorského úradu vo Veľkom Krtíši, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 181EX 938/25. Súdny exekútor predložil dňa 18.12.2025 Okresnému súdu Banská Bystrica Návrh povinného na zastavenie exekúcie, ktorý bol doručený do dátovej schránky súdneho exekútora dňa 24.11.2025, pričom povinný prevzal Upovedomenie o začatí exekúcie dňa 20.11.2025, t. j. návrh bol podaný v zákonnej lehote podľa § 61k ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), z uvedeného je zrejmé, že tento návrh mal odkladný účinok na výkon exekúcie.

3. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie argumentoval nedostatkom vykonateľnosti exekučného titulu, a to tak formálnej, ako aj materiálnej. Ohľadom materiálnej vykonateľnosti exekučného titulu povinný uviedol, že predmetné súdne konanie je súdnym konaním súvisiacim s konkurzom vyhláseným na majetok Úpadcu. Povinný ako správca vystupuje v Súdnom konaní namiesto Úpadcu, pričom z uvedeného dôvodu nemožno trovy súdneho konania uplatňovať voči Povinnému. Povinný ako osoba vykonávajúca správcovskú činnosť v konkurze podľa zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a

reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj len ako „ZKR“) nemôže byť nositeľom povinnosti nahradenia trov súdneho konania vyvolaného alebo súvisiaceho s konkurzom. Označenie strany sporu začínajúce označením správca s následným uvedením úpadcu, vo vzťahu ku ktorému správca vykonáva funkciu správca (vychádzajúce z ustálenej právnej praxe) nezakladá správcovi iné postavenie ako postavenie zákonným spôsobom ustanoveného zástupcu konajúceho v mene a na účet úpadcu v intenciách ZKR. Exekučné tituly nemožno považovať za materiálne vykonateľné, ak v rozpore so ZKR obsahujú takú identifikáciu povinnej osoby, podľa ktorej je povinným Povinný namiesto Úpadcu. Navyiac trovy Súdneho konania, ktoré je súdnym konaním súvisiacim s konkurzom vyhláseným na majetok Úpadcu sú ex lege podľa ust. § 100 ods. 2 písm. a) ZKR vylúčené z uspokojovania v konkurze. Podľa ust. § 100 ods. 2 písm. a) ZKR platí, že v prípade, keď bude druhý účastník súdneho konania súvisiaceho s konkurzom (jedným bude vždy správca) úspešný a bude mu priznaná náhrada trov konania, nebude možné tieto trovy uspokojiť v konkurznom konaní, avšak pohľadávka na náhradu trov súdneho konania bude vymáhateľná voči úpadcovi [„V prípade, ak neúspešným v incidenčnom konaní bol správca, trovy konania súd prizná úspešnému veriteľovi voči úpadcovi, nie voči osobe správca, ktorý v incidenčnom konaní vystupuje namiesto úpadcu s tým, že tieto trovy možno prípadne uspokojiť z úpadcovho majetku, ktorý mu zvýši po zrušení konkurzu“ vid'. Pospíšil, B. a kol. Zákon o konkurze a reštrukturalizácii. Komentár. Druhé, doplnené a prepracované vydanie. Wolters Kluwer s.r.o., 2016, s. 229].

4. Ohľadom formálnej vykonateľnosti povinný namietal, že Uznesením Okresného súdu Žilina zo dňa 17.12.2024, spisová značka: 1K/14/2022, zverejneným v Obchodnom vestníku číslo 249/2024 zo dňa 27.12.2024 bolo v konkurze vyhlásenom na majetok Úpadcu rozhodnuté o odvolaní predchádzajúceho správca (Mgr. Nina Bizoňová, značka správca: S1988) z funkcie správca Úpadcu a ustanovení Povinného do funkcie správca Úpadcu. Následkom zmeny správca v konkurze vyhlásenom na majetok Úpadcu došlo k zmene osoby vystupujúcej v Súdnom konaní namiesto Úpadcu z osoby predchádzajúceho správca na Povinného. Zo súčinnosti poskytnutej Povinnému zo strany Okresného súdu Žilina po doručení Upovedomenia o začatí exekúcie je zrejmé, že Exekučné tituly boli Okresným súdom Žilina doručované právnomu zástupcovi predchádzajúceho správca Úpadcu, advokátskej kancelárii BIZOŇ & PARTNERS, s.r.o., so sídlom na ulici Laurinská 4, 811 01 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, Slovenská republika, IČO: 36 833 533 (ďalej aj len ako „BIZOŇ & PARTNERS“) napriek skutočnosti, že advokátska kancelária BIZOŇ & PARTNERS nebola splnomocnená na zastupovanie Povinného v Súdnom konaní. Navyiac advokátska kancelária BIZOŇ & PARTNERS po tom, ako jej boli doručené Exekučné tituly žiadnym spôsobom o ich doručení neupovedomila Povinného. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti Povinný konštatuje, že nenastali účinky riadneho doručenia Exekučných titulov Povinnému a z toho dôvodu nemohol ani nadobudnúť právoplatnosť a vykonateľnosť. Z uvedených dôvodov je preto potrebné podľa jeho názoru exekúciu v súlade s ust. § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku v celosti zastaviť, nakoľko exekúcia nemala začať z dôvodu existencie iných skutočností, ktoré bránia vymáhateľnosti Exekučných titulov, pričom si uplatňuje nárok na náhradu trov exekúcie.

5. K návrhu povinného na zastavenie exekúcie sa vyjadril aj oprávnený, ktorý vo svojom vyjadrení ohľadom materiálnej vykonateľnosti exekučného titulu uviedol, že exekučný súd nie je oprávnený preskúmať vecnú správnosť exekučného titulu, ani meniť jeho výrok. Ak povinný namietal, že nemal byť zaviazaný na náhradu trov konania, ide o námietku vecnej nesprávnosti rozhodnutia, nie o dôvod jeho nevykonateľnosti. Argumentácia povinného, že trovy konania sú vylúčené z uspokojenia v konkurze, nie je dôvodom na zastavenie exekúcie. Aj keby pohľadávka nemala byť uspokojená z konkurznej podstaty, táto skutočnosť nespôsobuje zánik pohľadávky, nespôsobuje nevykonateľnosť exekučného titulu, nie je dôvodom podľa § 61 k ods. 1 Exekučného poriadku. Ide najvyššie o otázku spôsobu a rozsahu uspokojenia pohľadávky, nie o neprípustnosť exekúcie ako takej. Oprávnený zdôrazuje, že v rámci exekučného konania je možné skúmať vykonateľnosť titulu, avšak nie preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia, ani späťne odnímať účinky riadneho doručenia bez preukázania porušenia základných práv.

6. Ohľadom formálnej vykonateľnosti exekučného titulu oprávnený namietal, že žiadne z tvrdení povinného nemajú vplyv na vykonateľnosť exekučných titulov, aj s prihliadnutím na skutočnosť, že povinný sa mohol dozvedieť a aj sa dozvedel o existencii exekučných titulov, ktoré boli riadne doručované jeho právnomu predchodcovi a prípadná procesná prekážka spôsobená zmenou správca bola odstránená vydaním opraveného uznesenia. Tu poukazuje aj na odôvodnenie uznesenia zo

do 14.07.2025, ktorým súd sťažnosť žalovaného podanú proti uzneseniu e.k. 5Cbi/2/2023-104 zo 03.02.2025, ktorým rozhodol o výške trov konania, zamietol, a to s odôvodnením, že: „Žalovaný (povinný) podaním doručeným tunajšiemu súdu do 07.03.2025 podal proti uzneseniu vydanému súdnym úradníkom sťažnosť. Túto odôvodnil tým, že vyšší súdny úradník v uznesení uviedol ako žalovaného správcu, správcu ktorý bol z funkcie odvolaný. Do funkcie správcu bol ustanovený správca: BO10Š & PARTNERS RECO VER Y k.s., so sídlom kancelárie na ulici Horná 23, 974 01 Banská Bystrica, IEO: 53 647 611. Zároveň navrhol, aby súd ialej konal s novoustanoveným správcom. (...) Vo vzťahu k podanej sťažnosti súd konštatuje, že vydaním a právoplatnosťou opravného uznesenia e. k. 5Chi/2/2023 - 1/6 zo 08.04.2025, ktoré nadobudlo právoplatnosť do 15.04.2025, došlo k odstráneniu sťažnosťou vytýkanej chyby v záhlaví uznesenia týkajúcej sa osoby žalovaného správcu konkurznej podstaty. S ohľadom na vydanie opravného uznesenia, ktoré nadobudlo právoplatnosť, súd v súčasnosti považuje sťažnosť žalovaného za nedôvodnú, a preto podanú sťažnosť v súlade s ustanovením § 250 ods. 1 CSP zamietol. "

7. Oprávnený tvrdí, že z ustálenej rozhodovacej praxe vyplýva, že správca konkurznej podstaty vystupuje v konaniach ako procesný subjekt namiesto úpadcu a zmena osoby správcu nemá za následok neúčinnosť dovtedy vykonaných procesných úkonov, doručenie rozhodnutia zástupcovi, ktorý bol v čase doručovania oprávnený konať v mene úpadcu, zakladá účinky riadneho doručenia. K samotnej zmene správcu konkurznej podstaty uvádza analogicky Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4 Obo/19/2015 z 30. júna 2015: „Zmena osoby vo funkcii správcu konkurznej podstaty počas trvania konkurzu, neznamená zmenu vecnej legitímácie účastníka a nemôže byť dôvodom prerušenia konania v zmysle § 109 ods. 2 písm. c/ O. s. p. vedeného na návrh správcu konkurznej podstaty o urenie neúčinnosti právnych úkonov. Účastníkom konania na strane žalobcu je v tomto prípade správca konkurznej podstaty úpadcu. Prebiehajúce súdne konanie vo veci odvolania správcu konkurznej podstaty z funkcie správcu konkurznej podstaty, ktoré je dôvodom návrhu na prerušenie konania, nemá význam pre rozhodnutie súdu vo veci urenia neúčinnosti právnych úkonov vedenej na návrh správcu konkurznej podstaty.“ Exekučné tituly boli doručované do elektronickej schránky subjektu, ktorý v čase doručovania zastupoval úpadcu v konaní, a teda oprávnený je toho názoru, že nastali účinky riadneho doručenia, rozhodnutia nadobudli právoplatnosť a vykonateľnosť v súlade so zákonom, a najmä zmena správcu nemá retroaktívny vplyv na už nastúpené procesné účinky. Bez ohľadu na zmenu správcu konkurznej podstaty uznesením Okresného súdu Žilina zo 17.12.2024, spisová značka: 1 K/14/2022, zverejneným v Obchodnom vestníku číslo 249/2024 zo 27.12.2024, o nárok na náhradu trov konania vo výške 100 % žalobcu voči žalovanému súd rozhodol už rozsudkom sp. zn.: 5Cbi/2/2023 - 84 zo 22.10.2024, právoplatný a vykonateľný do 05.12.2024. Povinný nepreukázal žiadnu zákonnú okolnosť, ktorá by spôsobovala nulitu doručenia alebo absolútnu procesnú vadu spôsobujúcu formálnu nevykonateľnosť predmetných exekučných titulov. Vzhľadom na vyššie uvedené oprávnený naďalej trvá na vykonaní exekúcie v súlade s právoplatným a vykonateľným exekučným titulom a navrhuje, aby exekučný súd zamietol návrh na zastavenie exekúcie, zároveň si uplatňuje nárok na náhradu trov exekúcie.

8. Podľa § 61k ods. 1 písm. d) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ialej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

9. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane urenia ich výšky; inak návrh zamietne.

10. Cieľom exekučného konania je uspokojenie nároku oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, a dobrovoľne sa nesplnil.

11. Exekučný súd v konaní povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť zaeatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dou zaeatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie § 61k ods.

1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosť bránia.

12. V danej veci súd skúmal návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučnými titulmi a zistil, že exekučné konanie sa začalo dňa 12.11.2025 doručením návrhu na vykonanie exekúcie súdu, samotná exekúcia začala doručením poverenia na vykonanie exekúcie exekútorovi dňa 18.11.2025.

13. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

14. Podľa § 232 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukládajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútenosti zákonnými prostriedkami.

15. „Rozhodnutie súdu je spôsobilým exekučným titulom vtedy, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok, a je vykonateľné (§ 41 ods. 1 Exekučného poriadku). Vykonateľnosť (ako základný predpoklad pre existenciu spôsobilého exekučného titulu) je takou vlastnosťou rozhodnutia, ktorá mu dáva punc vynútenosti a umožňuje núteným spôsobom (výkonom) aj proti vôli povinného subjektu realizovať povinnosť obsiahnutú vo výroku rozhodnutia, ak táto nebola splnená dobrovoľne (§ 38 ods. 2 Exekučného poriadku), pričom výkon rozhodnutia je zabezpečený prostredníctvom súdneho exekútora ako osoby urenej a splnomocnenej štátom na vykonávanie núteného výkonu súdnych a iných rozhodnutí (§ 2 ods. 1 Exekučného poriadku). Vykonateľnosť má svoju materiálnu a formálnu stránku. Formálna stránka vykonateľnosti je naplnená vtedy, ak rozhodnutie spáa predpoklady vykonateľnosti stanovené procesným predpisom, podľa ktorého bolo vydané. Materiálna vykonateľnosť exekučného titulu oproti tomu predstavuje vlastnú realizovateľnosť rozhodnutia, ktorá predpokladá reálnu existenciu oprávneného a povinného a ich presnú a jednoznačnú identifikáciu, a tiež presné vymedzenie obsahu vymáhaného nároku (ktorým podľa už citovaného § 41 ods. 1 Exekučného poriadku môže byť len priznanie práva, záväzok k povinnosti alebo postihnutie majetku) a jeho rozsahu. Výsledkom splnenia uvedených požiadaviek formálnej a hlavne materiálnej vykonateľnosti rozhodnutia je exekučný titul, ktorý presne stanovuje práva a povinnosti jednotlivých subjektov tak, aby z neho bolo zrejmé, čo sa má núteno uskutočniť, preto exekučný titul nemôže byť zdrojom sporov o správnej výške plnenia zo strany povinného, čo platí i pre exekučný titul v tomto konaní“. (z uznesenia NS SR sp. zn. 4Cdo 95/2010 zo dňa 22. júna 2010).

16. „Najvyšší súd Slovenskej republiky už vo viacerých rozhodnutiach v iných právnych veciach uviedol, že exekučný súd má povinnosť počas celého exekučného konania skúmať, či sa vykonanie exekúcie navrhuje na podklade vykonateľného exekučného titulu (viď napríklad sp. zn. 1 Cdo 52/2010, 2 Cdo 269/2012, 3 Cdo 210/2011, 4 Cdo 52/2012, 5 Cdo 42/2012, 6 Cdo 135/2012 a 7 Cdo 162/2011). Rovnaký názor zastáva aj Ústavný súd Slovenskej republiky (viď napríklad sp.zn. I. ÚS 203/2011, II. ÚS 417/2011, IV. ÚS 456/2012), ktorý konštatoval, že „záver krajského súdu o oprávnení okresného súdu preskúmava súlad exekučného titulu so zákonom v ktoromkoľvek štádiu exekučného konania, a nielen pred vydaním poverenia, plne korešponduje so zámerom zákonodarcu vyjadreným aj v iných ustanoveniach Exekučného poriadku, a nielen v § 44 ods. 2 Exekučného poriadku“ (viď bližšie I. ÚS 410/2012).“ (z uznesenia NS SR sp. zn. 5Cdo 34/2013 zo dňa 24.10.2013).

17. Exekučný súd konštatuje, že aj v zmysle vyššie uvedených judikátov je povinnosťou exekučného súdu počas celého exekučného konania skúmať, či je exekučný titul vykonateľný a či v dôsledku nevykonateľnosti exekučného titulu neexistuje dôvod na zastavenie konania. V danom prípade považoval súd za prioritné vyviesť sa otázkou materiálnej vykonateľnosti predloženého exekučného titulu. Podľa záhlavia exekučného titulu je účastníkom konania na strane žalovaného subjekt: I. H. E., so sídlom kancelárie Farská 1310, 949 01 Nitra, IČO: 53 051 092, správca úpadcu: A. F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. J. XXXX/XX, XXX XX H. K., právne zastúpený: BIZOŇ & PARTNERS, s.r.o.,

so sídlom Hviezdoslavovo námestie 25,811 02 Bratislava, IČO: 36 833 533. Podľa údajov záhlavia opravného uznesenia je účastníkom konania na strane žalovaného subjekt: BOĽOŠ & PARTNERS RECOVERY k.s., so sídlom kancelárie na ulici Horná 23, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 53 647 611, správca úpadcu: A. F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. J. XXXX/XX, XXX XX H. K., právne zastúpený: BIZOŇ & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Hviezdoslavovo námestie 25,811 02 Bratislava, IČO: 36 833 533. Uvedená zmena v osobe správcu konkurznej podstaty v dôsledku sťažnosti predchádzajúceho (odvolaného) správcu konkurznej podstaty (Mgr. Nina Bizoňová, so sídlom kancelárie Farská 1310, 949 01 Nitra, IČO: 53 051 092) sa zohľadnila (resp. sa mala zohľadniť) práve v predložennom opravnom uznesení č. k. 5Cbi/2/2023-116 zo dňa 8.4.2025.

18. Exekučný súd konštatuje, že medzi záhlavím opravného uznesenia, kde je ako žalovaný označený subjekt: BOĽOŠ & PARTNERS RECOVERY k.s., so sídlom kancelárie na ulici Horná 23, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 53 647 611, správca úpadcu: A. F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. J. XXXX/XX, XXX XX H. K. a výrokom opravného uznesenia, kde je ako žalovaný označený subjekt: BOĽOŠ & PARTNERS RECOVERY k.s., so sídlom kancelárie na ulici Horná 23, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 53 647 611, je evidentný rozpor.

19. Pod3a § 47 zákona e. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, pod3a ktorého aktívne (pasívne) legitimovaným vo veciach, ktoré sa týkajú konkurznej podstaty ohľadom majetku úpadcu, je počas trvania účinkov vyhlásenia konkurzu výlučne správca. Správca sa pri uplatňovaní nárokov označuje ako XY so sídlom kancelárie YY, správca konkurznej podstaty úpadcu XX so sídlom ZZ. Správca konkurznej podstaty je kšúevý, nezávislý procesný subjekt, fyzická alebo právnická osoba zapísaná v zozname Ministerstva spravodlivosti SR, ktorá koná v mene a na účet úpadcu. Jeho hlavnou úlohou je nestranné zisťovať, spravovať a speožovať majetok úpadcu, pričom nie je priamym účastníkom konkurzného konania, ale disponuje aktívnou (alebo pasívnou) vecnou legitimaáciou v mene úpadcu a na účet úpadcu. Následne sa účastníctvo v exekúcnom konaní, ktoré sa týka majetku konkurznej podstaty, vyjadruje vyššie popísanou konštrukciou, pričom priamym účastníkom exekúcného konania je reálne úpadca, avšak v jeho mene a na jeho účet koná správca konkurznej podstaty. Ide o špecifický inštitút, ktorý má znaky právneho zastúpenia a zároveň vykazuje znaky účastníctva v konaní, avšak priamym účastníkom, ktorý znáša finančnú povinnosť, môže byť len úpadca, nakoľko správca konkurznej podstaty koná na jeho účet.

20. Súd prehodnotil exekučné tituly predložené oprávneným a dospel k názoru, že vzhľadom na nejednoznačnosť výroku opravného uznesenia, ktorým oproti záhlaviu pasívnu legitimaáciu „presunul“ priamo na osobu správcu konkurznej podstaty, predmetné opravné uznesenie pre účely exekúcného konania nepovažuje za materiálne vykonateľné. Vo výroku opravného uznesenia malo byť uvedené nesprávne aj správne znenie opraveného textu, aby sa vylúčili akékoľvek pochybnosti. To isté platí pre uznesenie okresného súdu o sťažnosti č. k. 5Cbi/2/2023, kde je účastník na strane žalovaného označený ako: „BOĽOŠ & PARTNERS RECOVERY k.s., so sídlom kancelárie na ulici Horná 23, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 53 647 611, správca úpadcu: A. F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. J. XXXX/XX, XXX XX H. K., právne zastúpený: BIZOŇ & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Hviezdoslavovo námestie 25,811 02 Bratislava, IČO: 36 833 533“, t. j. ako správca konkurznej podstaty konajúci v mene a na účet úpadcu, čo je v priamom rozpore s výrokom opravného uznesenia, kde je označený samostatne správca konkurznej podstaty. Exekučný súd týmto nezasiahol do vecnej stránky predloženého súdneho rozhodnutia, len posúdil nejednoznačnosť identifikácie účastníka na strane žalovaného, a to formuláciu výroku opravného uznesenia vo vzťahu k označeniu účastníka na žalovanej strane v záhlaví predložených súdnych rozhodnutí. Oprávnený sa odvoláva na Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4 Obo/19/2015 z 30. júna 2015: „Zmena osoby vo funkcii správcu konkurznej podstaty počas trvania konkurzu, neznamená zmenu vecnej legitimaácie účastníka a nemôže byť dôvodom prerušenia konania...“ - avšak uvedená citácia potvrdzuje názor exekúcného súdu, nakoľko je v ňom vyjadrené, že priamym účastníkom súdneho konania zostáva úpadca, bez ohľadu na zmenu v osobe správcu konkurznej podstaty, ktorý ho zastupuje, t. j. koná v mene a na účet úpadcu. K formálnej vykonateľnosti sa súd nepovažuje za potrebné vyjadrovať, nakoľko exekúciu zastavil z dôvodu nedostatku materiálnej vykonateľnosti exekúcného titulu.

21. Z uvedeného vyplýva, že nastal dôvod zastavenia exekúcie ustanovený v § 61k ods. 1 písm. d) Exekúcného poriadku, t. j. iná skutočnosť, ktorá bráni vymáhateľnosti exekúcného titulu, preto súd exekúciu tak, ako je uvedené v prvom výroku tohto rozhodnutia, zastavil.

22. Pod3a § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

23. Pod3a § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

24. Pod3a § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému prieŕať?

25. Pod3a § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

26. Pod3a § 255 ods. 1 zákona e. 160/2015 Z. z. Civilného súdneho poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania pod3a pomeru jej úspechu vo veci.

27. Ustanovenie § 199d odsek 1 Exekučného poriadku urejuje zásadu, že účelne vynaložené trov exekučného konania oprávneného uhrádza povinný. „Otázka práva na náhradu trov oprávneného je predmetom posudzovania exekučného súdu už v konaní o návrhu na vykonanie exekúcie. Náhrada trov oprávneného sa v rozsahu uvedenom v poverení stáva predmetom vymáhania od povinného v exekučnom konaní...V prípade, že povinný iniciuje svojím návrhom na zastavenie exekúcie exekučný spor s oprávneným, od meritórneho výsledku tohto sporu závisí v prvom rade ďalší osud náhrady trov oprávneného, uvedených v poverení na vykonanie exekúcie... Ak však bude v exekučnom spore úspešný povinný (t. j. súd exekúciu zastaví), zároveň by mal exekučný súd v súlade so zásadou úspechu (§ 255 Civilného sporového poriadku) rozhodnúť o tom, že oprávnenému právo na náhradu jeho trov v exekučnom konaní nepatrí.“ (L., M., Kotrecová, A., Tomašovie, M., Molnár, P. a kol. Exekučný poriadok. Komentár. 3. vydanie. Praha : C. H. Beck, 2018, s. 835-836)

28. Pod3a § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

29. Pod3a § 199e prvej vety Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza pod3a ustanovení o tarifnej odmene.

30. Povinný si v návrhu na zastavenie exekúcie vyeisllil trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní tak, že v súlade s vyhl. e. 655/2004 Z. z. §10 ods. 3 považoval za tarifnú hodnotu sumu 789,44 Eur. V súlade s vyhl. e. 655/2004 Z. z. §10 ods. 1 sadzba tarifnej odmeny pri sume 789,44 je 51,45 Eur. V súlade s vyhl. e. 655/2004 Z. z. §13a ods.2 písm. c) sa sadzba tarifnej odmeny kráti na polovicu, eiže v tomto prípade 25,73 Eur. Povinný si uplatnil náhradu trov konania za dva úkony 1. prevzatie a príprava zastúpenia alebo obhajoby vrátane prvej porady s klientom; eiže 25,73 Eur + 14,84 Eur (režijný paušál) = 40,57 EUR + DPH vo výške 9,33 EUR, spolu teda 49,89 EUR; 2. písomné podanie na súd alebo iný orgán vo veci samej (návrh na zastavenie exekúcie), 25,73 EUR (tarifa) + 14,84 EUR (režijný paušál) = 40,57 EUR + DPH vo výške 9,33 EUR, spolu teda 49,89 EUR; t. j. vo výslednej sume 99,78 Eur.

31. Exekučný súd dospel k záveru, že v danom exekučnom spore mal úspech povinný, nako3ko súd na základe jeho návrhu exekúciu zastavil, z tohto dôvodu súd v súlade so zásadou úspechu v spore náhradu trov exekúcie oprávnenému nepriznal a priznal povinnému náhradu trov právneho zastúpenia v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie vo výške 99,78 Eur.

32. Pod3a § 196 Exekučného poriadku trovami exekútora sú odmena exekútora a náhrada výdavkov ustanovených týmto zákonom.

33. Pod3a § 198 ods. 2 Exekueného poriadku ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť? trovy exekútora pod3a tohto zákona. Ak exekútor pred zastavením exekúcie seastí vymohol alebo prijal plnenie na uspokojenie vymáhaného nároku, patria mu aj trovy, ktoré si ponechal v súlade s § 60, a to v rozsahu, v akom prevyšujú náhradu výdavkov pod3a prvej vety.

34. Pod3a § 21 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky e. 68/2017 Z.z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky e. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej einnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ialších zákonov v znení neskorších predpisov (ialej len ako „Vyhláška“) exekútorovi patrí popri odmene za výkon exekučnej einnosti aj náhrada paušálnych výdavkov a náhrada nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania.

35. Pod3a § 22 ods. 1 Vyhlášky, exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 100 eur.

36. Pod3a § 22 ods. 2 Vyhlášky, ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má pod3a zákona odkladný účinok, alebo do uplynutia tejto lehoty nastane iný dôvod na ukoneenie exekúcie, patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov pod3a odseku 1 v rozsahu 50 %.

37. Pod3a § 199c ods. 1 Exekučného poriadku ak sa exekúcia ukoneila z iného dôvodu ako pre vymozenie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému prieíta?, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy pod3a § 198 ods. 2 oprávnený. Ak ide o exekúciu na vymozenie poh3adávkou na výživnom pre maloleté dieťa, platí trovy exekúcie zastavenej pod3a § 61n ods. 1 písm. d) súd.

38. O trovách súdneho exekútora súd rozhodol pod3a § 198 ods. 2 v spojení s § 199c ods. 1 Exekučného poriadku, kei na ich náhradu zaviazal oprávneného, nako3ko exekúcia bola zastavená z dôvodu, ktorý možno prieíta? oprávnenému. Súd exekútorovi priznal náhradu trov vo výške, ktorá mu pod3a § 22 ods. 2 vyhlášky prináleží, a to vo výške 50,- Eur + DPH, celkom 61,50,- Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.