

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 10C/3/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6923202890
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Szalaiová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2026:6923202890.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou Mgr. Erikou Szalaiovou vo veci žalobcu: A. B. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom: C. XXXXX/XX, XXX XX D., právne zast. AK E. F. G., so sídlom: H. XX, XXXXX D., IČO: 54 560 349, proti žalovanému: I. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom: J. A. XXX/XX, K., t.č. bytom D. L. M. XXX, o ochranu osobnosti, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zdržať sa akéhokoľvek kontaktovania žalobcu, najmä prostredníctvom zasielania listov, elektronickej komunikácie, telefonickej a sms komunikácie.

II. Žalovaný je povinný zdržať sa rozširovania akýchkoľvek klamlivých informácií o žalobcovi, v ktorých bude žalobca označovaný za alkoholika, pedofila či akoukoľvek formou spájaný so sexuálnym zneužívaním, týraním či inými obdobnými konaniami smerujúcimi voči maloletým deťom.

III. Žalovaný je povinný zaslať žalobcovi, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku nasledovné ospravedlnenie:

Ja, I. E., nar. XX.XX.XXXX sa týmto ospravedlňujem A. B. A. za neoprávnený zásah do jeho práva na ochranu osobnosti, ktorý som mu spôsobil tým, že som uvádzal o jeho osobe klamlivé tvrdenia, a to konkrétne že:

- dňa 11.10.2021 zo svojho telefónneho čísla som volal na bezplatnú linku Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, kde som uviedol, že mám podozrenie, že mal. C. A. je A. B. A. sexuálne zneužívaná,

- dňa 18.6.2022 som podal na UPSVaR ďalší podnet na A. B. A., v obsahu ktorého som ho obvinil z obťažovania maloletej Vivien

- podaním doručeným dňa 2.8.2022 do prebiehajúceho konania na Okresnom súde Dunajská Streda vedenom na predmetnom súde pod spis. zn. 8Em/1/2020, som označil A. B. A. za ožrana a uviedol o A. B. A., že mal s vysokou pravdepodobnosťou zneužívať svoje maloleté deti a taktiež aj maloletú C. N., prípadne že sa tak stane v budúcnosti

- dňa 19.1.2023 som zaslal priamo A. B. A. sms správu, v ktorej ho označujem za ožrana

IV. Žalovaný je povinný uhradiť žalobcovi sumu vo výške 8.000 Eur z titulu nemajetkovej ujmy do 3 dní právoplatnosti rozsudku.

V. Súd vo zvyšku žalobu zamieta.

VI. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania vo výške 100%.

VII. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou zo dňa 08.08.2023 sa domáhal na Okresnom súde Rimavská Sobota o ochranu osobnosti s návrhom na prikázanie sporu iného súdu podľa § 39 ods. 2 C.s.p. spis bol postúpený tunajšiemu súdu dňa 24.01.2024. V žalobe žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zdržať sa akéhokoľvek kontaktovania žalobcu najmä prostredníctvom zasielania listov, elektronickej komunikácie, telefonnickej a sms komunikácie, ďalej žiadal, aby súd rozhodol v tom smere, že žalovaný je povinný zdržať sa rozširovania akýchkoľvek klamlivých informácií o žalobcovi, v ktorých bude žalobca označovaný za alkoholika, pedofila či akoukoľvek formou spájaný so sexuálnym zneužívaním, týraním či inými obdobnými konaniami smerujúcimi voči maloletým deťom, ďalej, žalovaný je povinný zaslať žalobcovi, ako aj maloletým C. N., nar. XX.XX.XXXX, na adresu I. XX, G. N., F. A., nar. X.X.XXXX, na adresu D. L. M. XXX, XXX XX a G. A., nar. XX.X.XXXX na adresu D. L. M. XXX, 930 32, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku nasledovné ospravedlnenie: Ja, I. E., nar. XX.XX.XXXX sa týmto ospravedlňujem A. B. A. za neoprávnený zásah do jeho práva na ochranu osobnosti, ktorý som mu spôsobil tým, že som uvádzal o jeho osobe klamlivé tvrdenia, a to konkrétne že:

- dňa 11.10.2021 zo svojho telefónneho čísla som volal na bezplatnú linku Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, kde som uviedol, že mám podozrenie, že mal. C. A. je A. B. A. sexuálne zneužívaná,
- dňa 27.1.2022 som na národnú linku na pomoc deťom v ohrození zaslal e – mail, v ktorom som uviedol, že A. B. A. sa rozviedol z dôvodu, že existovali isté sexuálne náznaky k deťom na nejakých weboch
- dňa 7.4.2022 som susedom A. B. A. do poštových schránok vložil anonymné listy, v ktorých som ho opätovne označoval za pedofila
- dňa 18.6.2022 som podal na UPSVaR ďalší podnet na A. B. A., v obsahu ktorého som ho obvinil z obťažovania maloletej Vivien
- podaním doručeným dňa 2.8.2022 do prebiehajúceho konania na Okresnom súde Dunajská Streda vedenom na predmetnom súde pod spis. zn. 8Em/1/2020, som označil A. B. A. za ožrana a uviedol o A. B. A., že mal s vysokou pravdepodobnosťou zneužívať svoje maloleté deti a taktiež aj maloletú C. N., prípadne že sa tak stane v budúcnosti
- dňa 17.8.2022 som doručil Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Dunajskej Strede podanie, v ktorom som A. B. A. označil za alkoholika a obvinil ho z vyhrážania sa vlastným maloletým deťom usmrtením prostredníctvom autonehody
- dňa 19.1.2023 som zaslal priamo A. B. A. sms správu, v ktorej ho označujem za ožrana
- dňa 15.2.2023 pri hlavnej ceste pri Malom Raji som umiestnil tabuľky, na ktorých bola uvedená adresa I., priezvisko A. B. A. a nápis s otázkou: „pedofil ?“. Zároveň žiadal od žalovaného mu uhradiť sumu vo výške 20 000 Eur z titulu nemajetkovej ujmy do 3 dní právoplatnosti rozsudku.

2. Žalovaný žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie vypočutím žalobcu, svedka, oboznámil sa s pripojenými listinnými dôkazmi a to najmä: uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota č. 6C/73/2022 čl. 13, správou Klúč n. o. čl. 18, rozsudkom tunajšieho súdu č. 7P/89/2018 čl. 20, emailovými správami čl. 21-28, čl. 39, žiadosťou ÚPSVaR o súčinnosti pri identifikácii osoby menom C. A. a postúpenie podozrenia na páchanie trestného činu na malol. dieťaťu čl. 29, úradným záznamom ORPZ RS č. ORPZ-RS-OKP4-1164-001/2021 zo dňa 11.01.2021 čl. 29, správou ÚPSVaR Pezinok čl. 30, emailovým podaním od O. P. zo dňa 28.01.2022 čl. 31, správou úradu komisára pre deti zo dňa 06.06.2022 čl. 33, anonymným listom čl. 35, sms správami čl. 36-37, čl. 39-41, čl. 46-48, čl. 51, čl. 65-67, čl. 140, čl. 152, čl. 253-255, čl. 271-272, podaním žalovaného na ÚPSVaR čl. 38, čl. 49, správou ÚPSVaR zo dňa 19.04.2022 čl. 42, úradným záznamom čl. 42-43, písomným podaním žalovaného vo veci 8Em/1/2020 čl. 45, fotografia čl. 52, čl. 54 zápisnicou obhliadky miesta priestupku zo dňa 15.02.2023 od ORPZ Pezinok, č. ORPZ –PK-ORPZ-35/2023, rozsudkom Okresného súdu BA IV. č. 2T/112/2012 zo dňa 29.01.2013 čl. 55, čl. 189, písomným vyjadrením žalovaného čl. 95-97, čl. 238, čl. 263-264, čl. 357-379, čl. 381-405, uznesením NS SR č. 7Ndc/60/2023 čl. 112, písomným podaním PZ žalobcu čl. 129, čl. 137, čl. 146, čl. 149, čl. 275, čl. 295, čl. 418-426, odovzdaním trestného oznámenia od OP Pezinok čl. 153, oznámením o skutočnostiach nasvedčujúcich spáchanie trestného činu na OP Trnava čl. 154, fotografiami zo sociálnych sietí čl. 155-164, čl. 221, ilustráciou v RO čl. 182, čl. 284, čl. 431, ilustráciou v ZVJS čl. 183-184, čl. 432, zápisnicou o výsluchu osoby zo dňa 19.04.2023 ČVS: ORP-852/1-VYS-BI-2022 LA čl. 222, úradným záznamom ORPZ BA I. zo dňa 23.06.2024 čl. 224, úradným záznamom z pohovoru so žiakom v škole

od ÚPSVaR DS zo dňa 06.09.2022 čl. 242, vyjadrením matky vo veci 8Em/1/2020 zo dňa 15.09.2022 čl. 244, uznesením KS BB č. 16Co/20/2023 zo dňa 20.03.2023 čl. 247, vyhlásením Ing. Edity Sukubovej čl. 256, vyhlásením B. O. Q. D. čl. 257, lustráciou SP čl. 283, čl. 433, uznesením ORPZ BA I. zo dňa 31.12.2024 č. ČVS: ORP-852/1-VYS-BI-2022 čl. 298, čl. 326, uznesením tunajšieho súdu č. 27C/37/2025 zo dňa 06.06.2025 čl. 306, uznesením ORPZ BA I. zo dňa 19.15.2019 č. ČVS: ORP 1341/1-VYS-BI-2019-VG čl. 310, žiadosťou OÚ BA o vykonanie objasňovania priestupku zo dňa 14.05.2025 čl. 337, záznamom OÚ BA o odložení vecí zo dňa 10.06.2021 č. OÚ-BA-OVVS2-2021/055152 čl. 341, správou ORPZ Pezinok zo dňa 13.08.2025 čl. 346, oznámením o podozrení zo sexuálneho obťažovania malol. C. N. čl. 407, záverečným návrhom PZ žalobcu čl. 412, obsahom spisu 2T/112/2012 a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

4. Žalobca v žalobe ako aj na ústnom pojednávaní a v písomných vyjadreniach uviedol, že návrhom zo dňa 09.09.2022 sa domáhal o vydanie neodkladného opatrenia a Okresný súd Rimavská Sobota svojim uznesením zo dňa 10.10.2023 pod č. 6C/73/2022 nariadil neodkladné opatrenie. Proti tomuto uzneseniu žalovaný podal odvolanie. Krajský súd v Banskej Bystrici svojim uznesením zo dňa 20.03.2023 č. 16Co/20/2023 predmetné uznesenie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Ďalším uznesením zo dňa 27.04.2023 pod č. 6C/73/2022 Okresný súd Rimavská Sobota opätovne nariadil neodkladné opatrenie tak, ako to žiadal on ako žalobca, zároveň zaviazal ho, aby v lehote 60 dní od právoplatnosti uznesenia podal žalobu vo veci samej. Poukázal ďalej na tú skutočnosť, že v máji v roku 2018 odišiel zo spoločnej domácnosti, ktorú v tom čase viedol so svojou manželkou Q. A. a maloletými deťmi: F. a G.. V rámci rozvodového konania rodičia uzavreli rodičovskú dohodu, na základe ktorej boli maloleté deti zverené do starostlivosti matky a súčasne bol upravený styk otca s maloletými deťmi. Rozsudok o rozvode a úprave pomerov rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva bol vydaný v apríli 2019. Matka maloletých detí si ešte v auguste 2018 našla nového partnera - žalovaného. Uviedol, že mal k žalovanému neutrálny vzťah, akceptoval nový vzťah matky, nakoľko mal za to, že ich manželské spolužitie nie je možné obnoviť. V rámci rodinných vzťahov sa začala na jar 2019 situácia medzi stranami sporu a matkou maloletých detí negatívnym spôsobom meniť. Okrem toho, že matka začala mu nepriamo naznačovať, že žalovaný nahradí žalobcu v postavení otca maloletých detí, žalovaný sa začal dostávať do sporu so žalobcom. Dôvodom boli neprimerané zásahy do starostlivosti a výchovy maloletých detí zo strany žalovaného, čo prirodzene on nepovažoval za vhodné. Žalovaný sa začal vyjadrovať na jeho adresu nevhodne, v rámci komunikácie ho provokoval za účelom vyvolania hádky. Následne zistil, že už v apríli 2019 ho mali maloleté deti uložené v telefónnom zozname pod oslovením „debil najväčší na svete“. Podľa vyjadrenia mladšej dcéry takto zmenil označenie čísla žalobcu v telefóne práve žalovaný. Z komunikácie detí so žalovaným je zrejme, že ho žalovaný pred deťmi nazýva debil, čo výrazne jeho dehonestuje v očiach maloletých detí. Dňa 6.7.2019 o 22:30 bol mu na pracovný mail B. doručený e-mail z e-mailovej adresy B. s predmetom „gratulujeme“. Obsahom e-mailu bol odkaz na internetovú adresu spravodajského portálu R., ktorý informoval o smrteľnej dopravnej nehode manžela jeho kolegyne a k nemu uvedený popis „dúfame všetci pevne, že si na seba hrdý kámo... karma je zdarma maj na pamäti...“ . V júli 2019 boli v práci jeho rozposlané aj ďalšie anonymné emaily, v rámci ktorých z e-mailovej adresy Q., s predmetom „naskolegamachac hrdina dna?“, ktorého obsahom bol link na internetovú adresu R., ktorý informoval o vyššie uvedenej dopravnej nehode a komentár „žial takto to môže dopadnúť, keď kolega B. si začne s vydatou Adrianou“. Predmetný mail bol odoslaný na služobný e-mail s uvedením mena a priezviska adresáta - generálnemu riaditeľovi Osobného úradu p. veľvyslancovi P. A., ktorý bol zároveň zástupcom generálneho tajomníka služobného úradu B. G. a bývalému riaditeľovi Kancelárie štátneho tajomníka A. F. B., ktorí boli žalobcovi najvyšší nadriadení. Zároveň bol mail odoslaný na služobný e-mail priamo generálnej riaditeľke Sekcie medzinárodnoprávneho, konzulárneho a krízového manažmentu, generálnemu inšpektorovi MZVEZ SR, p. veľvyslancovi N. a niektorým riaditeľom ministerstva. Predmetný email, ktorý spája ho so smrťou iného človeka, závažným spôsobom spochybnil dobrú povesť žalobcu medzi jeho kolegami a nadriadenými. K vyššie spomenutým e-mailovým správam uviedol, že približne v rovnakom čase mu bola na mobilný telefón doručená SMS správa od jeho bývalej manželky Q. A., z jej mobilného telefónneho čísla XXXX XXX XXX, s textom „Gratulujem, s týmto budeš žiť celý život. Máš na rukách krv človeka. Podarilo sa vám to. Už len obráť o prachy mňa a vlastné deti poslať na ulicu...“ .

5. Od júla 2019 sa opakovalo rozposielanie emailov kolegom a jeho zamestnávateľovi s obdobným obsahom. Dňa 9.9.2020 o 7:49 hod. bolo na pracovný email jeho nadriadenej A. S. E. N. (E.) a ďalším vedúcim pracovníkom ministerstva zahraničných vecí doručený email z adresy L. s predmetom správy „****SPAM****B. A., zamestnanec roka?“. V tele predmetného emailu bolo uvedené nasledovné: „Dobry

deň, Vážený pán minister, takto sa vyjadruje Váš zamestnanec o svojej exmanželke Rozosiela to cudzím ľuďom. Zamestnanec ministerstva, platený z daní občanov...To myslíte vážne? Preposlané médiám a Polícii“, pričom prílohou emailu bola sms správa adresovaná S. Q. A., jeho bývalej manželke. Dňa 9.9.2020 o 10:02 hod. bol na adresu I. a na ďalšie emaily iných vedúcich zamestnancov ministerstva zahraničných vecí doručený email s predmetom správy „FW: ****SPAM**** Zamestnanec MZVEZ???? vážne?“. Obsahom predmetného emailu bolo: „Vážený pán minister Q., preposielam pokračovanie "inteligentného" spôsobu komunikácie /šedá farba/ Vášho TOP zamestnanca?,B. A., tiež poskytnuté Polícii... toto vypisoval úplne cudziemu človeku s ktorým sa osobne nepoznal...“, pričom prílohou bola vybraná časť komunikácie so žalovaným. V prílohe emailu sa nachádzala aj fotografia zachytávajúca jeho na dovolenke s alkoholom (plechovka piva) v ruke. Poukázal na tú skutočnosť, že rozposlanie emailov s vyššie uvedeným obsahom bolo pre neho veľmi neprijemné a psychicky náročné. Musel čeliť rôznym komentárom na jeho adresu, či už odznegli priamo alebo nepriamo, situáciu bol nútený vysvetľovať svojim nadriadeným. Musel rezignovať na svoju snahu dostať sa na vyslanie, t.j. byť MZVEZ vyslaný na niektoré veľvyslanectvo, resp. zastupiteľský úrad, keďže bolo jeho meno zdiskreditované. Kvôli vyššie uvedeným útokom sa musel vzdať všetkých ambícií v oblasti zahraničnej politiky a prehodnotiť svoje kariérne smerovanie. Nakoľko sa rozposlanie emailov uskutočnilo opakovane, pod vplyvom týchto okolností nakoniec zmenil svoje zamestnanie. Dňa 26.11.2019 bola mu doručená sms správa s nasledovným znením: „Kde si bol dnes luzer, počul dom že nejakí chlapi ta večer čakali na V. 27. asi dáky kriminalnici???je ich plná Blava? Fu nechcel by som byť v tvojej kozi (3x smajlik) mama ako O.K?? Dúfam...“. Správa bola odoslaná z telefónneho čísla žalovaného (XXXX XXX XXX), s ktorým žalobca aj pred uvedeným dátumom komunikoval prostredníctvom tohto telefónneho čísla. Následne mu bola doručená druhá sms správa: „Ahoj Timea, volala si mame? Treba dávať pozor skoro je tma kadejaky fetaci, kriminalnici chodia ubližujú dôchodcom, oberajú o peniaze, myslí vždy na to a volaj častejšie zvlášť pred Vianocami“. Napriek osloveniu na začiatku druhej sms je presvedčený, že nešlo o prípadný omyl, nakoľko z predchádzajúcej komunikácie muselo byť žalovanému zrejmé, s kým komunikuje a komu predmetnú sms adresuje. Ide evidentne o zastrašovanie a poukazovanie na zraniteľnosť jeho mamy, ktorá žije cca 150 km od jeho bydliska, je dôchodkyňa a žije sama. V tejto súvislosti uviedol, že vzhľadom k tomu, že žalovaný žije v partnerskom vzťahu s jeho exmanželkou s vysokou pravdepodobnosťou využíva aj jej el. komunikačné prostriedky (mobilný telefón, email) na kontaktovanie žalovaného, resp. komunikáciu koordinuje (napr. dňa 20.02.2020 bola žalobcovi z tel. čísla jeho exmanželky doručená správa „tik, tak, tik, tak, Phanta rhei“. Poukázal ďalej na to, že zo strany žalovaného boli ešte v decembri 2019 jeho mame doručené viaceré sms, v obsahu ktorých sa uvádza napr. „Z akého dôvodu ten Váš ožran nerešpektuje rozsudok a absolútne sa nezaujímam o vlastné deti??? Prečo ich nemal tento víkend, keď ich podľa rozsudku mal mať??? Bol zase na mol???“ či „Kedy sa ten váš ožran mieni starať o svoje deti? Vyhovuje keď ich cudzí chlap chová? Tak ste vyrastali vo vašej rodine aj Vy???“ V danom čase kontaktoval opakovane maloleté deti aj ich matku za účelom realizácie styku, avšak maloleté deti k nemu nemali záujem ísť, o čom musel mať, vzhľadom na zdieľanie domácnosti s matkou a maloletými deťmi, žalovaný vedomosť. V konečnom dôsledku to potvrdzujú aj správy, ktoré žalovaný následne zasielal mu v obsahu ktorých sa mu „vysmieval“ že ho vlastné deti nechcú. Z obsahu zaslaných správ je evidentné, že žalovaný sa mu a jeho matke vyhráža, resp. sa týmito správami snaží vyvolať strach.

6. Dňa 20.08.2020 sa na podnet súdu uskutočnilo stretnutie jeho exmanželky a maloletých detí u znalca z odboru psychológie za účelom vypracovania znaleckého posudku. Exmanželku a jeho maloleté deti doviezol na stretnutie žalovaný. Po cca 2 hodinách zo stretnutia odišiel, pričom pri príchode k svojmu automobilu zistil, že je poškriabané cez všetky 4 dvere (teda z oboch strán). Parkoval na otvorenom poloprázdnom parkovisku v doobedňajších hodinách. Vozidlo muselo byť poškodené osobou, ktorá evidentne mala záujem spôsobiť mu škodu a mala vedomosť, kde sa bude v tom čase nachádzať. Nakoľko nemienil a doposiaľ nemieni rezignovať na obnovu vzťahu so svojimi maloletými deťmi a prostredníctvom poručenských konaní a konania o výkon rozhodnutia sa snaží zabezpečiť s deťmi pravidelný kontakt, ataky sa zo strany žalovaného začali stupňovať a preorientoval sa v nich na vykreslenie žalobcu ako alkoholika a osobu sexuálne zneužívajúcu maloleté deti. Dňa 11.10.2021 žalovaný zo svojho telefónneho čísla volal na bezplatnú linku Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, kde uviedol, že má podozrenie, že mal. C. A. je sexuálne zneužívaná. Následne hovor ukončil. Za účelom zistenia identifikačných údajov maloletého dieťaťa bol oznamovateľ kontaktovaný zo strany UPSVaR opakovane, avšak bezvýsledne. Následne operatívnym preverovaním bol zistený oznamovateľ, ktorý bol stotožnený ako I. E., nar. XX.X.XXXX, t.j. žalovaný. Žalovaný súčasne potvrdil, že to bol on, kto volal na bezplatnú linku UPSVaR a že malo ísť o maloletú C. N. a nie C. A., s ktorou žije v spoločnej domácnosti a ktorá je dcérou jeho partnerky. Žalovaný sám uviedol, že o konaní, z ktorého žalobcu

obvinil nemá dôkazy, preto ukončil daný telefonát. V tejto súvislosti poukázal na tú skutočnosť, že maloletá C. N. nikdy nebola v priamom ani nepriamom kontakte so žalovaným, a teda mu nie je zrejmé, odkiaľ by mal žalovaný vôbec základné informácie o maloletej, nie to informácie, na základe ktorých by sa mohol dôvodne domnievať, že pácha na maloletej trestnú činnosť daného charakteru. Žalovaný bez akéhokoľvek dôvodného podozrenia založeného na objektívnych informáciách alebo interakcie s maloletou Vivien úmyselne zrealizoval nepodložené oznámenie za účelom poškodiť mu a spôsobiť jemu, jeho partnerke a mal. Vivien v ich súkromnej sfére problémy a neprijemnosti. Na základe oznámenia žalovaného boli prirodzene prešetrené pomery v domácnosti, kde sa mal. C. N. nachádza, bol s ňou zrealizovaný pohovor. V hodnotiacej správe UPSVaR Pezinok zo dňa 7.12.2021 bolo konštatované, že mal. Vivien je bez ohrozenia.

7. Napriek prešetreniu situácie a konštatovaniu, že mal. C. N. nie je ohrozená, prišiel dňa 27.1.2022 na národnú linku na pomoc deťom v ohrození e – mail, ktorý sa opätovne týkal podozrenia z týrania maloletej C. N.. V emaille sa uvádza, že maloletá má z neho a svojej matky strach, pričom opisuje údajný krik a plač ozývajúci sa z jeho domácnosti a maloletej C.. V obsahu emailu je aj zavádzajúce tvrdenie, že sa rozviedol z dôvodu, že „existovali isté sexuálne náznaky k deťom na nejakých weboch“. Zároveň sa v texte uvádzalo, že mal byť už vyšetrovaný z obťažovania sexuálneho charakteru. Na základe tohto podnetu došlo opätovne k prešetreniu podnetu, pričom sa ním zaoberal Bratislavský samosprávny kraj, obec Slovenský Grob, Komisár pre deti a UPSVaR. Opätovne bolo konštatované, že maloletá Vivien je bez ohrozenia. Zasláný email bol anonymný, avšak spôsob vyjadrovania sa pisateľa je zhodný s vyjadrovaním sa žalovaného s predchádzajúcim oznámením, ktoré pôvodne taktiež robil anonymne a zároveň tieto vyfabrikované obvinenia zodpovedali aj ďalším, už neanonymizovaným podaniam zo strany žalovaného adresovaným orgánom verejnej správy či súdom.

8. Dňa 7.4.2022 boli jeho susedom do poštových schránok vložené anonymné listy, v ktorých bol opätovne označený za pedofila, znovu je spomínaná aj C. v kontexte, ktorý má vzbudiť u čitateľa obavy z jej ohrozenia. Predmetný anonym vyhotovil a rozniesol do poštových schránok žalovaný, v jeho obsahu sú viaceré informácie tomu svedčiacie, napr. informácia, že bol opakovane nahlásený za pedofiliu, či skutočnosť, že v poručenských veciach uvádza práve adresu trvalého pobytu, aj keď sa na nej nezdržuje. Znova sa vyskytuje rovnaký spôsob vyjadrovania sa oznamovateľa, ktorý korešponduje s vyjadrovaním žalovaného, napr. oznamovateľ uviedol „jedná sa o osobu, s ktorou nechcú mať kontakt podľa dostupných informácií z úradov ani jeho vlastné deti“, pričom formuláciu „vlastné deti ho nechcú“ použil žalovaný niekoľkokrát v komunikácii rovnako tak používanie troch otáznikov za sebou, čo žalovaný opakovanie použil v konverzácii zo dňa 26.11.2019 a 3.4.2019. Účelom anonymu je jednoznačne rozširovať o ňom nepravdivé informácie, ktoré sú spôsobilé závažným spôsobom narušiť jeho česť a dôstojnosť medzi susedmi a zároveň mal u susedov vzbudiť obavy a strach napr. aj o ich maloleté deti. Aj napriek profesionálnemu prístupu zamestnankýň UPSVaRu je zložitá vysvetľovať maloletej osobe dôvod týchto pohovorov, nehovoriac o tom, aký to má dopad na jej psychickú stránku. Na záznamoch z kamier umiestnených na rodinnom dome jeho partnerky a domoch susedov, je zachytený žalovaný, ako spod žltej bundy vyťahuje anonym, ktoré následne vhodil do schránok susedom, a to na uliciach I., Severná a Okružná v Slovenskom Grobe. Obyvatelia na uvedených uliciach, kde žalovaný roznášal predmetné anonymy, žalovaného videli a zachytili ho svojimi kamerami ako predmetné anonymné listy vhadzuje do ich schránok. Svoje svedecké výpovede vrátane dôkazov predložili príslušníkom PZ rámci prebiehajúceho trestného konania.

9. Napriek doposiaľ realizovaným prešetreniam, ktoré nepotvrdili obvinenia vťahujúce sa k žalobcovi bol podaný žalovaným na UPSVaR dňa 18.6.2022 ďalší podnet na neho, predmetom ktorého boli obvinenia vo vzťahu k nemu a jeho údajného obťažovania maloletej C. s podrobne opísanými otázkami smerujúcimi k zisteniu rôznych druhov obťažovania a preverenia vhodnosti výchovného prostredia, v ktorom sa C. nachádza. V podnete žalovaný dokonca žiada o prešetrenie stavu maloletej a jej možnej ústavnej starostlivosti. Aj tento podnet bol prešetrený a výsledkom je, ako predtým, konštatovanie, že maloletá C. nie je ohrozená. Účelovosť podaní žalovaného dokumentuje aj jedna z príloh tohto podnetu, konkrétne email, ktorý mal údajne zaslať žalovanému, z emailovej adresy B. v máji 2021. V tomto období už na Ministerstve zahraničných vecí a európskych záležitostí SR nepracoval, preto je nemožné, aby bol žalovanému z tejto adresy zaslaný akýkoľvek email. Pracovné emaily sa po ukončení pracovného pomeru ihneď blokujú. Z takto blokovanej emailovej adresy už nie je možné odosielať žiadne e-maily a po cca mesiaci sa úplne zrušia. Je tak zrejmé, že žalovaný predmetný email vykonštruoval s cieľom podporiť ním tvrdené skutočnosti o jeho s jediným cieľom – poškodiť ho. Žalovaný sa ani

po prešetrení všetkých ním podaných podnetov nezdržal podať vyjadrenie do prebiehajúceho konania na Okresnom súde Dunajská Streda vedenom na predmetnom súde pod spis. zn. 8Em/1/2020, kde opätovne uvádza, že mal, okrem iného, s vysokou pravdepodobnosťou zneužívať svoje maloleté deti a taktiež aj maloletú C., prípadne že sa tak stane v budúcnosti. V rámci podania taktiež uvádza, že na jeho podal trestné oznámenie, čo sa mu potvrdilo, keď bol v danej veci predvolaný zo strany polície. Žalovaný má vedomosť, že vo svojich podaniach zavádza a klame aj všetky verejné inštitúcie. Aby jeho tvrdenia pôsobili dôveryhodnejšie, nešťíti sa „vyrábať“ si svojím spôsobom svoje vlastné dôkazy.

10. Dňa 17.8.2022 bolo Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Dunajskej Strede doručené ďalšie podanie žalovaného, v ktorom ho opäť nepravdivo obviňuje, pričom navyše stupňuje závažnosť obvinení. V obsahu podania žalovaný vykresľuje ho ako alkoholika, podsúva orgánom informáciu o podaní trestného oznámenia pre sexuálne zneužívanie maloletých detí a doplnil ho aj o údajné vyhrážanie sa vlastným maloletým deťom usmrtením prostredníctvom autonehody. V tom smere poukázal najmä na časť listu, z ktorého je zrejmé, že účelovo manipuluje aj maloleté, s cieľom poškodiť ho a vyvolať aj u maloletých negatívne vnímanie ich otca. Uviedol, že konanie žalovaného napriek vydanému neodkladnému opatreniu neustáva, práve naopak sa výrazným spôsobom stupňuje. Podľa jeho informácii boli opätovne jeho bývalému zamestnávateľovi v súvislosti s jeho osobou zasielané anonymné emaily výrazne difamačného charakteru. Dňa 15.2.2023 v podvečerných hodinách dostal informáciu od známych, že pri hlavnej ceste pri Malom Raji (časť Slovenského Grobu) sa nachádzajú tabuľky, na ktorých je uvedená adresa I. nápis s jeho priezviskom a s otázkou: „pedofil ?“. Privolal policajnú hliadku, ohlásil priestupok a súčasne doplnil tieto informácie aj do prebiehajúceho trestného konania. Vzhľadom na spôsob prevedenia a najmä obsah uvedený na tabuľkách je presvedčený, že za uvedeným konaním je opätovne práve žalovaný. Žalovaný súčasne podal niekoľko trestných oznámení, v ktorých ho obviňuje zo spáchania rozličnej trestnej činnosti, či už vyhrážania, nebezpečného prenasledovania či poisťovacieho podvodu. Žalovaným podané trestné oznámenia sa neukázali ako pravdivé a boli odmietnuté. Napriek tomu musel podstupovať výsluchy na rôznych policajných staniach.

11. V roku 2022 umiestnil žalovaný na nástenku obchodného domu Kaufland v Šamoríne oznam, kde je napísané: „Opatrovanie detí 0,10 € HOD.“ a jeho telefónne číslo. Obsah inzerátu je u priemerného adresáta schopný vzbudiť dôvodné pochybnosti o motivácii inzerenta opatrovať maloleté deti. Na základe zverejneného inzerátu mu telefonovala neznáma pani a dopytovala sa na jeho aktuálnosť. Týmto spôsobom sa o inzeráte dozvedel a bol nútený obratom situáciu preveriť. Opätovne tak musel vynaložiť čas, energiu a financie na riešenie ďalšej situácie vyvolanej žalovaným. V noci 10.05.2022 bolo tel. číslo žalobcu registrované na rôznych eshopoch a zoznamkách.(FB, Bazarsk, Azetsk, TINDER, Bazos.sk, TikTok, TPD, Nay, Slovenská pošta, ALZA... a iné). Registrácie boli uskutočnené z emailovej adresy T.. Na základe týchto registrácií chodili mu SMSky, kde ich mal potvrdiť. V priebehu nasledovných dní mu tiež volali kuriéri a zamestnanci eshopov, že má pripravené objednávky. Bol aj v tomto prípade zaťažovaný opakovaným vysvetľovaním, že objednávky ani registrácie neboli realizované z jeho strany, čo ho stálo množstvo času a stresu. V dôsledku chybného anonymizovaného rozsudku Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 29.1.2013, spis. zn. 2T/112/2012, mal možnosť získať informáciu, že žalovaný bol s pravdepodobnosťou hraničiacou s istotou odsúdený za trestný čin podvodu podľa §221 ods. 1 a 2 TZ a vydierania podľa §189 ods. 1 a 2 písm. d) TZ. Vo výrokovej časti rozsudku bolo uvedené meno žalovaného a v úvode informácia o narodení obžalovaného v Rimavskej Sobote. Nakoniec, matka maloletých detí nikdy skutočnosť, že by bol žalovaný odsúdený v tom čase prebiehajúcich konaniach nepoprela. Preto sa dôvodne domnieva, že predmetný rozsudok sa viaže k osobe žalovaného. Žalovaný bol odsúdený za podvod a vydieranie viacerých žien, pričom sa prezentoval ako súčasť policajného zboru. Jednu z poškodených dokonca vydieral intímnymi fotografiami a od ďalšej poškodenej sa snažil vylákať finančné prostriedky pod hrozbou odňatia jej maloletého vnuka a jeho umiestnenia do ústavnej starostlivosti. Z odôvodnenia daného rozsudku je zrejmé, že žalovaný mal byť dlhodobo liečený psychiatrom. Súčasne bolo v predmetnom konaní vykonávané znalecké dokazovanie, v ktorom bolo konštatované, že žalovaný má kombinovanú poruchu osobnosti a správania, sklony k abnormálnym reakciám so sklonmi ku klamstvu, účelovému klamstvu v kontexte jeho osobnostnej disharmonickej štruktúry. Rovnako znalec konštatoval prítomnosť manipulatívneho správania so zisťovacími pohnútkami. Znalci u žalovaného diagnostikovali úzkostne depresívnu poruchu a zmiešanú poruchu osobnosti s kombináciou narcistických čŕt osobnosti, úzkostnej štruktúry osobnosti – nadmerné zaoberanie sa tým, že bude kritizovaný, strach z odmietnutia, nechúť stykať sa s ľuďmi, ak si nie je istý, že nimi bude obdivovaný, precitlivosť na odmietnutie a kritiku až po histriónske črty osobnosti. V liste adresovanom UPSVaR Dunajská Streda, ktorý bol doručený dňa 17.08.2022 žalovaný ho obviňuje z bezdôvodného

prenasledovania „...a niekoľko rokov ma prenasleduje z doteraz neznámeho dôvodu.“ Žalovaný sa ani vo svojom odvolaní proti Uzneseniu OS Rimavská Sobota č. 6C/73/2022-79 o nariadení neodkladného opatrenia nezdržal a v rámci obrany neuvádzal žiadne relevantné a podložené tvrdenia, práve naopak. Vyššie opísaným konaním žalovaného dochádza k opakovanému rozširovaniu difamačných tvrdení, čím priamo dochádza k zásahu do jeho práv a právom chránených záujmov. Konanie žalovaného spočívajúce v opakovanom zasielaní rôznych emailov, sms správ, letákov či podnetov na orgány verejnej správy či súdy, sa negatívne dotýka žalobcu tým, že znižuje jeho dôstojnosť, česť a vážnosť pred rodinou, spolupracovníkmi, susedmi, súdmi či inými inštitúciami, čím sa výrazne ohrozuje jeho postavenie v spoločnosti.

12. Poukázal na to, že je v dôsledku podaní žalovaného poškodzovaný aj v prebiehajúcich poručenských konaniach, keď matka maloletých detí opakovane poukazuje na tieto podania podľa toho, ako jej to v danom momente vyhovuje, je nútený opakovane vyvracať konanie, z ktorého je obviňovaný a tieto podania sú spôsobilé ovplyvniť vyjadrenia UPSVaR v pozícii kolízneho opatrovníka maloletých detí. Uviedol, že sa týmto návrhom domáha ochrany pred ďalším bezdôvodným difamačným konaním zo strany žalovaného, ktoré mu výrazným spôsobom zasahuje do súkromného, rodinného a pracovného života a znižuje mu česť a dôstojnosť v spoločnosti. V prípade žalovaného vzhľadom na jeho povahu, výsledky znaleckého dokazovania ako aj dlhodobú snahu bezdôvodne spôsobovať žalobcovi škodu je potrebné uložiť žalovanému povinnosť, aby sa zdržal ďalšieho konania zasahujúceho do osobnostných práv žalobcu, nakoľko žalovaný od opísaného konania bez ingerencie súdu neupustí a bude v ňom pokračovať. Poukázal na to, že je presvedčený, že okrem uloženia povinnosti žalovanému zdržať sa zásahov do osobnostných práv žalobcu tak, ako ich požaduje v žalobnom návrhu, je vzhľadom na rozsah, intenzitu, závažnosť a dlhodobosť zásahov dôvodné mu priznať aj nárok na náhradu nemajetkovej ujmy, ktorá mu konaním žalovaného vznikla. Keďže žalovaný dlhodobo adresoval nepravdivé informácie o súkromnom živote žalovaného, o.i. o jeho partnerských vzťahoch, rodinných vzťahoch, údajnom alkoholizme žalobcu, o údajnom sexuálnom obťažovaní maloletých detí, nie len orgánom činným v trestnom konaní, orgánom verejnej správy, ale aj rodine žalobcu, jeho susedom či kolegom v práci, primerané zadosťučinenie vo forme ospravedlnenia nepovažuje žalobca za dostatočné. Primerané zadosťučinenie len vo forme ospravedlnenia vzhľadom na osobnostné črty žalovaného nebude mať ani prevenčný účinok a neodradí žalovaného v ďalšom rovnakom či obdobnom protiprávnom konaní. Len ospravedlnenie a prípadná náhrada trov konania v optike žalovaného nepreváži nad výsledkom, ktorý svojim protiprávnym konaním dosahuje, t.j. zneprijemnenie života žalobcu a narušenie jeho vzťahov v rodine a spoločnosti, a preto je viac ako pravdepodobné, že bude v konaní pokračovať dovtedy, kým sankcia za jeho konanie nebude výraznejšie zasahovať aj do jeho majetkovej sféry. Nakoľko žalovaný má vedomosť, že tvrdenia, ktoré o žalobcovi rozširuje nie sú pravdivé, pri rozširovaní týchto poškodzujúcich tvrdení sa spolieha práve na reakcie spoločnosti, rodiny či iných blízkych osôb žalobcu. Ďalšie úkony orgánov činných v trestnom konaní či iných orgánoch verejnej správy, ktorými je následne žalobca s partnerkou a jej dcérou opakovane zaťažovaný, sú pre žalobcu už len uspokojivým dovŕšením jeho snahy znížiť dôstojnosť žalobcu v širokej spoločnosti. Protiprávneho konania sa žalovaný dopúšťa opakovane už od roku 2019 a trvá až do súčasnosti. Za uvedené obdobie vie žalobca minimálne o 12 vážnejších zásahoch do jeho osobnosti zo strany žalovaného. Od augusta roku 2019 žalovaný ho kontaktoval minimálne 36 SMS správami, zasielal SMS správy žalobcovej matke, zasielal emaily do práce žalobcu, písal podnety na rôzne inštitúcie, v ktorých ho označuje za pedofila, alkoholika, násilníka, atď. Naopak on kontaktoval žalovaného za dané obdobie len 2x, a to formou 2 SMS správ. Žalovaný aj napriek vydanému neodkladnému opatreniu, ktorým mu bola uložená povinnosť zdržať sa kontaktovania sms správou kontaktoval, pričom ho v nej označil za „ožrana“. Napriek tomu, že matku maloletých detí, ktorá je partnerkou žalovaného, opakovane upozorňoval na nevhodnosť konania žalovaného a nutnosť ukončenia tohto konania, žalovaný v ňom pokračuje a fabulácie a difamačné tvrdenia o neho z pohľadu závažnosti stupňuje a nemožno očakávať, že od tohto konania žalovaný dobrovoľne upustí.

13. V písomnom podaní zo dňa 11.03.2024 poukázal na to, že vo vyjadrení žalovaný na svoju obranu uvádza, že v konaní 8Em/1/2020, ktoré je vedené na tunajšom súde, sú založené viaceré vyjadrenia subjektov konania, z ktorých vyplývajú iné skutočnosti ako tie, ktoré prezentuje. Podľa žalovaného preukazujú jeho nestabilitu ako rodiča, abúzus alkoholu, neschopnosť vytvorenia emočného puta s maloletými deťmi atď. Uvedené tvrdenie žalovaného je v celom rozsahu nepravdivé. Zo spisu 8Em/1/2020 tieto skutočnosti nevyplývajú. Naopak, množstvo z tvrdení žalovaného bolo dokazovaním v danom konaní vyvrátených, či už samotnou matkou maloletých detí, alebo znalcom B. M. a

psychológom. V tomto kontexte poukazuje na závery znaleckého posudku PhDr. Obucha, prípadne na vyjadrenie psychologičky Krajského súdu v Trnave Mgr. Natálie Deštíkovej, ktorá k osobe žalobcu uviedla: „Na stretnutiach je vždy slušne upravený, nie je cítiť alkoholom, ani nejaví žiadne pozorovateľné abstinenčné príznaky (začervenaná pokožka, opuchy tváre, psychomotorický nepokoj, tiky a pod.), ktoré by sa prejavili, ak by užíval nadmerné množstvo alkoholu. ... Celkovo však pôsobí relatívne pokojným a vyrovnaným dojmom, neprejavuje sa afektívne.“ Jediným dokumentom v spise 8Em/1/2020, v ktorom je označovaný za „labilnú osobnosť“, za „ožrana“ a pod., je podanie žalovaného, ktoré súdu doručil napriek skutočnosti, že nie je účastníkom konania. Predmetné vyjadrenie žalovaného bolo len súhrnom subjektívnych dojmov žalovaného, ktoré sa nepreukázali ako pravdivé. Matka sa znalci B. M. priznala, že sa pred deťmi na adresu otca vyjadruje negatívne, že ho pred nimi nazýva „debil“, čo potvrdili aj deti, rovnako aj to, že ho sami takto volali. Znalec súčasne poukázal aj na priamy vplyv zo strany „prostredia matky“, ktorý je voči otcovi maloletých negatívny a ktorý sa prejavuje napr. aj v tom, že matka používa na adresu žalobcu invectívy, rovnako, ako aj jej partner. Stav odcudzenia žalobcu a maloletých detí doposiaľ trvá, nakoľko matka, a s veľkou pravdepodobnosťou aj žalovaný, udržiavajú svojím konaním a svojimi vyjadreniami na adresu otca negatívne vzťahy medzi žalobcom a jeho maloletými deťmi. Uvedené vyplýva aj zo správ organizácie Kľúč, n.o., ktorá spoluprácu s rodinou ukončila predčasne pre nedostatočnú spoluprácu matky. Vyjadrenia žalovaného o jeho osobe, v ktorých žalobcu označuje za alkoholika, pedofila, podvodníka, rodiča, ktorý chcel zabiť svoje maloleté deti, jednoznačne nenapĺňa súdmi zadefinovanú prípustnú kritiku. Žalovaný si evidentne zamieňa „kritiku“ so šírením nepravdivých, difamačných tvrdení, s cieľom poškodiť a znevážiť osobu žalobcu. Žalovaným rozširované informácie, ktoré aktuálne stavia do roviny kritiky, totižto nevychádzajú z pravdivých či reálnych podkladov. Podaním zo dňa 16.04.2025 poukázal na to, žalovaný vo svojom vyjadrení neuvádza žiadne skutočnosti, ktoré by súviseli s jeho návrhom. Cieľom žalovaného je vykresliť ho v negatívnom svetle, bez akýchkoľvek dôkazov ho obviňovať z nezákonného konania a priložiť časti komunikácie spred niekoľkých rokov, ktorá vôbec nesúvisí s podstatou návrhu. Žalovaný uvádza, že má podozrenie, že mu mal dňa 4.4.2025 prepichnúť ľavú prednú pneumatiku na motorovom vozidle Dacia Duster. Súčasne uvádza, že sa v daný deň s vozidlom pohyboval na viacerých miestach v Bratislave. Poukázal na to, že popiera, že by žalovanému prepichol ľavú prednú pneumatiku. Okrem skutočnosti, že bol v predmetný deň v práci, tak nemal dôvod žalovaného vyhľadávať, sledovať a prepichovať mu pneumatiky, najmä keď sa dlhodobo domáha presného opaku, a to obmedzenia kontaktu medzi ním a žalovaným. Má naopak podozrenie, že ak za poškodením pneumatiky bol človek, tak to bol práve žalovaný, ktorý opätovne chce vytvárať nátlak na neho, ktorý bude opätovne vystavený výsluchom. Takéto konanie žalovaného je navyše v súlade s jeho osobnostnými črtami, ktoré zistil aj znalec v konaní 2T/112/2012. Súčasne, poškodenie jednej pneumatiky na vozidle nie je nič neštandardné a k poškodeniu môže dôjsť nie len opotrebením materiálu, ale aj mechanickým poškodením pri aktívnom využívaní vozidla. Poukazujúc na vyššie uvedené skutočnosti žiadal žalobe v celom rozsahu vyhovieť a v prípade úspechu žiadal priznať náhradu trov konania a náhradu trov právneho zastúpenia.

14. Žalovaný žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Písomným podaním zo dňa 13.10.2023 uviedol, že pokiaľ ide o skutkové tvrdenia žalobcu, považuje za nespornú skutočnosť, že súd pri nariadení neodkladného opatrenia vychádzal výlučne z tvrdenia žalobcu, ktoré sú však účelové a nemajú žiadny reálny základ vo vzájomných vzťahoch medzi ním a maloletými deťmi A., medzi ním a žalobcom. Žalobca vo svojom podaní opakovane uvádza tie isté ním subjektívne videné okolnosti, ktoré však nemajú reálny základ. Poukázal na to, že vzájomné spolunažívanie medzi ním, matkou detí a samotnými deťmi je harmonické a malol. deti majú ku nemu vytvorenú silnú citovú väzbu, o tieto sa stará, pociťuje v ňom oporu, pričom z lásky k deťom a ich matke supluje ich emočné potreby, ktoré tak v minulosti ako i v súčasnosti nenachádzajú u svojho otca, teda žalobcu. Popieral klamlivé a ničím nepodložené tvrdenia žalobcu uvádzané v žalobe a to v celom rozsahu, pričom uviedol, že nepovažuje za nutné reagovať na každé jednotlivé tvrdenie žalobcu, ktoré nemá reálny základ vo vzťahu k realite a ktoré navyše nie je ničím preukázané. Poukázal, že na Okresnom súde Dunajská Streda je vedené konanie pod č. 8Em/1/2020 o výkone rozhodnutia v rámci ktorého konania sú obsahom tohto súdneho spisu viaceré vyjadrenia strán tohto konania z ktorých vyplývajú úplne iné skutočnosti ako prezentuje žalobca. V tomto konaní boli predložené viaceré vyjadrenia z ktorých vyplývajú skutočnosti o nestabilite žalobcu ako rodiča a otca, jeho nadmernom požívaní alkoholu a z toho vyplývajúcej traumy malol. detí, neschopnosti vytvorenia emočného puta vo vzťahu k deťom, pričom tieto zistenia vyplývajú zo samotného spisu a javia sa byť pravdivé a podložené. V tomto smere navrhuje, aby súd v rámci dokazovania pripojil obsah spisu č. 8Em/1/2020, predovšetkým však znalecký posudok PhDr. Igora Obucha. Rozhodne popiera tvrdenia žalobcu o tom, že by mal snahu, alebo dokonca matka malol. detí brániť styku žalobcom

ako ich otcom. Tieto tvrdenia sú absurdné. Žalobca svojimi podaniami, vyjadreniami, len zahmlieva svoju neschopnosť vytvorenia zdravej, emočnej rodičovskej väzby k deťom. Má za to, že odmietanie žalobcu ako otca zo strany detí je iba ich reakciou na správanie sa žalobcu ako otca. Čo sa týka výhražných sms správ zo strany žalobcu, poukázal na to, že naopak prenasledovaním jeho osoby ako to uvádzal a deklaroval v podanom odvolaní o nariadení neodkladného opatrenia na OS Rimavská Sobota č. 6C/73/2022, pričom poukázal na fakt, že žalobca v rámci svojej výpovede na polícii túto okolnosť nijakým spôsobom nepoprel a je to práve osoba žalobcu, ktorá ho autom prenasledovala cca. 10 krát. Skutočnosti, ktoré uvádza v ním podanom odvolaní proti nariadeniu neodkladného opatrenia ako i v inej komunikácii nemožno považovať za ohováranie žalobcu, nakoľko tieto okolnosti sú pravdivé a vyplývajú aj zo súdneho konania 8Em/1/2020, ako i z iných verejne dostupných listín a prejavov osobnej povahy, správ ÚPSVaR a podobne. Vzhľadom na uvedené tvrdenia žalobcu o jeho ohováraní nemôžu byť založené na reálnom základe, nakoľko skutočnosti, ktoré aj prípadne uvádzal sú pravdivé a nie klamlivé s akýmkoľvek úmyslom poškodiť osobu žalobcom tak, ako sa to účelovo snaží prezentovať v tejto žalobe na ochranu osobnosti. Uviedol, že je to práve žalobca, ktorý musí uniesť dôkazné bremeno v tom, že v skutočnosti ktoré uvádza v žalobe sú pravdivé. Poukázal na to, že skutočnosti uvádzané žalobcom sú výslovne jeho tvrdeniami, ktoré však nie sú podložené žiadnymi dôkazmi preukazujúcimi pravdivosť jeho tvrdení. Pokiaľ ide o výšku žalobcom žiadanej nemajetkovej ujmy v peniazoch v sume 20.000 €, tieto považuje za absurdný a v žiadnom prípade s ním nemôže súhlasiť. Považuje žalobu za účelovú, ničím nepodloženú, pričom má za to, že žalobca vo vzťahu k nároku uplatňovaného žalobou neunesol dôkazné bremeno a navrhuje, aby súd žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol a priznal mu náhradu trov konania vo výške 100 %.

15. Podaním zo dňa 25.03.2025 sa vyjadril k vyjadreniu žalobcu čo sa týka obvinenia z údajného rozširovania letákov, ktoré mali poškodiť jeho osobu. Uviedol, že tieto tvrdenia považuje za nepravdivé, bez dôkazné a neopodstatnené. Je presvedčený, že žalobe je súčasťou dlhodobého obťažovania a zastrašovania žalobcu. Poukázal ďalej na to, že ako podnikateľ a konateľ spoločnosti 3Y s.r.o. má právo rozširovať letáky kdekoľvek a kedykoľvek v rámci svojej obchodnej činnosti. Letáky, ktoré roznášal boli výlučne reklamného charakteru, propagovali služby jeho firmy a v žiadnom prípade neobsahovali informácie namierené proti žalobcovi. Čo sa týka žalobcu, ktorý predložil súdu výpoveď svedka, ktorý mal údajne vidieť, ako vhadzuje letáky, tento svedok však iba potvrdil, že roznášal letáky jeho firmy čo nepopiera, keďže išlo o bežnú obchodnú činnosť. Svedok nepotvrdil žiadne konkrétne obsahové informácie z letákov, ktoré by mohli poškodiť žalobcu, pričom uviedol, že má dôvodné podozrenie, že výpoveď svedka bola vopred dohodnutá a cielená na podporu nepravdivých tvrdení žalobcu. Uviedol, že žalobca ho neoprávnene natáčal na mobilný telefón v meste Senec bez jeho súhlasu, pričom to považuje za zásah do jeho práva na ochranu osobnosti a súkromia a v tejto veci podal trestné oznámenie. Poukázal na to, že od roku 2018 je opakovane vystavený vyhrážkam a obťažovaní zo strany žalobcu a tieto jeho aktivity považuje za pokus o zastrašovanie a obmedzovanie jeho práv. Žalobca mu opakovane zaslal sms správy od roku 2018 v ktorých sa vyhrážal, že ho vybaví, že je pedofil, písal mu o jeho vtedajšej manželke, že je zlatokopka, čo považuje za závažné a nepravdivé obvinenia s cieľom poškodiť jeho povesť. Uviedol ďalej, že svedeckými výpoveďami môže preukázať, že žalobca sa mal vyhrážať svojim malol. dcéram a manželke počas cesty autom do Bratislavy. Tieto vyhrážky potvrdzujú, že správanie žalobcu je agresívne a neprimerané, čo naznačuje jeho vážne psychické problémy. Manželka už v roku 2017 informovala matku žalobcu, že je často ožratý, že sa mu deti začínajú vyhýbať, keď išli na výlet, tak žalobca si dal nalievať alkohol na pohárov od zavarenín, aby pôsobil nenápadne, čo si však deti všimli. V tom smere poukázal na výpoveď detí na sociálnej kuratele. Uviedol, že má dôvodné podozrenie, že žalobca má psychické problémy spojené s nadmerným užívaním alkoholu, ktoré sa nelieči a preto si myslí, že u žalobcu sa prejavujú abstinenčné príznaky. Tieto skutočnosti môžu vysvetľovať jeho konanie a podávanie neopodstatnených žalôb s cieľom poškodiť iné osoby. Poukázal na to, že žalobca už v minulosti obvinil z akýchsi tabuliek, akéhosi poškrabania auta, žiaľ všetko sú to len jeho bludné predstavy bez akýchkoľvek dôkazu, pričom takto ho už žalobca atakuje cca. 7 rokov. Podaním zo dňa 23.10.2025 poukázal na to, že od roku 2018 ho žalobca prenasleduje, nielen vypisovaním, ale aj fyzicky, keď sa za ním po Šamoríne vozil v priebehu dňa autom rýchlosťou chôdze, čo v raj malo vyvolať podľa polície dojem strachu a preto podal trestné oznámenie. Žalobca si vyfabuloval napríklad poškrabanie auta. Žalobca pravdepodobne si sám alebo v spolupráci s dcérou F. A. nechal zasielať rôzne cenové ponuky, registroval sa údajne do rôznych katalógov dokonca si ako "inteligent vraj žiadal pôžičku" online. Toto všetko je schopný žalobca urobiť údajne naoko sám sebe, len aby mohol podávať na neho vymyslené, nedokázané trestné oznámenia, podložené údajne žalobcom vytvorenými profilmi na sociálnych sieťach. Žiadal preto poukazujúc na vyššie uvedené skutočnosti žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

16. Svedkyňa S. A. N. na ústnom pojednávaní dňa 25.09.2025 uviedla, že pozná žalobcu dlho, žijú spolu v spoločnej domácnosti a to od roku 2019. uviedla, že žalobca je pokojný a obľúbený človek. Veľmi dobre vychádza aj s jej rodinou ako aj s priateľmi. Uviedla ďalej, že žalobca nepožíva alkoholické nápoje. Bývajú v Slovenskom Grobe a dochádzajú automobilom dennodenne do práce. Nevyhľadávajú ani príležitosti čo sa týka alkoholu. Uviedla, že so žalobcom pracovali v tom istom rezorte od roku 2017 do roku 2020. Uviedla, že má o tom vedomosti, že do zamestnania boli zaslané emaily, správy diformáčného charakteru vo vzťahu k žalobcovi. Čo sa týka predmetných mailových správ, uviedla, že tieto boli riešené na poradách vedenia a sekcií boli maily spomenuté a bolo všeobecne od riadiacich pracovníkov položená otázka, čo sa deje, prečo sa to deje, pretože žalobca pôsobil vždy pozitívne, a maily boli adresované aj priamo ministrom. Na ministerstvo sa vyberajú ľudia čo prejdú výberovým konaním aj osobnostnej aj profesionálnej stránke. Tak isto aj u žalobcu. Žalobca bol preverovaný aj bezpečnostnými previerkami. Ak nastane takýto problém, vedenie to považuje riešiť v takomto prípade a preto na poradách bol poverený sekčný riaditeľ s tým, že má overiť, či majú vedomosti o týchto emailoch. Na základe toho sa zistilo, že tie emaily nedostal ani minister, ani riaditeľ osobného úradu, ale aj iní ďalší riadiaci pracovníci, ktorý ani so žalobcom nemali dôjsť do kontaktu. Uviedla, že čo sa týka vnímania žalobcu medzi pracovníkmi je to zložitá posúdiť z jej strany, ale ona a jej kolegovia to vnímali, že áno. Z kontextu emailov jej napadá jedna osoba pán I. E., ktorý tieto maily mohol poslať, nakoľko informácie ktoré boli písané v správach, emailoch, nikto z kolegov dovtedy nedisponoval, že napr. žalobca je rozvedený, že má exmanželku. Nikdy sa v práci o takýchto súkromných témach nebavili. Čo sa týka podania zo dňa 11.10.2021 predmetom ktorého boli podozrenia na sexuálne zneužívanie malol. C. zo strany žalobcu uviedla, že to vnímala veľmi negatívne a považuje to za šikanu jej dcéry ako aj jej osoby nakoľko boli aj na ÚPSVaR vypovedať, pričom malol. dcéra bola v prvom ročníku základnej školy a boli jej kladené otázky aj v súvislosti so žalobcom, ktorým vôbec nerozumela. Museli odísť zo školy a nemohla malol. sa vrátiť, nakoľko museli riešiť toto podanie. Všetky skutočnosti, ktoré boli uvedené v podaní sú nepravdivé a bolo úplne zbytočné, aby sa vôbec zúčastňovali s dcérou na takých sedení. Žalobca bol veľmi smutný, nešťastný z takýchto podaní, pričom uviedla, že má vedomosti o tom, že boli podané opakované podania takéhto charakteru. Tieto podnety zasiahli do ich rodinného života. Čo sa týka anonymného listu uviedla, že tento list jej doručený nebol, len jej susedom v okolí, nielen v jej ulici ale aj na ostatných uliciach. Dozvedela sa o tom tak, že v ten deň ju začali kontaktovať jej susedia, nakoľko je tam uvedené aj jej priezvisko, ktorý ju upozorňovali, že takýto list im bol vhodný do schránok v doobedných hodinách, dokonca susedia boli tak iniciatívny, že si pozreli ich kamerové systémy a identifikovali čas aj osobu, pričom na kamerách bol zachytený pán E., že vhadzuje tento list do schránky susedovi a popri ich dome iba prechádza. Listy mal umiestnené pod žltou bundou, po jednom si ich vyťahoval a vhadzoval do schránky. Uviedla, že jej reakcia na list bol veľmi negatívny, prišlo jej zle od srdca a suseda musela prísť ku nej. Veľmi jej to poškodilo meno a požiadala žalobcu, aby to riešil podaním žaloby a oznámením na polícii. Uviedla ďalej, že zaregistrovala aj iné zásahy do osobnosti žalobcu a to množstvo negatívnych zásahov už samotný fakt, že idete domov a nevíete čo vás čaká v schránke, alebo pred domom, nakoľko posledný incident bol, že na celej ulici si našli vysypané klince, ktoré išli smerom od vstupu ich garáže celou ulicou na ktorej sa nachádza 12 domov až po koniec tej ulice. Všetci susedia to museli ručne pozbierať a ako dôsledok všetkých anonymov, keď boli vysypané klince bola otázka susedov iba na žalobcu, že čo sa zase deje.

17. Podľa § 11 OZ fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

18. Podľa § 13 ods. 1 Občianskeho zákonníka fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jeho osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby mu bolo dané primerané zadost'učinenie.

19. Podľa § 13 ods. 2 OZ pokiaľ by sa nezdalo postačujúce zadost'učinenie podľa odseku 1 najmä preto, že bola v značnej miere znížená dôstojnosť fyzickej osoby alebo jeho vážnosť v spoločnosti, má fyzická osoba tiež právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch.

20. Podľa článku 19 ods. 1 Zákona č. 460/1992 Z.z. Ústavy Slovenskej republiky každý má právo na zachovanie ľudskej dôstojnosti, osobnej cti, dobrej povesti a na ochranu mena.

21. Podľa úvahy súdu toto ustanovenie obsahuje významné prostriedky ochrany osobnostných práv. Ich použitie nie je viazané na podmienku zavinenia pôvodcu zásahu, pretože ide o prípad

objektívnej zodpovednosti. Všeobecnou podmienkou uplatnenia ochrany podľa tohto ustanovenia je, že ide o závažnejší zásah do psychickej a morálnej integrity osobnosti, ktorý je objektívne spôsobilý fyzickej osobe privodiť ujmu na jednotlivých stránkach osobnosti. Rozlišujeme tieto prostriedky ochrany osobnostných práv: návrh na upustenie od neoprávnených zásahov (negatívna žaloba), návrh na odstránenie následkov už uskutočnených zásahov (reštitučná žaloba), návrh na poskytnutie primeraného zadosťučinenia (satisfakčná žaloba). Uvedené špeciálne prostriedky súdnej ochrany osobnostných práv sa podľa jednotlivých okolností konkrétneho prípadu môžu uplatniť samostatne alebo kumulatívne (ak si to vyžaduje ich účel). Z návrhu musí byť zrejmé, aký prostriedok právnej ochrany navrhovateľ (žalobca) podáva návrh na upustenie od neoprávnených zásahov do osobnostného práva musí smerovať k zastaveniu ďalšieho rušenia tým, že sa žiada právne zistenie, že zasahujúci subjekt nie je oprávnený na také zásahy, ako aj tým, že sa usiluje o vydanie zákazu ďalšieho rušenia.

22. Právne prostriedky ochrany osobnosti fyzickej osoby (upustenie od neoprávnených zásahov, odstránenie následkov takých zásahov) sú tu vymenované príkladmo a nevyklúčujú sa aj ďalšie. Ich použitie prichádza do úvahy bez ohľadu na zavinenie neoprávneného zásahu, pretože tu prichádza do úvahy objektívna zodpovednosť. Pokiaľ však zásah spočíva v skutkových tvrdeniach, ktoré sa preukážu pravdivými, neprichádza do úvahy občianskoprávna sankcia, pokiaľ ovšem nejde o také skutkové tvrdenia ktoré sú zásahom do sféry osobného súkromia, chránenej právom. Aj pravdivé tvrdenia sú totiž neoprávneným zásahom, ak sa dotýkajú uvedenej sféry. O neoprávnený zásah nepôjde vtedy, keď fyzická osoba so zásahom do svojej osobnosti súhlasila, alebo keď to výslovne umožňuje zákon. (§ 12 ods. 2 OZ).

23. Predmetom občianskoprávných vzťahov môžu byť nielen veci, práva, tvorivé výsledky ľudskej činnosti, ale aj určité imateriálne hodnoty a stránky osobnosti človeka. K týmto imateriálnym hodnotám (stránkam) ľudskej osobnosti (akými sú napr. meno, česť, dôstojnosť, telesná integrita a pod.) alebo na hmotnom substráte zachyteným prejavom osobnosti sa v občianskoprávných vzťahoch upínajú osobitné práva. Vzhľadom na to, že ide o výsostne osobnostné stránky patriace každej fyzickej osobe, nazývame ich osobnostnými právami (niekedy sa používa aj označenie všeobecné osobnostné práva alebo práva späť s osobnosťou človeka).

24. Od osobnostných práv v občianskoprávnom chápaní treba napokon odlišovať aj systém základných ľudských práv a slobôd človeka a občana. Tieto práva sa spravidla členia na sociálno-politické, ekonomické a individuálne slobody, ktoré sú zakotvené v ústave. Smerujú voči štátu ako univerzálnemu mocenskému činiteľovi v spoločnosti, sú upravené normami kogentnej povahy a reprezentujú oblasť s prevahou vertikálnych právnych vzťahov patriacich do tzv. verejného práva.

25. Špecifickosť osobnostných práv spočíva v ich predmete (objekte), ktorým nie je hmotná vec, ale priamo osobnosť človeka, resp. na hmotnom substráte zachytená stránka osobnosti človeka. Predmetom ochrany je osobnosť fyzickej osoby v jej celistvosti. Čiastkové osobnostné práva sú preto chránené len v rámci celkovej osobnosti. Preto aj výpočet jednotlivých čiastkových osobnostných práv v § 11, ktoré vytvárajú jednotné, základné osobnostné práva, je len demonštratívny. Jednotlivé aspekty ochrany osobnosti v občianskom práve členíme na: právo na česť a dôstojnosť, právo na meno, právo na prejavy osobnej povahy zachytené na hmotnom substráte, právo na telesnú integritu, právo na súkromie. Predmetom práva na česť a dôstojnosť tak, ako je to zvýraznené v dikcii zákona (arg. "občianska česť") a ako navyše vyplýva z dôvodovej správy, je česť občana v jeho rozmanitých spoločenských vzťahoch jednak vo vzťahu k spoločnosti a jednak vo vzťahu k ostatným spoluobčanom. Podľa stanoviska súdnej praxe predmetom ochrany občana je aj jeho česť v odborných kruhoch, v ktorých je známy svojou prácou a činnosťou. Medzi základné hodnoty osobnosti, ktoré výslovne uvádza § 11, patrí aj právo na ochranu života a zdravia. Prostriedky občianskoprávnej ochrany (§ 13 a nasl.) prichádzajú do úvahy vtedy, keď hrozí alebo bola spôsobená ujma v osobnostnej, teda nemajetkovej sfére života a zdravia. Ochrana práva na súkromie zahŕňa širokú ochranu intímnej sféry, vnútorného myšlienkového, či citového života človeka, jeho život v rodine, vo vzťahu k inej osobe, s ktorou je v úzkom citovom, priateľskom alebo obdobnom vzťahu. Svojím spôsobom ide o základné osobnostné právo, pretože zásahy do práva na meno, podobu, prejavy osobnej povahy či telesnú integritu sa zväčša bezprostredne dotýkajú aj vnútornej, intímnej sféry fyzickej osoby. Ochrana intímnej sféry je chránená všeobecne. To znamená, že o porušenie práva na ochranu osobného súkromia ide aj v tých prípadoch, keď ide o pravdivé tvrdenia zasahujúce do intímnej sféry fyzickej osoby. Zákon neposkytuje ochranu

proti akémukoľvek zásahu, ale len proti takému zásahu, ktorý je neoprávnený. Neoprávnený zásah musí byť spôsobilý privodiť ujmu na osobnosti fyzickej osoby z hľadiska jej postavenia v spoločnosti.

26. Občianskoprávna ochrana osobnosti (na rozdiel od administratívnoprávnej a trestnoprávnej ochrany) je založená na objektívnom zodpovednostnom princípe. Z toho vyplýva, že na vznik zodpovednosti sa nevyžaduje subjektívny predpoklad v podobe zavinenia toho, kto neoprávnený zásah do osobnostného práva vykonal. Pokiaľ by však v dôsledku neoprávneného zásahu vznikla škoda, uplatnenie ďalšieho druhu občianskoprávnej zodpovednosti, t.j. zodpovednosti za škodu podľa § 420 a nasl., je viazané na existenciu zavinenia subjektu zásahu. Na uplatnenie práva na ochranu osobnosti je aktívne legitimovaná vždy tá fyzická osoba, voči osobnosti ktorej neoprávnený zásah smeroval. Ak zásah súčasne zasiahol osobnostné práva viacerých fyzických osôb, každá z postihnutých osôb má právo domáhať sa ochrany, avšak len pokiaľ ide o jej osobnosť. Napríklad ak by išlo o korešpondenciu, sú samostatne aktívne legitimovaní tak pisateľ, ako aj adresát.

27. Predmetom ochrany je osobnosť fyzickej osoby v jej celistvosti, čiastkové osobnostné práva sú preto chránené len v rámci celkovej ochrany osobnosti a výpočet jednotlivých čiastkových osobnostných práv v § 11, ktoré vytvárajú jednotné, základné osobnostné práva, je len demonštratívny.

28. Základ súkromnoprávnej ochrany osobnostných práv obsahuje Občiansky zákonník v ustanoveniach § 11 až 16. Ustanovenie § 11 O.z. možno nazvať generálnou klauzulou ochrany osobnostných práv. Táto úprava vychádza z ústavného rámca, a to najmä z článkov 7, 14 až 16, 18, 19 a 21 Ústavy SR. Fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy. Osobnostné práva sú absolútnym subjektívnym právom každej fyzickej osoby a majú nehmotný charakter. Právo na ochranu osobnosti predstavuje inštitút, v rámci ktorého sú chránené jednotlivé čiastkové práva zabezpečujúce občianskoprávnu ochranu konkrétnych stránok osobnosti fyzickej osoby. O priznaní primeraného zadosťučinenia, pokiaľ sú na jeho priznanie splnené zákonom ustanovené podmienky, môže súd rozhodnúť len na návrh postihnutého. Inak povedané, vo všetkých prípadoch návrhov podľa § 13 ods. 1 a 2 OZ ide o návrhové konanie.

29. Najzávažnejšie nóvum z hľadiska obsahu satisfakcie priniesla novela Občianskeho zákonníka (zákon č. 87/1990 Zb.) doplnením § 13 ods. 2, ktorý pripúšťa, aby sa v určitých prípadoch, keď sa to javí ako nevyhnutné, zadosťučinenie uložilo vo forme majetkového plnenia, konkrétne plnenia v peniazoch. Podmienkou priznania materiálnej satisfakcie je nemajetková ujma, ktorá je spôsobilá v značnej miere znížiť dôstojnosť občana a jeho vážnosť v spoločnosti. Neoprávneným zásahom je zásadne každé nepravdivé tvrdenie alebo obvinenie, ktoré zasahuje práva chránené ustanovením § 11 a nasl. OZ. Skutočnosť, či pôvodca zásahu si bol vedomý nepravdivosti svojho tvrdenia, alebo či išlo iba o nedbalé preberanie poznatkov a ich rozširovanie, je bezvýznamná. Neoprávneným zásahom dotýkajúcim sa ostatných predmetov ochrany (prejavov osobnej povahy, písomností, podobizní, zvukových záznamov a pod.) je ich použitie v rozpore s úpravou obsiahnutou v ustanovení § 12 ods. 1, 2 a 3 OZ. Neoprávneným zásahom môže byť aj pravdivé tvrdenie, ktoré sa dotýka intímnej sféry života občana, pretože tá je takisto chránená ustanovením § 11 OZ ako jedna z nemenej významných zložiek osobnosti občana, potrebná na jeho rozvoj a na uplatnenie občana v spoločnosti. Intímnu sféru netvorí len intímny život občana v najužšom zmysle, ale aj rodinný život.

30. Súd z výsledkov vykonaného dokazovania mal jednoznačne preukázané, že Okresný súd Rimavská Sobota svojim uznesením zo dňa 27.04.2023 nariadil vo veci neodkladné opatrenie, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňom 09.06.2023, kde zaviazala žalovaného zdržať sa akéhokoľvek kontaktovania žalobcu, najmä zaslania listov, elektronickej komunikácie, telefonической sms komunikácie. Žalovaný bol povinný zdržať sa rozširovania akýchkoľvek klamlivých informácií o žalobcovi, v ktorých bude žalobca označený za alkoholika, pedofila, či akoukoľvek formou spájaný so sexuálnym zneužívaním, týraním, či inými obdobnými konaniami smerujúci voči malol. deťom. Ďalej súd rozhodol aj o tom, že žalovaný je povinný zdržať sa podávania akýchkoľvek podnetov, zasielania listov, oznámení a podaní obdobného charakteru akýmkoľvek tretím osobám, v obsahu ktorých bude žalobca označovaný za alkoholika, pedofila, či akoukoľvek formou spájaný so sexuálnym zneužívaním, týraním, či inými obdobnými konaniami smerujúcimi voči malol. deťom. V ostatnej časti návrh žalobcu bolo zamietnutý, pričom súd mu ukladal podať v lehote 60 dní od právoplatnosti predmetného uznesenia žalobu vo veci samej, ktorou

sa bude domáhať voči žalovanému upustenia od neoprávnených zásahov žalovaného do občianskej cti žalobcu, jeho mena a súkromia. Súd ďalej konštatuje, že žalobca v lehote 60 dní a to dňa 08.08.2023 podal žalobu na ochranu osobnosti. V žalobe žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zdržať sa akéhokoľvek kontaktovania žalobcu najmä prostredníctvom zasielania listov, elektronickej komunikácie, telefonickej a sms komunikácie, ďalej žiadal, aby súd rozhodol v tom smere, že žalovaný je povinný zdržať sa rozširovania akýchkoľvek klamlivých informácií o žalobcovi, v ktorých bude žalobca označovaný za alkoholika, pedofila či akoukoľvek formou spájaný so sexuálnym zneužívaním, týraním či inými obdobnými konaniami smerujúcimi voči maloletým deťom, ďalej, žalovaný je povinný zaslať žalobcovi, ako aj maloletým C. N., nar. XX.XX.XXXX, na adresu I. XX, G. N., F. A., nar. X.X.XXXX, na adresu D. L. M. XXX, XXX XX a G. A., nar. XX.X.XXXX na adresu D. L. M. XXX, 930 32, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku nasledovné ospravedlnenie: Ja, I. E., nar. XX.XX.XXXX sa týmto ospravedlňujem A. B. A. za neoprávnený zásah do jeho práva na ochranu osobnosti, ktorý som mu spôsobil tým, že som uvádzal o jeho osobe klamlivé tvrdenia, a to konkrétne že: dňa 11.10.2021 zo svojho telefónneho čísla som volal na bezplatnú linku Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, kde som uviedol, že mám podozrenie, že mal. C. A. je A. B. A. sexuálne zneužívaná, dňa 27.1.2022 som na národnú linku na pomoc deťom v ohrození zaslal e – mail, v ktorom som uviedol, že A. B. A. sa rozviedol z dôvodu, že existovali isté sexuálne náznaky k deťom na nejakých weboch, dňa 7.4.2022 som susedom A. B. A. do poštových schránok vložil anonymné listy, v ktorých som ho opätovne označoval za pedofila, dňa 18.6.2022 som podal na ÚPSVaR ďalší podnet na A. B. A., v obsahu ktorého som ho obvinil z obťažovania maloletej C., podaním doručeným dňa 2.8.2022 do prebiehajúceho konania na Okresnom súde Dunajská Streda vedenom na predmetnom súde pod spis. zn. 8Em/1/2020, som označil A. B. A. za ožrana a uviedol o A. B. A., že mal s vysokou pravdepodobnosťou zneužívať svoje maloleté deti a taktiež aj maloletú C. N., prípadne že sa tak stane v budúcnosti, dňa 17.8.2022 som doručil Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Dunajskej Strede podanie, v ktorom som A. B. A. označil za alkoholika a obvinil ho z vyhrážania sa vlastným maloletým deťom usmrtením prostredníctvom autonehody, dňa 19.1.2023 som zaslal priamo A. B. A. sms správu, v ktorej ho označujem za ožrana, dňa 15.2.2023 pri hlavnej ceste pri Malom Raji som umiestnil tabuľky, na ktorých bola uvedená adresa I., priezvisko A. B. A. a nápis s otázkou: „pedofil?“. Zároveň žiadal od žalovaného mu uhradiť sumu vo výške 20. 000 Eur z titulu nemajetkovej ujmy do 3 dní právoplatnosti rozsudku.

31. Čo sa týka žaloby žalobcu, žalobca v žalobe ako aj na ústnych pojednávaníach poukázal na tú skutočnosť, že predmetnú žalobu podal z dôvodu a žiada, aby súd vyhovel tejto žalobe, nakoľko dňa 11.10.2021 zo svojho telefónneho čísla som volal na bezplatnú linku Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, kde som uviedol, že mám podozrenie, že mal. C. A. je A. B. A. sexuálne zneužívaná. Súdu predložil o tom dôkaz a to úradný záznam vyhotovený na ORPZ odbor kriminálnej polície Rimavská Sobota zo dňa 11.11.2021 č. ORPZ-RS-OKP4-1164-001/2021. S predmetného úradného záznamu (čl. 29 spisu) súd zistil, že bolo vykonané operatívne preverovanie k odstúpenej veci z odboru kriminálnej polície KRPZ BA a to žiadosť o súčinnosť z odboru vykonávania opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately ÚPSVaR BA pre ustálenie malol. osoby C. A., ktorá bola telefonicky nahlásená ako týrané dieťa na bezplatnej telefonickej linke ústredia PSVaR na základe miestnej a vecnej príslušnosti nakoľko v priebehu ich šetrenia osoba C. A. ustálená nebola. V predmetnej veci bolo počas operatívneho preverovania vyťažovaný žalovaný, ktorý je majiteľom tel. čísla XXXX XXX XXX, ktorý uviedol, že sa zdržiaval v zahraničí a do miesta bydliska sa vrátil v mesiaci január 2022. Po oboznámení s predmetom vyťažovania k veci uviedol, že dňa 11.10.2021 o 15:47 hod. so svojho tel. čísla XXXX XXX XXX volal na bezplatnú linku ÚPSVaR, kde mal uviesť, že mal podozrenie so sexuálneho zneužívania C., ale nie A., C. N., no nakoľko nemal žiadne dôkazy, tak hovor prerušil a rozhodol sa nič neoznamovať, kým nebude mať nejaký dôkaz. Ďalej uviedol, že C. N. je vo veku 5-6 rokov a býva v obci Slovenský Grob a jej mama sa volá E. N. a žije pri nej B. A., t. j. žalobca. To je všetko, čo žalovaný k predmetnej veci uviedol. Zo šetrenia ÚPSVaR Pezinok zo dňa 07.12.2021 (čl. 30) súd zistil, že na základe telefonického dohovoru sa dostavila dňa 01.12.2021 na oddelenie sociálnoprávnej ochrany a sociálnej kurately v Pezinku pani E. N., matka malol. C. N. ktorá sa dostavila aj s malol. za účelom vykonania pohovoru, pričom matka bola úvodom stretnutia oboznámená z dôvodov predvolania a to, že ÚPSVaR BA zaslalo oznámenie, že zaznamenalo v odkazovej schránke na bezplatnej tel. linke ústredia oznámenie, vo veci malol. osoby menom C., kde oznamovateľ uviedol, že majú podozrenie na sexuálne zneužívanie malol. Matke malol. bolo oznámené meno oznamovateľa. Matka uviedla, že vie o koho sa jedná. Matka má priateľa menom B. A. t. j. žalobca, ktorý je rozvedený. Pán E. a to žalovaný je súčasný partner exmanželky pána A. a to S. Q. A.. So súhlasom matky bol vykonaný pohovor s malol. pričom malol. bola počas rozhovoru pokojná, nejavila známky stresu. Vzhľadom na vyjadrenie matky k oznámeniu na bezplatnej telefónnej linke, spôsobu

samotného oznámenia a na základe dlhodobej spolupráce s rodinou bola určená miera ohrozenia a to bez ohrozenia. Poukazujúc na vyššie uvedené skutočnosti súd v tejto časti žalobe vyhovel, nakoľko mal jednoznačne za preukázané a to z dokladov hore uvedených, že sám žalovaný volal na bezplatnú linku ÚPSVaR.

32. Ďalej žalobca v žalobe žiadal, aby žalovaný mu ospravedlnil za neoprávnený zásah do jeho práva na ochranu osobnosti, nakoľko dňa 27.01.2022 mal na národnú linku na pomoc deťom v ohrození zaslať mail, v ktorom uviedol, že sa rozviedol z dôvodu, že existovali isté sexuálne náznaky k deťom na nejakých weboch. Ako dôkaz o tom predložil mailovú komunikáciu s názvom „Každý podnet na týranie dieťaťa treba preveriť“. S predmetného dokladu súd zistil, že sa jedná o mailové podanie od: majamajuska(majto:A.). Podľa názoru súdu však žalobca v danom prípade preukázať nevedel, že toto mailové podanie bolo zaslané zo strany žalovaného, teda súd v tejto časti žalobu žalobcu zamietol.

33. Žalobca ďalej žiadal, aby žalovaný mu ospravedlnil za to že dňa 07.04.2022 jeho susedom do poštových schránok vložil anonymné listy v ktorých ho opätovne označoval za pedofila. Súd v tomto smere poukazuje na tú skutočnosť, že žalobca súdu preukázať nevedel, že žalovaný by mal vložiť tieto anonymné listy do poštových schránok jeho susedom. Keďže to preukázať nevedel, súd aj v tejto časti žalobu žalobcu zamietol.

34. Čo sa týka ďalšieho podanie žalobcu, že dňa 18.06.2022 žalovaný podal na ÚPSVaR ďalší podnet na žalobcu v obsahu ktorého ho obvinil z obťažovania malol. Vivien súd zistil, že na čl. 38 je podanie žalovaného na ÚPSVaR Pezinok vo veci podozrenia na možnosť sexuálneho zneužívania a iného nevhodného správania voči malol. zo strany žalobcu, pričom žalovaný v tomto podaní uviedol, „že na základe získanej komunikácie podával podnet na prešetrenie ako vyrastá malol. C. N. a akým spôsobom je schopná matka E. N. ju vychovávať, pričom predložil nevyžiadanú komunikáciu žalobcu a uviedol, že nadobudol podozrenie, že malol. môže byť nejakou formou obťažovaná a je jeho povinnosťou žiadať úrad o prešetrenie, poprípade vyriešenie problému, pričom žiadal prešetriť, že v akom rozsahu je malol. chránená pred prípadným stykom s osobou pod vplyvom alkoholu, resp. iných návykových látok, ako je chránená pred pozorovaním osobou B. A. t. j. žalobcu pri osobnej hygiene, sprchovanie etc., má malol. možnosť uzamknúť si izby, kúpeľňu, wc, pri vykonávaní osobnej hygiene, či bola malol. svedkom nejakého nevhodného prejavu so sexuálnym kontextom zo strany žalobcu, ako často býva malol. sama bez dozoru s osobou B. A., teda žalobcu, či bola malol. konfrontovaná nejakým spôsobom s nahotou zo strany žalobcu, ak áno, ako sa zachovala matka, či to oznámila niekomu, či bola malol. svedkom agresívneho správania voči nej alebo matke, v stave opitosti a či v takomto prípade bola vec riešená políciou, ako je malol. vysvetlené ak vidí niekoho, alkoholické nápoje prípadne v stave opitosti, delíria buď matky alebo žalobcu ak sa také stalo alebo sa stáva, či má malol. uzamknuteľnú skrinku na spodnú bielizeň, aby nebolo možnosť prístupu zo strany žalobcu alebo inej cudzej osoby, či uviedla malol. niekedy, že by videla nahého žalobcu alebo že by sa jej nejakým spôsobom ukazoval „akože nahé“, či je malol. nejakým spôsobom monitorované vonkajším alebo vnútorným kamerovým systémom, ak áno, ako je zabezpečené aby k tomu nemal prístup žalobca a nemohol potenciálne získať, resp. ďalej šíriť získaný obrazový materiál, či je matka schopná vychovávať malol. v harmonickom prostredí vzhľadom na povest' a psychické rozpoloženie žalobcu, akým spôsobom sa matka finančne podieľa na spôsobe života žalobcu na I. XX, či bola malol. niekedy so žalobcom v bazéne, či vie malol., či vie malol. aké informácia má najmä od žalobcu o mužskom a ženskom pohlaví, či pozná výrazy ako penis, vagína, sex ect. a či bolo jej niečo takéto zo strany žalobcu opisované“. Poukazujúc na vyššie uvedené skutočnosti, keďže žalobca preukázal súdu, že žalovaný podal takéto podozrenie na ÚPSVaR Pezinok a z úradného záznamu zo dňa 29.07.2022 (čl. 42) súd zistil, že dňa 29.07.2022 sa dostavila na ÚPSVaR v Pezinku žalobca pani E. N. z dôvodu prekonzultovania podaného podnetu sexuálneho obťažovania ktoré im bolo doručené zo strany žalovaného, pričom z obsahu úradného záznamu súd zistil, že žalovaný podľa udania pani N. sa viac krát prezentoval ako tajný policajt, pričom matka malol. Vivien komunikovala aj s úradom komisára za účelom ochrániť svoju dcéru, M. odporučil matke, aby podala so žalobcom na žalovaného trestné oznámenie aby situáciu riešili s prokuratúrou, ktorý mal dosah nejakým spôsobom zakročiť. Matka malol. ďalej uviedla, že malol. je zdravá a má sa dobre. Poukazujúc na vyššie uvedené skutočnosti, čo sa týka žaloby žalobcu súd v tejto časti žalobe vyhovel.

35. Ďalej žalobca žiadal ospravedlnenie od žalovaného, ktorý podaním doručeným dňa 02.08.2022 do prebiehajúceho konania na tunajšom súde pod sp. zn. 8Em/1/2020 označil žalobcu za ožrana a uviedol o žalobcovi, že mal vysoko pravdepodobnosťou zneužívať svoje malol. deti a taktiež aj malol. C. N.,

prípadne, že sa tak stane do budúcnosti súd zistil, že žalovaný podal do spisu 8Em/1/2020 podanie (čl. 45), kde uviedol, že keďže bol údajne spomínaný neliečeným ožranom a pravdepodobne aj pedofilom A. t. j. žalobcom, prikladal nevyžiadal komunikáciu tohto "ineligenta", pre lepšie vytvorenie si obrazu o tom, čo je za to "otca", to že sa z neho na sociálke, že mu musia diktovať sms správy deťom ako retardovi, ktoré nakoniec nevie ani odoslať je asi tiež prejavom strachu z toho čo na deťoch napáchal. Deti mu uvádzajú krásny opis "otca,,: ožran, ktorý si na rodinný výlet schovával vždy fľaštičky a smrdí.. (keď", si jeho zanedbane hygienické návyky z detstva si všimnú desaťročné deti tak je to na zamyslenie... Keďže deti sa ho boja, plačú už len pri spomenutí mena "ožrana", a s vysokou pravdepodobnosťou ich zneužíval bolo podané TO nielen za prenasledovanie ,vyhrážanie, ale aj pre sexuálne zneužívanie maloletých. Podľa zaslaných správ, ktoré prikladal sa pravdepodobne jedná o psychopatickú veľmi labilnú osobnosť, a podľa získaných informácií bol on sám sexuálne zneužívaný otcom v detstve, ktorý bol tiež podľa získaných informácií riadny ožran. Taktiež bolo podané oznámenie na odbor sociálnej kurately v Pezinku, nakoľko má menovaný stále prístup k malol. C. N., kde tiež hrozí, že bola resp. bude sexuálne alebo inak zneužívaná A., ktorý je podozrivý z pedofílie". Keďže v danom prípade súd zistil s predmetného podania, že toto podanie bolo dňa 02.08.2022 podané na súd a kde je podpísaný „s úctou I. E.“, aj v tejto časti žalobe vyhovel.

36. Žalobca ďalej žiadal, aby mu žalovaný ospravedlnil z dôvodu, že podaním dňa 17.08.2022 doručil ÚPSVaR DS podanie v ktorom žalobcu označil za alkoholika a obvinil ho z vyhrážania sa vlastným malol. deťom usmrtením prostredníctvom autonehody. S predložených dokladov a to zo žiadosti o prešetrenie vyhrážania sa zabitím malol. F. a G. A. zo strany žalobcu súd zistil, že žalovaný podal na ÚPSVaR DS dňa 17.08.2022 oznámenie pre podozrenie vyhrážania sa zabitím zo strany žalobcu voči malol. deťom hore uvedených. „Uviedol, že deti mu uviedli, že odmietajú so žalobcom akýkoľvek kontakt, ktorý si stále vynucuje aj prostredníctvom súdu a sociálnej kurately, okrem toho deti ho spomínajú ako alkoholika, ktorý smrdí, nevie, či sa jedná o zanedbanú jeho výchovu v detstve alebo ako to mysleli, že čím smrdí, možno alkoholom aj cigariet, pričom mu hovorili aj ďalšiu správu a to že pri jazde s autom s malol. mal úmyselne vo väčšej rýchlosti mykať volantom automobilu a začal sa im vyhrážať že strhne smer automobilu do protiidúceho auta a všetkých zabije a bude mať od nich pokoj. Malo sa tak naposledy udiť cestou do Bratislavy. Keďže takéto správanie voči vlastným deťom dokáže podľa jeho názoru urobiť len chorý labilný človek, čo Macháč (žalobca) vzhľadom na to, že užíva zrejme nadmerné množstvo alkoholu je pravdepodobné, že sa to nestalo len raz, len deti si v strese nevedia na všetko zrejme spomenúť vzhľadom na to, akým spôsobom od nich žalobca ušiel zo dňa na deň z kolegyňou z práce údajne“. Žiadal ďalej v tomto podaní, aby bolo zabezpečený psychiatrický posudok na psychický a mentálny stav žalobcu, okamžité predbežné opatrenie zákazu styku a kontaktu žalobcu s deťmi. Ďalej v tomto podaní uviedol, že na žalobcu už bolo podané trestné oznámenie pre podozrenie zneužívania a týrania malol. Predmetná žiadosť podľa zistenia súdu je podpísaný ako I. E.. Poukazujúc na vyššie uvedené skutočnosti súd aj v tejto časti žalobe vyhovel.

37. Žalobca v ďalšej časti žaloby žiadal ospravedlnenie od žalobcu z dôvodu že dňa 19.01.2023 mu žalovaný zaslal priamo sms správu v ktorom ho označil za ožrana. Z čl. 55 spisu súd zistil, že sa nachádza sms správa, že niekto je označený ako ožran, avšak podľa názoru súdu, žalobca nevedel preukázať, že takúto sms správu dostal od žalovaného, preto v tejto časti žalobu zamietol a to z ďalšou časťou žaloby, keď žalobca žiadal ospravedlnenie od žalovaného, že dňa 15.02.2023 pri hlavnej ceste pri Malom Raji umiestnil tabuľky na ktorých bola uvedená adresa I., priezvisko A. B. A. a nápis s otázkou : „pedofil?“ Je pravdou, že žalobca si založil do spisu fotografie (čl. 52) a b spise na (čl. 53) sa nachádza aj zápisnica obhliadky miesta priestupku zo dňa 15.02.2023 od OOPZ Pezinok, avšak žalobca žiadnym spôsobom súdu preukázať nevedel, že by mal žalovaný predmetné tabuľky umiestniť pri hlavnej ceste pri Malom Raji a preto aj v tejto časti žalobu zamietol. Zároveň súd zamietol aj tú časť žaloby, kde žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaslť malol. C. N., F. A. a G. A. v lehote 3 dni od právoplatnosti rozsudku ospravedlnenie tak ako to uviedol v žalobe a to z dôvodu, že podľa názoru súdu sa jedná o malol. osoby, ktoré neboli účastníkom tohto konania, žalobca podľa názoru súdu nemal ani naliehavý právny záujem o tom, aby žalovaný takto urobil, pričom malol. C. N. nie je ani dieťaťom žalobcu, pričom žalobu podal žalobca, ktorého zastupovala advokátska kancelária a plnú moc má táto advokátska kancelária ako právny zástupca len od žalobcu. Žalobca zároveň žiadal, aby súd zaviazal žalovaného uhradiť mu sumu vo výške 20.000 € s titulu nemajetkovej ujmy do troch dní od právoplatnosti predmetného rozsudku. Podmienkou priznania materiálnej satisfakcie je nemajetková ujma, ktorá je spôsobilá v značnej miere znížiť dôstojnosť občana a jeho vážnosť v spoločnosti. § 13 ods. 2 OZ pripúšťa, aby sa v určitých prípadoch, keď sa to javí ako nevyhnutný zadosťučinenie uložilo

vo forme majetkového plnenia, konkrétne plnenia v peniazoch. Podľa názoru súdu v danom prípade napriek tomu, že žalobca žiadal 20.000 € s titulu nemajetkovej ujmy, podľa názoru súdu žalovaný mu neznižil jeho dôstojnosť v takejto miere a určil výšku nemajetkovej ujmy vo výške 8.000 €.

38. Rozhodnutie o trovách konania sa opiera o §255 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Súd v tomto smere poukazuje na to, že Najvyšší súd SR v uznesení z 23. februára 2011, sp. zn. 5 M Cdo 7/2010, uviedol, že pri uplatnení nároku na náhradu nemajetkovej ujmy je žalobca povinný v návrhu na začatie konania uviesť jeho požadovanú výšku. Z povahy tohto nároku však vyplýva, že presné stanovenie výšky plnenia je závislé vždy od úvahy súdu. Je preto spravodlivé, aby až súdom prisúdená výška plnenia (nie žalobcom v návrhu uplatnená) bola braná za základ pre výpočet jednotlivých trov konania vrátane tarifnej hodnoty pre určenie základnej sadzby tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby v prípade, že strana je zastúpená advokátom, lebo až vtedy je známa hodnota sporu. Predkladateľ v dôvodovej správe uviedol, že v sporovom konaní je kritérium procesného úspechu prvoradým kritériom posudzovania náhrady trov konania, čomu zodpovedá aj systematické začlenenie tohto ustanovenia. Podľa tohto kritéria môže súd priznať náhradu trov konania v plnej výške aj v prípade, ak súd priznal nárok úspešnej strane, nie však v požadovanej výške. Ide o prípady, keď výška nároku závisí od úvahy súdu. Príkladom je náhrada nemajetkovej ujmy v sporoch o ochranu osobnosti, určenie, že bola porušená zásada rovnakého zaobchádzania a povinnosť žalovaného sa ospravedlniť priznané boli, ale náhrada nemajetkovej ujmy v peniazoch nebola priznaná v požadovanej výške. Počas účinnosti Civilného sporového poriadku k danej problematike zaujal názor napríklad Krajský súd v Trnave z 13. decembra 2017, sp. zn. 10 Co 191/2017, ktorý vo svojom rozsudku uviedol, že zásadu úspechu vo veci (§ 255 CSP) treba uplatniť aj na konania, v ktorých výška plnenia závisí od úvahy súdu alebo od znaleckého posudku. V týchto prípadoch však nejde o procesne neúspešného žalobcu, ak mu bola priznaná aspoň časť žalobou uplatneného nároku, nemožno ho totiž ad absurdum zaťažovať procesnou zodpovednosťou za predvídanie výsledku na základe úvahy súdu alebo znaleckej činnosti. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania je potrebné rozlíšiť, čo je základné a čo sprevádzajúce. Za základné sa považuje rozhodnutie, že do žalobcovho práva bolo zasiahnuté, výška ujmy je potom druhotná a nadväzujúca. Rovnako odborná otázka posudzovaná znalcom môže presahovať možnosti strany sporu, ktorá napríklad výšku škody „iba“ odhaduje. Aj tu je primárny fakt, že škoda bola spôsobená; jej výška nasleduje. Žalobkyňa v predmetnej veci preto bolo nevyhnutné považovať za plne procesne úspešnú (späťvzatie sa týkalo iba násobkov, nie základu), keďže mala plný úspech čo do základu uplatneného nároku, a súčasne výška plnenia vyplývajúca z tohto jej procesného úspechu závisela výlučne od úvahy súdu. Na základe uvedeného, v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami odvolací súd priznal žalobkyni právo na plnú náhradu trov (celého) konania, ale iba z prisúdenej sumy - čo uviedol vo výrokovej časti nasledovne: „Žalobkyňa má proti žalovaným v 1. a 2. rade právo na plnú náhradu trov konania z prisúdenej sumy.“

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník konania ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie proti ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa s ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky

b/ súd nesprávny procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces

c/ rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávny obsadený súd

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany, alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súd prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 CSP).

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 CMP).

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a doplniť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Odvolaie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu (376 ods. 1, 2, 3 CMP).