

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 17P/108/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1420204320
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jankola
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2021:1420204320.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: J. bytom u otca, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: otec - Q. zastúpený JUDr. Katarínou Micháľkovou MBA, advokátkou, so sídlom Košická 48, Bratislava a matka- Q. zastúpená Advokátskou kanceláriou Jakubčová a Partneri, s.r.o., IČO: 50 046 594, so sídlom Mickiewiczova 2, Bratislava o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia a o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu takto

rozhodol:

Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 03.12.2020 žiadal otec prostredníctvom svojho právneho zástupcu o vydanie neodkladného opatrenia, ktorým by bola maloletá J. dočasne zverená do jeho osobnej starostlivosti a vo veci samej rozhodnúť o zverení maloletej do jeho osobnej starostlivosti a určiť styk matky s maloletou.
2. Okresný súd Bratislava IV uznesením č.k. 17P/108/2020-33 zo dňa 08.01.2021, vykonateľným dňa 11.02.2021 a právoplatným dňa 24.05.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k.11CoP/101/2021-88 zo dňa 29.04.2021, dočasne zveril maloletú do osobnej starostlivosti otca.
3. Matka prostredníctvom podania doručeného súdu dňa 17.05.2021 navrhla vydať v konaní ďalšie neodkladné opatrenie, ktorým by bol upravený jej styk s maloletou J. až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej tak, že s maloletou má právo stretávať sa každý páry utorok a každú nepárnu stredu počas pracovného týždňa a každý nepárny víkend v mesiaci, počnúc od piatka do pondelka.
4. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia matka uviedla, že na základe doterajšieho stavu je potrebné upraviť jej styk s maloletou až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, nakoľko zostal neupravený. Tvrdenie otca ohľadom jej problémov s požívaním alkoholických nápojov sú absolútne nedôvodné, nakoľko už niekoľko mesiacov úspešne abstínuje, čo vie relevantne preukázať podrobením sa testu na zistenie množstva alkoholu v krvi alebo v dychu. Zároveň je zrejmé, že aj maloletá je pre ňu dôležitou motiváciou pri jej abstinencii. Otec jej aktuálne bráni v styku s maloletou a namiesto odovzdania maloletej bezdôvodne volá policajnú hliadku. V konaní preukázala súdu, že zabezpečila, aby maloletá navštevovala gymnastiku, aj doučovanie. O mimoškolské aktivity maloletej sa teda zaujíma a prejavuje o ňu aktívny záujem, avšak z dôvodu neupraveného styku s maloletou im nie je umožnené byť spolu. Otec približne do marca 2020 neprejavoval o maloletú žiadny záujem, a to až do momentu, kým si našiel novú známosť, 23-ročnú partnerku. Maloletá sa teda okrem odlúčenia od svojej matky dostala pod vplyv otcovej novej priateľky, napriek tomu, že 23-ročná kamarátka otca nemôže nahradiť maloletej matku ako výchovný vzor.

5. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 329 ods. 1, prvá veta Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Po oboznámení sa s návrhom matky súd dospel k záveru, že aktuálne nie je možné bezodkladne upraviť pomery v rodine prostredníctvom matkou navrhovanej úpravy. V konaní bolo zistené, že maloletá J. sama odmieta styk s matkou, preto je potrebné vykonať podrobnejšie dokazovanie a určenie najvhodnejšieho postupu, ktorý bude zohľadňovať predovšetkým najlepší záujem maloletej. Z obsahu spisu vyplýva, že otec maloletej jej nebráni v stretávaní sa s matkou, teda akémukoľvek autoritatívnemu rozhodnutiu o úprave styku matky s maloletou musí v tomto prípade predchádzať bližšie dokazovanie v konaní, najmä výsluch maloletej, ktorá vzhľadom na svoj vek (11 rokov), vie samostatne vyjadriť svoj názor. Rovnako súd pri rozhodnutí zohľadnil, že maloletá má aktuálne prázdniny, teda určenie pravidelného styku s matkou v nevyhnutnom rozsahu, súd nedokáže prostredníctvom neodkladného opatrenia určiť tak, aby bolo realizovateľné s ohľadom na jej prázdninový režim. Vzhľadom na uvedené návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Súd na najbližšie nariadené pojednávanie vo veci predvolá za účelom výsluchu aj maloletú J., ktorá sa k styku s matkou samostatne vyjadrí.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.