

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 8C/14/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3720201132  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Kysucká  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2021:3720201132.3

## Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica, v spore žalobcu MESTO Považská Bystrica, IČO: 00 317 667, so sídlom Považská Bystrica, Centrum 2/3, právne zastúpený Mgr. Marcelom Pélim, advokátom so sídlom Považská Bystrica, Centrum 5/9, IČO: 42 014 247, proti žalovanej Z.. T. Q., H.. XX.XX.XXXX, bytom S. C., Z. XXX/XXX-X, v konaní o vypratanie bytu, takto

### rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

Žiadnej zo strán náhradu trov konania **nepriznáva**.

### odôvodnenie:

1. Žalobca podal proti žalovanej na tunajší súd žalobu o vypratanie bytu. Nakoľko obe strany na pojednávaní dňa 16.12.2020 navrhli prerušenie konania, súd uznesením č.k. 8C/14/2020-36 zo dňa 16.12.2020 konanie prerušil, pričom strany sporu v písomnom vyhotovení uznesenia poučil o následkoch nepodania návrhu na pokračovanie v konaní do 6 mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania.

2. Podľa ustanovenia § 163 ods. 2 CSP, ak je konanie prerušené, súd v ňom pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do 6 mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.

3. Uznesenie o prerušení konania č.k. 8C/14/2020-36 zo dňa 16.12.2020 nadobudlo právoplatnosť dňa 13.01.2021. Zákonom stanovená 6-mesačná lehota na podanie návrhu na pokračovanie v konaní uplynula podľa § 121 ods. 2 CSP dňa 13.07.2021, preto súd podľa § 163 ods. 2 CSP konanie zastavil.

4. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP tak, že žiadnej zo strán nepriznal náhradu trov konania. Zastavenie konania po márnom uplynutí šesťmesačnej lehoty podľa § 163 ods. 2 CSP je dôsledkom procesného postupu nevyhnutne daného na oboch stranách sporu. V danom prípade obe strany zhodne navrhli odročenie pojednávania, dôsledkom čoho vznikla súdu obligatórna povinnosť prerušiť konanie, tak ako to vyplýva z ustanovenia § 163 ods. 1 CSP. Pokiaľ súd konanie zastavuje podľa § 163 ods. 2 CSP tak, ako to je v tomto prípade, dochádza k tomu z dôvodu pasivity oboch strán sporu spočívajúcej v absencii návrhu na pokračovanie v konaní. Z hľadiska zavinenia zastavenia konania je rozhodujúci ich návrh na prerušenie konania, s ktorým následná pasivita (nepodanie návrhu na pokračovanie) spája dôsledok zastavenia konania. Preto je potrebné pričítať procesné zavinenie zastavenia konania obom stranám sporu rovnakým dielom. Tomu preto zodpovedá aj rozhodnutie o trovách konania tak, že súd žiadnej zo strán súd náhradu trov konania nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia, ktoré sa podáva na Okresnom súde Považská Bystrica v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).