

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 28C/67/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124213727
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Szántaiová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2026:3124213727.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom JUDr. Martou Szántaiovou v spore žalobcu: DOMUS PETRA, s.r.o. v konkurze so sídlom Pod Sokolice 1C/6673, 911 01 Trenčín, IČO: 36 798 461, proti žalovaným: 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX D., 2/ Profesionálna správcovská spoločnosť, k.s. so sídlom Námestie slobody 28, 811 06 Bratislava, IČO: 46 333 908 ako správca úpadcu: DOMUS PETRA, s.r.o. v konkurze so sídlom Pod Sokolice 1C/6673, 911 01 Trenčín, IČO: 36 798 461, zastúpený Mudruněk & Partners, s.r.o. so sídlom Galbavého 3, 841 01 Bratislava, IČO: 54 898 340, 3/ U9, a.s. so sídlom Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, IČO: 35 849 703, zastúpený: STANĚK VETRÁK & PARTNERI, s.r.o. so sídlom Dunajská 15, 811 08 Bratislava, IČO: 36 795 038, 4/ E. F. G., H., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX/XX, XXX XX J. K., zastúpená JUDr. Marta Wertlenová - advokátska kancelária, s.r.o. so sídlom Predmestská 8537/2B, 010 01 Žilina, IČO: 57 295 557, o určení neplatnosti dobrovoľnej dražby, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu zamieťa.

II. Žalovaní 1/, 2/, 3/, 4/ majú voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd určil, že dobrovoľná dražba vykonaná žalovaným 3/ dňa 12.06.2024 v Trenčíne, osvedčená notárskou zápisnicou zn. N 281/2024, Nz 18278/2024, NCRIs 18907/2024 zo dňa 13.06.2024 k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v k.ú. K., zapísaným v katastri nehnuteľností na LV č. XXXX pre k.ú. K. ako parcely registra "C": parcelné číslo: 1424/3, výmera 1 778 m2, druh pozemku: Zastavaná plocha a nádvorie, Právny vzťah k stavbe súpisné číslo XXXX evidovanej na pozemku parcelné číslo 1424/3 parcelné číslo: 1424/4, výmera 1 592 m2, druh pozemku: Zastavaná plocha a nádvorie, parcelné číslo: 1424/19, výmera 716 m2, druh pozemku: Zastavaná plocha a nádvorie, parcelné číslo: 1424/22, výmera 1 m2, druh pozemku: Zastavaná plocha a nádvorie, Právny vzťah k stavbe súpisné číslo XXXX evidovanej na pozemku parcelné číslo 1424/22, parcelné číslo: 1424/27, výmera 2 m2, druh pozemku: Zastavaná plocha a nádvorie, právny vzťah k stavbe súpisné číslo XXXX evidovanej na pozemku parcelné číslo 1424/27, Stavba: byt č. 32, poschodie: 5, vchod 1C v bytovom dome so súp. č. XXXX, na parcele č. 1424/3, č. 1424/22 a č. 1424/27, popis stavby: bytový dom, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve a spoluvlastnícky podiel k pozemku: 137/6056 a nehnuteľnosti evidované na LV č. XXXX pre k.ú. K., a to: parcely registra "C": parcelné číslo: 1424/49, výmera 14 m2, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, Príslušenstvo, ktoré sa nezapisuje do LV najmä: spoločná televízna anténa, bleskozvody, teplovodné, vodovodné, kanalizačné, elektrické, telefónne a plynové prípojky, spevnené plochy, oplotenia, sklad a pod., je neplatná.

2. Žalobca sa žalobou podanou v konaní pôvodne vedenom pod sp.zn. 18C/74/2024 domáhal, aby súd určil, že dobrovoľná dražba vykonaná žalovaným 3/ dňa 19.07.2024 v K., osvedčená notárskou

zápisnicou zn. N 349/2024, Nz 22582/2024, NCRIs 23253/2024 zo dňa 24.07.2024 k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v k.ú. K., zapísaným v katastri nehnuteľností na LV č. XXXX pre k.ú. K. ako parcely registra "C": parcelné číslo: 1424/3, výmera 1 778 m², druh pozemku: Zastavaná plocha a nádvorie, Právny vzťah k stavbe súpisné číslo XXXX evidovanej na pozemku parcelné číslo 1424/3 parcelné číslo: 1424/4, výmera 1 592 m², druh pozemku: Zastavaná plocha a nádvorie, parcelné číslo: 1424/19, výmera 716 m², druh pozemku: Zastavaná plocha a nádvorie, parcelné číslo: 1424/22, výmera 1 m², druh pozemku: Zastavaná plocha a nádvorie, Právny vzťah k stavbe súpisné číslo XXXX evidovanej na pozemku parcelné číslo 1424/22, parcelné číslo: 1424/27, výmera 2 m², druh pozemku: Zastavaná plocha a nádvorie, právny vzťah k stavbe súpisné číslo XXXX evidovanej na pozemku parcelné číslo 1424/27, Stavba: byt č. 30, poschodie: 4, vchod 1C v bytovom dome so súp. č. XXXX, na parcele č. 1424/3, č. 1424/22 a č. 1424/27, popis stavby: bytový dom, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve a spoluvlastnícky podiel k pozemku: 121/6056 a nehnuteľnosti evidované na LV č. XXXX pre k.ú. K., a to: parcely registra "C": parcelné číslo: 1424/26, výmera 13 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, Príslušenstvo, ktoré sa nezapisuje do LV najmä: spoločná televízna anténa, bleskozvody, teplovodné, vodovodné, kanalizačné, elektrické, telefónne a plynové prípojky, spevnené plochy, oplotenia, sklad a pod., je neplatná.

3. Žalobca sa žalobou podanou v konaní pôvodne vedenom pod sp.zn. 14C/18/2024 domáhal, aby súd určil, že dobrovoľná dražba vykonaná žalovaným 3/ dňa 19.07.2024 v K., osvedčená notárskou zápisnicou zn. N 248/2024, Nz 22566/2024, NCRIs 23249/2024 zo dňa 24.07.2024 k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v k.ú. K., zapísaným v katastri nehnuteľností na LV č. XXXX pre k.ú. K. ako parcely registra "C": parcelné číslo: 1424/3, výmera 1 778 m², druh pozemku: Zastavaná plocha a nádvorie, Právny vzťah k stavbe súpisné číslo XXXX evidovanej na pozemku parcelné číslo 1424/3 parcelné číslo: 1424/4, výmera 1 592 m², druh pozemku: Zastavaná plocha a nádvorie, parcelné číslo: 1424/19, výmera 716 m², druh pozemku: Zastavaná plocha a nádvorie, parcelné číslo: 1424/22, výmera 1 m², druh pozemku: Zastavaná plocha a nádvorie, Právny vzťah k stavbe súpisné číslo XXXX evidovanej na pozemku parcelné číslo 1424/22, parcelné číslo: 1424/27, výmera 2 m², druh pozemku: Zastavaná plocha a nádvorie, právny vzťah k stavbe súpisné číslo XXXX evidovanej na pozemku parcelné číslo 1424/27, Stavba: byt č. 22, poschodie: 2 mezanín, vchod 1C v bytovom dome so súp. č. XXXX, na parcele č. 1424/3, č. 1424/22 a č. 1424/27, popis stavby: bytový dom, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve a spoluvlastnícky podiel k pozemku: 185/6056 a nehnuteľnosti evidované na LV č. XXXX pre k.ú. K., a to: parcely registra "C": parcelné číslo: 1424/48, výmera 14 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, Príslušenstvo, ktoré sa nezapisuje do LV najmä: spoločná televízna anténa, bleskozvody, teplovodné, vodovodné, kanalizačné, elektrické, telefónne a plynové prípojky, spevnené plochy, oplotenia, sklad a pod., je neplatná.

4. Žalobca odôvodnil svoje žaloby tým, že v rámci konkurzného konania na majetok dlžníka – žalovaného 1/ predchádzajúci správca H. E. J. L. zverejnil v Obchodnom vestníku č. 53/2013 dňa 15.03.2013 súpis oddelenej podstaty pre zabezpečeného veriteľa M. N. C., O., evidovaný v zozname pohľadávok pod poradovým číslom 16, zabezpečenej pohľadávky č. 111 (výška pohľadávky zabezpečeného veriteľa prihlásenej v základnej prihlasovacej lehote spolu s úrokmi z omeškania je 3 513 064,63 eur) a pre zabezpečeného veriteľa – spol. K. P. (ďalej tiež aj len „K., P.“), evidovaný v zozname pohľadávok pod č. 14, zabezpečené pohľadávky č. 65-108, výška zabezpečenej pohľadávky je 29 681,70 eur. Spol. K. P. si v konkurznom konaní v základnej prihlasovacej lehote dňa 15.02.2013 teda prihlásila voči Úpadcovi pohľadávky č. 1 až č. 44 s právom na oddelené uspokojenie v celkovej výške 29 681,70 eur z titulu nedoplatkov na mesačných úhradách podľa mesačných predpisov ako zabezpečenú pohľadávku. Prihlásené pohľadávky spol. K. P. J. o boli zo strany predchádzajúceho správcu Úpadcu v celom rozsahu zistené v celkovej výške 29 681,70 eur ako zabezpečené pohľadávky s právom na oddelené uspokojenie a v konkurznom konaní sú evidované v konečnom zozname pohľadávok pod č. 65 - 108. Pohľadávky boli z hľadiska poradia zabezpečovacieho práva uznané ako zabezpečovacie právo v prvom rade. Úpadca – žalovaný 1/ dňa 18.04.2019 podal žalobu o určenie neexistencie záložného práva a to voči žalovanému M. N. C., O., (ďalej len „M.“), ktorá je veriteľom úpadcu s prihlásenými pohľadávkami vo výške 413 eur ako nezabezpečenou pohľadávkou a vo výške 3 513 064,63 eur ako zabezpečenou pohľadávkou. V zmysle právnej analýzy zo dňa 20.12.2018 a na ňu nadväzujúcej žaloby o určenie neexistencie záložného práva zo dňa 11.03.2019 má žalobca – žalovaný 1/ za to, že hmotnoprávne neexistujú záložné práva M. vymedzené v petite podanej žaloby o určenie neexistencie záložného práva, ktoré bolo zriadené na základe zmluvy o zriadení záložného práva na nehnuteľné veci č. 40/77/2008 zo dňa 17.03.2008 (ďalej aj len ako „záložná zmluva“), ktorej predmetom bolo zriadenie záložného práva k

predmetným nehnuteľnosťami ako k zálohu na zabezpečenie pohľadávky M. ako záložného veriteľa voči Úpadcovi ako záložcovi podľa Zmluvy o financovaní č. 28/ZF/2008 zo dňa 17.03.2008. Tieto záložné práva síce boli prihlásené a zistené v rámci zabezpečenej pohľadávky M. vo výške 3 513 064,63 eur do konkurzného konania úpadcu, avšak samotné zistenie záložného práva M. v konkurznom konaní úpadcu nemá vplyv na skutočnosť, že z hľadiska hmotného práva tieto záložné práva neexistujú. Dôvody neexistencie záložných práv sú podrobne opísané v podanej žalobe o určenie neexistencie záložného práva. Žalobca (v tomto konaní žalovaný 1/) má za to, že predmetná záložná zmluva je absolútne neplatným právnym úkonom a teda na základe tejto záložnej zmluvy nemohlo dôjsť k vzniku záložného práva M. k predmetným nehnuteľnosťami. Ďalej žalobca popísal dôvody tvrdenej absolútnej neplatnosti predmetnej záložnej zmluvy.

Z uvedeného dôvodu tvrdenej neexistencie záložného práva, nemožno podľa názoru žalobcu na základe záväzného pokynu M. speňažovať predmet zálohu v konkurze. Príslušným orgánom pre udelenie záväzného pokynu pre speňaženie majetku úpadcu bol v zmysle § 82 ZKR veriteľský výbor a zabezpečený M. K., P., a nie M., ktorá nemá postavenie zabezpečeného veriteľa pre absenciu záložného práva z hmotného práva. Záväzný pokyn zo strany veriteľského výboru úpadcu alebo P. K., P. však neexistuje. Žalovaný 2/ žiadosťou zo dňa 24.07.2024 požiadal výlučne len zabezpečeného veriteľa M. o udelenie záväzného pokynu na speňažovanie 6 súborov majetku - bytových jednotiek aj s parkovacími stáťami zapísané na LV č. XXXX pre k. ú. K. a to speňažením predmetných súborov samostatne poverením profesionálneho dražobníka. Zároveň žalovaný 2 navrhol, že speňažovanie sa uskutoční formou samostatných dobrovoľných dražieb prostredníctvom tretej osoby. Veriteľ M. vydal dňa 30.07.2024. Žalovaný 2/, napriek vedomosti, že spol. K., P. má v konkurznom konaní postavenie zabezpečeného veriteľa, nepožiadala túto spoločnosť o udelenie záväzného pokynu na speňažovanie. K., P. 2/ zaslal dňa 19.02.2024 prostredníctvom právneho zástupcu žalovanému 2/ námietky voči žiadosti o udelenie záväzného pokynu z 23.01.2024 a nesúhlas s udeleným záväzným Q. M., O. z 24.01.2024, nesúhlasil s postupom správcu konkurzu ani v tomto prípade. V námietke spol. K., P. upozornila na porušenie povinnosti správcu, nakoľko bez udelenia záväzného pokynu od nej, správca nezákonne pristúpil k speňažovaniu majetku oddelenej podstaty úpadcu.

Teda dôležitou skutočnosťou v prospech podanej žaloby je fakt, že v danom konkrétnom prípade ZKR vyžadoval záväzný pokyn aj od P. K., P. ako zabezpečeného veriteľa so záložným právom prihláseným a zisteným ako prvým v poradí. P. K., P., však záväzný pokyn žalovanému 2 neudelila. Rovnako tak neudelil záväzný pokyn ani veriteľský výbor, hoc ten by bol príslušný iba v prípade neexistencie záložného práva M.. Záväzný pokyn pre speňaženie dražbou sa však vyžadoval aj v prípade, keď by záložné právo M. bolo platné, nakoľko spol. K., P. má v zozname pohľadávok zapísané svoje záložné právo ako prvé v poradí a toto právo je v celom rozsahu čo do zabezpečenia a výšky zabezpečenia zistené.

Podľa žalobcu žalovaný 2/ vedome a úmyselne ignoruje práva spol. K., P. ako zabezpečeného veriteľa v prvom rade, ktoré je riadne zapísané v zozname pohľadávok v registri úpadcov (§ 31 ods. 2 ZKR). Konanie žalovaného 2 možno kvalifikovať ako konanie podľa § 39 Občianskeho zákonníka, teda neplatný právny úkon. Žalobca má za to, že z dôvodu absencie záväzného pokynu od spol. K., P., predstavuje realizácia dobrovoľných dražieb absolútne neplatné právne úkony. Nezákonnou realizáciou dobrovoľných dražieb žalovaným 2 a treťou osobou – žalovaným 3 má navrhovateľ za preukázané a osvedčené, že nastala skutočnosť, ktorá je dôvodom na vyslovenie neplatnosti predmetnej dražby. Zo strany žalovaného 2 a následne aj úkonov tretej osoby – žalovaného 3 podľa žalobcu vyplýva, že skutočným zámerom je obísť práva spol. K., P. ako záložného zabezpečeného veriteľa a realizovať speňažovanie majetku dobrovoľnými dražbami bez odsúhlasenia zo strany spol. K., P.. Postup zo strany M. ako záložného veriteľa a jeho neobyčajná rýchlosť pri udelení záväzného pokynu je neobvyklá a neštandardná. Je neštandardné, aby banková inštitúcia ako záložný veriteľ do 24 hodín po obdržaní žiadosti žalovaného 2/ takejto žiadosti vyhovie v celom rozsahu a to aj bez znalosti ceny, za ktorú majú byť nehnuteľnosti na dobrovoľnej dražbe ponúkané. Z vyššie uvedeného podľa žalobcu vyplýva jediný cieľ, a to previesť byty a nebytové priestory z vlastníctva úpadcu do vlastníctva tretej osoby a tým zmariť Q. K., P. ukladať záväzné pokyny na speňažovanie zabezpečeného majetku.

Žalobca odôvodnil svoju aktívnu vecnú legitimitáciu poukázaním na zákonné ustanovenia § 21 ods. 2, 3, 4, 5 zákona o dobrovoľných dražbách a s odôvodnením, že žalobca je napadnutou neplatnou dražbou dotknutý na svojich právach, nakoľko v prípade zákonného speňaženia majetku mohol byť v konkurze volený iný spôsob speňaženia s vyšším výnosom, ktorý by vo vyššej miere uspokojil pohľadávky konkurzných veriteľov a hlavne k speňaženiu by došlo k zákonným spôsobom. Zároveň v prípade neplatnosti záložnej zmluvy výťažok zo speňaženia dražby neprípadol M. ako zabezpečenému veriteľovi, teda výťažok dražby by sa po uspokojení zabezpečeného M. K., P. pomerne rozpočítal medzi ostatných konkurzných veriteľov úpadcu. Úpadca má eminentný záujem na čo najvyššom uspokojení konkurzných

veriteľov, nakoľko v prípade ich plného uspokojenia (takzvaný prebytkový konkurz) bude prebytočná časť výťažku poukázaná na účet úpadcu.

5. Uznesením č.k. 28C/67/2024-270 zo dňa 11.03.2025 súd konania vedené na Okresnom súde Trenčín pod sp.zn. 28C/67/2024, 14C/18/2024 a 18C/74/2024, spojil na spoločné konanie s tým, že spoločné konanie bude vedené pod sp.zn. 28C/67/2024. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.03.2025.

6. Žalovaný 1/ (č.l. 321 spisu) žiadal žalobu zamietnuť z dôvodu, že zrealizovaná dražba prebehla v súlade so zákonom a informoval súdu, že nehnuteľnosti nadobudnuté predmetnou dražbou previedol na základe zmluvy o prevode vlastníctva bytu zo dňa 15.08.2024 a dodatku č. 1 zo dňa 24.09.2024 na P. O., P., IČO: XX XXX XXX, vklad povolený pod V 4270/2024 dňa 26.09.2024).

7. Žalovaný 2/ žiadal žaloby zamietnuť, namietol miestnu príslušnosť súdu s tým, že konanie by malo byť vedené na Mestskom súde Bratislava III a namietol aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu z dôvodu, že žalobca napáda speňažovanie majetku úpadcu vo svojom vlastnom konkurznom konaní. Poukázal na ustanovenie § 47 ods. 5 ZKR, podľa ktorého žalobca nie je aktívne legitimovaným subjektom na podanie žaloby, pričom žalobca sa ani nepokúsil obhájiť svoju aktívnu legitímáciu a túto nijakým spôsobom neosvedčil. Ani neuviedol, aký iný spôsob speňaženia s vyšším výnosom by mal byť použitý, túto skutočnosť nijakým spôsobom neuvádzal ani v námietkach pred konaním dražby. Žalobcom avizovaná neplatnosť záložnej zmluvy na základe podanej žaloby mimo konkurzného súdu v čase, kedy pohľadávka banky o.i. prešla určovacím konaním v rámci konkurzného konania a bola riadne zistená súdom prvej inštancie, čo potvrdil odvolací súd, je už iba obštrukčná argumentácia s cieľom šikanovať žalovaných. Vzhľadom na celý priebeh konkurzného konania úpadcu je jeho vyhlásenie o eminentnom záujme na čo najvyššom uspokojení konkurzných veriteľov nie len klamlivé, ale až absurdné. Taktiež poukázal na problematiku trov súdneho konania, keďže Žalobca, ktorý je v konkurze, inicioval toto súdne konanie, avšak trovy konania, ktoré vzniknú žalovaným, budú predstavovať iba ďalšiu finančnú záťaž žalovaných, keďže vzniknuté trovy budú vylúčené z uspokojenia v zmysle § 100 ZKR.

Ďalej žalovaný 2/ uviedol, že ohľadom bytov č. 32, č. 30 a č. 22 boli od roku 2013 vedené súdne konania o vylúčenie majetku zo súpisu majetku, kde na strane žalobcu vystupovala O. K., a.s. Na základe rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave zo dňa 23.02.2022, č.k. 1CoKR/51/2018 – 943 bolo potvrdené rozhodnutie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 13.12.2017, č.k. 5Cbi/29/2013-418 ohľadom zamietnutia žaloby o vylúčenie predmetných bytov zo súpisu majetku úpadcu. Vylučovacie konanie tak trvalo viac ako 9 rokov. Správca dal do pozornosti priloženú žalobu o vylúčenie nehnuteľnosti zo súpisu, ktorá je zjavne nedôvodná, avšak napriek tomu trvalo viac ako 9 rokov pokiaľ mohol správca pristúpiť k speňažovaniu. Do tohto konania bolo zlúčené konanie o vylúčenie majetku zo súpisu majetku, kde na strane žalobcu vystupovala opäť O. K., a.s. ktoré sa týkalo parkovacieho státia prislúchajúcich k predmetným bytom. Rovnakým spôsobom bolo podaných ďalších 70 žalôb o vylúčenie majetku zo súpisu majetku, pričom žalobcom bol buď sám E. H. L., alebo iná, s ním spriaznená, osoba. Ohľadom bytov a parkovacích státí sa viedli aj ďalšie konania, a to konania o určenie neplatnosti výpovede pôvodného správcu z kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi úpadcom a spoločnosťou O. K., a.s. išlo o kúpne zmluvy, na základe ktorých sa žalobca domáhal vylúčenia predmetných bytov a parkovacích státí zo súpisu majetku. Od kúpnych zmlúv bolo zo strany pôvodného správcu riadne odstúpené, o čom rozhodol Okresný súd Bratislava I a následne Krajský súd v Bratislave. Žalobca, resp. s ním spriaznené osoby, od počiatku vyhlásenia konkurzu blokujú speňažovanie v konkurznom konaní početnými súdnymi spormi (napríklad podanie 71 vylučovacích žalôb, podávanie absurdných procesných návrhov, podávanie vyfabrikovaných námietok zaujatosti sudcov,...). Vzhľadom na zaužívanú prax žalobcu alebo s ním spriaznených osôb v uvedených sporoch si žalovaný 2/, vzhľadom na vyvolanie ďalšieho nedôvodného sporu, dovolil poukázať na článok 5 C.s.p.

Správca – žalovaný 2/ žiadal o udelenie záväzného Q. M., O., ako zabezpečeného veriteľa v I. poradí. Na základe záväzného pokynu bola následne realizovaná dražba Predmetu dražby, pričom tento bol úspešne speňažený až v III. kole. Pred konaním I. kola dražby boli správcovi doručené Námietky P. K., P. zo dňa 19.02.2024. Následne sa E. H. L. zúčastňoval každého kola dražby a po vyvolaní dražby namietol zákonnosť dražby a zároveň uviedol, že podá žalobu o neplatnosť dražby. Svojimi úkonmi E. H. L. odstrašuje potenciálnych záujemcov o kúpu majetku úpadcu, keďže vopred avizuje súdny spor. Správca s námietkami žalobcu nesúhlasí a predmetnej spoločnosti zaslal svoju odpoveď zo dňa 20.03.2024.

Ďalej sa žalovaný 2/ vyjadril k dvom dôvodom, na základe ktorých sa žalobca domáha neplatnosti dražby. Uviedol, že ako je z podanej žaloby zrejmé, žalobca napáda dražbu zjavne neopodstatnene a zneužívajúc právo iba neúmerne predlžuje tak riadne ukončenie dražby, ako aj samotné konkurzné

konanie. S tvrdeniami žalobcu ohľadom údajných dôvodov neplatnosti dražby v celom rozsahu nesúhlasí a okrem nižšie uvedeného poukazujeme na skutočnosť, že žalobca ani nebol schopný označiť žiadne ustanovenie zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách, ktoré malo byť údajne porušené. Zo žaloby nie je zrejmé, ktoré ustanovenia ZoDD mali byť porušené a v dôsledku čoho mali byť dotknuté práva žalobcu a nie je teda zrejmé, akým spôsobom boli práva žalobcu dotknuté, keď sa nehnuteľný majetok úpadcu predal v rámci konkurzného konania v dražbe.

K žalobcovmu tvrdeniu ohľadom neexistencie záložného Q. M., O. žalovaný 2/ uviedol, že pred vyhlásením konkurzného konania na majetok úpadcu, prebiehalo reštrukturalizačné konanie Úpadcu. Predmetné konanie bolo začaté a povolené v roku 2012, t.j. takmer 4 roky po vzniku záložných práv v Q. M., O.. V rámci reštrukturalizácie nebola Q. M., O. popretá čo do zabezpečenia a v rámci reštrukturalizačného konania mala postavenie zabezpečeného veriteľa, pričom toto postavenie zabezpečeného veriteľa nebolo počas reštrukturalizácie úpadcu nijakým spôsobom ani nijakým subjektom spochybňované. Následne bol v roku 2013 vyhlásený konkurz, kedy P. M., O. prihlásila svoju zabezpečenú pohľadávku.

Zabezpečená Q. M., O. bola popretá E. H. L., pričom konanie o určenie popretej pohľadávky bolo vedené pred Okresným súdom Bratislava I pod sp. zn. 4Cbi/12/2013 a následne pred Krajským súdom v Bratislave pod sp. zn. 3CoKR/63/2019. Krajský súd v Bratislave potvrdil rozsudok Okresného súdu Bratislava I zo dňa 18.02.2019, č.k. 4Cbi/12/2013-79, a to rozsudkom 3CoKR/63/2019-326 zo dňa 23.02.2022. V zmysle uvedených rozhodnutí sa považuje Q. M., O. za zistenú v celom rozsahu, a to čo do právneho dôvodu vzniku, čo do výšky, čo do vymáhateľnosti, čo do poradia, čo do zabezpečovacieho práva a čo do poradia zabezpečovacieho práva. E. H. L. síce poprel v rámci konkurzného konania Q. M., O. aj čo do zabezpečenia, avšak vôbec nie z dôvodov uvádzaných v tejto žalobe. Dôvodom popretia mal byť údajný zánik Q. M., O. voči úpadcovi, čo v plnom rozsahu neuznal súd prvej a druhej inštancie v rámci incidenčného konania. Zabezpečenie Q. M., O. v konkurznom konaní úpadcu tak nie je sporné. Žaloba o určenie neexistencie záložného práva (vedená na Okresnom súde Trenčín pod sp.zn. 21C/21/2021) bola podaná iba dva mesiace od rozhodnutia súdu prvej inštancie o zistení Q. M., O. a zároveň až 11 rokov po vzniku záložného práva a 6 rokov po vyhlásení konkurzu na majetok úpadcu. Nie len, že úpadca nie je aktívne vecne legitimovaný v danom konaní, ale táto žaloba je aj zjavne nedôvodná a šikanózna. Vyznačenie poznámky sporu na LV iba opätovne odrádza účastníkov dražby pri speňažovaní majetku a zákonite znižuje bonitu speňažovaného majetku.

Žalovaný 2/ poukázal aj na už zaužívanú judikatúru, v zmysle ktorej do konkurzného konania nemôže zasahovať žiadny iný súd s výnimkou súdu rozhodujúceho o opravnom prostriedku. Z uvedeného vyplýva, že rozhodnutím vydaným v inom súdnom konaní nie je možné správcovi podstaty ukladať povinnosti, ktorými by sa spravoval jeho postup v konkurznom konaní, a tak už ako bolo judikované rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 16.12.2002, sp. zn. Obpj 7/2002, uverejnené v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu pod č. R63/2003, ktoré odkazuje aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 4Obo 285/99. Použitelnosť uvedeného judikátu vydaného za účinnosti zákona č. 328/1991 Zb. (ZKV) aj za právnej úpravy ZKR potvrdil Ústavný súd v uznesení č.k. I. ÚS 384/2021-46. K druhému tvrdenému dôvodu neplatnosti dražby, podľa ktorého absentuje záväzný pokyn P. K., P. žalovaný 2/ uviedol, že nie je ani zrejmé, kto je v súčasnosti vlastníkom pohľadávok P. K., P. prihlásených do konkurzného konania, pričom správca má za to, že v súčasnosti sú tieto pohľadávky ovládané E. H. L. alebo ním spriaznenou osobou, čím de facto strácajú svoju zabezpečenú pozíciu. Spoločnosť K., P. ani nemala byť zistená ako veriteľ úpadcu, keďže veriteľom boli vlastníci bytov a nebytových priestorov a nie samotný správca bytového domu. Taktiež záložné právo nevzniká správcovi bytového domu, ale zákonné záložné právo (na základe ktorého má veriteľ prihlásené pohľadávky) vzniká v prospech vlastníkov bytov a nebytových priestorov. P. K., P. mala prihlásiť pohľadávky iba ako zástupca vlastníkov bytov a nebytových priestorov a nie ako veriteľ a vlastníka pohľadávky. Žalovaný 2/ taktiež poukázal na výšky jednotlivých pohľadávok a ich pomer v rámci speňažovania majetku, z ktorého vyplýva, D. M., O. má vyše 99 % hodnoty zabezpečenia I. K., P..

8. Žalovaný 3/ žiadal žalobu v plnom rozsahu zamietnuť. Poukázal na podmienky vyžadované § 21 ods. 2 ZoDD na vyhovie podanej žalobe. Uviedol, že Predpokladom úspechu žalobcu v rámci konania o určenie neplatnosti dražby je teda preukázanie kumulatívneho splnenia nasledovných podmienok: splnenia nasledovných podmienok: 1. porušenie ustanovení ZoDD, 2. poškodenie práv žalobcu, 3. príčinná súvislosť medzi porušením ustanovení ZoDD a poškodením práv žalobcu. V prípade, ak ich splnenie žalobca nepreukáže, nemôže súd prípade, ak ich splnenie žalobca nepreukáže, nemôže súd žalobe o určenie neplatnosti dražby vyhovieť. V konaní o určenie neplatnosti dražby je to práve žalobca, ktorého zaťažuje nie len povinnosť tvrdenia, ale aj dôkazné bremeno. Poukázal na rozhodnutie

Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 28. augusta 2020, sp. zn. 6Cdo 66/2019 uverejneného v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR 1/2021.

Žalovaný 3/ namietol neexistenciu aktívnej vecnej legitímácie žalobcu. Nemožno totiž v danom prípade opomenúť, že dražba nehnuteľností bola vykonaná v čase prebiehajúceho konkurzného konania vyhláseného priamo na majetok žalobcu, a preto je z hľadiska ustálenia osoby oprávnenej podať žalobu o určenie neplatnosti tejto dražby významné nielen to, či žalobca v spore tvrdí, že vykonaním dražby bol dotknutý na jeho právach, no tiež to, či výkonu práva domáhať sa neplatnosti dražby v zmysle § 21 ods. 2 ZoDD nebráni iná právna úprava. Takou inou právnou úpravou je v danom prípade § 44 ods. 1 ZKR. V zmysle tohto ustanovenia je teda správca jediná osoba, oprávnená uskutočňovať akékoľvek právne úkony týkajúce sa majetku úpadcu, a teda i domáhať sa neplatnosti dražby. Skutočnosť, že po vyhlásení konkurzu je jedine správca oprávnený začať súdne konanie, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu vyplýva aj z § 47 ods. 5 ZKR. Vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení je potrebné konštatovať, že vyhlásením konkurzu prešlo na správcu oprávnenie konať za úpadcu vo veciach týkajúcich sa majetku podliehajúceho konkurzu, čo je odôvodnené osobitosťou konkurzného konania, a to vylučuje možnosť, že by žalobca mohol byť osobou dotknutou na svojich právach. Osobou povinnou a oprávnenou na podanie takejto žaloby je teda výlučne správca konkurznej podstaty. Totožné právne názory v obdobných veciach zaujali viaceré sudy v rámci svojej rozhodovacej činnosti a to napríklad Krajský súd v Bratislave v rozsudku sp. zn. 8Co/350/2016 zo dňa 26.09.2017 a Krajský súd v Košiciach v rozsudku sp. zn. 2Co/28/2016 zo dňa 22.09.2016. Vzhľadom na uvedené má žalovaný 3/ zato, že žalobca nie je aktívne vecne legitimovaný na podanie žaloby o neplatnosť dražby a preto by mal súd žalobu ako nedôvodnú zamietnuť.

Vzhľadom na skutočnosť, že dražba bola realizovaná ako konkurzná dražba v rámci speňažovania majetku žalovaného 1/ je potrebné prihliadnuť aj na povahu predmetnej dražby. Konkurzná dražba je osobitným druhom nútenej dražby, ktorej všeobecná úprava je obsiahnutá v ZoDD a ZKR tu pôsobí ako lex specialis. Jednotlivé právne normy obsiahnuté v ZKR, ako aj princípy, na ktorých je tento zákon postavený, vrátane jeho účelu pôsobia ako materiálny korektív právnych noriem obsiahnutých v ZoDD. Vzťah lex generalis – lex specialis, ktorý existuje medzi ZoDD a ZKR potvrdzuje aj právna doktrína. V tejto súvislosti poukázal na Rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 24.10.2013 sp. zn. 3 Obo 84/2012, ktoré zdôrazňuje skutočnosť, že všetky námietky voči konkurznej dražbe sa majú v koncentrovanej podobe predniesť pred konkurzným súdom, pričom iný ako konkurzný súd nemôže do konkurznej dražby zasahovať svojím rozhodnutím. Konkurzná dražba s navrátením do predošlého stavu nepočíta, a to z dôvodu, že speňaženie v konkurze sa považuje za nevratný proces. Osobám dotknutým speňažením majetku zostáva zachované právo na náhradu škody voči správcovi. Účel speňaženia v konkurze je explicitne vymedzený v § 91 ods. 2 ZKR. Žaloba o neplatnosť konkurznej dražby je v priamom rozpore s účelom speňažovania zadaným v ZKR, nakoľko už samotný fakt, že môže byť takáto žaloba uplatnená, pôsobí na trhové očakávania účastníkov dražby a znižuje výťažok, ktorý sú ochotní ponúknuť. Na záver poukázal na šikanózný charakter podanej žaloby. Zákonodárca mal v úmysle favorizovať spomedzi jednotlivých spôsobov predaja práve predaj prostredníctvom konkurznej dražby, keď stanovil pri predaji nehnuteľností konkurznú dražbu ako generálny spôsob speňaženia (§ 92 ods. 6 ZKR). Nemal pritom v úmysle, aby bola konkurzná dražba ako proces speňažovania de facto znefunkčnená v dôsledku obáv (často oprávnených) z uplatnenia šikanózných žalôb o neplatnosť konkurznej dražby. Z uvedených dôvodov preto žalovaný 3/ tvrdí, že inštitút neplatnosti konkurznej dražby je nesyntetickým inštitútom, ktorý nemá oporu v ZKR, je v rozpore s jeho účelmi a je preto procesne neprípustný.

K tvrdeniu žalobcu o neplatnosti záložnej zmluvy uviedol, že tieto námietky žalobcu považuje za jednoznačne účelové a nezakladajúce sa na pravde. Záložnú zmluvu považuje žalovaný 3/ za platnú, obsahujúcu všetky zákonom vyžadované náležitosti, pričom neplatnosť záložnej zmluvy mal žalobca uplatniť v rámci konkurzného konania a nie až v tomto konaní, a mal poprieť pohľadávku zabezpečeného M. M., O. čo do zabezpečovacieho práva a jeho poradia podľa ustanovenia § 32 ods. 2 ZKR.

Tiež uviedol, že žalovaný 3/ postupoval v celom dražobnom procese s maximálnou odbornou starostlivosťou, transparentne a v súlade so ZoDD. Žalobca nepreukázal porušenie žiadneho ustanovenia ZoDD, nepreukázal neplatnosť záložnej zmluvy, nepreukázal vznik ujmy na svojich právach, ktorý mu mal v procese dražby vzniknúť a ani kauzálny nexus medzi porušením zákona a ujmu. Žalovaný 3/ má za to, že žalobca nie je aktívne vecne legitimovaný na podanie žaloby a zároveň neuniesol dôkazné bremeno vymedzené ustanovením § 21 ods. 2 ZoDD.

9. Žalovaná 4/ (vyjadrenie na č.l. 314 spisu sp.zn. 18C/74/2024, č.l. 290 spisu sp.zn. 28C/67/2024) žiadala žalobu zamietnuť. Namietla existenciu aktívnej vecnej legitímácie žalobcu a s poukázaním na § 21 ods. 2 a 4 zákona č. 527/2002 Z.z. a § 44 a § 47 ods. 4 ZKR, podľa ktorých úpadca sám vo

svojom mene a na svoj účet nie je oprávnený v zmysle ZKR konať. Zároveň žalobca neuviedol žiadne konkrétne porušenia ustanovení zákona č. 527/2002 Z.z., ktoré viedlo k porušeniu práv žalobcu a ktoré by tak zakladali neplatnosť predmetných dražieb. Ani nepreukázal, že v konaní by mal postavenie dotknutej osoby neplatnosťou záložnej zmluvy alebo porušením ustanovení zákona č. 527/2002 Z.z. Tvrdenie žalobcu o údajnej neplatnosti záložnej zmluvy považuje za účelové, použité s cieľom neúmerne predlžovať konkurz. Žalovaná 1/ uviedla, že nesúhlasí s tvrdením o poradí záložného práva M. K., P. Záložné právo zabezpečeného M. M., O. vzniklo skôr zákonné záložné právo ako vzniklo záložné právo vlastníkov bytov a nebytových priestorov, z uvedeného dôvodu M. K., P. nemal vo vzťah k predmetnému majetku postavenie orgánu príslušného na udelenie záväzného pokynu.

10. Strany sporu nevyužili možnosť ďalšieho písomného vyjadrenia.

11. V konaní súd nariadil pojednávanie. Podľa § 180 C.s.p. súd vec na pojednávaní prejednal v neprítomnosti riadne a včas predvolaného žalobcu, žalovaného 1/, právnej zástupkyne žalovanej 4/, ktorí mali predvolanie na pojednávanie riadne a včas doručené, svoju neúčast' neospravedlnili ani nepožiadali z dôležitého dôvodu o odročenie a v neprítomnosti právneho zástupcu žalovaného 3/, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti a neprítomnosti žalovaného 3/. Pojednávania sa zúčastnil právny zástupca žalovaného 2/.

12. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, ktoré sa nachádzajú v spise, z ktorého mal preukázaný nasledovný skutkový stav:

13. Okresný súd Bratislava I uznesením sp.zn. 3R/8/2011 zverejneným v Obchodnom vestníku 10/2013 dňa 15.01.2023 (č.l. 29 spisu) zastavil reštrukturalizačné konanie na majetok dlžníka – žalovaného 1/ a začal konkurzné konanie na majetok dlžníka – žalovaného 1/ a vyhlásil na majetok dlžníka – žalovaného 1/ konkurz. Za správcu ustanovil E. C. J. L., zn. správcu: S 1243.

Správca H. E. J. L. dňa 15.03.2023 v Obchodnom vestníku 53/2013 (č.l. 11 spisu) zverejnil súpis oddelenej podstaty majetku úpadcu – žalovaného 1/. Bolo uvedené, že na majetok zapísaný do súpisu sa vzťahuje zabezpečovacie právo v poradí: č. X M., O. s pohľadávkou vo výške 3 513 064,63 eur a č. X K., P. s pohľadávkou vo výške 17 937,73 eur. Pokračovanie súpisu bolo zverejnené dňa 15.03.2013 v Obchodnom vestníku 53/2013 (č.l. 24 spisu).

Okresný súd Bratislava I uznesením sp.zn. 3R/8/2011 zverejneným v Obchodnom vestníku 105/2023 dňa 03.06.2013 (č.l. 23 spisu) odvolal H. E. J. L., zn. správcu: S 1243 a ustanovil do funkcie správcu úpadcu správcu L. J., G., zn. správcu: S 1565.

14. Dňa 18.04.2019 (č.l. 57 spisu) žalobca v postavení žalobcu podal M. M., O. ako žalovanému žalobu o určenie neexistencie záložného práva (č.l. 31 spisu), ktoré bolo zriadené Zmluvou o zriadení záložného práva na nehnuteľné veci č. 40/ZZ/2008 zo dňa 17.03.2008 (č.l. 53 spisu) uzavretej medzi spoločnosťou R. Q., P. ako záložcom O. M., O. ako záložným veriteľom. Spor bol na Okresnom súde Trenčín vedený pod sp.zn. 36Cb/43/2019, v súčasnosti je vedený pod sp.zn. 21C/21/2021.

15. Z oznámenia o výsledku opakovanej dobrovoľnej dražby Zn. 69/2024 uverejneného v Obchodnom vestníku 116/2024 zo dňa 17.06.2024 (č.l. 141 spisu) bolo zistené, že dražobník – žalovaný 3/ zverejnil v zmysle § 24 zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách oznámenie o výsledku dražby - miesto konania dražby – S. L., Q. XXXX, XXX XX K., dátum – 12.06.2024, čas konania dražby – 10:00 hod., tretie kolo dražby. Predmetom dražby boli nehnuteľnosti evidované Okresným úradom Trenčín, k.ú. K. na LV č. XXXX (na č.l.58 spisu) a LV č. XXXX (na č.l. 80 spisu) byt č. 32 s prislúchajúcim podielom a parkovacie státie na parcele č. 1424/49.

Z odpisu notárskej zápisnice N 281/2024, Nz 18278/2024, NCRIs 18907/2024 (č.l. 143 spisu) bolo zistené, že touto zápisnicou notárka F. H. Q. so sídlom v Bratislave na požiadanie dražobníka – žalovaného 3/ osvedčila vykonanie a priebeh opakovanej dobrovoľnej dražby konanej dňa 12.06.2024 podľa zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách, predmetom ktorej bola dražba nehnuteľností evidovaných I. N. K., k.ú. K. na LV č. XXXX a LV č. XXXX – byt č. 32 s prislúchajúcim podielom a parkovacie státie na parcele č. 1424/49, ktorých vlastníkom bol žalobca. Navrhovateľom dražby bol žalovaný 2/. Dražobníkom bol žalovaný 3/. Licítatorom dobrovoľnej dražby H. R. R.. Cena dosiahnutá vydražením bola 123 111,03 eur. Vydražiteľom sa stal žalovaný 1/. Bolo tiež konštatované, že osoba prítomná na dražbe ako verejnosť upozornila prítomných na nezákonnosť dražby a na prebiehajúce konanie o neplatnosť záložného práva pre M., O. a že podá žalobu. Odpis notárskej zápisnice bol

podpísaný dražobníkom – licitátorom, vydražiteľom - žalovaným 1/ a notárkou. Na odpise je vyznačená doložka, ktorou notárka osvedčila, že prvopis tejto notárskej zápisnice je uložený v Zbierke notárskych zápisníc u notárky F. H. Q. v jej notárskej kancelárii a je totožný s týmto odpisom, Listina je uložená pod číslom N 281/2024, Nz 18278/2024. Ako miesto osvedčenia bolo uvedené v Bratislave dňa 13.06.2024. K odpisu notárskej zápisnice bolo pripojené plnomocenstvo, námietka P. K., P. zo dňa 07.03.2024, odpoveď žalovaného 2/ zo dňa 20.03.2024 na námietku, zoznam účastníkov dražby, oznámenie o opakovanej dražbe.

16. K predmetu žaloby pôvodne vedenej pod sp.zn. 18C/74/2024 - Z oznámenia o výsledku opakovanej dobrovoľnej dražby Zn. 91/2024 uverejneného v Obchodnom vestníku 142/2024 zo dňa 24.07.2024 (č.l. 11 spisu sp.zn. 18C/74/2024) bolo zistené, že dražobník – žalovaný 3/ zverejnil v zmysle § 24 zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách oznámenie o výsledku dražby - miesto konania dražby – Administratívno-technologické centrum T. P. L., H. J. E. + E., C. XXX, K., dátum – 19.07.2024, čas konania dražby – 14:20 hod., štvrté kolo dražby. Predmetom dražby boli nehnuteľnosti evidované I. N. K., k.ú. K. na LV č. XXXX a LV č. XXXX– byt č. 30 s prislúchajúcim podielom a parkovacie státie na parcele č. XXXX/XX.

Z odpisu notárskej zápisnice N 349/2024, Nz 22582/2024, NCRIs 23253/2024 (č.l. 13 spisu pôvodne vedeného pod sp.zn. 18C/74/2024) bolo zistené, že touto zápisnicou notárka F. H. Q. so sídlom v Bratislave na požiadanie dražobníka – žalovaného 3/ osvedčila vykonanie a priebeh opakovanej dobrovoľnej dražby konanej dňa 19.07.2024 podľa zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách, predmetom ktorej bola dražba nehnuteľností evidovaných I. N. K., k.ú. K. na LV č. XXXX a LV č. XXXX – byt č. 30 s prislúchajúcim podielom a parkovacie státie na parcele č. 1424/26, ktorých vlastníkom bol žalobca. Navrhovateľom dražby bol žalovaný 2/. Dražobníkom bol žalovaný 3/. Licitátorom dobrovoľnej dražby H. R. R.. Cena dosiahnutá vydražením bola 129 000 eur. Vydražiteľom sa stala žalovaná 4/. Bolo tiež konštatované, že osoba prítomná na dražbe ako verejnosť upozornila prítomných na nezákonnosť dražby a na prebiehajúce konanie o neplatnosť záložného práva pre M., O. a že podá žalobu. Odpis notárskej zápisnice bol podpísaný dražobníkom – licitátorom, vydražiteľom - žalovanou 4/ a notárkou. Na odpise je vyznačená doložka, ktorou notárka osvedčila, že prvopis tejto notárskej zápisnice je uložený v Zbierke notárskych zápisníc u notárky F. H. Q. v jej notárskej kancelárii a je totožný s týmto odpisom, Listina je uložená pod číslom N 349/2024, Nz 22582/2024. Ako miesto osvedčenia bolo uvedené v Bratislave dňa 22.07.2024. K odpisu notárskej zápisnice bolo pripojené plnomocenstvo, námietka P. K., P. zo dňa 07.03.2024, odpoveď žalovaného 2/ zo dňa 20.03.2024 na námietku, oznámenie o opakovanej dražbe.

17. K predmetu žaloby pôvodne vedenej pod sp.zn. 14C/18/2024 - Z oznámenia o výsledku opakovanej dobrovoľnej dražby Zn. 90/2024 uverejneného v Obchodnom vestníku 142/2024 zo dňa 24.07.2024 (č.l. 11 spisu sp.zn. 14C/18/2024) bolo zistené, že dražobník – žalovaný 3/ zverejnil v zmysle § 24 zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách oznámenie o výsledku dražby - miesto konania dražby – Administratívno-technologické centrum T. P. L., H. J. E. + E., C. XXX, K., dátum – 19.07.2024, čas konania dražby – 14:00 hod., štvrté kolo dražby. Predmetom dražby boli nehnuteľnosti evidované I. N. K., k.ú. K. na LV č. XXXX a LV č. XXXX– byt č. 22 s prislúchajúcim podielom a parkovacie státie na parcele č. XXXX/XX.

Z odpisu notárskej zápisnice N 348/2024, Nz 22566/2024, NCRIs 23249/2024 (č.l. 13 spisu pôvodne vedeného pod sp.zn. 14C/18/2024) bolo zistené, že touto zápisnicou notárka F. H. Q. so sídlom v Bratislave na požiadanie dražobníka – žalovaného 3/ osvedčila vykonanie a priebeh opakovanej dobrovoľnej dražby konanej dňa 19.07.2024 podľa zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách, predmetom ktorej bola dražba nehnuteľností evidovaných I. N. K., k.ú. K. na LV č. XXXX a LV č. XXXX – byt č. 22 s prislúchajúcim podielom a parkovacie státie na parcele č. 1424/48, ktorých vlastníkom bol žalobca. Navrhovateľom dražby bol žalovaný 2/. Dražobníkom bol žalovaný 3/. Licitátorom dobrovoľnej dražby H. R. R.. Cena dosiahnutá vydražením bola 167 249,61 eur. Vydražiteľom sa stala žalovaná 4/. Bolo tiež konštatované, že osoba prítomná na dražbe ako verejnosť upozornila prítomných na nezákonnosť dražby a na prebiehajúce konanie o neplatnosť záložného práva pre M., O. a že podá žalobu. Odpis notárskej zápisnice bol podpísaný dražobníkom – licitátorom, vydražiteľom - žalovanou 4/ a notárkou. Na odpise je vyznačená doložka, ktorou notárka osvedčila, že prvopis tejto notárskej zápisnice je uložený v Zbierke notárskych zápisníc u notárky F. H. Q. v jej notárskej kancelárii a je totožný s týmto odpisom, Listina je uložená pod číslom N 348/2024, Nz 22566/2024. Ako miesto osvedčenia bolo uvedené v Bratislave dňa 22.07.2024. K odpisu notárskej zápisnice bolo pripojené

plnomocenstvo, námietka P. K., P. zo dňa 07.03.2024, odpoveď žalovaného 2/ zo dňa 20.03.2024 na námietku, oznámenie o opakovanej dražbe.

18. Dňa 07.03.2024 podala P. K., P. námietky voči žiadosti o udelenie záväzného pokynu zo dňa 23.01.2024 a nesúhlas s udeleným záväzným pokynom od M., O. zo dňa 24.01.2024 (č.l. 147 p.v. spisu ako súčasť notárskej zápisnice) s odôvodnením, že P. K., P. má postavenie zabezpečeného veriteľa v prvom rade. Na tento nesúhlas zareagoval žalovaný 2/ odpoveďou zo dňa 20.03.2024 (č.l. 149 p.v. spisu ako súčasť notárskej zápisnice).

Dňa 24.01.2024 P. M., O. vydala záväzný pokyn v zmysle § 83 ods. 1 písm. b) zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v platnom znení na speňažovanie majetku oddelenej podstaty zabezpečeného M. M., O. (č.l. 170 spisu sp.zn. 18C/74/2024 a č.l. 170 spisu sp.zn. 14C/18/2024) a to byť zapísané na LV č. XXXX pre k.ú. K. a k nim prislúchajúci podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a k pozemkom a nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX pre k.ú. K. na základe žiadosti o uloženie záväzného pokynu zo dňa 23.01.2024.

19. Krajský súd v Bratislave rozsudkom č.k. 3CoKR/81/2018-420 zo dňa 29.04.2020 (č.l. 189 spisu) potvrdil rozsudok Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 6Cbi/3/2014 zo dňa 16.04.2018, ktorým súd zamietol žalobu o určenie neplatnosti právneho úkonu – odstúpenia žalovaného – správcu konkurznej podstaty úpadcu R. Q., P. od kúpnych zmlúv uzavretých dňa 07.01.2013, predmetom ktorých bol prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam evidovaným na LV č. XXXX a LV č. XXXX pre k.ú. K.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16.10.2020.

Krajský súd v Bratislave rozsudkom č.k. 1CoKR/51/2018-943 zo dňa 23.02.2022 (č.l. 252 spisu) potvrdil rozsudok Okresného súdu Bratislava I č.k. 5Cbi/29/2013-418 zo dňa 13.12.2017 (č.l. 217 spisu), ktorým súd zamietol žaloby o vylúčenie nehnuteľností z oddelenej konkurznej podstaty úpadcu R. Q., P., medzi ktorými boli aj nehnuteľnosti, ktoré boli predmetom dražieb napádaných týmito žalobami.

Krajský súd v Bratislave rozsudkom č.k. 3CoKR/63/2019-326 zo dňa 23.02.2022 (č.l. 184 spisu) potvrdil rozsudok Okresného súdu Bratislava I č.k. 4Cbi/12/2013-79 zo dňa 18.02.2019, ktorým súd rozhodol, že P. M., O. prihlásená pohľadávka vo výške 3 513 064,63 eur, evidovaná v zozname pohľadávok pod číslom 111, je zistená v celom rozsahu čo do výšky, právneho dôvodu, poradia zabezpečenia a zabezpečovacieho práva.

20. Mestský súd Bratislava III oznámil žalovanému 1/ listom zo dňa 21.11.2025 (č.l. 382spisu), že záväzný pokyn v súvislosti s majetkom patriacim do oddelenej podstaty udeľuje ten zabezpečený veriteľ, ktorému vzniklo zabezpečovacie právo ako prvému. V prejednávanej veci je týmto M. M., O., a nie P. K., P..

21. Podľa § 137 písm. d) C.s.p. žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

22. Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 527/2002 Z.z. ak je predmetom dražby byt, dom, iná nehnuteľnosť, podnik alebo jeho časť, dražobník je povinný najmenej 15 dní pred konaním dražby zverejniť oznámenie o dražbe alebo oznámenie o opakovanej dražbe na úradnej tabuli obce alebo na elektronickej úradnej tabuli v časti určenej pre obec, na ktorej území sa predmet dražby nachádza. V rovnakej lehote zverejní oznámenie o dražbe aj v periodickej tlači s pôsobnosťou minimálne pre obec, na ktorej území sa predmet dražby nachádza, základné údaje o čase, mieste, predmete a najnižšom podaní dražby alebo opakovanej dražby. Obec je povinná bezodkladne a bezodplatne takéto oznámenie zverejniť.

23. Podľa § 21 ods. 2 zákona č. 527/2002 Z.z. v prípade, ak sa spochybňuje platnosť záložnej zmluvy alebo boli porušené ustanovenia tohto zákona, môže osoba, ktorá tvrdí, že tým bola dotknutá na svojich právach, požiadať súd, aby určil neplatnosť dražby. Právo domáhať sa určenia neplatnosti dražby zaniká, ak sa neuplatní do troch mesiacov odo dňa príklepu okrem prípadu, ak dôvody neplatnosti dražby súvisia so spáchaním trestného činu a zároveň ide o dražbu domu alebo bytu, v ktorom má predchádzajúci vlastník predmetu dražby v čase príklepu hlásený trvalý pobyt podľa osobitného predpisu; 12b) v tomto prípade je možné domáhať sa neplatnosti dražby aj po uplynutí tejto lehoty. V prípade spoločnej dražby bude neplatná len tá časť dražby, ktorej sa takýto rozsudok týka (§ 23).

24. Podľa § 21 ods. 4 zákona č. 527/2002 Z.z. účastníkmi súdneho konania o neplatnosť dražby podľa odseku 2 sú navrhovateľ dražby, dražobník, vydražiteľ, predchádzajúci vlastník a dotknutá osoba podľa odseku 2.

24. Podľa § 40 ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“), správca počas konkurzu vykonáva správu majetku podliehajúceho konkurzu, speňažuje majetok podliehajúci konkurzu a z výťažku zo speňaženia tohto majetku v súlade s týmto zákonom uspokojuje veriteľov úpadcu a vykonáva aj ďalšie práva a povinnosti v priebehu konkurzu v súlade s týmto zákonom.

25. Podľa § 41 ZKR súd počas konkurzného konania vykonáva dohľad nad činnosťou správcu. Súd je pri výkone dohľadu oprávnený požadovať od správcu vysvetlenia alebo správy o priebehu konkurzného konania, ktoré je správca povinný súdu v určenej lehote poskytnúť. Ak dochádza k prieťahom alebo porušovaniu povinností ustanovených týmto zákonom, môže súd uložiť správcovi vykonanie potrebných opatrení na odstránenie nedostatkov. Nesplnenie povinností uložených súdom je závažným porušením povinností správcu.

26. Podľa § 44 ods. 1 ZKR oprávnenie úpadcu nakladať s majetkom podliehajúcim konkurzu a oprávnenie konať za úpadcu vo veciach týkajúcich sa tohto majetku, vyhlásením konkurzu prechádza na správcu; správca pritom koná v mene a na účet úpadcu.

27. Podľa § 73 ods. 1 ZKR, správca zabezpečuje počas celého konkurzu zisťovanie majetku podliehajúceho konkurzu, pričom vychádza najmä zo zoznamu majetku predloženého úpadcom, z vyjadrení úpadcu a iných osôb a vlastných šetrení vykonaných za súčinnosti osôb a orgánov, ktoré sú povinné mu poskytovať súčinnosť.

28. Podľa § 92 ods. 1 písm. b) a d) ZKR správca môže na účely speňaženia majetku poveriť predajom majetku dražobníka a zorganizovať dražbu, ponukové konanie alebo iný súťažný proces smerujúci k predaju majetku.

29. Podľa § 92 ods. 6 ZKR na dražbu organizovanú správcom sa primerane použijú ustanovenia osobitného predpisu (zákon č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách); oznámenia súvisiace s dražbou správca zverejňuje v insolvenčnom registri.

30. Žalobca sa podanou žalobou domáha určenia neplatnosti dražby, t.j. táto žaloba smeruje k určeniu právnej skutočnosti. V zmysle § 137 písm. d) C.s.p. je takáto žaloba prípustná len v prípade, ak jej existenciu predpokladá osobitný predpis. V danom prípade možnosť podať žalobu o neplatnosť dobrovoľnej dražby stanovuje priamo ustanovenie § 21 ods. 2 zákona č. 527/2002 Z.z. Z uvedeného vyplýva, že procesná prípustnosť tejto žaloby je daná.

31. Ustanovenie § 21 ods. 4 zákona č. 527/2002 Z.z. zakladá pre konanie o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby nerozlučné procesné spoločenstvo. V takomto konaní musia byť jeho účastníkmi navrhovateľ dražby, dražobník, vydražiteľ, predchádzajúci vlastník a dotknutá osoba podľa odseku 2. Z listín vyplynulo, že dražby sa uskutočnili v rámci konkurzného konania na majetok úpadcu – žalobcu, dražbu vykonal žalovaný 3/ ako dražobník, nehnuteľnosť vydražil žalovaný 1/ v dražbe zo dňa 12.06.2024 a žalovaná 2/ v dvoch dražbách zo dňa 19.07.2024 a žalovaným 2/ je správca konkurznej podstaty úpadcu, t.j. žalobcu.

V priebehu konania došlo k prevodu vlastníckeho práva k vydraženým nehnuteľnostiam zo žalovaného 1/ na P. O. P., ktorá skutočnosť bola aj zo strany súdu oznámená žalobcovi. Žalobca na túto skutočnosť žiadnym procesným úkonom nezareagoval a tým došlo k vzniku absencie nedostatku vecnej legitímácie nerozlučných spoločníkov, keďže na základe tejto skutočnosti žalovaný 1/ A. B. prestal byť subjektom v spore a následne v spore nevystupoval vydražiteľ (žalobca nepodal návrh na zmenu strany sporu na strane žalovaných) v prípade dražby zo dňa 12.06.2024 ako osoba výslovne uvedená v § 21 ods. 4 Zákona o dobrovoľných dražbách. Na základe uvedeného v prípade dražby zo dňa 12.06.2024 nebola splnená podmienka vecnej legitímácie tzv. núteného spoločenstva na strane žalovanej, a preto súd túto žalobu týkajúcu sa dražby zo dňa 12.06.2024 – pôvodne vedenej pod sp.zn. 28C/67/2024 aj z tohto dôvodu zamietol.

32. Súd sa zaoberal aj námietkou žalovaného 2/ a žalovaného 3/ voči aktívnej vecnej legitímácii žalobcu, ktorú odôvodnili tvrdením, že žalobca žiadnym spôsobom neosvedčil svoju aktívnu vecnú legitímáciu. Žalobca vo všetkých troch žalobách uviedol, že je napadnutou neplatnou dražbou dotknutý na svojich právach, nakoľko v prípade zákonného speňaženia majetku mohol byť v konkurze volený iný spôsob speňaženia s vyšším výnosom, ktorý by vo vyššej miere uspokojil pohľadávky konkurzných veriteľov a hlavne k speňaženiu by došlo k zákonným spôsobom. Zároveň v prípade neplatnosti záložnej zmluvy výťažok zo speňaženia dražby U. M., O. ako zabezpečenému veriteľovi, teda výťažok dražby by sa po uspokojení zabezpečeného M. K., P. pomerne rozpočítal medzi ostatných konkurzných veriteľov úpadcu. Úpadca má eminentný záujem na čo najvyššom uspokojení konkurzných veriteľov, nakoľko v prípade ich plného uspokojenia bude prebytočná časť výťažku poukázaná na účet úpadcu – žalobcu.

33. Je potrebné rozlišovať medzi dražbou vykonanou v rámci konkurzného konania podľa zákona č. 7/2005 Z.z. ZKR, ako to bolo v tomto prípade, a inou dražbou vykonanou podľa zákona č. 527/2002 Z.z. Vzhľadom na charakter konkurzného konania a konkrétnych okolností sporu nie je možné legitímne očakávať aplikáciu takého extenzívneho výkladu § 21 ods. 2 zákona o dobrovoľných dražbách, ktorý by umožňoval (akémukoľvek) veriteľovi prihlásenej pohľadávky, priznať postavenie osoby oprávnenej na podanie žaloby o neplatnosti dražby, keďže základnou charakteristikou konkurzného konania je pomerné uspokojovanie prihlásených pohľadávok, teda nie uspokojenie každého veriteľa a v plnej výške. Zároveň je nevyhnuté zdôrazniť, že možnosť napadnúť žalobou neplatnosť dražby zákonodarca umožňuje len prostredníctvom zákona o dobrovoľných dražbách podľa ustanovenia § 21 ods. 2 zákona č. 527/2002 Z.z. a nie prostredníctvom zákona o konkurze a reštrukturalizácii, a to s poukazom na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 24. októbra 2013, sp. zn. 3Obo/84/2012. Účelom zákona o dobrovoľných dražbách je okrem ochrany vlastníka pri výkone záložného práva aj ochrana práv tretích osôb k nehnuteľnosti, ktorá je predmetom dobrovoľnej dražby, čo nie je posudzovaný spor, keďže žalobca vyvodzoval postavenie osoby dotknutej na svojich právach z toho, že je samotným úpadcom.

34. V konaní nebolo sporné, že na majetok žalobkyne bol vyhlásený konkurz, ktorý doposiaľ nebol ukončený. Predmetom tohto súdneho konania je majetok podliehajúci konkurzu patriaci žalobcovi ako úpadcovi, a preto žalobca ako úpadca nie je po začatí konkurzného konania aktívne legitimovaný na podanie žaloby týkajúcej sa majetku podliehajúceho konkurzu, pričom za takúto žalobu je potrebné považovať aj žalobu o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby. V prejednávanom spore je nepochybné, že žaloba sa týka majetku podliehajúceho konkurzu. V čase po vyhlásení konkurzu síce úpadca nestráca spôsobilosť mať práva a povinnosti podľa hmotného práva, ani spôsobilosť byť stranou konania, či procesnú spôsobilosť podľa procesného práva, avšak tieto jeho spôsobilosti sú obmedzené právnou úpravou, ktorá určité oprávnenia aj povinnosti v rámci hmotného i procesného práva prenáša na inú osobu, a to na správcu konkurznej podstaty. Len správca konkurznej podstaty môže po vyhlásení konkurzu účinne nakladať s majetkom patriacim do konkurznej podstaty a je to tiež len on, kto môže po vyhlásení konkurzu viesť namiesto úpadcu aktívne i pasívne súdne spory týkajúce sa majetku buď priamo patriaceho do podstaty alebo takých nárokov, ktoré sú čo i len potenciálne spôsobilé podstatu určitým spôsobom zaťažiť (teda spory, v ktorých nebyť vyhláseného konkurzu by ako žalobca alebo žalovaný vystupoval priamo úpadca).

35. Základným účinkom vyhlásenia konkurzu na majetok úpadcu je strata oprávnenia úpadcu nakladať s majetkom podstaty a strata oprávnenia na výkon práv a povinností, ktoré súvisia s nakladaním s majetkom podstaty a prechod týchto oprávnení na správcu konkurznej podstaty. V zásade platí, že správca konkurznej podstaty je vo vzťahu k majetku, ktorý patrí do podstaty, oprávnený robiť úkony, na ktoré by bol inak oprávnený úpadca. Činnosť správcu má smerovať k naplneniu konečného cieľa konkurzu, ktorým je speňaženie majetku patriaceho do podstaty a pomerné uspokojenie veriteľov (viď napr. uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 4 Cdo 35/2009, uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp.zn. 1 Cdo 52/2010, rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 43Cob/144/2017).

36. Z vyššie uvedeného teda jednoznačne vyplýva, že hmotnoprávna i procesnoprávna spôsobilosť žalobcu ako úpadcu síce zostáva zachovaná, zároveň je však obmedzená v tom, že aktívnu i pasívnu vecnú legitímáciu v sporoch, ktorých predmetom je majetok podliehajúci konkurzu, má namiesto úpadcu správca konkurznej podstaty, a teda žalobkyňa sama vo vlastnom mene nemôže podať žalobu, ani nemôže byť žalovaná. Tým nijako nie je dotknuté právo žalobcu na súdnu ochranu, ktoré môže realizovať v rámci konkurzného konania a jeho inštitútov.

37. V danom prípade bolo potrebné vychádzať z toho, že navrhovateľom dobrovoľnej dražby bol správca konkurznej podstaty, ktorý predmetom dražby disponoval zo zákona podľa § 44 ods. 1 ZKR, čím nastúpil na miesto žalobcu a vykonával práva podľa zákona o dobrovoľných dražbách. Nedostatok toho, že žalobca nie je nositeľom hmotno-právneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide, nemožno odstrániť ani extenzívnym výkladom tak, že ak na obranu žalobcom domnievaného porušenia práv nevystúpi na to zo zákona výslovne oprávnený subjekt, je oprávnený na takýto úkon on sám. Samotná absencia vecnej legitímácie v tomto spore nevylučuje možnosť prípadnej zodpovednosti podľa zákona o dobrovoľných dražbách, zákona konkurze a reštrukturalizácii, prípadne podľa zákona č. 8/2005 Z. z. o správcoch.

38. Nad rámec súd k udelenému záväznému pokynu na speňaženie majetku úpadcu uvádza, že žalobca svoju aktívnu legitímáciu založil iba na odôvodnení, že ako úpadca v konkurze je nepochybne dotknutý na svojich právach, keď z dosiahnutého výťažku mu nebude prebytočná časť vyplatená, keďže tvrdí, D. M., O. nemá postavenie zabezpečeného veriteľa z dôvodu neplatnosti záložnej zmluvy, na základe ktorej bolo záložné právo zriadené.

V prípade, ak ide o dražbu vykonanú v konkurznom konaní a pokiaľ osoba dotknutá na svojich právach touto dražbou v konkurzom konaní nenamietala dôvody neplatnosti dražby, nemôže formou určovacej žaloby žiadať vysloviť rozhodnutie, že ide dražbu neplatnú. Jednoznačné právne ustanovenie pre vyslovenie tohto právneho názoru neexistuje, ale bolo by rozpore s zásadou právnej istoty aby o platnosti úkonu, ktorý bol schválený v konkurznom konaní konkurzným súdom mohlo byť rozhodované v inom civilnom konaní na základe určovacej žaloby podanej osobou, ktorá sa cíti byť povolenou dražbou dotknutá.

Správca konkurznej podstaty je povinný vyžiadať si pred speňažovaním záväzný pokyn od príslušného orgánu, ako má postupovať pri speňažovaní. Orgán, ktorý je oprávnený uložiť správcovi pokyn, zákon určuje podľa toho, či je predmetom speňaženia majetok patriaci do všeobecnej podstaty, alebo oddelenej podstaty. Pri predaji majetku, ktorý patrí do oddelenej podstaty, je príslušným orgánom zabezpečený veriteľ. Ak sa časť výťažku použije aj na uspokojenie pohľadávok nezabezpečených veriteľov, príslušný orgán tvoria zabezpečení veritelia spolu s veriteľským výborom. Bez ohľadu na to, akým spôsobom dôjde k výberu záujemcu o nadobudnutie majetku z konkurznej podstaty (obchodná verejná súťaž, inzercie predaja majetku a pod.), k prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, bytom a nebytovým priestorom môže dochádzať len na základe zmluvy o predaji podniku alebo jeho časti, kúpnej zmluvy pri predaji bytu alebo nebytového priestoru podľa zákona o bytoch a na základe dražby podľa zákona o dobrovoľných dražbách. Pri speňažovaní nehnuteľností dražbou dochádza k prechodu vlastníckeho práva na vydražiteľa udelením príklepu za predpokladu, že vydražiteľ zaplatí v stanovenej lehote cenu dosiahnutú vydražením (§ 27 zákona o dobrovoľných dražbách). Zmena vlastníka (zápis práv k nehnuteľnostiam) na základe dražby sa vykoná formou záznamu, ktorý nemá konštitutívny, ale len deklaratórny účinok.

39. Z predložených listín bolo zistené, že P. K. P. podala žalovanému 2/ námietku voči žiadosti o udelenie záväzného pokynu a nesúhlas so záväzným pokynom od M., O. zo dňa 24.01.2024 (súčasť notárskych zápisníc o opakovanej dražbe), ktoré odôvodnil tým, že záväzný pokyn na speňaženie majetku nemala V. M., O. z dôvodu absolútnej neplatnosti záložnej zmluvy, na základe ktorej F. M., O. zabezpečeným veriteľom. K týmto námietkam sa vyjadril žalovaný 2/ ako správca konkurznej podstaty úpadcu listom zo dňa 20.03.2024 (súčasť notárskych zápisníc o opakovanej dražbe) s tým, že tieto námietky považuje za nedôvodné s poukazom na skutočnosť, že zabezpečenému M. M., O. vzniklo zabezpečovacie právo skôr a z uvedeného dôvodu je príslušným orgánom na udelenie záväzného pokynu.

K týmto námietkam súd uvádza, že tieto považuje súd za nedôvodné, nakoľko zo spisu bolo zistené, že na speňaženie majetku, ktorý patrí do oddelenej podstaty, teda nehnuteľností, ktoré boli predmetom žalobou napadnutej dražby, je príslušným orgánom zabezpečený veriteľ, ktorým je v danom Q. M., O., ktorý je podľa dátumu vzniku zmluvného záložného práva na základe zmluvy o zriadení záložného práva na nehnuteľné veci č. 40/ZZ/2008 zo dňa 17.03.2008, evidovaný ako zabezpečený veriteľ prvý v poradí. Z uvedeného dôvodu záväzný pokyn na speňaženie tohto majetku udeľuje Q. M., O. ako to bolo aj v danom prípade, keď tento pokyn udelil. Skutočnosť nespornosti predmetnej zabezpečenej Q. M., O. a jej poradia potvrdzuje rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 3CoKR/63/2019-326 zo dňa 23.02.2022 (č.l. 246 spisu), ktorým potvrdil rozsudok Okresného súdu Bratislava I č.k. 4Cbi/12/2013-79 zo dňa 18.02.2019, ktorým súd rozhodol, že P. M., O. prihlásená pohľadávka vo výške 3 513 064,63 eur, evidovaná v zozname pohľadávok pod číslom 111, je zistená v celom rozsahu čo do výšky, právneho dôvodu, poradia zabezpečenia a zabezpečovacieho práva. Týmto záväzným pokynom bol žalovaný 2/ viazaný, záväzný pokyn mohol odmietnuť len v prípadoch vymedzených v § 83 ods. 3 ZKR,

teda v prípade, ak by išlo o záväzný pokyn, ktorý je v rozpore s oprávnenými záujmami dotknutých veriteľov alebo pravidlami speňažovania. V danom prípade podľa názoru súdu nebol naplnený ani jeden z uvedených predpokladov, žalovaný 2/ podľa názoru súdu postupoval v súlade so zákonom, v zmysle princípov konkurzného konania a podľa záväzného pokynu zabezpečeného veriteľa. Pokiaľ ide o preskúmavanie záväzného pokynu, súd konštatuje, že v tomto konaní ani nie je oprávnený záväzný pokyn príslušného orgánu podľa § 82 ods. 1 ZKR preskúmať. Toto preskúmavanie je možné len postupom vyplývajúcim zo ZKR, ktorý takéto oprávnenia priznáva výlučne správcovi úpadcu alebo konkurznému súdu.

40. Žalobca sa dražieb nezúčastnil (ako vyplýva z predložených notárskych zápisníc) a nevzniesol tak žiadne námietky voči priebehu dražby. Žalobca ani v žalobe neuviedol žiadne dôvody, o ktoré by opieral uplatňovanú neplatnosť dražby, neuviedol žiadne skutkové okolnosti, ktorými by odôvodňoval porušenie ustanovení zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách, ktoré by boli spôsobilé podľa zákona spôsobiť neplatnosť dražby.

41. Taktiež je potrebné uviesť, že námietky voči konkurznej dražbe je potrebné predniesť len pre konkurzným súdom, pričom iný ako konkurzný súd nemôže do konkurznej dražby zasahovať svojím rozhodnutím. V súlade s § 41 ZKR dohľad nad činnosťou správcu vykonáva konkurzný súd, iný súd v inom konaní do priebehu konkurzného konania zasahovať nemôže (stanovisko obchodného kolégia Najvyššieho súdu SR - S63/2003Zb. č. 4/2003, str. 20-30). V tomto konaní preto súd nie je oprávnený záväzný pokyn zrušovať alebo vyslovovať jeho neplatnosť. Záväzný pokyn príslušného orgánu nie je právnym úkonom, neplatnosti ktorého by sa mohla žalobkyňa domáhať spôsobom uvedeným v podanej žalobe, t. j. domáhať sa neplatnosti samotnej dražby. Z uvedeného dôvodu nemá ani podanie žaloby o určenie neexistencie záložného práva podaná dňa 18.04.2019 na Okresný súd Trenčín v súčasnosti vedená pod sp.zn. 21C/21/2021 žalobcom v postavení žalobcu a prípadné rozhodnutie v tomto spore, vplyv na už uskutočnenú dražbu, o ktorej neplatnosti súd v tomto konaní rozhodoval. Z uvedeného dôvodu súd ani nevykonal navrhnuté pripojenie tohto spisu Okresného súdu Trenčín sp.zn. 21C/21/2021 ako dôkaz na návrh žalobcu.

42. S poukazom na vyššie odôvodnenie samotnej povahy žaloby súd neprihliadol na námietku miestnej nepríslušnosti, ktorý vzniesol žalovaný 2/ vo svojom vyjadrení k žalobám, nakoľko v danom prípade nejde o konanie súvisiace alebo vyvolané konkurzným konaním, a preto je na jeho prejednanie príslušný Okresný súd Trenčín. Konania vyvolané konkurzom alebo súvisiace s konkurzom, ktoré by zakladali miestnu príslušnosť Mestského súdu Bratislava III. ako sú konania týkajúce sa zistenia rozsahu konkurznej podstaty, ako aj v konania týkajúce sa uspokojovania nárokov z konkurznej podstaty, vrátane sporov ohľadom právneho dôvodu, vymáhateľnosti, výšky, poradia, zabezpečenia zabezpečovacím právom alebo poradia zabezpečovacieho práva prihlásených pohľadávok.

43. Na základe uvedených skutočností keď súd dospel k záveru, že žalobca nie je aktívne vecne legitímovaný na podanie predmetnej žaloby a tým nie je splnená procesná podmienka úplného okruhu účastníkov konania (strán sporu) a preto súd žalobu z dôvodu absencie aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v celom rozsahu (v rozsahu všetkých troch spojených žalôb) zamietol.

44. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 C.s.p. Žalovaní 1/, 2/, 3/, 4/ ktorí mali v konaní plný úspech majú právo na náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva v rozsahu 100 % proti žalobcovi ako strane sporu, ktorá vo veci úspech nemala. O výške náhrady trov konania súd rozhodne podľa § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v 4 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 C.s.p. v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Náležitnosťou podania urobeného v prebiehajúcom konaní je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.