

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 22P/137/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6425202478  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Zuzan  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2026:6425202478.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Zuzan vo veci starostlivosti o mal. deti A.: B., nar. XX.XX.XXXX a C., nar. XX.XX.XXXX, obidve deti bytom u matky, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, deti matky: B. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. C. XXX, XXX XX A. B. F. a otca: G. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. C., XXX XX A. B. F., t.č. v ÚVTOS Banská Bystrica, Komenského 7, 975 28 Banská Bystrica, o zníženie výživného, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh otca **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec sa podaným návrhom, doručeným súdu dňa 21.10.2025 domáhal zníženia vyživovacej povinnosti voči mal. deťom. Návrh odôvodnil tým, že naposledy bolo určené výživné rozsudkom súdu sp. zn. 7P/22/2021 zo dňa 11.10.2021 vo výške 100,- € mesačne na každé dieťa zvlášť. Okrem toho bolo týmto rozsudkom uložené splácať zročné výživné v splátkach po 20,- € mesačne. Momentálne sa otec nachádza vo výkone trestu odňatia slobody (ÚVTOS) čím u neho došlo k podstatnej zmene osobných a majetkových pomerov. V súčasnosti je úplne bez príjmu, v ÚVTOS nemá možnosť pracovať a aj keby bol na prácu pridelený, tak pracovná odmena bola minimálna a nebol by objektívne schopný plniť vyživovaciu povinnosť v pôvodne určenej výške. Uviedol, že si je vedomý svojej rodičovskej povinnosti a chcel by ju plniť a teda navrhuje znížiť výživné na sumu 40,- € mesačne na každé dieťa zvlášť, počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia.

2. K návrhu pripojil rozsudok okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 4T/51/2024-127 zo dňa 14.01.2025 o odsúdení otca na výkon trestu odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov za spáchanie prečinu zanedbania povinnej výživy a rodné listy mal. detí.

3. Matka s návrhom nesúhlasila, vyjadrila sa na pojednávaní. Uviedla, že aj výživné, určené vo výške 100,- € je pre pokrytie potrieb mal. detí nepostačujúce. V roku 2021 keď bolo naposledy určené výživné, deti navštevovali školu v mieste bydliska. Teraz chodia na I. ZŠ v A. B. F., cestujú autobusom, čím sa zvýšili výdavky. Mal. B. je štvrtáčka a C. je druháčka. Chodia školského klubu, čo matku vyjde 15,- € mesačne na každú zvlášť. V škole majú aktivity, napr. dielničky alebo chodia do kina a podobne. Matka im platí aj desiaty, každý mesiac po 5,- €. Okrem toho má výdavky spojené s vyučovaním, tzn. učebné pomôcky, učebnice atď. Deti majú bežné ochorenia, najmä v zimnom období, čím vzrastú výdavky aj na lieky. Matka uviedla, že má bežné mesačné výdavky. Výchovné problémy s deťmi nemá, v škole dosahujú dobré výsledky. So starostlivosťou o deti matke pomáha jej matka, s ktorou býva v spoločnej domácnosti. Finančnú pomoc nemá. Matka uviedla, že je zamestnaná, pracuje ako čašníčka a mesačne zarobí okolo 900,- € v čistom.

4. Matka súdu predložila vyhlásenie o svojich osobných, majetkových a zárobkových pomeroch a potvrdenie o návšteve školy mal. detí.

5. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica dňa správou zo dňa 01.12.2025 súdu oznámil, že bolo vykonané šetrenie v domácnosti matky, pričom v bytových podmienkach a starostlivosti o deti neboli zistené žiadne nedostatky. Výlučne matka zabezpečuje starostlivosť o deti s pomocou jej matky. Mal. deti sú zdravé, navštevujú 1. ZŠ v A. B. F.. Matka poberá náhradné výživné. Od poslednej úpravy výšky výživného sa výdavky na deti zvýšili, preto zníženie výživného nie je v ich záujme a úrad odporučil návrh otca zamietnuť.

6. Súd lustraval oboch rodičov v evidencii Sociálnej poisťovne, žiadal príslušný úrad práce, sociálnych vecí a rodiny o oznámenie, či sú rodičia poberateľmi štátnych soc. dávok alebo príspevkov a či sú v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Súd lustraval vlastníctvo nehnuteľného a hnuteľného majetku – lustrácia osobných motor. vozidiel rodičov, žiadal daňový úrad o oznámenie, či rodičia podali daňové priznanie za posledné zdaňovacie obdobie a žiadal zamestnávateľov matky a otca o zaslanie potvrdenia o príjme.

7. Súd vykonal dokazovanie vo veci vylúčením matky, oboznámil listinné dôkazy a pripojený spis tunajšieho súdu sp. zn. 7P/22/2021, pričom zistil skutkový stav tak, ako vyplýva z bodov 1. - 6. tohto odôvodnenia.

8. Po vykonanom dokazovaní má súd za preukázané, že naposledy bola vyživovacia povinnosť na mal. deti určená rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 7P/22/2021-32 zo dňa 11.10.2021 vo výške 100,- € mesačne na každé dieťa zvlášť. Bytové pomery matky sa nezmenili. V tom čase bola matka zamestnaná v spol. Nemark Slovakia, a.s. ako upratovačka s príjmom okolo 630,- € mesačne v čistom a poberala prídavky na mal. deti po 51,- € mesačne na každé dieťa. Mal. deti navštevovali materskú škôlku v mieste bydliska. Matka mala ďalšiu vyživovaciu povinnosť k mal. H. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola žiačkou 5. ročníka ZŠ v C.. Otec o deti neprejavoval žiadny záujem. Otec bol v tom čase nezamestnaný, avšak neoficiálne pracoval. Súhlasil v tom čase s výškou výživného po 100,- € mesačne na každé dieťa zvlášť. Toho času obe maloleté deti navštevujú základnú školu v Žiari nad Hronom, kde denne dochádzajú autobusom. Výdavky na základné životné potreby detí vzrástli. Starostlivosť o deti naďalej zabezpečuje výhradne matka za pomoci starej matky. Matka pracuje, je zamestnaná u zamestnávateľa I. F., IČO: 41523997 na dohodu o pracovnej činnosti, z ktorej vykazuje minimálny príjem (priemerne 58,- € mesačne v čistom). Pracuje ako čašníčka a reálne zarobí okolo 900,- € v čistom. Poberá prídavky na deti 60,- € mesačne na každé dieťa zvlášť. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k mal. H. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorá žije s matkou v spoločnej domácnosti a je žiačkou 9. ročníka ZŠ. Otec je vo výkone trestu odňatia slobody, kde je pracovne zaradený. Jeho príjem je však obmedzený, v čistom zarobí do 250,- € mesačne, z čoho sú mu vykonávané zrážky na výživné (okolo 64,- €) a na ostatné záväzky. Ako vreckové mu zostane do 30,- € mesačne.

9. Na zistený skutkový stav súd aplikoval najmä tieto právne predpisy:

9.1. Podľa § 78 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

9.2. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

10. Zmena rozhodnutia o výživnom podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, pripadá do úvahy v prípade, ak sa podstatne zmenia pomery oprávneného alebo povinného z vyživovacieho vzťahu proti pomerom, ktoré boli podkladom rozhodnutia o predchádzajúcej úprave výživného. Zmenou

pomerov sa rozumie výrazná a dlhší čas trvajúca zmena tých okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom.

11. Súd po vykonanom dokazovaní nemal preukázať, že u mal. detí nastala taká zmena pomerov, ktorá by odvodňovala zníženie výživovej povinnosti otca. Práve naopak, od poslednej úpravy výživného nepochybne došlo k zvýšeniu výdavkov na odvodnené potreby oboch maloletých, pričom súd pri rozhodovaní prihliada podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine obligatórne aj na vývoj životných nákladov. Deti nastúpili na základnú školu, kde denne dochádzajú autobusom. Matka zmenila zamestnanie, dosahuje vyšší príjem a je teda schopná zabezpečiť príjem na výživu detí ako aj zabezpečiť svoje potreby. Otec podal návrh na zníženie výživného najmä z dôvodu zmeny pomerov na jeho strane, a to zníženie príjmu z dôvodu nástupu do výkonu trestu odňatia slobody. Súd však konštatuje, že návrhu nemožno vyhovieť, pretože k zníženiu príjmu otca došlo v dôsledku spáchania úmyselnej trestnej činnosti, ktorého sa navyše dopustil tým, že si neplnil svoju zákonnú výživovaciu povinnosť. Otec je vo výkone trestu odňatia slobody pracovne zaradený, dosahuje príjem, z ktorého sú mu vykonávané zrážky na úhradu výživného. Nie je však schopný platiť výživné v plnej výške – spolu 200,- € mesačne, ako bolo naposledy určené rozhodnutím súdu, pretože jeho zárobkové možnosti sú obmedzené a na výživnom mu tak vzniká dlh. Napriek tomu súd po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že návrh otca je nedôvodný. Povinnosťou rodiča, ktorý nezabezpečuje dennodennú osobnú starostlivosť o deti, je podieľať sa na ich výžive vo väčšom rozsahu, pretože matka si svojou osobnou starostlivosťou čiastočne nahrádza plnenie výživovej povinnosti. Súd vychádzal z potenciality príjmu otca. Princíp potenciality príjmu povinného rodiča sa uplatňuje aj vtedy, keď povinný svojím konaním berie na seba neprimerané majetkové rizika, zahrňajúce aj takú činnosť, ktorá ohrozuje dosiahnutie príjmu, prípadne vedie až k strate jeho príjmu a tým aj k strate možnosti platiť výživné. Take to negatívne dopady na možnosť platiť výživné majú aj úmyselné protiprávne konanie povinného majúce znaky trestnej činnosti, za ktoré bol vzatý do väzby, resp. výkonu trestu odňatia slobody (rozsudok Najvyššieho súdu SR č. 3Cdo 236/2018 zo dňa 20.2.2019). Pre posúdenie schopnosti a možnosti rodiča v zmysle ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine, nie sú rozhodujúce jeho skutočne zárobkové, prípadne aj majetkové pomery, ale jeho reálne zárobkové možnosti dane okrem iného jeho vekom, kvalifikáciou, fyzickým stavom, nadaním, praxou, množstvom získaných vedomostí a pracovných skúseností a podobne. Otec sa na následkom svojho správania dostal do situácie, kedy nemožno dosahovať príjem, pretože je vo výkone trestu odňatia slobody, čo však nemožno byť na ujmu jeho mal. detí. Súd pri rozhodovaní prihliadol na to, že matka zabezpečuje mal. deťom všeestrannú starostlivosť a znáša všetky výdavky. Otec pred nástupom do výkonu trestu príjem zabezpečiť vedel. Jeho prístup k plneniu svojich povinností a tým aj zabezpečeniu financií a výživy maloletých detí možno označiť za nezodpovedný. Otec napriek tomu, že pred nástupom do výkonu trestu mal príjem, tak výživné na deti bez objektívnych prekážok neplatil. Bolo by nespravodlivé návrhu otca vyhovieť, pretože následky svojho nezodpovedného správania musí znášať sám. Vzhľadom na uvedené dôvody, súd na návrh otca na zníženie výživného ako nedôvodný zamietol.

12. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žiar nad Hronom v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto odvolanie podal.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolať možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie dôkazy alebo tvrdenia, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/95 Z. z. - Exekučný poriadok alebo návrh na výkon rozhodnutia podľa 4. časti zákona č. 161/2015 Z.z. - Civilný mimosporový poriadok.