

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 4Csp/46/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125349842  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Gombárová  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2026:6125349842.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov, sudkyňou JUDr. Janou Gombárovou, v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Tomášikova 28, 821 01 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, XXX XX C., o zaplatenie 514,88 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 414,88 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,40 % ročne zo sumy 414,88 eura od 06.01.2025 do zaplatenia, v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 61,20 %, o výške ktorých bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 08.07.2025 sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 514,88 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,40% ročne zo sumy 514,88 eura od 06.01.2025 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel zmluvu č. A23907870, na základe ktorej vypožičal žalovanému SIM kartu s telefónnym číslom, ktorá mu umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 414,88 eura, porušil zmluvné povinnosti. Žalobca ďalej tvrdil, že pri uzavretí Dodatku k zmluve odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie za kúpnu cenu uvedenú v Dodatku s dohodnutou zmluvnou pokutou. Uviedol, že v Dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia, pričom dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia ako výška zľavy, ktorá pri predaji tohto telefónu/zariadenia bola žalovanému poskytnutá a zohľadnený bol aj časový aspekt porušenia zmluvných povinností žalovaným, v dôsledku čoho má za to, že odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Podľa žalobcu tým, že žalovaný nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby, porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k zmluve je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu spolu vo výške 100,- eur. Zmluvnú pokutu v sume 100,- eur žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. A23907870, v ktorom bola dohodnutá vo výške 120,- eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (02.04.2024) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (01.08.2024), keď v danom prípade žalovaný viazanosť

nedodržel po dobu 21 mesiacov. Žalobca zaslal žalovanému pokus o pokonávku, v ktorom ho vyzval na úhradu pohľadávky v dodatočnej lehote na plnenie. V súlade s Článkom 11, bod 11.14 Všeobecných obchodných podmienok si žalobca od žalovaného uplatňuje aj úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy od 06.01.2025, t.j. deň po uplynutí dodatočnej lehoty na plnenie, uvedenej v liste Pokus o pokonávku. Dodal, že žalovaný bol opakovane vyzvaný na úhradu pohľadávky v aktuálnej výške v posledných troch mesiacoch pred podaním žaloby.

3. Okresný súd Banská Bystrica vydal v upomínacom konaní platobný rozkaz sp. zn. 29Up/956/2025 zo dňa 18.07.2025, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. Keďže sa žalovanému nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, žalobca na výzvu Okresného súdu Banská Bystrica podľa § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Okresný súd Banská Bystrica postúpil podľa § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní vec listom zo dňa 29.10.2025 tunajšiemu súdu ako súdu príslušnému podľa Civilného sporového poriadku, súčasne tiež zo zákona došlo k zrušeniu platobného rozkazu.

4. Žalovaný si zásielky, doručované na adresu jeho trvalého pobytu poštou, aj prostredníctvom polície, nepreberal a súdu sa ani po vykonaní všetkých úkonov potrebných na zistenie pobytu žalovaného nepodarilo zistiť jeho aktuálny pobyt. Žaloba bola preto doručená žalovanému postupom podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), oznámením o podanej žalobe, ktoré bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 12.11.2025. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú.

5. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril. Výzva na vyjadrenie k žalobe spolu s procesnými poučeniami mu bola doručená do vlastných rúk dňa 05.02.2026 (§ 111 ods. 3 CSP).

6. Súd prejednal a rozhodol vec bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 297 písm. b/ CSP, nakoľko predmetom konania je otázka jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 18.02.2026, miesto a čas jeho verejného vyhlásenia boli v súlade s ustanovením § 219 ods. 3 CSP oznámené na úradnej tabuli súdu vyvesením dňa 09.02.2026 a súčasne na webovej stránke súdu na webovom sídle Ministerstva spravodlivosti SR. Strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

7. Súd sa oboznámil s obsahom žaloby, vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov predložených žalobcom a to: zmluvou o poskytovaní verejne dostupných služieb č. A23907870 zo dňa 03.04.2024, dodatkom k tejto zmluve o poskytovaní verejne dostupných služieb zo dňa 03.04.2024, faktúrami č. 2784851687, č. 2789447754, č. 2794018193, pokusom o pokonávku zo dňa 25.11.2024, výzvou na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa 13.06.2025 a zistil tento skutkový stav:

8. Na základe zmluvy o poskytovaní verejne dostupných služieb číslo A23907870, uzavretej medzi stranami sporu dňa 03.04.2024, podľa § 84 zákona č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách, poskytol žalobca žalovanému 1 ks mikroprocesorovej SIM karty za účelom jej pripojenia na mobilnú telekomunikačnú sieť a poskytovania verejnej telefónnej služby a umožnil mu tak využívať účastnícky program Prémiový paušál.

9. V zmysle Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejne dostupných služieb číslo A23907870 uzavretého dňa 03.04.2024, sa strany dohodli na aktivácii účastníckeho programu Prémiový paušál, s dobou viazanosti 24 mesiacov, s minimálnym mesačným poplatkom za služby 45,- eur a základom pre výpočet zmluvnej pokuty (maximálna výška zmluvnej pokuty, ktorá sa bude znižovať) vo výške 120,- eur (Tabuľka č. 1).

V bode 1.2 Dodatku sa ďalej uvádza, že podnik poskytne účastníkovi počas trvania doby viazanosti zvýhodnenie, a to nárok na užívanie doplnkovej služby Viac rýchlych dát so 100% zľavou z mesačného poplatku k účastníckemu programu Prémiový paušál.

Podľa bodu 2.3 Dodatku si je účastník vedomý, že cenové zvýhodnenie poskytované mu podnikom podľa čl. 1 bodu 1.2 Dodatku je mu poskytované z dôvodu, že sa zaviazal užívať služby podľa Dodatku po

dohodnutú dobu viazanosti, pričom nedodržanie tohto záväzku, vzhľadom na výšku zľavy zo štandardnej ceny služieb, by podniku spôsobilo škodu.

Podľa bodu 2.5 uzavretého Dodatku k zmluve, účastník je povinný počas doby viazanosti plniť súčasne všetky nasledovné zmluvné povinnosti:

a/ mať na SIM karte aktivovaný niektorý z účastníckych programov určených podnikom alebo kombináciu príslušného účastníckeho programu a vybranej doplnkovej služby resp. služieb a to tak, aby výška mesačného poplatku s DPH za aktivovaný príslušný účastnícky program resp. výška súčtu mesačných poplatkov za aktivovaný príslušný účastnícky program a aktivovanú príslušnú doplnkovú službu s DPH po uplatnení prípadných zliav bola rovná alebo vyššia ako výška minimálneho mesačného poplatku za služby uvedené v Tabuľke č. 1.

b/ včas a riadne uhrádzať cenu za služby a iné svoje peňažné záväzky voči podniku a tiež iné platby, ktoré je povinný platiť podniku za služby tretích strán;

c/ zotrvať v zmluvnom vzťahu podľa Zmluvy v znení Dodatku a bez prerušenia užívať služby prostredníctvom SIM karty po celú dobu viazanosti a zároveň nedoručiť podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie zmluvy a/alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti; za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených platným zákonom o elektronických komunikáciách alebo iným platným právnym predpisom;

d/ nepožiadať o dočasnú deaktiváciu SIM karty;

e/ nedať svojim konaním podnet pre vznik práva podniku odstúpiť od zmluvy alebo vypovedať zmluvu alebo dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb a ani neumožniť také konanie tretej osobe. Podľa bodu 2.6 Dodatku, v prípade porušenia ktorejkoľvek zmluvnej povinnosti účastníka uvedenej v bode 2.5 tohto článku je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške (zaokrúhlenej na celé eurocenty nadol) vypočítanej v závislosti od reálnej doby trvania Dodatku. Základ pre výpočet zmluvnej pokuty uvedený v Tabuľke č. 1 zodpovedá hodnote štandardného cenového zvýhodnenia, t.j. zľave poskytnutej podnikom účastníkovi z mesačného poplatku vybraného účastníckeho programu alebo vybranej doplnkovej služby uvedenej v Tabuľke č. 2 v čl. 1 bode 1.2 dodatku z dôvodu záväzku účastníka užívať služby podľa Dodatku po dohodnutú dobu viazanosti. Základ pre výpočet zmluvnej pokuty predstavuje maximálnu výšku zmluvnej pokuty, ktorá sa znižuje v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia Dodatku do porušenia niektorej zo zmluvných povinností podľa bodu 2.5 tohto článku. Suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná podľa nižšie uvedeného vzorca: ....

Podľa bodu 2.7 Dodatku, zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo faktúre, ktorou je účastníkovi vyúčtovaná. Účastník je popri zmluvnej pokute povinný nahradiť podniku škodu, ktorej výška presahuje dohodnutú zmluvnú pokutu.

Podľa bodu 2.8 právo na zmluvnú pokutu vznikne podniku samotným porušením povinnosti účastníka a nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku (napr. odstúpením od Zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania služieb).

10. Žalobca vyfakturoval žalovanému úhradu za poskytnuté služby vo výške spolu 428,10 eura (faktúra č. 2784851687 splatná dňa 31.07.2024 vystavená na sumu 40,80 eura, faktúra č. 2789447754 splatná dňa 31.08.2024 vystavená na sumu 184,80 eura a faktúra č. 2794018193 splatná dňa 01.10.2024 vystavená na sumu 202,50 eura), pričom z tejto sumy si žalobca uplatňuje sumu 414,88 eura a listom zo dňa 25.11.2024 označeným ako Pokus o pokonávku vyzval žalovaného na úhradu pohľadávky v celkovej výške 573,19 eura najneskôr do 04.01.2025, pričom uvedená suma pozostáva z neuhradených faktúr za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 414,88 eura, zmluvnej pokuty vo výške 100,- eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 58,31 eura.

11. Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy a dodatku, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

12. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy a dodatku, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy a dodatku, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy a dodatku, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

15. Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

16. Podľa § 84 zákona č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní služieb, vrátane služby prístupu k internetu, sa podnik zaväzuje zriadiť pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať služby.

17. Podľa § 86 ods. 1 písm. a) zákona č. 452/2021 Z.z., podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejne dostupnú službu.

18. Podľa § 86 ods. 4 písm. b) zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejne dostupnú službu podľa zmluvy o poskytovaní služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

19. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia mal súd za preukázané že žaloba je dôvodná v časti uplatnenej ceny žalobcom poskytnutých služieb vo výške 414,88 eura. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že na základe uzatvorenej zmluvy o poskytovaní verejne dostupných služieb, žalobca umožnil žalovanému pripojenie SIM karty na mobilnú telekomunikačnú sieť a poskytoval mu s tým súvisiace služby. Žalovaný tieto služby využíval, ale ceny za služby žalobcovi doposiaľ neuhradil, preto ho súd zaviazal na zaplatenie ceny za dodané služby vo výške 414,88 eura, tak ako je to špecifikované vo vystavených faktúrach.

20. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

21. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 3 Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Nezaplatením ceny služieb v lehote splatnosti uvedenej vo vystavených faktúrach sa žalovaný dostal do omeškania, a preto mu zo zákona vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi okrem ceny služieb aj úrok z omeškania. Súd priznal žalobcovi podľa ustanovenia § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania, ktorého výška 8,40 % ročne je v súlade s ustanovením § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. tak, ako si ho žalobca uplatňoval od 06.01.2025 (po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie, uvedenej v Pokuse o pokonávku) do zaplatenia.

24. V prevyšujúcej časti ohľadne uplatnenej zmluvnej pokuty súd žalobu zamietol a to spolu aj s uplatneným úrokom z omeškania.

25. Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď

oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

26. Podľa § 53 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy a dodatku, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

27. Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy a dodatku, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

28. Podľa ustanovenia § 53 odsek 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

29. Ustanovenie § 544 Občianskeho zákonníka umožňuje účastníkom pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti dojednať si zmluvnú pokutu. Zmluvná pokuta je zabezpečovacím prostriedkom a vyjadruje peňažnú sumu, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi, ak poruší svoju zmluvnú povinnosť. Podstatnou náležitosťou dohody o zmluvnej pokute je určenie jej výšky alebo spôsobu jej určenia. Výška zmluvnej pokuty nie je zákonom limitovaná, avšak nemôže byť v rozpore so zásadou zakotvenou v ustanovení § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Vychádzajúc z tohto ustanovenia výkon práv a povinností vyplývajúcich z občiansko-právnych vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

30. V danom prípade je nesporné, a to vzhľadom na povahu strán zmluvy, že predmetný zmluvný vzťah je vzťahom spotrebiteľským, keďže žalobca ako dodávateľ pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a uzavrel zmluvy so žalovaným, ktorý je fyzickou osobou – nepodnikateľom. Súd zastáva názor, že vyššie uvedená zmluva je zmluvou spotrebiteľskou, a preto je nutné na ňu aplikovať i príslušné ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách upravené v Občianskom zákonníku. Na túto zmluvu je tak potrebné prednostne aplikovať spotrebiteľské právo.

31. Nárok na zmluvnú pokutu si žalobca uplatnil v zmysle zmluvných dojednaní obsiahnutých v Dodatku k zmluve, a to konkrétne v zmysle bodu 2.6 tohto Dodatku v spojení s Tabuľkou č. 1, v ktorej je uvedená aj výška zmluvnej pokuty 120,- eur (základ pre výpočet zmluvnej pokuty – maximálna výška zmluvnej pokuty, ktorá sa bude znižovať). Uvedenú dohodu o zmluvnej pokute však nemožno považovať za individuálne zmluvné dojednanie. Dodatok bol vopred pripravený zo strany žalobcu, žalovaný nemal možnosť jednotlivé ustanovenia dodatku pripomenkovať. Ustanovenia o zmluvnej pokute tvorili predtlač dodatku k zmluve bez možnosti voľby prijatia alebo odmietnutia ustanovenia, pričom žalobca menil len výšku zmluvnej pokuty. Vzhľadom na charakter dojednaní a jeho začlenenie v texte dodatku zmluvy, nemôžu byť žiadne pochybnosti o tom, že zmluvná pokuta nebola dojednaná individuálne. O individuálne ustanovenie by sa jednalo vtedy, keď by táto časť dodatku bola výsledkom dojednaní zmluvných strán. O individuálnom dojednaní nemožno hovoriť v prípade, ak zákazník, ktorý si zvolí formu záväzku, musí prijať celý súbor opatrení a dojednaní uvedených v zmluve.

32. Žalobca si nárok na zmluvnú pokutu uplatnil z dôvodu, že žalovaný porušil zmluvné povinnosti tým, že počnúc dňom 01.08.2024 prestal uhrádzať platby za poskytované elektronické komunikačné služby. Je tiež zrejmé, že pri uplatnení zmluvnej pokuty žalobca zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a čas kedy prestal žalovaný plniť zmluvné povinnosti.

33. V predmetnej veci je však už pri samotnom uzatváraní zmluvy prísnejšie, resp. výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ, teda zmluva je výrazne v neprospech jedného účastníka zmluvy, čo už samo o sebe spôsobuje nerovnováhu v povinnostiach oboch účastníkov. Zmluvná pokuta uvedená v dodatku vôbec nerozlišuje závažnosť porušenia tej ktorej zmluvnej povinnosti a z tohto hľadiska aj primeranosť zmluvnej pokuty k porušeniu tej ktorej zmluvnej

povinnosti. Nerozlíšenie medzi porušením zmluvnej povinnosti a výškou pokuty znamená neurčitosť dohody o zmluvnej pokute.

34. Rovnako dojednanie zmluvnej pokuty za nezaplatenie služieb počas doby viazanosti je neakceptovateľné. Na tom nič nemení ani fakt, že žalobca sa snažil zohľadniť časový aspekt porušenia tejto povinnosti vyjadrujúci klesanie základu zmluvnej pokuty počas plynutia doby viazanosti do dňa porušenia povinnosti. Pri oneskorenej úhrade peňažného plnenia nemôže ostať bez povšimnutia výška pohľadávky vzniknutej porušením záväzku. Môže teda nastať situácia, že spotrebiteľ si svoj záväzok nesplní len v nepatrnom rozsahu, napr. z vyúčtovanej sumy neuhradí 1 euro. Zmluvná pokuta, dojednaná pre prípad nezaplatenia ceny za poskytnuté služby, výšku pohľadávky takto vzniknutej vôbec nezohľadňuje. Okrem toho výška zmluvnej pokuty sa znižuje iba do dňa porušenia povinnosti v dôsledku nezaplatenia ceny za poskytnuté služby. Samotným porušením povinnosti k zániku zmluvného vzťahu nedochádza. Nemožno preto vylúčiť následne uhradenie dlžného záväzku zo strany spotrebiteľa a poskytovanie služieb zo strany podniku. Táto okolnosť majúca podstatný vplyv na výšku zmluvnej pokuty zohľadnená nebola. Zmluvná pokuta tak ako bola dojednaná teda umožňuje poskytovateľovi služieb požadovať od spotrebiteľov zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške podstatne prevyšujúcej pohľadávku vzniknutú porušením záväzku zaplatiť sumu poskytnutých služieb.

35. Dojednanie zmluvnej pokuty nezohľadňujúce výšku pohľadávky vzniknutej porušením záväzku a viažuce sa iba na moment porušenia povinnosti, predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, nakoľko výrazne znevýhodňuje spotrebiteľa, a dodávateľovi umožňuje uplatniť si voči spotrebiteľovi zmluvnú pokutu v neprimeranej výške.

36. Zmluvné dojednanie obsiahnuté v dodatku k zmluve o poskytovaní verejne dostupných služieb, ktorých obsahom je dojednanie zmluvnej pokuty, súd posúdil ako neprijateľnú zmluvnú podmienku spôsobujúcu značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To spôsobuje jej absolútnu neplatnosť.

37. Plnenie z absolútne neplatného právneho úkonu nemožno žalobcovi priznať, preto súd žalobe v časti uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 100,- eur nevyhovel a žalobu v tejto časti zamietol, a to spolu aj s uplatneným úrokom z omeškania.

38. Na záver súd poukazuje aj na argumentáciu iných súdov ohľadom neprijateľnosti a neplatnosti danej zmluvnej podmienky o zmluvnej pokute (napr. rozsudok Okresného súdu Bardejov sp. zn. 3Csp/30/2024, rozsudok Okresného súdu Poprad sp. zn. 17Csp/1/2025, rozsudok Okresného súdu Humenné sp. zn. 6Csp/147/2020, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 20CoCsp/41/2021) ako aj na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 13CoCsp/48/2020 zo dňa 18.05.2021 a jeho závery týkajúce sa degresívnej zmluvnej pokuty.

39. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

40. Podľa § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

41. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

42. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP a žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 61,20 %. Žalobca bol úspešný v časti o zaplatenie sumy 414,88 eura, t. j. v rozsahu 80,60 % a neúspešný v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty 100,- eur, t.j. v rozsahu 19,40 %. Súd priznal žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu rozdielu medzi úspechom 80,60 % a neúspechom vo výške 19,40 %, t.j. v rozsahu 61,20 %. O výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods.1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
  - b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
  - c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
  - d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. (§ 366 CSP)
- Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť a nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou. (§ 371 a § 372 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.