

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 18P/231/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8725203541
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Macalová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2026:8725203541.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves sudkyňou JUDr. Janou Macalovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, dieťa rodičov: matka C. D. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom E. XXXX/XXX, F., G. H. I. XX, C. J. K. a otec B. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXXX/XX, F., o návrhu otca na zníženie výživného pre maloleté dieťa takto

rozhodol:

I. Návrh z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 22.9.2025 podal otec dieťaťa návrh na Okresnom súde Poprad, ktorým žiadal znížiť výživné na mal. A. zo sumy 120 eur na 30 – 40 eur mesačne. Návrh odôvodnil tým, že t.č. je nezamestnaný a nemá žiadny príjem. Je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Výživné na maloletého žiadal znížiť do doby kým si nenájde vhodné zamestnanie.

2. Okresný súd Poprad uznesením sp. zn. 10P/142/2025-7 zo dňa 29.10.2025, právoplatným dňa 3.11.2025 preniesol svoju miestnu príslušnosť na tunajší súd z dôvodu bydliska maloletého dieťaťa v obvode tunajšieho súdu.

3. Matka vo vyjadrení k návrhu doručenom súdu dňa 19.1.2026 žiadala návrh otca zamietnuť. Poukázala na to, že tvrdenie otca o evidencii na úrade práce nie je pravdivé. Podala na neho trestné oznámenie z dôvodu neplatenia výživného kedy jej vyšetrovateľ potvrdil, že bol z evidencie úradu práce vyradený pre nespoluprácu nakoľko sa dlhodobo nechodil hlásiť. Otec si nehľadá stabilnú prácu už 4 roky. Nikdy nebol riadne zamestnaný. Pracoval buď nelegálne alebo v zamestnaniach trvajúcich najviac 1 týždeň. Nemá snahu zamestnať sa a zabezpečiť príjem z ktorého by mohol plniť vyživovaciu povinnosť. Pravidelne navštevuje bary, kde sa verejne prezentuje ako osoba, ktorá má dostatok financií. Zverejňuje na sociálnych sieťach fotografie s peniazmi, hrá hazardné hry a automaty. Navštevuje herne. Nezaujíma sa o reálne potreby dieťaťa. Opakovane jej uviedol, že peniaze jej dá len keď si ich zaslúži. Podala návrh na úpravu styku, pretože dieťa pri ňom nechce byť. Mesačné náklady dieťaťa predstavujú spolu minimálne 195 eur, často aj viac počas choroby. Tieto tvoria výdavky na drogériu a hygienu 40 eur, stravu 80 eur, oblečenie a obuv 50-60 eur, zdravotné potreby a lieky 15 eur. Maloletému zabezpečuje celodennú starostlivosť. Poberá rodičovský príspevok a prídavok na dieťa.

4. Spolu s návrhom súdu predložila v kópii listinné doklady na preukázanie svojho príjmu, SMS komunikáciu s otcom dieťaťa, fotografie otca zo sociálnych sietí.

5. Na pojednávanie nariadené na deň 28.1.2026 sa otec dieťaťa bez ospravedlnenia nedostavil. Súd odročil pojednávanie na deň 18.2.2026.

6. Na pojednávanie nariadené na deň 18.2.2026 sa otec dostavil. Na pojednávaní súd vypočul oboch rodičov dieťaťa, kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutočný stav:

7. Otec na pojednávaní dňa 18.2.2026 na návrhu zotrval. Výživné žiadal znížiť na sumu 60 eur mesačne odo dňa pojednávania. Z jeho výpovede vyplynulo, že je nezamestnaný a nepoberá žiadny príjem. Pomáha mu rodina, hlavne babka. Poskytuje mu peniaze na nájomné, ktoré uhradza v sume 130 eur mesačne. Doposiaľ žil z úspor, ktoré mal vo výške 400-500 eur. Aktuálne nemá žiadne úspory. Jeho bytové pomery sa nezmenili, býva sám v sociálnom 1 izbovom byte, za ktorý uhradza nájomné v sume 170 eur. M. mu pomáha i so stravou. Nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, z tejto bol vyradený pre nespoluprácu nakoľko v tom čase pracoval v Bratislave a nechodil sa hlásiť. V tomto týždni v pondelok sa bol opätovne prihlásiť do evidencie úradu práce. Skôr ho nemohli zaevidovať nakoľko mal zriadenú živnosť, ktorú zrušil dňa 14.2.2026. Živnosť mal zriadenú po dobu 6 mesiacov. Zrušil ju, lebo nemal prácu. Ako živnostník vykonával práce len prvé 2 mesiace pre N. F., kedy dosiahol príjem vo výške cca 1200-1300 eur. Oklamali ich asi o 800 eur nakoľko im nevyplatili dohodnutú sumu. Pracovali pre neho viacerí živnostníci a z uvedeného dôvodu s ním ukončili spoluprácu. Snažil sa zamestnať. Potrebuje len 1 stálu prácu a čaká kedy mu úrad práce pomôže. Má ukončené základné vzdelanie, inú vyživovaciu povinnosť nemá. Je nemajetný. Výživné riadne uhradza, na tomto nemá dlh. Keď pracoval, výživné uhradzal zo svojich peňazí, následne z úspor a taktiež mu s jeho úhradou pomáhala babka. V tomto mesiaci doposiaľ výživné neuhradil, lebo nevie či mu babka požičia peniaze. V zdravotných poisťovniach Union a Dôvera pracoval na základe dohôd ako poisťovací agent. Výška jeho odmeny bola závislá od počtu klientov a uzatvorených zmlúv, nemal však dostatok klientov. Je zdravý. Jeho styk s maloletým sa nerealizuje nakoľko matka mu v styku so synom bráni. K predloženým fotografiám matkou v konaní na ktorej uvádza, že včera prerobil byt uviedol, že to bolo dávno. Vtedy zakúpil do bytu v ktorom býva zariadenie v hodnote cca 300 eur z peňazí, ktoré zarobil. Fajčí denne 1 krabičku. Následne na otázku odkiaľ má peniaze na cigarety uviedol, že krabička mu vydrží aj 3 dni. Peniaze má od babky alebo od kamarátov.

8. Matka na pojednávaní dňa 18.2.2026 s návrhom nesúhlasila. Z jej výpovede vyplynulo, že otec maloletého sa dlhodobo nedokázal zamestnať v riadnom pracovnom pomere. Každý víkend alebo každý 3. deň zverejňuje na sociálnej sieti príspevky ako chodí do barov a herní. I počas ich spolužitia stávkovoal v mobilnom telefóne cez aplikáciu Fortuna. Maloletý A. rastie a vyvíja sa. Mesačné výdavky na neho predstavujú sumu 195 eur mesačne, často aj viac v čase jeho ochorenia. Výdavok špecifikovaný na zdravotné potreby a lieky syna vo výške 15 eur mesačne tvoria výdavky na zakúpenie vitamínov, ktoré mu zakupuje pravidelne a taktiež liekov v čase choroby. S maloletým a jej partnerom bývajú v prenajatom 1 izbovom byte, za ktorý uhradzajú nájom v sume 270 eur mesačne. Priateľ je zamestnaný s čistým mesačným príjmom 1200-1300 eur. Aktuálne je práceneschopný. Ona poberá rodičovský príspevok a prídavok na syna v sume 424 eur. S partnerom uhradzajú za internet a TV vrátane poplatku za platené televízne programy a paušály za ich telefóny mesačne 160 eur. Zo zvyšku príjmu zabezpečujú svoje potreby. S otcom maloletého žili spolu po dobu 1 roka, v tom čase pracoval 1 mesiac. Zamestnávateľ s ním ukončil pracovný pomer nakoľko nechodil do práce. Dosahoval príjem z nelegálneho predaja marihuany čo riešila polícia. Je nemajetná, inú vyživovaciu povinnosť nemá. Styk otca s maloletým sa nerealizuje po dobu pol roka. Spočiatku po syna nechodil. Pred Vianocami mu syna odniesla, avšak nechcel k nemu ísť.

9. Kolízny opatrovník na pojednávaní poukázal na to, že zníženie výživného nie je v záujme maloletého dieťaťa a otec v konaní nepreukázal existenciu dôvodov, ktoré mu bránia zamestnať sa a dosahovať príjem.

10. Podľa záverov sociálneho šetrenia zo dňa 17.2.2026 bolo v domácnosti matky zrealizované neohlásené šetrenie. V domácnosti bola zastihnutá matka s partnerom a maloletým dieťaťom. Ide o 1 izbový prenajatý byt. Domácnosť je pravidelne udržiavaná. Podľa vyjadrenia matky im majiteľ nájomnú zmluvu stále predlžuje. Uhradzajú nájom v sume 270 eur mesačne. Je poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 364,80 eur a prídavku na dieťa vo výške 60 eur mesačne. Jej partner je práceneschopný z dôvodu onkologického ochorenia. O súčinnosť pri prešetrení pomerov u otca bol požiadany Úrad práce, oddelenie SPODaSK Poprad. Otec v domácnosti nebol opakovane zastihnutý.

Kolízny opatrovník sa opakovane pokúšal skontaktovať s otcom telefonicky, ale hlasovou službou bolo uvedené, že volaný účastník je dočasne odpojený z prevádzky. Od matky má vedomosť, že otec býva garsónku, ktorú má pridelenú od Mesta Poprad.

11. Podľa rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 10P/202/2024-46 zo dňa 17.2.2025, právoplatného dňa 17.7.2025 súd mal. A. zveril do osobnej starostlivo matky s právom oboch rodičov dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok (I. výrok). Otca zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou 120 eur mesačne, počnúc dňom 17.2.2025 s povinnosťou uhrádzať výživné k rukám matky vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred. (II. výrok). Styk otca s mal. dieťaťom upravil každý víkend v mesiaci od soboty od 9.00 hod. s prenocovaním do nedele 17.00 hod. s výnimkou každého tretieho víkendu v mesiaci, kedy dieťa zostane v starostlivosti matky (III. výrok). Účastníkom nárok na náhradu trov konania nepriznal (IV. výrok). V čase rozhodnutia bola matka na rodičovskej dovolenke, poberala rodičovský príspevok a prídavok na dieťa. Bývala s maloletým u svojej matky. Výdavky maloletého predstavovali cca 160 eur mesačne, ktoré pozostávali z úhrad za plienky, kozmetiku, ošatenie, detské kaše, príspevok na náklady domácnosti. Otec býval v sociálnom mestskom byte s úhradou nájomného v sume 158 eur mesačne. Pracoval na dohodu o pracovnej činnosti s odmenou 4,70 eur na hodinu s predmetom činnosti čistiace a upratovacie práce v rozsahu pracovného času 2 hodiny denne na dobu určitú do 7.4.2025.

12. Podľa oznámenia bývalého zamestnávateľa otca NPR Construction SK s.r.o., Sasinkova 407/53, Žilina IČO 5193921 zo dňa 8.1.2026 otec dieťaťa bol u neho zamestnaný ako pomocný pracovník na stavbe budov od 15.9.2025 do 1.10.2025. Jeho pracovný pomer bol ukončený v skúšobnej dobe z dôvodu ukončenia projektu. Počas doby zamestnania dosiahol čistú mzdu v 09/25 vo výške 498,08 eur, 10/25 vo výške 39,68 eur.

13. Podľa oznámenia bývalého zamestnávateľa otca Union zdravotná poisťovňa, a.s., Karadžičova 10, Bratislava zo dňa 30.12.2025 mal otec dieťaťa so zamestnávateľom uzatvorenú dohodu o vykonaní práce v trvaní od 14.7.2025 do 30.9.2025. Pracovnoprávny vzťah bol ukončený uplynutím dohodnutej doby. Jeho pracovnou náplňou bolo uzatváranie prihlášok na verejné zdravotné poistenie. Ide o prácu v teréne, a teda je na rozhodnutí dohodára, odkiaľ bude prácu vykonávať. Odmeňovaný bol od výkonu – od počtu doručených prihlášok. V období od 7/25 do 09/25 dosiahol priemernú čistú mesačnú mzdu 9,10 eur.

14. Podľa oznámenia bývalého zamestnávateľa otca Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s., Einsteinova 25, Bratislava zo dňa 2.1.2026 otec bol u tohto zamestnávateľa zamestnaný v období od 07/25 do 11/25 s priemerným čistým mesačným príjmom 7,06 eur.

15. Podľa oznámenia Sociálnej poisťovne, ústredie Bratislava zo dňa 8.1.2026 rodičia nie sú poberateľmi dôchodkového, nemocenského, úrazového, garančného poistenia a dávok v nezamestnanosti.

16. Podľa oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad zo dňa 30.1.2026 matka nie je a nebola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Poberá rodičovský príspevok vo výške 351,80 eur a prídavok na dieťa vo výške 60 eur mesačne. Otec dieťaťa bol naposledy vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 3.6.2025 do 10.7.2025 vrátane. Vyradený bol od 11.7.2025 pre nespoluprácu s úradom na dobu 6 mesiacov. Od uvedenej doby nepožiadala o opätovné zariadenie do evidencie uchádzačov o zamestnanie.

17. Podľa výpisu zo živnostenského registra otec dieťaťa bol držiteľom živnostenského oprávnenia od 27.10.2025 pod obchodným meno B. L. IČO 57290628 s predmetom podnikania prípravné práce k realizácii stavby a dokončovacie stavebné práce pri realizácii exteriérov a interiérov. Podnikateľskú činnosť ukončil ku dňu 14.2.2026.

18. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 zákona č. 36/2005 Zákon o rodine (ďalej len „ZR“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd

prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

19. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine (ďalej len ZoR), pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnenej potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

20. Podľa § 78 ods. 1,2 ZoR dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno meniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena, alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Podľa ods. 3 cit. §-u, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

21. Súd po vykonanom dokazovaní nezistil nové skutočnosti spôsobujúcu takú zmenu pomerov, ktoré by umožňovali súdu návrhu otca na zníženie výživného vyhovieť.

22. S poukazom na § 121 CMP a § 78 ods. 1 ZoR je zákonným predpokladom pre zníženie výživného a s tým súvisiacu zmenu súdneho rozhodnutia zmena pomerov. Dôvodom na zmenu vyživovacej povinnosti je však len taká zmena pomerov, ktoré sa aj skutočne prejaví v pomeroch účastníkov. Takáto zmena pomerov však v konaní nebolo zistená. S poukazom na § 62 ods. 5 ZoR výživné na dieťa má prednosť pred iným výdavkom rodiča. Dieťa má taktiež právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov, ktorá sa od posledného rozhodnutia súdu u otca nezmenila.

23. Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že návrh otca bol podaný nedôvodne. V čase posledného rozhodovania súdom prvej inštancie dosahoval príjem z pracovného pomeru na základe uzavretej dohody o vykonaní práce na dobu určitú do 7.4.2025. Voči rozhodnutiu súdu podal odvolanie. Z vyjadrenia Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Poprad zo dňa 25.3.2025 v prípojeom spise Okresného úradu Poprad č. 10P/142/2025 vyplýva vyjadrenie otca o tom, že nepracuje a má problém s uhrádzaním výživného. Podľa úradného záznamu spísaného ÚPSVaR v Poprade dňa 17.6.2025 sa otec dieťaťa dostavil na úrad kde prehlásil, že odvolanie voči rozsudku a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia berie späť. Uviedol, že býva v Poprade sám. S úhradou výdavkov za bývanie mu pomáha jeho stará mama. Je evidovaný na Úrade práce, nepoberá žiadnu dávku v hmotnej núdzi ani dávku v nezamestnanosti. Občas pracuje brigádne, ale príjem mu nepostačuje ani na pokrytie jeho osobných potrieb. V dôsledku spätvzatia odvolania Krajský súd v Prešove uznesením sp. zn.. 23CoP/54/2025-104 zo dňa 3.7.2025, právoplatným dňa 17.7.2025 odvolacie konanie zastavil. S poukazom na uvedené súd uvádza, že pomery otca sa žiadnym spôsobom nezmenili. Jeho pracovný pomer zanikol v priebehu odvolacieho konania. Návrh na zníženie výživného podal po uplynutí 2 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia súdu o určení jeho vyživovacej povinnosti. V tomto konaní poukazuje na rovnaké skutočnosti ako v priebehu odvolacieho konania. V konaní mal súd preukázané, že po podaní návrhu na zníženie výživného sa dňa 27.10.2025 stal držiteľom živnostenského oprávnenia, ktoré v priebehu konania zrušil. Z evidencie uchádzačov o zamestnanie úradu práce, sociálnych vecí a rodiny bol vyradený pre nespoluprácu. Podľa jeho vyjadrenia mal opätovne požiadať o zaradenie do evidencie čo súdu nepreukázal. Podľa lustrácie v sociálnej poisťovni je zrejmé, že bol doposiaľ opakovane zamestnaný krátkodobo prevažne na základe dohôd o vykonaní práce s nízkym príjmom. Živnosť zrušil taktiež po krátkej dobe od jej zriadenia, a to po 4-och mesiacoch. V konaní súdu nepreukázal snahu zamestnať sa v riadnom pracovnom pomere a dosahovať vyšší príjem. Podľa jeho vyjadrenia ho živí jeho stará matka, ktorá mu poskytuje peniaze na úhradu nájmu, výživného či kúpu cigariet. Aktuálne zrušil živnosť a „čaká, že mu pomôže úrad práce“. Postoj otca sa súdu javí ako ľahkovážny a nezodpovedný čo nemožno vyhodnotiť na ťarchu maloletého dieťaťa. Pomery na strane matky a maloletého dieťaťa sa taktiež podstatným spôsobom nezmenili. Matka naďalej dieťaťu poskytuje celodennú starostlivosť. Poberá rodičovský príspevok a prídavok na dieťa. Súd uvádza, že rodičia majú voči svojim deťom zákonnú vyživovaciu povinnosť. Sú povinní usmerňovať svoje životné aktivity tak, aby plnenie vyživovacej povinnosti nebolo ohrozené. Zníženie výživného pre dieťa, ktoré nie je schopné samé sa živiť by malo byť len výnimočné a založené na výsostne objektívnych dôvodoch neschopnosti povinného rodiča plniť si vyživovaciu povinnosť. V opačnom prípade by zníženie výživného pre dieťa, ktoré nie je schopné samé sa živiť, znamenalo posunúť zodpovednosť povinného

rodiča za zdravie a život dieťaťa na druhého rodiča, ktorý sa osobne o dieťa stará a dobrovoľne si plní vyživovaciu povinnosť k dieťaťu. Rodič, ktorý má vyživovaciu povinnosť si musí uvedomovať svoju rodičovskú zodpovednosť a vynaložiť zvýšené úsilie na zabezpečenie adekvátneho príjmu na zabezpečenie odôvodnených potrieb vyživovacej osoby. Súd uvádza, že v zmysle § 75 ods. 1 Zákona o rodine je povinnosťou súdu prihliadnuť i na tzv. potencialitu príjmov povinného rodiča, t.j. aj k jeho zjavne nevyužitým schopnostiam a možnostiam. Pre určenie výšky výživného nie je vôbec smerodajné, koľko si rodič prácou zarobí alebo či vôbec pracuje. Potencionálny príjem nie je to čo skutočne zarobí, ale to čo je objektívne možné, aby zarobil s ohľadom na svoj vek, zdravotný stav, kvalifikáciu, vedomosti, zručnosti, pracovné skúsenosti a tiež situáciu na trhu práce. Otec má dosiahnuté základné vzdelanie. Je zdravý. Na internetovej stránke profesia.sk sú zverejnené viaceré voľné pracovné ponuky umožňujúce zamestnať sa napr. na pracovnej pozícii tesár, pomocník, betonár v Prešovskom kraji so mzdou 1 600 eur, ale i v okolí bydliska otca ako brusič vo výrobe betónových výrobkov v Hranovnici so mzdou 1 200 eur brutto + variabilné zložky mzdy a odmeny, operátor výroby vo Svíte so mzdovými podmienkami 5,61 eur/hod. brutto či v C. M. 5,26 eur/hod. brutto, taktiež ako brigádnik v obchodnom reťazi Billa v Poprade i Spišskej Novej Vsi s dohodnutými mzdovými podmienkami 6,50 eur/hod.

24. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd návrh otca ako nedôvodný zamietol.

25. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP a nárok na ich náhradu účastníkom nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 odsek 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa §63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil