

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 6Co/45/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121202003  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Anderlová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3121202003.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivety Anderlovej a sudcov Mgr. Stanislavy Kollárovej a Mgr. Marka Anovčina v spore žalobcu V. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., I. XX, t. č. ÚVTOS Ružomberok, Dončova 6, proti žalovanému Slovenská republika, o neúplnom podaní žalobcu, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 31. mája 2021, č. k. 21C/10/2021-12 takto

### rozhodol:

Napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie podanie žalobcu doručené súdu dňa 01.04.2021 vedené pod sp. zn. 21C/10/2021 odmietol. V odôvodnení uviedol, že dňa 01.04.2021 bolo súdu doručené podanie žalobcu označené ako „žaloba z dôvodu diskriminácie“, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť podaním vo veci samej, konkrétne žalobou. Nakoľko podanie žalobcu neobsahovalo obligatórne, t. j. povinné náležitosti žaloby predpísané ustanoveniami § 132 ods. 1 - 3 a § 133 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), súd ho uznesením č. k. 21C/10/2021-5 zo dňa 13.04.2021 vyzval, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia doplnil svoje podanie spôsobom, ktorý súd uviedol v uznesení a zároveň súd žalobcu poučil o tom, že pokiaľ tieto vady neodstráni a pre nedostatky podania nebude možné v konaní pokračovať, bude jeho podanie podľa § 129 ods. 3 CSP odmietnuté. Dňa 22.04.2021 bola súdu doručená sťažnosť žalobcu, voči predmetnému uzneseniu, v ktorej poukázal na skutočnosť, že žalovaného označil riadne, jeho identifikačné číslo nevie a nikto mu ho nedá. V nadväznosti na to, uviedol adresu žalovaného: MS-SR, Račianska 71, Bratislava. Vychádzajúc zo sťažnosti, žalobca mal za to, že jeho návrh je jasný, zrozumiteľný, presný a spĺňa to čo má. Žalobca v sťažnosti uviedol, že dôkazy sú v spise 1Nt/137/2019 a požiadal súdu, aby si rovnopis jeho žaloby vyhotovil na náklady žalobcu. V závere svojej sťažnosti žalobca skonštatoval, že predmetné uznesenie považuje za šikanovanie jeho samého. Súd sťažnosť žalobcu uznesením č.k. 21C/10/2021-10 zo dňa 30.04.2021 zamietol. V tomto uznesení žalobcu opätovne poučil, že podanie adresované súdu musí spĺňať všeobecné náležitosti podania stanovené ustanovením § 127 CSP. V prípade, že z podania nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, je súd povinný ex offa vyzvať podávateľa k odstráneniu väd podania. Z § 128 CSP možno vyvodiť, že neúplné podanie vo veci samej je ten, kto podanie urobil povinný doplniť a nezrozumiteľné alebo neurčité podanie opraviť. Uvedený procesný postup súdu smeruje k tomu, aby pripravil žalobu po formálnej stránke tak, aby ju v ďalšom konaní bolo možné čo najrýchlejšie prejednať a rozhodnúť, rešpektujúc zásadu hospodárnosti. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 07.05.2021. Žalobca do dnešného dňa svoje podanie zo dňa 30.03.2021 nedoplnil tak, ako bol na to vyzvaný uznesením tamojšieho súdu č. k. 21C/10/2021-5 zo dňa 13.04.2021. Právne vec súd posúdil podľa § 129 ods. 3, 4 Civilného sporového poriadku. Súd mal za to, že žalobca neodstránil vady svojho podania tak, ako ho na to vyzval v uznesení č. k. 21C/10/2021-5 zo dňa 13.04.2021. Keďže bez doplnenia týchto náležitostí nemôže súd vo veci konať, o čom bol žalobca riadne poučený aj v uznesení o odstránení väd podania a s poukazom na

skutočnosť, že vady podania neboli žalobcom riadne odstránené ani po výzve súdu, súd rozhodol o odmietnutí jeho podania, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu žalobou.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca. Uviedol, že sudkyňa Porubánová bola vylúčená z celého konania. Žalobca namietal, že napriek tomu, že splnil všetko čo mal a mohol, podanie bolo odmietnuté, čo považuje za účelové, úmyselné, šikanovanie, neprofesionálne. Celé uznesenie je podľa žalobcu predčasné a len z dôvodu obavy sudkyne o tom, že by musela rozhodnúť v prospech žalobcu. Žiadal, aby odvolací súd vrátil vec súdu prvej inštancie.

3. Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec podľa § 379 a § 380 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

4. Podanie adresované súdu musí spĺňať všeobecné náležitosti podania uvedené v ustanovení § 127 CSP. Všeobecnou náležitosťou podania stanovenou v § 127 CSP je a/ označenie, ktorému súdu je určené, b/ kto ho robí, c/ ktorej veci sa týka, d/ čo sa ním sleduje a e/ podpis. Žaloba okrem týchto všeobecných náležitostí podania musí obsahovať aj osobitné náležitosti uvedené v ustanovení § 132 ods. 1 CSP, a to označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Stanovené náležitosti je potrebné v podaní uviesť takým spôsobom, aby z obsahu podania jednoznačne vyplývali, prípadne, aby ich bolo možné vyvodiť bez akýchkoľvek pochybností z textu podania. V prípade, že podanie strany nemá zákonom stanovené náležitosti, ide o vady podanie a o tzv. neúplné podanie. Vadou podania je aj jeho nezrozumiteľnosť.

5. Dôvodom odmietnutia podania vo veci samej je nedostatok hore uvedených náležitostí podľa § 129 CSP. V zmysle tohto ustanovenia súd odmietne podanie vo veci samej, ak sú splnené tri podmienky. Prvou je, že z podania nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, tiež vtedy, ak je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné. Druhou podmienkou je, že súd vyzval stranu na opravu alebo doplnenie podania, súčasne vo výzve uviedol, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť, a tiež vo výzve poučil stranu o možnosti odmietnuť podanie. Poslednou, treťou podmienkou je, že strana podanie v stanovenej lehote nedoplní alebo neopraví, a pre uvedený nedostatok nie je možné v konaní pokračovať.

6. V danom prípade ide o podanie žalobcu, ktoré je aj podľa názoru odvolacieho súdu neúplným a nezrozumiteľným podaním, keď žalobca vo svojom podaní zo dňa 01.04.2021 riadne neoznačil žalovaného, a teda podanie žalobcu je neúplné a navyše z jeho podania nie je zrejmé, voči komu a z akého dôvodu a čoho sa žalobca podaním domáhal. Žalobca síce v podaní uviedol návrh, ako chce, aby súd rozhodol, no tento nekorešponduje s textom podania a javí známky nevykonateľnosti, keď v civilnom konaní nie je možné rozhodnúť tak, ako žalobca žiadal v danom podaní, a teda najmä uložiť súdu, aby povolil obnovu trestného konania. Po preskúmaní predmetného podania žalobcu tiež nebolo možné ustáliť ani to, čo má byť vlastne predmetom žaloby. Žalobca podanie síce označil ako „žalobu z dôvodu diskriminácie“, no k tomuto neuviedol a neoznačil bližšie skutočnosti a k žalobe nepriložil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, pričom samotný text predmetného podania skôr vyznieva ako sťažnosť na postup sudcu v trestnom konaní ako žaloba v civilnom konaní. Súd prvej inštancie preto postupoval správne, keď žalobcu vyzval uznesením č. k. 21C/10/2021-5 zo dňa 13. apríla 2021, aby nedostatky podania odstránil, pričom zároveň uviedol aj to, akým spôsobom má žalobca uvedené nedostatky odstrániť a poučil žalobcu o možnosti odmietnutia podania. Žalobca na výzvu súdu svoje podanie nedoplnil, keď vyššie uvedené uznesenie č. k. 21C/10/2021-5 zo dňa 13. apríla 2021 napadol sťažnosťou, ktorá bola uznesením č. k. 21C/10/2021-10 zo dňa 30. apríla 2021, právoplatným dňa 07.05.2021, zamietnutá.

7. Odvolací súd sa s vyššie uvedených dôvodov stotožnil so záverom súdu prvej inštancie, že predmetné podanie žalobcu neobsahuje zákonné náležitosti. Žalobca nedostatky neodstránil ani vo svojom odvolaní, kedy by súd mohol postupovať podľa § 129 ods. 4 CSP.

8. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil (§ 387 ods. 1 CSP).

9. Toto rozhodnutie bolo senátom krajského súdu prijaté jednomyselne.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde,

ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).