

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 3T/15/2026  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4226010066  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Ivan  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2026:4226010066.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno konajúci samosudcom JUDr. Martinom Ivanom vydáva podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku tento

### rozhodol:

#### Obvinený

A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom A. C., t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v D.,  
je v i n n ý, že

hoci mu ako rodičovi vyplývala zo Zákona o rodine povinnosť vyživovať svoje nezaopatrené maloleté deti: v tom čase maloletého A. S., narodeného XX.XX. XXXX, v tom čase maloletú E. B., narodenú XX. XX. XXXX a maloletého A. B., narodeného XX. XX. XXXX, deti ktoré boli rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 9P/165/2018 z 28. 03. 2019, právoplatným 15. 05. 2019, zverené do náhradnej osobnej starostlivosti F. G., trvale bytom C., H. XXXX/XX, a ktorým bolo obvinenému uložené prispievať na výživu na každé dieťa mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa, ktoré mal uhrádzať vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc od právoplatnosti rozsudku na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, túto svoju zákonnú povinnosť si zavinené bezdôvodne neplnil tak v mieste svojho bydliska, ako tiež všade tam, kde sa počas celej doby zavineného neplatenia výživného zdržiaval, a to vo vzťahu k v tom čase maloletému A. S., narodenému XX. XX. XXXX, v období po tom, čo bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, od kalendárneho mesiaca október roku 2021 do času, pokiaľ bol vzatý do väzby, do kalendárneho mesiaca apríl roku 2022 vrátane, vo vzťahu k v tom čase maloletej E. B., narodenej XX. XX. XXXX, v období po tom, čo bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody od kalendárneho mesiaca október roku 2021 do času, pokiaľ bol vzatý do väzby, do kalendárneho mesiaca apríl roku 2022 vrátane a vo vzťahu k maloletému A. B., narodenému XX. XX. XXXX, v období po tom, čo bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, od kalendárneho mesiaca október roku 2021 do času, pokiaľ bol vzatý do väzby, do kalendárneho mesiaca apríl roku 2022 vrátane, a od času, kedy bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, od kalendárneho mesiaca máj roku 2023 do času, pokiaľ bol opätovne vzatý do väzby, do kalendárneho mesiaca september 2023 vrátane, pri čom po tom, čo bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, nevyvinul ani minimálnu snahu k nájdeniu si zamestnania ani prostredníctvom príslušného úradu práce, aby si tak zvýšil možnosti na trhu práce a mal možnosť mať príjem, z ktorého mohol riadne a včas prispievať na výživu svojich detí najmenej vo výške určenej súdnym rozhodnutím, teda minimálne vo výške 30 % zo sumy aktuálneho životného minima, ktorou bola do 30. júna 2022 suma vo výške 29,87 eur mesačne na dieťa, do 30. júna 2023 suma vo výške 32,11 eur mesačne na dieťa, do 30. júna 2024 to bola suma vo výške 36,83 eur mesačne na dieťa, toto výživné neplatil okrem sporadických platieb, ktoré uhradil v kalendárnom mesiaci október 2021 vo výške 35,- eur, v kalendárnom mesiaci december 2021 v celkovej výške 30,- eur a v kalendárnom mesiaci marec 2022 vo výške 25,- eur, čím obvinený v uvedenom období zaostal na výživnom v sume najmenej vo výške 711,98 eur, ktorú dlhuje Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, Námestie M. R. Štefánika 9, 945 01 Komárno,

teda

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil z nebanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania – na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l a

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona v nebanlivostnej forme zavinenia.

Za to ho súd  
o d s u d z u j e

podľa § 44 Trestného zákona sa upúšťa od uloženia súhrnného trestu , pretože trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 2T/1/2024 zo dňa 01.02.2024 pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného za dostatočný.

### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môžu podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Poškodený môže podať odpor len proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody, pričom samosudca odkáže uznesením poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním vedeným pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1 Trestného poriadku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať.

Ak bol odpor podaný v lehote, nebol vzatý späť a prokurátor na hlavnom pojednávaní predniesol obžalobu, trestný rozkaz sa ruší.

Ak odpor nebol podaný v ustanovenej lehote alebo podaný odpor bol vzatý späť alebo sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným.

V prípade podania odporu sú obvinený, jeho obhajca, poškodený a jeho splnomocnenec, zúčastnená osoba, zákonný zástupca poškodeného alebo zúčastnenej osoby povinní najneskôr s podaním odporu písomne oznámiť súdu návrhy na vykonanie dôkazov. Vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré týmto osobám boli známe v čase doručenia trestného rozkazu, môže súd odmietnuť. (§240 odsek 3 Trestného poriadku). Ak obvinený navrhuje na hlavnom pojednávaní vypočuť svedkov, ktorých výpovede navrhol prokurátor v obžalobe iba prečítať, je povinný to bez meškania písomne oznámiť súdu, inak ich súd na hlavnom pojednávaní bude môcť prečítať aj bez jeho súhlasu; to neplatí ak nastala nová okolnosť, ktorá nebola obvinenému známa v čase doručenia tohto trestného rozkazu.

V návrhu na vykonanie dôkazov treba uviesť okolnosti, ktoré sa nimi majú objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možné na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol.

Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne (§ 240 odsek 4 Tr. por.).

V prípadoch podania odporu má obvinený právo namietat' vady prípravného konania, a to v lehote piatich pracovných dní od doručenia rovnopisu obžaloby.

Podľa § 252 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku v neprítomnosti môže súd hlavné pojednávanie vykonať, len ak súd má za to, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovaného a prítom

a) obžaloba bola obžalovanému riadne doručená a obžalovaný bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný, alebo ak sa predvolanie na hlavné pojednávanie považuje za doručené podľa § 66 ods. 3 alebo 4, aj keď sa o ňom obžalovaný nedozvedel, a z toho dôvodu jemu ustanovený obhajca bol o hlavnom pojednávaní riadne upovedomený,

b) obžalovaný mal možnosť vyjadriť sa o skutku, ktorý je predmetom obžaloby, pred orgánom činným v trestnom konaní a boli dodržané ustanovenia o vyšetrovaní alebo skrátrenom vyšetrovaní a obvinený bol upozornený na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie dokazovania alebo skráteneho vyšetrovania,

c) obžalovaný bol na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti upozornený,

d) obhajca obžalovaného, ktorý je pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony je obmedzená, vyhlási, že netrvá na osobnom výsluchu obžalovaného.