

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 17P/173/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6625204316  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gabrielová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2026:6625204316.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Andreou Gabrielovou vo veci starostlivosti o maloleté deti: A. B., narodený XX.XX.XXXX, a B. B., narodený XX.XX.XXXX, obaja bytom ako matka, deti zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, deti rodičov: matka C. A., narodená XX.XX.XXXX, bytom A. D. XXXX/XX, C., štátna občianka Slovenskej republiky, zastúpená: Mgr. Terézia Uhrinová, advokátka so sídlom Cintorínska 20, Lučenec, a otec E. B., narodený XX.XX.XXXX, bytom F. G. XXXX/XX C., štátny občan Slovenskej republiky, zastúpený : JUDr. Andrej Cifra, advokát so sídlom J. Kráľa 5/A, Lučenec v konaní o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, takto

### rozhodol:

Súd schvaľuje nasledovnú rodičovskú dohodu.

I. M e n í r o z s u d o k O k r e s n é h o s ú d u L u č e n e c č. k. 17P/33/2024-43 zo dňa 21.03.2024, čo do výroku o výživnom a úprave styku otca s maloletými deťmi tak, že z v y š u j e v ý ž i v o v a c i u p o v i n n o s ť o t c a n a m a l o l e t é h o A. z o s u m y 7 5, -- E u r m e s a č n e, n a s u m u 1 2 5, -- E u r m e s a č n e a n a m a l o l e t é h o B. z o s u m y 7 5, -- E u r m e s a č n e, n a s u m u 1 2 5, -- m e s a č n e s t ý m, ž e o t e c j e p o v i n n ý p l a t i ť v ý ž i v n é k r u k á m m a t k y, v ť z d y d o 1 5. d ň a t o h o k t o r é h o m e s i a c a v o p r e d, p o č n ú c d ň o m 0 1. 0 3. 2 0 2 6.

II. O t e c j e o p r á v n e n ý s t r e t á v a ť s a s m a l o l e t ý m i d e ť m i k a ž d ý t ý ž d e ň v m e s i a c i v u t o r o k o d 1 5. 0 0 h o d. d o s t r e d y d o 0 8. 0 0. h o d. V o š t v r t o k o d 1 5: 0 0 h o d. d o p i a t k u d o 0 8: 0 0 h o d. s t ý m, ž e o t e c s i m a l o l e t é d e t i p r e v e z m e v p r í s l u š n o m š k o l s k o m z a r i a d e n í a p o s k o n č e n í s t y k u i c h o d o v z d á d o t o h t o š k o l s k é h o z a r i a d e n i a. K a ž d ú s o b o t u o d 1 0: 0 0 h o d. d o 1 9. 0 0 h o d. s t ý m, ž e m a l o l e t é d e t i s i p r e v e z m e v č a s e z a č a t i a s t y k u v m i e s t e b y d l i s k a m a t k y a n a r o v n a k o m m i e s t e p o r e a l i z á c i i s t y k u d e t i m a t k e o d o v z d á. K a ž d ý t r e t í t ý ž d e ň v m e s i a c i v p i a t o k o d 1 5: 0 0 h o d. d o s o b o t y d o 1 9: 0 0 h o d. s t ý m, ž e o t e c s i m a l o l e t é d e t i p r e v e z m e v p r í s l u š n o m š k o l s k o m z a r i a d e n í a p o s k o n č e n í s t y k u d e t i o d o v z d á m a t k e p r e d b y t o v ý m d o m o m n a a d r e s e j e j b y d l i s k a.

III. Ž i a d e n z ú č a s t n í k o v n e m á n á r o k n a n á h r a d u t r o v k o n a n i a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. P o d ľ a § 2 o d s. 1 C i v i l n é h o m i m o s p o r o v é h o p o r i a d k u (ď a l e j l e n „C M P“) n a k o n a n i a p o d ľ a t o h t o z á k o n a s a p o u ž i j ú u s t a n o v e n i a C i v i l n é h o s p o r o v é h o p o r i a d k u (ď a l e j l e n „C S P“), a k t e n t o z á k o n n e u s t a n o v u j e i n a k.

2. P o d ľ a § 2 2 1 C S P, p í s o m n é v y h o t o v e n i e r o z s u d k u n e m u s í o b s a h o v a ť o d ô v o d n e n i e, a k a) j e n a p o j e d n á v a n í v y h l á s e n ý r o z s u d o k z a p r í t o m n o s t i v š e t k ý c h s t r á n a l e b o i c h z á s t u p c o v, k t o r í s a v z d a j ú o d v o l a n i a, a l e b o b) t o u s t a n o v u j e t e n t o z á k o n.

3. Na pojednávaní súd vyhlásil rozsudok, pričom prítomní účastníci konania sa následne vzdali práva podať odvolanie. Preto súd pri vypracovaní písomného rozsudku postupoval podľa § 221 CSP v spojení s ustanovením § 2 ods. 1 CMP.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie podľa § 368 CSP, nakoľko účastníci konania po jeho vyhlásení a odôvodnení sa vzdali práva podať odvolanie voči rozsudku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 CMP), môže mu súd uložiť pokutu do 1 000 eur (§ 382 ods. 1 CMP), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383ods. 1 CMP) alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 CMP) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 CMP).