

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 4T/59/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5723011361
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing., Mgr. Martin Bekeš
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2026:5723011361.2

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Martin Ing. Mgr. Martin Bekeš podľa § 353 ods. 1 Tr. por., v Martine dňa 18.02.2026 takto

r o z h o d o l :

obvinený

A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. E. XX,

je vinný, že

ako nájomca podpísal dňa 15.11.2020 v Martine, v sídle spoločnosti Ella, s.r.o., so splnomocnencom konateľa prenajímateľa - spoločnosťou Ella, s.r.o. so sídlom Martin, Na Bystričku 14, IČO: XX XXX XXX, nájomnú zmluvu, predmetom ktorej bolo prenechanie nájomcovi do užívania osobného vozidla značky ŠKODA SCALA, rok výroby 29.10.2019, ev.č.: F., VIN:C., ktorého držiteľom bola spoločnosť Ella, s.r.o., a ktorého vlastníkom bola spoločnosť VOLKSWAGEN Finančné služby Slovensko s.r.o. so sídlom Bratislava, Vajnorská 98, IČO: XX XXX XXX, s dobou prenájmu od 15.11.2020 do 07.02.2021 do 18:30 hod. a výškou nájomného 40,- Eur za jeden deň nájmu, a na základe ktorej predmetné osobné motorové vozidlo odo dňa 15.11.2020 užíval, pričom aj napriek tomu, že ešte dňa 07.02.2021 o 11:39 hod, prostredníctvom krátkej textovej správy z telefónneho čísla, ktoré v danom čase používal, oznámil splnomocnencovi konateľa prenajímateľa - spoločnosti Ella, s.r.o., že do 18:00 hod. bude predmetné vozidlo stáť pred firmou Ella, s.r.o., v čase skončenia doby nájmu, t.j. do dňa 07.02.2021 do 18:30 hod., osobné motorové vozidlo prenajímateľovi - spoločnosti G., H. neodovzdal a naložil s ním prenajímateľovi - spoločnosti Ella, s.r.o. neznámym spôsobom, čím svojim konaním spôsobil spoločnosti Ella, s.r.o. so sídlom Martin, Na Bystričku 14, IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 16.083,- Eur,

teda

prisvojil si cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku škodu malú,

čím spáchal

prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák. (účinného od 06.08.2024, ďalej len ako „Tr. zák.“)

a za to súd

podľa § 44 Tr. zák. upúšťa od uloženia ďalšieho trestu obvinenému, pretože trest uložený rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T/97/2019 zo dňa 29.04.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 8To/28/2020 zo dňa 28.01.2021 je na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného dostatočný.

Súd podľa § 287 ods. 1 Tr. por. ukladá obvinenému povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti Ella, s.r.o. so sídlom Martin, Na Bystričku 14, IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 10.000,- Eur.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. V prospech obvineného môžu proti rozkazu podať odpor okrem obvineného a prokurátora i príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca a jeho obhajca.

Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného s výnimkou prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi, plynie lehota od doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca rozhodne podľa § 241 ods.1 písm. j) Tr. por. o prijatí obžaloby a nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356. Trestný rozkaz sa ruší a vec sa vracia do prípravného konania aj v prípade vydania uznesenia, ktorým nadriadený súd na základe sťažnosti podľa § 241 ods. 4 zrušil uznesenie samosudcu o prijatí obžaloby podľa § 241 ods. 1 písm. j) Tr. por.