

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 18C/111/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123241258
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Podbehlá
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2026:4123241258.17

Uznesenie

Okresný súd Nitra v spore žalobcu: A DONASTAV s.r.o., IČO: 44 067 909, so sídlom 949 01 Nitra, Farská 12, zast.: JUDr. Eva Hlaváčová, advokátka, so sídlom 949 01 Nitra, Farská 12, IČO: 50 650 190, proti žalovanému: A. B., nar.: 07.05.1976, trvale bytom XXX XX C. XXX, t.č. D. XX, E., zast.: JUDr. Henrieta Danišová, advokátka, so sídlom, Janka Alexyho 7, Bratislava, IČO: 17 448 565, o určenie vlastníckeho práva takto

rozhodol:

- I. Konanie zastavuje.
- II. Žalovanému sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou sa žalobca domáhal určenia neúčinnosti právneho úkonu. Konanie je vedené pod sp. zn. 18C/56/2022. Žalobca v danom spore navrhol v zmysle 139 CSP rozšíriť žalobný návrh, resp. ho doplnil o eventuálny petit nasledovne "A. B. - žalovaný 2/, ktorého žiadal pribrať do daného konania, je vlastníkom sporných nehnuteľností, pretože okolnosti prevodu vlastníctva na žalovaného 1/ F. G. H. nasvedčujú, že predmetný právny úkon môže byť absolútne neplatný."
2. Súd na pojednávaní dňa 14.11.2023 uznesením rozhodol o vylúčení žaloby o určenie, že žalovaný 2/ A. B. je výlučným vlastníkom nehnuteľností v obci Čefadice, okres Nitra, zapísané na LV číslo XXXX, pre kat. úz. C. na samostatné konanie, ktoré sa vedie pod sp. zn. 18C/111/2023.
3. Dňa 13.02.2026 doručil žalobca súdu podanie, ktorým zobral žalobu v celom rozsahu späť, žiadal konanie zastaviť a súčasne nepriznať trovy konania žiadnej zo strán sporu.
4. Podaním došlým súdu dňa 13.02.2026 doručil žalovaný súhlas so späťvzatím žaloby a zároveň oznámil súdu, že si neuplatňuje náhradu trov konania a súdu navrhuje nepriznať náhradu trov konania ani jednej strane sporu.
5. Podľa § 144 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.
6. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
7. Podľa § 146 ods. 1 a 2 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

8. Pretože žalobca využil svoje dispozičné oprávnenie a vzal žalobu späť v celom rozsahu, s čím žalovaný vyjadril svoj súhlas, súd akceptoval späťvzatie žaloby a konanie zastavil.

9. Podľa Čl. 4 ods. 2 CSP, ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej náuky a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Náhrada trov konania je ovládaná zásadou úspechu vo veci, ktorú dopĺňa zásada procesnej zodpovednosti za zavinenie, ktorá znamená, že trovy konania je povinná nahradiť tá zo strán sporu, ktorá zavinila, že vznikli. Konanie môže byť zastavené z rôznych procesných dôvodov, pričom najčastejšie dochádza k zastaveniu konania v dôsledku späťvzatia žaloby. Samotná zásada procesnej zodpovednosti za zavinenie sa uplatní pre každé konanie bez ohľadu na to, z akého dôvodu bolo zastavené. Zavinenie môže existovať tak na strane žalobcu ako aj na strane žalovaného.

12. Keďže zastavenie konania procesne zavinil žalobca, nakoľko späťvzatie žaloby žiadnym spôsobom nezdôvodnil, súd by mal priznať náhradu trov konania žalovanému, no ten si ich neuplatnil. Súd preto v záujme rozumného usporiadania procesných vzťahov (čl. 4 ods. 2 CSP) rozhodol tak, že sa žalovanému náhrada trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Nitra.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).