

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 12P/26/2026  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7826200274  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Svičinová  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2026:7826200274.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Antóniou Svičinovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletého L. U., F.. XX.XX.XXXX, t. č. v Centre pre deti a rodiny Dobšiná, Nová 809, 049 25 Dobšiná, zast. kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, Šafárikova 112, Rožňava, dieťa rodičov matky T. G., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. S., Č. XXXX/XX, Q..Č.. T. Č. XX, S. a otca L. U., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. S., Č. XXXX/XX, v konaní o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým, takto

### rozhodol:

I. Nariaďuje mal. L. U., F.. XX.XX.XXXX, ústavnú starostlivosť, ktorú bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny Dobšiná, Nová 809, 049 25 Dobšiná.

II. Matka T. G., F.. XX.XX.XXXX, je povinná prispievať na výživu mal. L. mesačne sumou rovnajúcou sa 30 % životného minima určeného zákonom č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v platnom znení, a to vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Centra pre deti a rodiny Dobšiná, Nová 809, 049 25 Dobšiná.

III. Otec L. U., F.. XX.XX.XXXX, je povinný prispievať na výživu mal. L. mesačne sumou rovnajúcou sa 30 % životného minima určeného zákonom č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v platnom znení, a to vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Centra pre deti a rodiny Dobšiná, Nová 809, 049 25 Dobšiná.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Rožňava uznesením č.k.: 12P/26/2026 - 14 zo dňa 10.02.2026 začal konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým.

2. Z podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny - odboru sociálnych vecí a rodiny Rožňava (ďalej len „ÚPSVaR Rožňava“), doručeného súdu dňa 03.02.2026 vyplýva, že maloletý pochádza mimomanželského pomeru rodičov, matky T. G., F.. XX.XX.XXXX, T. S., Č. XX a otca L. U., F.. XX.XX.XXXX, v tom čase aktuálne bytom Diecézna charita Rožňava. Zo spolužitia rodičov pochádzajú aj ďalšie maloleté deti. Právoplatným rozsudkom Okresného súdu Rožňava v konaní vedenom pod sp. zn. 12P/178/2022 zo dňa 22.11.2022 bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej boli maloleté deti U., T., F.. XX.XX.XXXX, L., F.. XX.XX.XXXX I. T., F.. XX.XX.XXXX, zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol voči maloletým deťom zaviazaný vyživovacou povinnosťou vo výške 30% zo sumy životného minima.

3. V minulosti mala rodina problém so zabezpečením stáleho bývania, striedavo žili u príbuzných, maloleté deti nemali podmienky k zabezpečeniu bežnej hygieny aj pre domácu prípravu na vyučovací

proces, preto aj vymeškávali z vyučovacieho procesu. Neskôr si prenajali obytnú garáž, ktorá bola udržiavaná v poriadku, deti mali svoje lôžka.

4. Dňa 03.03.2025 bola matka spoločne s maloletým L. prijatá na dobrovoľný pobyt do CDR Veľké Kapušany, kde zotrvali do 17.03.2025 a potom na základe vlastného rozhodnutia odišli na pobyt mimo CDR do domácnosti sestry F. G., pričom nasledujúci deň bola matka hospitalizovaná v Rožňavskej nemocnici. Matka už v čase, kedy bola na dobrovoľnom pobyte, bola hospitalizovaná pre pôrodnú činnosť bez pôrodu a bolo potrebné, aby bola v sledovaní. Dňa 03.04.2025 sa matka dostavila bez predvolania na tunajšie oddelenie SPODaSK a uviedla, že od doby návratu do domáceho prostredia je správanie maloletého L. neúnosné, maloletý nerešpektuje matku ani jej druhu, uteká z domácnosti aj v nočných hodinách, konzumuje alkoholické nápoje, požíva omamné látky, fajčí a neplní si povinnú školskú dochádzku. Matka z toho dôvodu prerušila hospitalizáciu, aby mohla vzniknutú situáciu s maloletým riešiť. Obaja partneri spoločne s maloletým dieťaťom boli predvolaní na nasledujúci deň na tunajšie oddelenie SPODaSK. Bol vykonaný aj pohovor s maloletým dieťaťom bez prítomnosti matky a druhu. Maloletého počas rozhovoru zlomili emócie a rozplakal sa, uviedol, že sa do domácnosti svojej matky a jej druhu vrátiť nechce, necíti sa tam v bezpečí a komfortne. Uznal, že prezentované správanie je pravdou, ponocuje, fajčí, holduje alkoholu, dôvod však neuviedol. Maloletý počas rozhovoru uviedol, že nemá dobrý vzťah so svojou matkou, pretože matka ho fyzicky trestá palicou za vyššie uvedené správanie. Druh matky mu neublízuje, skôr ho rázne slovne napomenie ak neposlúchne. Druh matky počas rozhovoru uviedol, že mal snahu o nápravu v správaní maloletého opakovane, čo sa ale matke nepáčilo a vznikali konflikty medzi partnermi a tak druh stagnoval a momentálne sa už odmieta podieľať na starostlivosti a výchove o maloletého L..

5. Uznesením Okresného súdu Rožňava sp. zn. 12PPOm/3/2025, právoplatným dňa 09.04.2025, bol maloletý L. U. dočasne zverený do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Dobšiná.

6. Maloletý L. bol na čas letných prázdnin uvoľnený do starostlivosti svojej matky. Zo strany oddelenia SPODaSK boli následne v domácnosti vykonané sociálne šetrenia a vykonané rozhovory s matkou, jej druhom, ako aj s maloletým L.. V čase rozhovorov matka uviedla, že správanie maloletého L. sa veľmi zmenilo, rešpektoval usmernenia matky, dodržiaval večierku, neponocoval, pomáhal v domácnosti aj so starostlivosťou o súrodenca, maloletého E. (XXXX). Druh matky potvrdil, že zmena správania je viditeľná. Maloletý L. tiež uviedol, že je rád doma a chcel by ostať v domácnosti matky, voľný čas trávil v komunitnom centre a s kamarátmi. Prisľúbil, že si bude svedomito plniť povinnú školskú dochádzku a bude rešpektovať matku a jej druhu. Uznesením sp. zn. 12P/185/2025 Okresný súd Rožňava zrušil neodkladné opatrenie, ktorým bol maloletý L. dočasne zverený do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Dobšiná.

7. Matka dňa 01.09.2025 telefonicky kontaktovala zamestnanca CDR s tým, že medzi ňou a partnerom vznikol konflikt, kedy ju mal aj fyzicky napadnúť a maloletého L. vo večerných hodinách „vyhodit“ zo spoločnej domácnosti a maloletý od tej doby zotrval v domácnosti starej matky zo strany matky. Maloletý L. kontaktoval policajnú hliadku, kde oznámil, že druh matky fyzicky napadol jeho matku. Poverený zamestnanec CDR spoločne so zamestnancom oddelenia SPODaSK dňa 02.09.2025 vykonali opakované sociálne šetrenie pomerov v domácnosti matky, ktorá uviedla, že s maloletým začala mať posledný týždeň opäť výchovné problémy, prestal rešpektovať usmernenia, opäť začal ponocovať. Maloletý L. bol zastihnutý v domácnosti starej matky zo strany matky a bol opätovne umiestnený do Centra pre deti a rodiny Dobšiná. Tunajšie oddelenie SPODaSK opäť podalo návrh na vydanie neodkladného opatrenia - uznesením sp. zn. 12P/203/2025 Okresný súd Rožňava dočasne zveril maloletého do starostlivosti CDR Dobšiná. Následne sa v októbri 2025 konala ďalšia prípadová konferencia, kde boli naplánované úlohy pre matku, maloletého, zariadenie aj manažéra prípadu. Maloletý L. bol uvoľnený do domáceho prostredia na čas jesenných prázdnin. Pobyt v domácnosti prebehol v poriadku, preto bol maloletý uvoľnený aj na pobyt v čase Vianočných prázdnin. Tu vznikol konflikt medzi matkou a starou matkou, pretože stará matka vyzdvihla maloletého L. v CDR a maloletý trávil prázdniny v jej domácnosti a stará matka zabezpečila aj návrat maloletého do CDR. Následne bolo vykonané opakované sociálne šetrenie pomerov u matky, ktorá počas rozhovoru uviedla, že maloletého už kontaktovať nebude a nechce, aby bol uvoľnený do jej domácnosti. Informovali matku, že v mesiaci marec 2026 uplynie lehota neodkladného opatrenia a teda je potrebné pracovať na situácii v rodine intenzívne, aby sa maloletý mohol vrátiť do jej osobnej starostlivosti, čo matka odmietla a uviedla, že maloletý by mal zotrvať v centre pre deti a rodiny. Dňa 02.02.2026 bola opäť zvolaná prípadová

konferencia, ktorej sa zúčastnili zamestnanci CDR Dobšiná, zamestnankyňa KC Rožňava, matka a manažérka prípadu. Dlhodobé konflikty v rodine majú negatívny dopad na fungovanie maloletého v rodinnom prostredí. Maloletý uniká z domácnosti, účastní sa priestupkov s rovesníkmi, nedodržiava hranice nastavené matkou. Najlepším riešením aktuálnej situácie je teda zotrvanie maloletého v ústavnej starostlivosti. Zamestnanec CDR Dobšiná dodal, že maloletý L. nie je problémové dieťa, rešpektuje pokyny a usmernenia stanovené v zariadení. Je teda v záujme maloletého, aby bol zverený do ústavnej starostlivosti, keďže matka nedisponuje takými rodičovskými zručnosťami, aby zvládla korigovať prípadné problémové správanie maloletého v domácom prostredí.

8. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil listinné dôkazy, a to podnet ÚPSVaR Rožňava, súdom vyžiadané správy, pripojený spis sp.zn. 12P/203/2025, ostatný spisový materiál a zistil takýto skutkový a právny stav:

9. Súd pojednával vo veci dňa 19.02.2026 v neprítomnosti matky, ktorá svoju neúčasť neospravedlnila.

10. Maloletý na pojednávaní uviedol, že v zariadení sa cíti dobre. Má tam kamarátov. V škole sa mu páči. Najradšej má slovenský jazyk. K matke sa vrátiť nechce.

11. Otec na pojednávaní vyjadril súhlas so zotrvaním maloletého v zariadení, nakoľko nemá vytvorené podmienky na to, aby si ho k sebe vzal. Matka na pojednávanie neprišla, ani ju nezaujímá, aby si dieťa vzala do svojej starostlivosti.

12. Kolízny opatrovník maloletého zotrval na podanom podnete.

13. Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Rožňava, doručenej súdu dňa 16.02.2026 vyplýva, že rodičia nepoberajú dávky vyplácané Sociálnou poisťovňou.

14. Zo správy Centra pre deti a rodiny Dobšiná doručenej súdu dňa 17.02.2026 vyplýva, že adaptácia na nové prostredie prebiehala pomalšie, bol plačlivý a spomínal mamu. Postupne si zvykal na nové pravidla, denný režim a chod na samostatne usporiadanej skupine (SUS). Deti na skupine ho prijali dobre, vychádza s nimi dobre, našiel si hneď aj kamarátov. Po počiatocnom nezaujme si svoje povinnosti na skupine plní, ale je potrebné ho k tomu ešte viesť. Problém bol zo začiatku s domácimi prácami, pristupoval ľahostajne, prácu často rýchlo ukončil nedôsledne, nevedel čo má robiť, chýbali mu potrebné zručnosti, ale časom sa všetko potrebné naučil. V školskej oblasti, po prijatí maloletého v CDR, pokračoval v štúdiu od 09.04.2025 na tunajšej ZŠ v Dobšinej návštevou 4. ročníka, kde štúdium ukončil so slabými výsledkami. Dôvodom bola neúčasť na vyučovaní, nechodenie do školy ani počas pobytu matky v marci 2025 CDR Veľké Kapušany, ani po návrate do S., kde maloletý nenastúpil do školy. Pôvodná škola v Rožňave hlásila problémy so správaním, ale po počiatocnej adaptácii na tunajšej ZŠ, tá hlásila drobné porušenia školského poriadku, ktoré sa riešili dohovorom. Maloletý je žiakom so ŠVVP - žiak s mentálnym postihnutím, zo sociálne znevýhodneného prostredia. Po opätovnom umiestnení v CDR a konzultácií s CPP bola maloletému zabezpečená školská dochádzka od septembra 2025 v ŠZŠ v Dobšinej. Maloletý sa na nové prostredie adaptoval pomerne rýchlo, nakoľko školu navštevujú aj deti z ich zariadenia. Zo začiatku neboli problémy, ale postupne začala škola hlásiť porušenia školského poriadku. Vyučovacie výsledky maloletý dosahuje pomerne dobre, ale problém je s disciplínou počas hodín. Je hyperaktívny s má problém so správaním, počas hodiny pracuje, ale keď dokončí úlohu, tak si ľahne na lavicu, na stoličky, chodí po triede a vyrušuje ostatných spolužiakov, prihovára sa im. Na hodinách telesnej sa vyberie do činkárne, nerešpektuje napomenutia učiteľov, odvrkne im a vykrikuje na nich, používa vulgarity, háda sa, keď ho upozornia. Taktiež k spolužiakom sa správa neprístojne, nadáva im vulgárne, pýta si cigarety, dokonca sa pobil s jedným dievčaťom, lebo jej vulgárne nadával a ona mu potom kričala do domovákov. Na SUS sa situácia zmenila po opätovnom umiestnení v CDR, predtým sa do činnosti zapájal, rešpektoval pokyny vychovávateľov, neboli u maloletého prejavy agresivity voči ostatným deťom na skupine, čo je u neho charakteristické, je podpichovanie ostatných detí a skôr navádzanie iných na zlé veci. Problém bol však s jeho slovníkom, vulgárne nadával v rómskom alebo v maďarskom jazyku aj deťom, kde tento problém je stále. Keď je konfrontovaný, často klame, vyhovára sa a vyhráža sa útekem. Vidia u neho zníženú schopnosť sústrediť sa na činnosti, nedokáže vydržať pri jednej, potrebné je usmerňovanie, na kritiku reaguje podráždene, krikom. Má nízku mieru sebaregulácie, koná impulzívne, nevedomuje si možné následky svojho konania. Maloletý je ľahko ovplyvniteľný, kde sa v mesiaci jún 2025 zapojil do násilných činností, a to pri podozrení z

prečinu Nátlak, ktorého sa mala dopustiť maloletá J. G., ktorá ho mala aj s iným chlapcom, navádzať a nútiť, aby fyzicky napadli iného chlapca na skupine. Zo strany polície bolo v októbri 2025 oznámené podozrenie zo spáchania prečinu výtržníctva, kde v lete mal s kamarátmi napadnúť bezdomovca v S.. Uvedené udalosti rieši Polícia. Vzhľadom na uvedené problémy je plánovaná návštevu maloletého u pedopsychiatra. Rodina je v evidencii ÚPSVaR Rožňava dlhšiu dobu, pre jeho negatívne správanie, túlal sa po večeroch, ponocoval, začal konzumovať alkoholické nápoje, fajčil a údajne aj používať iné omamné látky, kde matka preto nezvládala výchovu maloletého a maloletý bol umiestnený v zariadení. Maloletý L. mal byť už počas prázdnin 2025 navrátený do starostlivosti matky. Ale ku koncu prázdnin sa matka začala sťažovať na správanie maloletého, ktorý ju nepočúval, nerešpektoval, túlal sa po večeroch s kamarátmi a začal opätovne požívať alkohol a fajčiť. Po následnom probléme v domácnosti, kedy mal matku fyzicky napadnúť jej terajší druh a maloletý privolať hliadku Polície, sa situácia vyhrotila a orgán SPODaSK v Rožňave odporúčal pobyt maloletého v domácnosti matky ukončiť a podal nový návrh na umiestnenie maloletého L. v CDR Dobšiná, kde je aj v súčasnosti. Situácia sa opakovala taktiež pri pobyte počas Vianočných prázdnin, aj keď sa maloletý zdržiaval u starej matky, ako uviedla matka, obnovil svoje zlozvyky - fajčenie, alkohol, túlanie sa po večeroch. Matka sa vyjadrila na spoločnom stretnutí, že sa bojí toho, aby sa po návrate domov nevrátilo všetko do starých koľají.

15. Zo správy ÚPSVaR Rožňava doručenej súdu dňa 18.02.2026 vyplýva, že matka nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi a príspevkov k dávke. Je poberateľom rodičovského príspevku od 05/2025 vo výške 364,80 eura, je poberateľom náhradného výživného od 03/2023 vo výške 38,92 eura a je poberateľom prídavkov na deti od 02/2012 vo výške 120,- eur. K 17.02.2026 bola naposledy vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie na ÚPSVaR Rožňava od 02.02.2024 do 23.06.2024. Z evidencie uchádzačov o zamestnanie bola vyradená z dôvodu: nespolupráca. Otec je poberateľom dávky v hmotnej núdzi a príspevkov k dávke od 04/2025 vo výške 90,- eur a nie je poberateľom rodičovského príspevku. K 17.02.2026 bol naposledy vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie na ÚPSVaR Rožňava od 01.04.2025 do 11.12.2025. Z evidencie uchádzačov o zamestnanie bol vyradený z dôvodu: nespolupráca.

16. Podľa ust. § 54 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákona o rodine“), súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,

b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,

c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo

d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

17. Podľa ust. § 54 ods. 3 Zákona o rodine, za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

18. Podľa ust. § 54 ods. 4 Zákona o rodine, ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

19. Podľa ust. § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

20. Podľa ust. § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

21. Podľa ust. § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

22. Z prevedeného dokazovania vyplýva, že u maloletého pretrvávajú problémové správanie. Matka nezvládala výchovu maloletého, ktorý sa po večeroch túlal, ponocoval, požíval alkoholické nápoje a zrejme aj iné omamné látky. Matku nerešpektoval, odvrával jej, používal vulgarizmy. Dopúšťal sa protiprávneho konania. Matka na spoločnom stretnutí uviedla, že maloletý pri pobyte v jej domácnosti počas Vianočných prázdnin obnovil svoje zlozvyky ako fajčenie, alkohol, túlanie sa po večeroch. Matka sa vyjadrila, že sa bojí toho, aby sa po návrate domov nevrátilo všetko do starých koľají. Otec nemá vytvorené podmienky na to, aby prevzal starostlivosť o maloletého, a preto súhlasil s umiestnením maloletého do zariadenia. Adaptácia maloletého na nové prostredie v CDR Dobšiná prebiehala pomalšie. Postupne si zvykal na nové pravidla, denný režim a chod na samostatne usporiadanej skupine (SUS). Deti na skupine ho prijali dobre, vychádza s nimi, našiel si hneď aj kamarátov. Zo začiatku neboli problémy, ale postupne začala škola hlásiť porušenia školského poriadku. V školskom prostredí používa vulgarizmy, keď je konfrontovaný, často klame, vyhovára sa a vyhráža sa útekem. Nedokáže sa sústrediť, je roztržitý. Na usmerňovanie a kritiku reaguje podráždene. Má nízku mieru sebaregulácie, koná impulzívne, neuvedomuje si možné následky svojho konania. Maloletý je ľahko ovplyvniteľný. Na hodinách vyrušuje. Spolužiakom vulgárne nadáva, pýta si cigarety, dokonca sa pobil s iným dievčaťom. Návrat maloletého do prirodzeného prostredia by ohrozilo jeho ďalší zdravý vývin. Najlepším riešením aktuálnej situácie je teda zotrvanie maloletého v ústavnej starostlivosti, ktoré doposiaľ plní svoj účel. Rodičia nedisponujú takými rodičovskými zručnosťami, aby zvládali korigovať prípadné problémové správanie maloletého v domácom prostredí. Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

23. O vyživovacej povinnosti rodičov súd rozhodol tak, že rodičia sú povinní prispievať na výživu maloletého sumou rovnajúcou sa 30 % životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa určeného zákonom č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v platnom znení, a to vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Centra pre deti a rodiny Dobšiná. Súd zohľadnil, že rodičia sú nezamestnaní, príp. poberajú štátne sociálne dávky.

24. Súd o povinnosti nahradiť trovy konania nerozhodoval v zmysle ust. § 57 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany

alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Podľa § 376 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa podľa z. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.