

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 7Csp/56/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5122209033  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. LL.M. Marcela Dolníková Žabková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2026:5122209033.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Marcelou Dolníkovou Žabkovou, LL.M. v spore žalobcu IFIS investiční fond, a.s. IČO: 243 16 717, sídlo: Čechyňská 419/14a, Trnitá, 602 00 Brno, Česká republika, zapísaná v Obchodnom rejstříku vedenom Krajským súdom v Brne, sp. zn.: B 8086, zastúpeného Nosko & Partners s. r. o., so sídlom Podjavorinskej 2, 811 03 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 36 860 107, proti žalovanému A. B., narodenému XX.XX.XXXX, trvale bytom: C. XXXX/XX, XXX XX D., o zaplatenie 4 566,43 EUR s príslušenstvom a o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 846,50 EUR, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie istiny 1 239,83 EUR, o zaplatenie úroku z omeškania nad rozsah úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 157,26 EUR od 18.11.2019 do 07.03.2024, zo sumy 157,26 EUR od 18.12.2019 do 07.03.2024, zo sumy 157,26 EUR od 18.01.2020 do 07.03.2024, zo sumy 157,26 EUR od 18.02.2020 do 07.03.2024, zo sumy 28,54 EUR od 08.03.2024 do 11.04.2024, zo sumy 157,26 EUR od 18.03.2020 do 11.04.2024, zo sumy 157,26 EUR od 18.04.2020 do 11.04.2024, zo sumy 157,26 EUR od 18.05.2020 do 11.04.2024, zo sumy 157,26 EUR od 18.06.2020 do 11.04.2024, zo sumy 57,58 EUR od 12.04.2024 do 07.06.2024, zo sumy 157,26 EUR od 18.07.2020 do 07.06.2024, zo sumy 157,26 EUR od 18.08.2020 do 07.06.2024, zo sumy 32,27 EUR od 08.06.2024 do zaplatenia, zo sumy 157,26 EUR od 18.09.2020 do zaplatenia, zo sumy 157,26 EUR od 18.10.2020 do zaplatenia, zo sumy 157,26 EUR od 18.11.2020 do zaplatenia, zo sumy 157,26 EUR od 18.12.2020 do zaplatenia, zo sumy 157,26 EUR od 18.01.2021 do zaplatenia, zo sumy 157,26 EUR od 18.02.2021 do zaplatenia, zo sumy 157,26 EUR od 18.03.2021 do zaplatenia, zo sumy 157,26 EUR od 18.04.2021 do zaplatenia, zo sumy 157,26 EUR od 18.05.2021 do zaplatenia, zo sumy 157,26 EUR od 18.06.2021 do zaplatenia, zo sumy 157,26 EUR od 18.07.2021 do zaplatenia, zo sumy 157,26 EUR od 18.08.2021 do zaplatenia, zo sumy 157,26 EUR od 18.09.2021 do zaplatenia, zo sumy 157,26 EUR od 18.10.2021 do zaplatenia, zo sumy 157,26 EUR od 18.11.2021 do zaplatenia, zo sumy 157,26 EUR od 18.12.2021 do zaplatenia, zo sumy 157,26 EUR od 18.01.2022 do zaplatenia, zo sumy 157,26 EUR od 18.02.2022 do zaplatenia, zo sumy 157,26 EUR od 18.03.2022 do zaplatenia, zo sumy 157,26 EUR od 18.04.2022 do zaplatenia, zo sumy 157,26 EUR od 18.05.2022 do zaplatenia, zo sumy 157,26 EUR od 18.06.2022 do zaplatenia, zo sumy 157,26 EUR od 18.07.2022 do zaplatenia, zo sumy 157,26 EUR od 18.08.2022 do zaplatenia, zo sumy 157,26 EUR od 18.09.2022 do zaplatenia, zastavuje.

II. Žalovaný je p o v i n ť zaplatiť žalobcovi istinu 2 926,60 EUR, zmluvné úroky vo výške 1 690,59 EUR, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 157,26 EUR od 18.11.2019 do 31.01.2024, zo sumy 157,26 EUR od 18.12.2019 do 31.01.2024, zo sumy 85,48 EUR od 18.01.2020 do 31.01.2024, zo sumy 71,78 EUR od 18.01.2020 do 07.03.2024, zo sumy 157,26 EUR od 18.02.2020 do 07.03.2024, zo sumy 157,26 EUR od 18.03.2020 do 07.03.2024, zo sumy 157,26 EUR od 18.04.2020 do 07.03.2024, zo sumy 56,44 EUR od 18.05.2020 do 07.03.2024, zo sumy 56,44 EUR od 18.05.2020 do 11.04.2024, zo sumy 157,26 EUR od 18.06.2020 do 11.04.2024, zo sumy 41,92 EUR od 18.07.2020 do 11.04.2024, zo sumy 115,34 EUR od 18.07.2020 do

07.06.2024, zo sumy 157,26 EUR od 18.08.2020 do 07.06.2024, zo sumy 67,23 EUR od 18.09.2020 do 07.06.2024, zo sumy 90,03 EUR od 18.09.2020 do zaplattenia, zo sumy 157,26 EUR od 18.10.2020 do zaplattenia, zo sumy 157,26 EUR od 18.11.2020 do zaplattenia, zo sumy 157,26 EUR od 18.12.2020 do zaplattenia, zo sumy 157,26 EUR od 18.01.2021 do zaplattenia, zo sumy 157,26 EUR od 18.02.2021 do zaplattenia, zo sumy 157,26 EUR od 18.03.2021 do zaplattenia, zo sumy 157,26 EUR od 18.04.2021 do zaplattenia, zo sumy 157,26 EUR od 18.05.2021 do zaplattenia, zo sumy 157,26 EUR od 18.06.2021 do zaplattenia, zo sumy 157,26 EUR od 18.07.2021 do zaplattenia, zo sumy 157,26 EUR od 18.08.2021 do zaplattenia, zo sumy 157,26 EUR od 18.09.2021 do zaplattenia, zo sumy 157,26 EUR od 18.10.2021 do zaplattenia, zo sumy 157,26 EUR od 18.11.2021 do zaplattenia, zo sumy 157,26 EUR od 18.12.2021 do zaplattenia, zo sumy 157,26 EUR od 18.01.2022 do zaplattenia, zo sumy 157,26 EUR od 18.02.2022 do zaplattenia, zo sumy 157,26 EUR od 18.03.2022 do zaplattenia, zo sumy 157,26 EUR od 18.04.2022 do zaplattenia, zo sumy 157,26 EUR od 18.05.2022 do zaplattenia, zo sumy 157,26 EUR od 18.06.2022 do zaplattenia, zo sumy 157,26 EUR od 18.07.2022 do zaplattenia, zo sumy 157,26 EUR od 18.08.2022 do zaplattenia, zo sumy 157,26 EUR od 18.09.2022 do zaplattenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a.

IV. Žalobcovi proti žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 64,90 %.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 06.11.2022, sa právny predchodca žalobcu - správca konkurznej podstaty úpadcu - spoločnosti Silverside, a.s. v konkurze - domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu istiny úveru vo výške 4 566,43 EUR, sumu zmluvných úrokov vo výške 1 690,59 EUR, sumu zmluvnej pokuty vo výške 846,50 EUR, 5 %-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 157,26 EUR od 18.11.2019 do zaplattenia, 5 %-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 157,26 EUR od 18.12.2019 do zaplattenia, 5 %-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 157,26 EUR od 18.01.2020 do zaplattenia, 5 %-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 157,26 EUR od 18.02.2020 do zaplattenia, 5 %-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 157,26 EUR od 18.03.2020 do zaplattenia, 5 %-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 157,26 EUR od 18.04.2020 do zaplattenia, 5 %-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 157,26 EUR od 18.05.2020 do zaplattenia, 5 %-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 157,26 EUR od 18.06.2020 do zaplattenia, 5 %-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 157,26 EUR od 18.07.2020 do zaplattenia, 5 %-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 157,26 EUR od 18.08.2020 do zaplattenia, 5 %-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 157,26 EUR od 18.09.2020 do zaplattenia, 5 %-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 157,26 EUR od 18.10.2020 do zaplattenia, 5 %-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 157,26 EUR od 18.11.2020 do zaplattenia, 5 %-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 157,26 EUR od 18.12.2020 do zaplattenia, 5 %-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 157,26 EUR od 18.01.2021 do zaplattenia, 5 %-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 157,26 EUR od 18.02.2021 do zaplattenia, 5 %-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 157,26 EUR od 18.03.2021 do zaplattenia, 5 %-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 157,26 EUR od 18.04.2021 do zaplattenia, 5 %-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 157,26 EUR od 18.05.2021 do zaplattenia, 5 %-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 157,26 EUR od 18.06.2021 do zaplattenia, 5 %-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 157,26 EUR od 18.07.2021 do zaplattenia, 5 %-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 157,26 EUR od 18.08.2021 do zaplattenia, 5 %-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 157,26 EUR od 18.09.2021 do zaplattenia, 5 %-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 157,26 EUR od 18.10.2021 do zaplattenia, 5 %-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 157,26 EUR od 18.11.2021 do zaplattenia, 5 %-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 157,26 EUR od 18.12.2021 do zaplattenia, 5 %-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 157,26 EUR od 18.01.2022 do zaplattenia, 5 %-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 157,26 EUR od 18.02.2022 do zaplattenia, 5 %-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 157,26 EUR od 18.03.2022 do zaplattenia, 5 %-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 157,26 EUR od 18.04.2022 do zaplattenia, 5 %-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 157,26 EUR od 18.05.2022 do zaplattenia, 5 %-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 157,26 EUR od 18.06.2022 do zaplattenia, 5 %-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 157,26 EUR od 18.07.2022 do zaplattenia, 5 %-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 157,26 EUR od 18.08.2022 do zaplattenia, 5 %-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 157,26 EUR od 18.09.2022 do zaplattenia a trovy konania.

2. Svoj návrh žalobca odôvodnil tým, že žalobca je správca konkurznej podstaty úpadcu - spoločnosti Silverside, a. s. v konkurze, na majetok ktorej bol Uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 29.09.2022, sp. zn. 31K/25/2022 vyhlásený konkurz (ďalej len „Uznesenie“). Uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku SR č. 187/2022 zo dňa 29.09.2022. Žalovaný je fyzická osoba, ktorej žalobca na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo (variabilný symbol) 441701822 uzavretej dňa 20.12.2017 medzi žalobcom a žalovaným (ďalej len „Zmluva“) poskytol spotrebiteľský úver nasledovne: istina: vo výške 6000,00 EUR (článok II. Zmluvy), zmluvný úrok vo výške: 19,49 % p.a. (článok II. Zmluvy) (ďalej len „Úver“). Žalovaný Úver ku dňu podania žaloby nesplatil. Dňa 29.09.2022 bolo v Obchodnom vestníku SR č. 187/2022 pod číslom K056351 zverejnené Uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 22.09.2022, sp. zn. 31K/25/2022 (ďalej len „Uznesenie o vyhlásení konkurzu“), ktorým Okresný súd Bratislava I vo výroku I. rozhodol o vyhlásení konkurzu na majetok spoločnosti Silverside, a. s. v konkurze. Dňa 10.10.2022 bolo v Obchodnom vestníku SR č. 194/2022 pod číslom K058318 zverejnené Uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 04.10.2022, sp. zn. 31K/25/2022 (ďalej len „Uznesenie 2“), ktorým Okresný súd Bratislava I vo výroku II. rozhodol o tom, že do funkcie správcu ustanovuje JUDr. Jaroslava Jakubča, so sídlom kancelárie: Horné záhrady 2, 974 01 Banská Bystrica, číslo správcu: 1680. Žalovaný sa zaviazal splácať Úver prostredníctvom pravidelných mesačných splátok vo výške 157,26 EUR. Žalovaný sa dostal so splácaním Úveru do omeškania. Nakoľko bolo Uznesenie o vyhlásení konkurzu zverejnené v Obchodnom vestníku SR dňa 29.09.2022, účinnosť nastala dňa 30.09.2022 ex lege.

3. Žalobca k žalobe pripojil doručenkú (č. I. 7), upomienku č. 1 (č. I. 8), zmluvu o spotrebiteľskom úvere (č. I. 9), výpis z Obchodného vestníka č. 194/2022 (č. I. 15), výpis z Obchodného vestníka č. 187/2022 (č. I. 16), výpis z Obchodného registra (č. I. 19), platobnú disciplínu (č. I. 21), doručenkú (č. I. 25), poslednú výzvu (č. I. 26), sadzobník poplatkov (č. I. 27).

4. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe uznal svoj dlh voči Silverside a.s., no rozporoval jeho výšku. Dňa 23.01.2024 veriteľ Silverside a.s. predal finančný záväzok žalovaného do vymáhacej spoločnosti IFIS investičný fond a.s. Od tej doby sa žalovaný snažil riešiť svoj dlh voči nim mimosúdnou cestou. Od začiatku s nimi aktívne komunikoval a priebežnými platbami si plnil to, čo bolo dohodnuté. Pri prvej platbe 400 EUR zo dňa 31.01.2024 žalovaný spravil chybu a poslal ju na bankový účet Silverside a.s., no po správnosti to už mal uhrádzať na účet vymáhacej spoločnosti IFIS. Tu nastal ten hlavný problém, lebo táto platba sa medzi nimi stratila a nebola zohľadnená v celkovej dlžnej sume voči IFIS, ktorá bola toho času 4 439,83 EUR. Takisto v septembri 2024 nevedeli dohľadať ani poslednú platbu 339,83 EUR zo dňa 07.06.2024. Medzi prvou a poslednou platbou žalovaný realizoval dve platby, ktoré započítané boli. Celkovo im žalovaný zaplatil 1 639,83 EUR. Po odpočítaní platieb žalovaného z celkovej dlžnej sumy mu vychádzal zostatok jeho záväzku voči týmto spoločnostiam 2 800 EUR.

5. Žalovaný spolu s vyjadrením k žalobe predložil potvrdenia o zrealizovaní transakcie (č. I. 59-62), screenshoty e-mailovej komunikácie (č. I. 63-77).

6. Podaním zo dňa 15.10.2025 žalobca oznámil súdu, že pohľadávku vymáhanú v konaní sp. zn. 7Csp/56/2022 postúpil na spoločnosť IFIS investiční fond, a.s. IČO: 243 16 717, sídlo: Čechyňská 419/14a, Trnitá, 602 00 Brno, Česká republika, zapísaná v Obchodnom rejstříku vedenom Krajským súdom v Brne, sp. zn.: B 8086, ktorá je tak novým hmotnoprávnym veriteľom žalovanej pohľadávky.

7. Uznesením č. k. 7Csp/56/2022-94 zo dňa 11.11.2025 súd pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu tak, že namiesto pôvodného žalobcu: DRM Recovery, k. s., so sídlom kancelárie: Zámocká 6783/14, 81 101 Bratislava, IČO: 56 848 609, zapísaná v Zozname správcov vedenom Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky, značka správcu: S2122 ako správcu úpadcu: Silverside, a. s. v konkurze, so sídlom Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 50 052 560, sa stal žalobcom: IFIS investiční fond, a.s. IČO: 243 16 717, sídlo: Čechyňská 419/14a, Trnitá, 602 00 Brno, Česká republika, zapísaná v Obchodnom rejstříku vedenom Krajským súdom v Brne, sp. zn.: B 8086.

8. K návrhu na vstup nového žalobcu do konania, žalobca pripojil prílohu k zmluve o postúpení pohľadávok (č. I. 82) a zmluvu o postúpení pohľadávok (č. I. 83).

9. Žalobca v replike uviedol, že po preverení účtov žalobcu ako aj po komunikácii so spoločnosťou Silverside, a.s. ako pôvodným žalobcom, eviduje žalobca nasledujúce úhrady: 600,- EUR zo dňa

07.03.2024, 300 EUR zo dňa 11.04.2024, 339,83 EUR zo dňa 07.06.2024. Platbu vo výške 400,- EUR zo dňa 31.01.2024 žalobca ani po dodatočnom preverení úhrad neeviduje. V nadväznosti na vyššie uvedené úhrady žalovaného žalobca vzal žalobu späť v rozsahu istiny 1 239,83 EUR a v nadväznosti na toto späťvzatie upravil aj uplatňované úroky z omeškania v petite žaloby nasledovne: zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo súm omeškaných splátok nasledovne: zo sumy 157,26 EUR od 18.11.2019 do 07.03.2024, zo sumy 157,26 EUR od 18.12.2019 do 07.03.2024, zo sumy 157,26 EUR od 18.01.2020 do 07.03.2024, zo sumy 157,26 EUR od 18.02.2020 do 07.03.2024, zo sumy 28,54 EUR od 08.03.2024 do 11.04.2024, zo sumy 157,26 EUR od 18.03.2020 do 11.04.2024, zo sumy 157,26 EUR od 18.04.2020 do 11.04.2024, zo sumy 157,26 EUR od 18.05.2020 do 11.04.2024, zo sumy 157,26 EUR od 18.06.2020 do 11.04.2024, zo sumy 57,58 EUR od 12.04.2024 do 07.06.2024, zo sumy 157,26 EUR od 18.07.2020 do 07.06.2024, zo sumy 157,26 EUR od 18.08.2020 do 07.06.2024, zo sumy 32,27 EUR od 08.06.2024 do zaplattenia, zo sumy 157,26 EUR od 18.09.2020 do zaplattenia, zo sumy 157,26 EUR od 18. 10.2020 do zaplattenia, zo sumy 157,26 EUR od 18. 11.2020 do zaplattenia, zo sumy 157,26 EUR od 18. 12.2020 do zaplattenia, zo sumy 157,26 EUR od 18. 01.2021 do zaplattenia, zo sumy 157,26 EUR od 18. 02.2021 do zaplattenia, zo sumy 157,26 EUR od 18. 03.2021 do zaplattenia, zo sumy 157,26 EUR od 18. 04.2021 do zaplattenia, zo sumy 157,26 EUR od 18. 05.2021 do zaplattenia, zo sumy 157,26 EUR od 18. 06.2021 do zaplattenia, zo sumy 157,26 EUR od 18.07.2021 do zaplattenia, zo sumy 157,26 EUR od 18.08.2021 do zaplattenia, zo sumy 157,26 EUR od 18.09.2021 do zaplattenia, zo sumy 157,26 EUR od 18.10.2021 do zaplattenia, zo sumy 157,26 EUR od 18.11.2021 do zaplattenia, zo sumy 157,26 EUR od 18.12.2021 do zaplattenia, zo sumy 157,26 EUR od 18.01.2022 do zaplattenia, zo sumy 157,26 EUR od 18.02.2022 do zaplattenia, zo sumy 157,26 EUR od 18. 03.2022 do zaplattenia, zo sumy 157,26 EUR od 18.04.2022 do zaplattenia, zo sumy 157,26 EUR od 18.05.2022 do zaplattenia, zo sumy 157,26 EUR od 18.06.2022 do zaplattenia, zo sumy 157,26 EUR od 18.07.2022 do zaplattenia, zo sumy 157,26 EUR od 18.08.2022 do zaplattenia, zo sumy 157,26 EUR od 18.09.2022 do zaplattenia.

10. Žalovaný v duplike namietol, že žalobca pôvodne žiadal o vydanie platobného rozkazu na 4 566,43 EUR, následne v jeho vyjadrení zo dňa 18.11.2025 žiada k tejto sume pripočítať ešte aj zmluvnú pokutu vo výške 846,50 EUR, no v tabuľke, čo priložil žalobca k svojmu vyjadreniu, žalovaný napočítal dokopy iba 3 963,77 EUR. Nie z jeho vôle je finančný záväzok stále neuzavretý, došlo k zlyhaniu komunikácie zo strany žalobcu. Preto výška úrokov z omeškania mu príde scestná. Ostávalo mu tam doplatiť 2.800,00 EUR, no na druhej strane rozumie, že poslednú platbu od žalovaného prijali pred rokom a pol. Žalovaný prejavil ochotu sa dohodnúť na kompromise, a preto navrhol súdu vydať platobný rozkaz voči nemu na celkovú dlžnú sumu vo výške 3 500,00 EUR.

11. Žalobca v reakcii na dupliku žalovaného uviedol, že trvá na uplatnenom nároku v súlade s upraveným petitom v zmysle Vyjadrenia žalobcu k vyjadreniu žalovaného zo dňa 18.11.2025. Žalobca považoval svoj nárok uplatnený voči žalovanému za dôvodný a preukázaný v celom rozsahu. Žalovaný riadne nevysvetlil, nedoložil dôkazom a ani iným spôsobom nepreukázal svoje tvrdenia vo vzťahu k namietanej časti nároku žalobcu, pričom z vyjadrenia žalovaného je zrejmé, že minimálne v časti istiny 3 500,- EUR tento čo do výšky a právneho dôvodu uznáva.

12. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, nachádzajúcich sa v spise: doručenka (č. I. 7), upomienka č. 1 (č. I. 8), zmluva o spotrebiteľskom úvere (č. I. 9), výpis z Obchodného vestníka č. 194/2022 (č. I. 15), výpis z Obchodného vestníka č. 187/2022 (č. I. 16), výpis z Obchodného registra (č. I. 19), platobná disciplína (č. I. 21), doručenka (č. I. 25), posledná výzva (č. I. 26), sadzobník poplatkov (č. I. 27), potvrdenia o zrealizovaní transakcie (č. I. 59-62), screenshoty e-mailovej komunikácie (č. I. 63-77), príloha k zmluve o postúpení pohľadávok (č. I. 82) a zmluva o postúpení pohľadávok (č. I. 83).

13. V konaní bolo preukázané, že spoločnosť Silverside, a.s. na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 441701822 (č. I. 9) zo dňa 20.12.2017 poskytla žalovanému finančné prostriedky vo výške 6 000 EUR a žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver veriteľovi splatiť v 60-tich splátkach vo výške 157,26 EUR mesačne. RPMN bola v zmluve určená na 20,56 %, priemerná hodnota RPMN bola 12,99 % a ročná úroková sadzba činila 19,49 %, odplata 19,49 %. Termín konečnej splatnosti bol stanovený na 17.01.2023, prvá splátka splatná 17.02.2018, splatnosť splátok je 17. dňa v mesiaci. Celková čiastka, ktorú mal spotrebiteľ zaplatiť je 9 435,60 EUR.

14. Z dokladu, označeného ako „Vec: Platobná disciplína k Zmluve o spotrebiteľskom úvere na refinancovanie č. 441 701 822“ zo dňa 12.10.2022 (č. l. 21) mal súd za preukázané, že bol žalovanému vyplatený úver dňa 20.12.2017 v sume 6 000 EUR. Žalovaný sa dostal do omeškania so splátkou č. 22 splatnou 17.11.2019.

15. Taktiež bolo v konaní preukázané, že úver bol žalobcom zosplatnený. V zmysle § 46 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii došlo k zverejneniu uznesenia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku dňa 29.09.2022, t. j. najneskôr nasledujúcim dňom nastali účinky zosplatnenia úveru ex lege, t. j. k 30.09.2022. Z uvedeného dôvodu má súd za to, že účinky vyhlásenia konkurzu majúce za následok zosplatnenie úveru zakladajú situáciu, kedy nie je potrebný súdny prieskum toho, či došlo k platnému zosplatneniu, nakoľko uvedené vyplýva priamo zo zákona.

16. Na spoločnosť Silverside, a.s. bol uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 29.09.2022, sp. zn. 31K/25/2022 vyhlásený konkurz (ďalej len „Uznesenie“). Uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku SR č. 187/2022 zo dňa 29.09.2022. Na podanie žaloby bol v zmysle zákona oprávnený správca konkurznej podstaty úpadcu, tak ako je uvedené v samotnej žalobe. Súd mal v tomto konaní listinami a to Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 07.12.2023 (č. l. 83) spolu s prílohou (č. l. 82) preukázané, že práva a povinnosti z predchádzajúceho žalobcu - Silverside, a.s. „v konkurze“ prešli na spoločnosť IFIS investičný fond, a. s. Z uvedeného mal súd za preukázanú aktívnu vecnú legitimitáciu žalobcu.

17. Súd na daný prípad aplikoval nasledovné zákonné ustanovenia: § 1 ods. 2, ods. 8, § 2 písm. a) a b), § 9 ods. 1 a ods. 2, § 11 ods. 1, ods. 2 a ods. 3 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 39, § 52, § 53, § 54, § 526, § 527, § 544, § 565 Občianskeho zákonníka.

18. Na základe vyššie uvedených skutočností a zákonných ustanovení súd konštatuje, že pri posudzovaní tohto prípadu je potrebné vychádzať z príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z. z. a dospel k záveru, že na záväzkový vzťah, ktorý vznikol medzi žalobcom a žalovaným na základe predmetnej zmluvy, sa aplikujú ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

19. Žalobca počas konania zobral žalobu v časti o zaplatenie sumy vo výške 1 239,83 EUR späť, a to z dôvodu čiastočných úhrad žalovaným, pričom upravil aj úrok z omeškania tak, ako je uvedené v odseku 9 odôvodnenia tohto rozsudku. Súd preto konanie v tejto časti podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku zastavil (výrok I.). Pokiaľ ide o trovy konania v tejto časti, zavinenie zastavenia konania spočíva predovšetkým na procesnom zavinení zastavenia konania. V prípade, ak žalobca v dôsledku čiastočných úhrad žalovaným po začatí konania zobral žalobu čiastočne späť, tak žalovaný zaviniel zastavenie konania, trovy v tejto časti preto znáša žalovaný.

20. Keďže sa jedná o zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z., súd najskôr zisťoval, či zmluva o spotrebiteľskom úvere má všetky povinné náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z.. Po jej preskúmaní súd zistil, že zmluva obsahuje náležitosti požadované zákonom tak, ako sú uvedené v § 9 ods. 2 písm. a) až aa) a následne skúmal ich správnosť. Súd vykonal kontrolný výpočet RPMN. Súdom bola vypočítaná RPMN 20,53 %, v zmluve bola uvedená RPMN 20,56 %. Rozhodným obdobím pre údaj o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov na spotrebiteľský úver dojednaný zmluvou uzatvorenou dňa 20.12.2017, bolo obdobie 3. štvrtroka 2017, pričom zo zverejnených Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 3. štvrtrok 2017 vyplýva, že priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na spotrebiteľský úver bola pri ostatných spotrebiteľských úveroch vo výške viac od 1 500 EUR do 6 500 EUR vrátane so zmluvnou splatnosťou od 1 do 5 rokov hodnota 12,99 %. V zmluve bola priemerná hodnota RPMN 12,99 %. Zmluvou o spotrebiteľskom úvere uzatvorenou dňa 20.12.2017 bola dohodnutá RPMN vo výške 20,56 %, čím neprekročila najvyššie prípustnú výšku odplaty, keďže priemerná RPMN bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov bola zverejnená podľa osobitného predpisu, naposledy v čase predchádzajúcim uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy, vo výške 10,28 % a dvojnásobok tak predstavuje 20,56 %.

21. V súvislosti so zmluvnou pokutou súd poukazuje na rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 5Csp/99/2018 zo dňa 10.10.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9CoCsp/23/2020 zo dňa 29.04.2021, z ktorých vyplýva, že nimi bolo rozhodnuté o neprijateľnosti

zmluvnej podmienky veriteľa Silverside, a.s. v zmluve so spotrebiteľom v obdobnom prípade nasledovne: „Súd určuje, že zmluvné podmienky v Zmluve o úvere uzatvorenej medzi žalobcami v 1. a 2. rade a žalovaným uvedené: v Článku IX. - Upozornenie na následky nesplácania, bod 1 v znení : „Ak sa Dlužník dostane do omeškania so splácaním Pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto Zmluvy, Veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 12% p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania.“ a v Článku IX. - Upozornenie na následky nesplácania, bod 4 v znení : „V prípade omeškania Dlužníka s úhradou zosplatnených záväzkov má Veriteľ právo požadovať zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 12% p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Bod 2.tohto článku sa použije rovnako.“ sú ako neprijateľné zmluvné podmienky neplatné.“

22. S poukazom na znenie ustanovenia § 53a Občianskeho zákonníka v obdobnom prípade strán sporu, kde na jednej strane vystupuje veriteľ a na druhej spotrebiteľ s využitím rovnakej zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve (článok IX, body 1 a 4 predmetnej spotrebiteľskej zmluvy) súd konštatuje, že veriteľ si v tomto prípade v rozpore s ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka uplatňuje nárok na zaplataenie zmluvnej pokuty z neprijateľnej zmluvnej podmienky. Žalobca je v prípade vyslovenia neplatnosti zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve povinný sa zdržať používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi, rovnako tak domáhania sa nárokov z neprijateľných zmluvných podmienok. Súd dospel k záveru, že žalobca si uplatnil nárok na zaplataenie zmluvnej pokuty z neprijateľnej zmluvnej podmienky, súd však takýto nárok žalobcovi nemôže priznať, a preto v tejto časti žalobu zamietol (výrok III. rozhodnutia).

23. V konaní nebolo sporné, že po podaní žaloby žalovaný žalobcovi IFIS investiční fond, a.s. uhradil dňa 07.03.2024 sumu 600,- EUR, dňa 11.04.2024 sumu 300,- EUR, dňa 07.06.2024 sumu 339,83 EUR.

24. Sporné bolo uhradenie sumy 400,- EUR žalovaným dňa 31.01.2024. Žalobca uvedenú úhradu neeviduje. Z potvrdenia o zrealizovaní transakcie (č. l. 59) vyplýva, že túto sumu žalovaný uhradil na účet pôvodného veriteľa Silverside dňa 31.01.2024. Z oznámenia č. l. 63 vyplýva, že postúpenie pohľadávky bolo žalovanému oznámené dňa 23.01.2024 postupníkom prostredníctvom spoločnosti De Vries Group. „Notifikácia je skutočnosťou na ktorú právo viaže vznik povinnosti dlžníka plniť postupníkov. Ak postupca nesplnil si svoju notifikačnú povinnosť, môže postupník privodiť účinnosť postúpenia pohľadávky voči dlžníkovi tým, že písomnou zmluvou preukáže dlžníkovi, že k postúpeniu pohľadávky došlo. Samotná notifikácia zo strany postupníka nestačí k tomu, aby bol dlžník povinný plniť. Do doby než je mu oznámené, či preukázané postúpenie pohľadávky, môže preto dlžník splniť dlh postupcovi a tým privodiť zánik záväzku.“ (Uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 9. 10. 2013, sp. zn. 1MCdo/11/2012). Z predložených dokladov v súdnom spise nevyplýva, žeby notifikáciu uskutočnil postupca alebo žeby ju postupník preukázal dlžníkovi zmluvou. „Až do momentu, kým dlžníkovi nie je oznámené alebo preukázané, že došlo k postúpeniu pohľadávky, dlžník môže plniť pôvodnému veriteľovi, čím dôjde k zániku záväzku splnením; postupca ako pôvodný veriteľ nie je oprávnený plnenie odmietnuť. V takomto prípade však postupcovi vzniká povinnosť podľa ustanovenia § 527 ods. 1 písm. b) OZ, v prípade, ak bola pohľadávka postúpená za odplatu (bližšie pozri komentár k § 527 OZ). Splnenie dlhu postupcovi teda môže nastať aj v prípade, ak predmetná pohľadávka už nepatrí postupcovi, keďže ju medzičasom zmluvou o postúpení pohľadávky postúpil postupníkov, avšak postúpenie pohľadávky ešte nebolo oznámené, resp. preukázané dlžníkovi, ako to vyžaduje právna úprava v OZ. V takomto prípade ide o výnimku z princípu zániku záväzku jeho splnením veriteľovi.“ (FOTOPULOSOVÁ, Laura. § 526 [Oznamovacia povinnosť]. In: DUFALOVÁ, Lenka a kol. Občiansky zákonník. 1. vydanie. Bratislava: C. H. Beck, 2025, s. 567.). Žalovaný bol teda oprávnený plniť pôvodnému veriteľovi a úhradou 400,- EUR dňa 31.01.2024 pôvodnému veriteľovi zanikol dlh v tomto rozsahu aj voči žalobcovi, preto súd žalobu v časti istiny 400,- EUR zamietol (výrok III.).

25. S ohľadom na tieto skutočnosti súd žalobe vyhovel v časti uplatnenej istiny, zmluvných úrokov, úroku z omeškania, tak ako je to špecifikované vo výroku II. tohto rozhodnutia. Celková suma nezaplataenej istiny je 2 926,60 EUR, čo predstavuje súčet neuhradených splátok úveru. Vo vzťahu k nároku na zmluvné úroky, žalobca ich vyčíslil v sume 1 690,59 EUR a vychádzal z výšky zmluvného úroku 19,49 % za obdobie omeškania so splátkami v súlade s článkom II. zmluvy. Zákonný úrok z omeškania žalobca žiadal priznať vo výške 5 % ročne, čo súd vyhodnotil rovnako ako dôvodné a v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, a to z neuhradených splátok splatných do 17. dňa v mesiaci. Výška úroku z omeškania bola uplatnená v súlade s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. Preto súd žalobe aj v časti uplatneného úroku z omeškania z vyššie zmienených splátok úveru a poistenia vyhovel. Výška

uplatneného úroku z omeškania zodpovedá úrokovej sadzbe ECB k prvému dňu omeškania (0 % + 5 %). Odo dňa 27.07.2022 platila úroková sadzba ECB vo výške 0,50 % a odo dňa 14.09.2022 vo výške 1,25%. Súd, viazaný zásadou „ne ultra petitem“, priznal žalobcovi úrok z omeškania v ním uplatnenej výške 5 % aj za splátky splatné po 27.07.2022 a 14.09.2022. Zároveň súd v priznanom úroku z omeškania zohľadnil úhradu žalovaného vo výške 400,- EUR zo dňa 31.01.2024, 600,- EUR zo dňa 07.03.2024, 300,- EUR zo dňa 11.04.2024, 339,83 EUR zo dňa 07.06.2024.

26. Splátku č. 22 splatnú do 17.11.2019 žalovaný uhradil dňa 31.01.2024, čím sa dostal do omeškania od 18.11.2019 do 31.01.2024. Splátku č. 23 splatnú do 17.12.2019 žalovaný uhradil dňa 31.01.2024, čím sa dostal do omeškania od 18.12.2019 do 31.01.2024. Splátku č. 24 splatnú do 17.01.2020 žalovaný uhradil dňa 31.01.2024 vo výške 85,48 EUR a dňa 07.03.2024 vo výške 71,78 EUR, čím sa dostal do omeškania v časti 85,48 EUR od 18.01.2020 do 31.01.2024 a v časti 71,78 EUR od 18.01.2020 do 07.03.2024. Splátku č. 25 splatnú do 17.02.2020 žalovaný uhradil dňa 07.03.2024, čím sa dostal do omeškania od 18.02.2020 do 07.03.2024. Splátku č. 26 splatnú do 17.03.2020 žalovaný uhradil dňa 07.03.2024, čím sa dostal do omeškania od 18.03.2020 do 07.03.2024. Splátku č. 27 splatnú do 17.04.2020 žalovaný uhradil dňa 07.03.2024, čím sa dostal do omeškania od 18.04.2020 do 07.03.2024. Splátku č. 28 splatnú do 17.05.2020 žalovaný uhradil v časti 56,44 EUR dňa 07.03.2024 a v časti 100,82 EUR dňa 11.04.2024, čím sa dostal do omeškania v časti 56,44 EUR od 18.05.2020 do 07.03.2024 a v časti 100,82 EUR od 18.05.2020 do 11.04.2024. Splátku č. 29 splatnú do 17.06.2020 žalovaný uhradil dňa 11.04.2024, čím sa dostal do omeškania od 18.06.2020 do 11.04.2024. Splátku č. 30 splatnú do 17.07.2020 žalovaný uhradil v časti 41,92 EUR dňa 11.04.2024 a v časti 115,34 EUR dňa 07.06.2024, čím sa dostal do omeškania v časti 41,92 EUR od 18.07.2020 do 11.04.2024 a v časti 115,34 EUR od 18.07.2020 do 07.06.2024. Splátku č. 31 splatnú do 17.08.2020 žalovaný uhradil dňa 07.06.2024, čím sa dostal do omeškania od 18.08.2020 do 07.06.2024. Splátku č. 32 splatnú do 17.09.2020 žalovaný uhradil v časti 67,23 EUR dňa 07.06.2024, čím sa dostal do omeškania v časti 67,23 EUR od 18.09.2020 do 07.06.2024. So splátkou č. 32 v časti 90,03 EUR je žalovaný naďalej v omeškaní. Žalovaný už ďalšie sumy resp. mesačné splátky už neuhradil, preto žalobcovi vznikol nárok na úhradu ďalším mesačných splátok od č. 33 až do č. 56 so zákonným úrokom z omeškania od splatnosti jednotlivjej mesačnej splátky t. j. od dňa 18. v mesiaci do jej zaplatenia. Posledná splátka bola splatná dňa 18.09.2022.

27. Súd žalobu vo zvyšnej časti úroku z omeškania zamietol (výrok III. rozhodnutia).

28. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania súd postupoval podľa § 255 ods. 1, § 256 ods. 1, § 257 a 262 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku. Žalobca sa v predmetnom konaní domáhal zaplatenia sumy 7 103,52 EUR (istina úveru 4 566,43 EUR, zmluvné úroky 1690,59 EUR, zmluvná pokuta 846,50 EUR), pričom úspech mal v časti o zaplatenie 5 857,02 EUR (istina 2 926,60 EUR a zmluvné úroky 1 690,59 EUR + zastavené konanie v časti 1 239,83 EUR, ktoré procesne zaviniel žalovaný), t. j. v rozsahu 82,45 % a neúspech v rozsahu 17,55 % (1 246,50 EUR). V zmysle § 255 ods. 2 v spojení s § 262 ods. 1 CSP súd priznal úspešnejšiemu žalobcovi voči žalovanému nárok na pomernú náhradu trov konania v rozsahu 64,90 % (82,45 % - 17,55 %). O výške náhrady trov konania rozhodne Okresný súd Žilina po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ( t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.