

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 12T/36/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3721010135
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kovačínová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2021:3721010135.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici, samosudkyňou JUDr. Luciou Kovačínovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.07.2021, trestnej veci obžalovaného O. I., nar. XX.XX.XXXX K. Z. I., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., takto

rozhodol:

obžalovaný O. I. C. Y. C. T. E. Ý. , nar. XX.XX.XXXX K. Z. I., trvale bytom Z., B. D., O.. G.É. XXX/XX, F. Z., brigádnik N. T. S., S..X..F., P. X.,

je vinný, že

dňa 19. septembra 2020, asi o 10.40 h, v obci I., F. Z., riadil osobné motorové vozidlo značky I. XXXX evidenčného čísla Z.-XXX T., po ceste číslo U., smerom na P., kde v úseku cesty pri odbočke k firme I., bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Púchov, na ktorej výzvu sa podrobil vyšetreniu na zistenie alkoholu dychovou skúškou, ktorá bola vykonaná o 10.46 h s negatívnym výsledkom, avšak keďže nekoncentrovaným prejavom a roztržitým správaním javil známky ovplyvnenia návykovou látkou, bol následne vyzvaný podrobiť sa aj lekárskemu vyšetreniu spojenému s odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený inou návykovou látkou, pričom lekárske a toxikologické vyšetrením následne jemu odobratej krvnej vzorky bolo zistené, že v čase odberu krvi dňa 19.09.2020 o 12.29 h mal hladinu metamfetamínu v krvi zvýšenú na 212 ng/ml (0,212 µg/ml) a hladinu amfetamínu mal v krvi zvýšenú na 48 ng/ml (0,048 µg/ml), pričom v zmysle Zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, v znení neskorších predpisov a jeho príloh, sú metamfetamín a amfetamín zaradené do II. skupiny psychotropných látok,

t e d a

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

t ý m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. a

odsudzuje sa za to

podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., s poukazom na § 56 ods. 2 Tr. zák., na peňažný trest 1.500,- (slovom: jedentisícpäťsto) Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák., súd obžalovanému ustanovuje pre prípad, že by výkon tohto trestu mohol byť úmyselne zmarený náhradný trest odňatia slobody v trvaní 4 (slovom: štyri) mesiace.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. súd ukladá obžalovanému trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na dobu 2 (slovom: dva) roky.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Považská Bystrica podal na obžalovaného obžalobu pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal obžalovaný dopustiť tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Obžalovaný po poučení urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Podľa § 257 ods. 6 Tr. por. pred rozhodnutím súdu o prijatí vyhlásenia obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku alebo niektorého zo skutkov uvedených v obžalobe, ako aj pred rozhodnutím o prijatí vyhlásenia obžalovaného podľa odseku 4, súd zistí stanovisko prokurátora, poškodeného a zúčastnenej osoby, ak sú prítomní na hlavnom pojednávaní.

Podľa § 257 ods. 7 Tr. por. súd po vyhlásení obžalovaného podľa odseku 5 rozhodne uznesením, či toto vyhlásenie obžalovaného prijíma alebo neprijíma.

Podľa § 257 ods. 8 Tr. por. ak súd rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného podľa odseku 5 prijíma, zároveň vyhlási, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykoná iba dôkazy súvisiace s nepriznaným skutkom, výrokom o treste, náhrade škody alebo ochranného opatrenia. To nevyklučuje možnosť výsluchu obžalovaného o účasti inej osoby na žalovanej trestnej činnosti.

Keďže obžalovaný urobil vyhlásenie, že je vinný, na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/ g/ a h/ Tr. por. odpovedal „áno“ a prokurátor súhlasil s prijatím vyhlásenia, a teda boli splnené všetky podmienky k tomu, aby súd vyhlásenie obžalovaného prijal, tento jeho vyhlásenie prijal a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Vzhľadom na takto prevedené dokazovanie potom súd nemal pochybnosti, čo do zistenia skutkového stavu, nakoľko tento mal jednoznačne za preukázaný priznaním obžalovaného, resp. jeho vyhlásením. Po právnej stránke potom súd jeho konanie kvalifikoval ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., teda že vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením správ na obžalovaného, odpisu registra trestov, rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/28/2019, odpisu registra priestupkov, oboznámením evidenčnej karty vodiča a oboznámením lekárskeho správ a zistil nasledovné:

Obžalovaný je od 18.12.2020 zamestnaný ako brigádnik v spoločnosti N. T. S., S..X..F., zo správy zamestnávateľa vyplynulo, že s obžalovaným neboli vedené žiadne kárne opatrenia, neboli evidované žiadne zlé známky správania, obžalovaný je nekonfliktný, pracovitý, milý a k práci pristupuje vždy zodpovedne, v mieste bydliska je hodnotený kladne.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov bolo zistené, že obžalovaný bol doposiaľ dvanásťkrát postihnutý za priestupky, všetky na úseku cestnej dopravy.

Súdne trestaný bol doposiaľ jedenkrát, a to rozsudkom Okresného súdu Považská Prievidza zo dňa 03.07.2019, sp. zn. 2T/28/2019 právoplatným 09.07.2019 za zločin krádeže podľa § 212 ods. 4, 4 písm.

b/ Tr. zák. na podmienený trest odňatia slobody na 10 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov do 10.01.2021.

Z evidenčnej karty vodiča bolo zistené, že obžalovaný bol doposiaľ postihnutý osemnásť krát za priestupky na úseku cestnej dopravy, pričom vždy bol postihnutý blokovou pokutou, obžalovaný doposiaľ nemal zadržaný vodičský preukaz.

Z lekárskeho správy ohľadne O. I., otca obžalovaného súd zistil, že tento trpí poruchou prispôsobenia - zmiešaná úzkostná a depresívna reakcia, okrem toho trpí LS chrbtice s ťažkou poruchou dynamiky, má problémy so srdcom a tiež navštevuje dermatovenerologickú ambulanciu. Š. F., stará matka obžalovaného, je imobilná, trpí inou primárnou artrózou bedrového kĺbu.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 56 ods. 1 Tr. zák. peňažný trest môže súd uložiť od 160 eur do 331 930 eur páchatelovi úmyselného trestného činu, ktorým získal alebo sa snažil získať majetkový prospech.

Podľa § 56 ods. 2 Tr. zák. bez splnenia podmienok uvedených v odseku 1 môže súd peňažný trest uložiť, ak ho ukladá za prečin a vzhľadom na povahu spáchaného prečinu a možnosť nápravy páchatela trest odňatia slobody neukladá.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. ak súd ukladá peňažný trest, ustanoví pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody až na päť rokov. Náhradný trest nesmie spolu s uloženým trestom odňatia slobody presahovať zákonom dovolenú hranicu trestnej sadzby.

Súd pri určovaní výmery trestu vzal predovšetkým do úvahy postoj obžalovaného najmä fakt, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine, k trestnému činu sa priznal a tento oľutoval. Súd tiež prihliadol na skutočnosť, že tak otec, ako aj stará matka obžalovaného sú osoby so závažnými zdravotnými ťažkosťami, otec obžalovaného nepracuje, a teda matka obžalovaného a obžalovaný, hoci pracuje iba brigádne, zabezpečujú finančne celú rodinu a navyše sa starajú o uvedené osoby. Hoci obžalovaný spáchal uvedený trestný čin v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, súd mal za to, že uloženie nepodmieneného trestu odňatia slobody by bolo pre obžalovaného nepríjemne prísne a navyše, vzhľadom na vyššie uvedené, by takýto trest nepostihoval iba obžalovaného, ale mal by závažný vplyv aj na jeho rodinu, kedy by matka obžalovaného zostala na celú starostlivosť o svojho manžela a matku a na zabezpečenie príjmu do rodiny osamotená.

Vzhľadom na uvedené potom súd dospel k záveru, že na nápravu obžalovaného a ochranu spoločnosti nie je nevyhnutné ukladať mu trest odňatia slobody, ale zákonom sledovaný účel trestu bude zabezpečený aj alternatívnym trestom, a to peňažným trestom.

Zároveň súd pre prípad, že by bol výkon peňažného trestu úmyselne zmarený, uložil obžalovanému náhradný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov.

Obžalovanému zároveň v zmysle § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. uložil trest zákazu činnosti viesť všetky motorové vozidlá na dobu 2 roky, keďže je nepochybné, že obžalovaný sa dopustil trestnej činnosti v súvislosti s vedením motorového vozidla, porušil povinnosti vodiča uložené mu zákonom, navyše z evidenčnej karty vodiča vyplynulo, že obžalovaný nie je disciplinovaným vodičom, dopustil sa 18 priestupkov na úseku cestnej dopravy. Uvedeným trestom bude potom zabezpečený účel trestu zákazu činnosti, ktorým je zabrániť páchatelovi vo vykonávaní činnosti, pri ktorej sa dopustil trestného činu a tým mu zabrániť, aby taký čin v budúcnosti opätovne spáchal.

Poučenie:

Tento rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) **p r o k u r á t o r** pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku,
- b) **o b Ź a l o v a n ý** pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) **p o š k o d e n ý** pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) **z ú č a s t n e n á o s o b a** pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku, môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba.

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť, okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného.

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.