

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 15Csp/52/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4325203339
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mariana Pondelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2026:4325203339.2

Uznesenie

ECLI:SK:OSLV:2026:4325203339.2 15Csp/52/2025-239
IČS: XXXXXXXXXX

U Z N E S E N I E

Okresný súd Levice v spore žalobcu: A. B., nar: XX.XX.XXXX, bytom C., D. C. XXXX/X, proti žalovanému: Porsche Finance Slovakia s. r. o. so sídlom: Digital Park II, Einsteinova 3754/23, 851 01 Bratislava – mestská časť Petržalka, IČO: 31 341 438, zastúpený advokátkou: JUDr. Elena Štefančíková, advokátska kancelária so sídlom Bratislava-Karlova Ves, Veternicová 1, IČO: 42 360 340, o neúplnom podaní žalobcu o vydanie bezdôvodného obohatenia a úžery, takto

rozhodol:

rozhodol:

O d m i e t a podanie A. B., nar. XX.XX.XXXX, ktoré bolo vylúčené na samostatné konanie rozsudkom č.k. 15Csp/18/2020-509 zo dňa 25.07.2025, zapísané pod sp.zn. 15Csp/52/2025 dňa 17.10.2025.

odôvodnenie:

O d ô v o d n e n i e

1. Okresný súd Levice (ďalej len „súd“ alebo „okresný súd“) v konaní vednom pod spisovou značkou 15Csp/18/2020 vo veci žalobcu Porsche Finance Slovakia s. r. o. (v tomto konaní žalovaný) voči žalovanému A. B. (v tomto konaní žalobca) rozhodol rozsudkom č. k. 15Csp/18/2020-509 zo dňa 25.07.2025 (ďalej len „rozsudok“) tak, že žalobu zamietol, žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi a neúplné podanie žalovaného, ktorým sa domáha od žalobcu vydania bezdôvodného obohatenia a úžery vylúčil na samostatné konanie. Vo výroku č. 3 rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 15.10.2025. Následne bola vylúčená vec zapísaná pod spisovú značku 15Csp/52/2025.

2. Podľa § 129 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov, Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

3. Podľa § 129 ods. 2 CSP, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

4. Žalobca v neúplnom podaní nešpecifikoval, akú sumu žiada od žalovaného titulom bezdôvodného obohatenia a úžery, len sa domáhal (bez bližšieho zdôvodnenia) vydania bezdôvodného obohatenia a úžery. Okresný súd preto uznesením č.k. 15Csp/52/2025-232 zo dňa 24.10.2025 (ďalej len „uznesenie“) vyzval žalobcu na odstránenie väd podania s poučením, že ak žalobca v lehote určenej súdom (10 dní od doručenia uznesenia) podanie nedoplní, súd podanie odmietne. Ako vyplýva z výrokovej časti uznesenia, žalobca bol vyzvaný na uvedenie sumy, ktorú žiada od žalovaného vydať titulom bezdôvodného obohatenia a úžery.

5. Podľa § 111 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

6. Uznesenie, ktorým bol žalobca vyzvaný na doplnenie si žalobca neprevzal, bolo vrátené súdu s poznámkou poštového doručovateľa – „adresát si zásielku neprevzal v odbernej lehote“ (doručenka na č. l. 238). V súlade s citovaným zákonným ustanovením aj v prípade, ak zásielka nebola žalobcovi doručená, keďže mu bola doručovaná na adresu jeho trvalého pobytu uvedenú samotným žalobcom aj v neúplnom podaní, zásielka sa považuje za doručenú a to dňom vrátenia nedoručenej zásielky, čo bolo dňa 20.11.2025 a to aj v prípade, ak sa adresát o tom nedozvie. Odo dňa nasledujúceho začala žalobcovi plynúť súdom stanovená lehota 10 dní na doplnenie neúplného podania. Žaloba na vyzývacie uznesenie nereagoval žiadnym spôsobom.

7. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

8. Pretože žalobca neúplné podanie (ktoré by podľa obsahu mohlo byť žalobou) nedoplnil v súdom stanovenej lehote, na výzvu súdu nereagoval vôbec, z ktorého dôvodu je podanie aj naďalej neúplné, neobsahujúce zákonom požadované náležitosti riadnej žaloby, ktorý nedostatok bráni súdu pokračovať v konaní, súd podanie žalobcu odmietol. Súd postupoval podľa citovaného § 129 ods. 3 CSP.

Poučenie:

P o u č e n i e :

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

3

15Csp/52/2025

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

V Leviciach, dňa 26. februára 2026
sudkyňa

Mgr. Mariana Pondelová