

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 12C/56/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2218204729
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bíróová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2026:2218204729.15

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v spore žalobcu: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., E. XX, zastúpeného splnomocnencom F. G. D., nar. XX.XX.XXXX, H., E. XX, proti žalovanej: E. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. K., C. XX/XX, zastúpenej Mgr. Tomášom Michnicom, advokátom, Žilina, Na Priekope 174/13, o určenie existencie záložného práva, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Súd **z r u š u j e** neodkladné opatrenie nariadené uznesením tunajšieho súdu č. k. 12C/17/2017-47 zo dňa 07.04.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava č. k. 9Co/231/2018-76 zo dňa 01.08.2018.

Súd priznáva žalovanej voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

(1) Žalobca sa žalobou zo dňa 29.10.2018 domáhal voči žalovanej určenia, že jeho záložné práva z (dvoch) zmlúv o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam - zo dňa 29.03.2016 a zo dňa 04.07.2016, patriacich do výlučného vlastníctva žalovanej existuje. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou a jej nebohým manželom uzavrel ako záložný veriteľ dňa 29.03.2016 a dňa 04.07.2016 zmluvy o zriadení záložného práva k (žalobou špecifikovaným) nehnuteľnostiam, patriacim im do výlučného bezpodielového spoluvlastníctva. Zmluvami boli zabezpečené pohľadávky žalobcu z pôžičiek poskytnutých dcére záložcov. Vklady záložných práv v prospech žalobcu boli povolené rozhodnutiami č. J./XXXX B. L. J./XXXX.

Uviedol, že podal tiež návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorému bolo tunajším súdom vyhovené, na odvolanie žalovanej odvolací súd napadnuté rozhodnutie potvrdil (uznesenie č. k. 12C/17/2017-47 zo dňa 07.04.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 9Co/231/2018-76 zo dňa 01.08.2018).

(2) Na pojednávaní dňa 19.02.2026 vzal žalobca cestou svojho splnomocneného zástupcu žalobu v celom rozsahu späť s odkazom na právny názor vyslovený odvolacím súdom v uznesení o zrušení rozsudku prvoištančného súdu a vrátení veci na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Žalovaná cestou advokáta súhlasila so späťvzatím žaloby s návrhom, aby jej súd priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu.

(3) Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (zákon č. 160/2015 Z. z. – CSP) žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

(4) Vzhľadom na dispozičný úkon žalobcu a súhlas žalovanej súd konanie zastavil.

(5) Podľa § 336 ods. 1 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

Podľa ods. 4 ak bola žaloba odmietnutá alebo zamietnutá alebo ak bolo konanie vo veci samej zastavené, platí ustanovenie § 335 primerane.

Podľa § 335 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamieťa alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

(6) V danom prípade bolo pred začatím konania vo veci samej nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bolo žalovanej zakázané nakladať s dotknutými nehnuteľnosťami. Nakoľko došlo k zastaveniu konania (vo veci samej), súd postupom podľa cit. § 336 ods. 4 a § 335 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie zrušil.

(7) Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa ods. 2 ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

(8) Náhradu trov konania ovláda zásada úspechu vo veci (§ 255 CSP), ktorá je doplnená zásadou procesnej zodpovednosti za zavinenie (§ 256 CSP). Trovy konania je povinná nahradiť tá zo strán, ktorá zavinila, že vznikli.

V súdenom prípade je potrebné pričítať plný procesný úspech v konaní žalovanej, keďže žalobca bez toho, aby bol jeho nárok uspokojený, vzal žalobu späť. Nakoľko nebol daný a preukázaný (ani tvrdený) žiadny dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý by súd výnimočne nepriznal náhradu trov konania (§ 257 CSP), žalovanej prislúcha nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

(9) Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Trnave cestou tunajšieho súdu. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)