

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 17CoCsp/19/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8125200740  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Burešová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2026:8125200740.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Burešovej a členov senátu JUDr. Eduarda Valenčina a JUDr. Mariána Hoffmanna, PhD., v spore žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. X, XXX XX C., zastúpená: Mgr. Zuzana Vaňková, advokát so sídlom Sov. Hrdinov 200/33, 089 01 Svidník, proti žalovanému: 365.bank, a.s., Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890, zastúpený: Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 47 232 471, o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 29Csp/10/2025-83 zo dňa 7.8.2025 takto

### rozhodol:

Zrušuje prvoinštančný rozsudok č.k. 29Csp/10/2025-83 zo dňa 2.6.2025 v spojení s opravným uznesením č.k. 29Csp/10/2025-100 v zamietavom výroku a vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vracia vec prvoinštančnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom prvoinštančný súd rozhodol takto:

I. U r č u j e , že zmluvná podmienka v Zmluve o úvere dostupná pôžička č., XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.11.2010 uvedená v časti [2] Zmluva o úvere, bod [3] v znení: „Klient vyhlasuje, že nemá\* osobitný vzťah k Banke v zmysle ZoB a je si vedomý, že nepravdivosť tohto vyhlásenia spôsobuje neplatnosť tejto zmluvy a okamžitú splatnosť poskytnutého úveru ku dňu, keď sa Banka dozvie o nepravdivosti tohto vyhlásenia.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

II. U r č u j e , že zmluvná podmienka v Zmluve o úvere dostupná pôžička č., XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.11.2010 uvedená v časti [2] Zmluva o úvere, bod [3] v znení: „Klient vyhlasuje, že nemá\* osobitný vzťah k Banke v zmysle ZoB a je si vedomý, že nepravdivosť tohto vyhlásenia spôsobuje neplatnosť tejto zmluvy a okamžitú splatnosť poskytnutého úveru ku dňu, keď sa Banka dozvie o nepravdivosti tohto vyhlásenia.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

III. U r č u j e , že zmluvná podmienka v Obchodných podmienkach pre úver dostupná pôžička k Zmluve o úvere dostupná pôžička č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.11.2010, v článku 5 - Splácanie úveru, započítanie pohľadávok a zabezpečenie, bod 5.8], v znení: „Klient a Banka podpisom ZoÚ zároveň uzatvárajú Dohodu o zrážkach zo mzdy podľa § 551 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v platnom znení a Klient udeľuje súhlas Banke na predloženie tejto dohody o zrážkach zo mzdy platiteľovi mzdy Klienta za účelom zabezpečenia peňažných záväzkov Klienta vyplývajúcich zo ZoÚ. Táto dohoda a tento súhlas sa vzťahujú aj na budúceho platiteľa mzdy Klienta, ako aj na iné príjmy Klienta, z ktorých umožňujú všeobecné záväzné právne predpisy vykonávať zrážky. Ukončením platnosti ZoÚ nezaniká zabezpečenie Klientových záväzkov voči Banke vyplývajúcich zo ZoÚ.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

IV. U r č u j e , že zmluvná podmienka v Obchodných podmienkach pre úver dostupná pôžička k Zmluve o úvere dostupná pôžička č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.11.2010, v článku 8 - Oznamovacia povinnosť,

doručovanie, bod 8.1], a to v časti v znení: „Klient je ďalej povinný oznámiť Banke okolnosti, ktoré môžu negatívne ovplyvniť jeho schopnosť plniť záväzky zo ZoÚ, najmä to, že bolo začaté konkurzné alebo exekučné konanie týkajúce sa jeho majetku. Klient zodpovedá za škody, ktoré Banke vzniknú v dôsledku nesplnenia týchto povinností.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

V. U r č u j e , že zmluvné podmienky uvedené v Sadzobníku poplatkov, účinnom od 1. marca 2010 k Zmluve o úvere dostupná pôžička č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.11.2010, a to v časti Úvery pre obyvateľstvo, Dostupná pôžička v znení: „ 8.1. upomienka po omeškaní splátky 9,96 €, 9.2. upomienka po omeškaní splátky 24,90 €, 15. porušenie informačnej povinnosti klienta v zmysle obchodných podmienok - zmluvná pokuta 33,19 €.“ sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami.

VI. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

VII. P r i z n á v a žalobkyni voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 42 %, o výške ktorých bude rozhodnuté v lehote 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

2. Prvoinštančný súd tak rozhodol o návrhu žalobkyne, ktorá žiadala určiť neprijateľnosť zmluvných podmienok uvedených v Zmluve o úvere Dostupná pôžička č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.11.2010 v časti 2 bod 3 a 5, v Obchodných podmienkach v čl. 5, v bode 5.8, v čl. 6 v bode 6.4 a 6.6, čl. 8 bodu 8.1, vrátane podmienok uvedených v Sadzobníku poplatkov, týkajúcich sa poplatku za upomienky a zmluvnej pokuty za porušenie informačnej povinnosti klienta.

Prvoinštančný súd návrhu žalobkyne na určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok v zmluve o pôžičke uvedenej v časti 2 bod 3, ďalej uvedenej v časti 2 bod 3, uvedenej v čl. 5 bod 5.8 Obchodných podmienok, v čl. 8 bod 8.1 Obchodných podmienok a uvedených v Sadzobníku poplatkov účinnom od 1.3.2010 k zmluve o pôžičke v časti úvery pre obyvateľstvo, dostupná pôžička v bode 8.1, vyhlásil za neprijateľné zmluvné podmienky. Namietané zmluvné podmienky uvedené v obchodných podmienkach v bode 6.4 a 6.6 zamietol a rozhodol o trovách konania, kde priznal žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 42 % voči žalovanému.

Vo vyhovujúcej časti výroku prvoinštančný súd považoval tieto neprijateľné zmluvné podmienky za také, ktoré sú v rozpore so zákonom, a to konkrétne v rozpore s § 53 ods. 1 a 4 Občianskeho zákonníka. Prvoinštančný súd vec posúdil aj podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka a vychádzal aj z ust. § 298 ods. 1, 2 CSP. Ďalej prvoinštančný súd poukázal aj na ust. § 35 zákona č. 483/2001 Z.z., § 35 ods. 1 tohto zákona a dospel k záveru, že pokiaľ sa týka neprijateľných zmluvných podmienok namietaných žalobkyňou, uvedených v bode 6.4 a 6.6 Obchodných podmienok, tieto nie je možné považovať za neprijateľné.

Pokiaľ sa týka zmluvnej podmienky 6.4 Obchodných podmienok s uvedením, že banka je oprávnená v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru úročiť nesplatený úver zmluvnou úrokovou sadzbou a sadzbou úroku z omeškania vo výške stanovenej v oznámení, a to od dátumu predčasnej splatnosti až do úplného splatenia zmluvného záväzku, poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 5Cdo/42/2020, ktoré bolo zverejnené v Zbierke rozhodnutí a stanovísk Najvyššieho súdu SR č. 1/2021 pod č. R 5/2021, v ktorom Najvyšší súd SR zastáva právny názor, že nárok na zaplatenie zmluvného úroku trvá od poskytnutia peňažných prostriedkov až po ich vrátenie, teda aj po predčasnom zosplatnení úveru. Pokiaľ sa týka kumulácie zmluvných úrokov a úrokov z omeškania po zosplatnení úveru zo zmluvy, kde jednou zo zmluvných strán je spotrebiteľ, je predmetom dlhodobej diskusie odbornej verejnosti. Jedna kategória rozhodnutí zmluvné úroky po zosplatnení neprípúšťa a priznáva len úroky z omeškania. Druhá skupina rozhodnutí kumuláciu zmluvne dohodnutých úrokov a úrokov z omeškania po predčasnom zosplatnení úveru pripúšťa. Tretia skupina rozhodnutí pripúšťa kumuláciu dohodnutých úrokov a úrokov z omeškania obmedzene, iba do výšky, akoby pri riadnom plnení povinností žalovaných na dohodnutých úrokoch zaplatil. Prvoinštančný súd zmluvu, ktorú uzatvorili strany sporu, považuje za zmluvu o úvere, ktorá má spotrebiteľský charakter. Zo žiadneho ustanovenia Obchodného zákonníka, Občianskeho zákonníka či zákona o spotrebiteľských úveroch nevyplýva zákaz dohody účastníkov úverovej zmluvy o povinnosti dlžníka platiť úroky z úveru až do úplného splatenia úveru. Obchodný zákonník ani Občiansky zákonník nemodifikuje moment trvania záväzku platiť úrok, ani jeho výšku v prípade omeškania dlžníka s platením úveru ani v prospech dlžníka, ani v prospech veriteľa. Za situácie, že dlžník z úverového vzťahu porušil povinnosť splácať úver, v dôsledku čoho došlo k jeho zosplatneniu veriteľom, je nutné dospieť k záveru, že neexistuje rozumný dôvod na to, prečo by dlžník nemal platiť úroky z úveru, ktoré sú odplátou za poskytnutý úver, a to vo výške, na akej sa s veriteľom dohodli. Peňažnými prostriedkami, resp. protihodnotou za nich získanou dlžník disponuje, zmluvné povinnosti porušil a z porušenia povinnosti

profitovať nemôže, keďže zmluvné úroky sú spravidla vyššie ako úrok z omeškania. Prvoinštančný súd dospel preto k záveru, že po zosplatnení k zmluvným úrokom nastupuje povinnosť platiť aj úroky z omeškania.

Prvoinštančný súd poukázal na to, že pre spotrebiteľa je však nevýhodné, aby platil úroky až do zaplatenia istiny. Dojednanie, ktorého obsahom je zaplatenie hodnoty úrokov až do zaplatenia istiny jeho postavenie sa zhorší. Pokiaľ by totiž spotrebiteľ, ktorý sa pre svoju ekonomickú situáciu dostal s plnením splátok úveru do omeškania, musel v dôsledku vyhlásenia predčasnej doby splatnosti úveru platiť dohodnuté úroky až do úplného splatenia istiny, zaplatil by v konečnom dôsledku sumu neprimerane vysokú ako náhradu za poskytnutie peňazí. Dohodnuté úroky predstavujú cenu peňazí za ich poskytnutie na vopred dohodnuté obdobie, to znamená, že ich výška musí byť stanovená v čase uzatvorenia zmluvy o úvere. Dlužník teda presne vie, koľko bude povinný za poskytnuté peniaze veriteľovi zaplatiť. V prípade dojednanie tak, ako bolo uvedené v zmluvnej podmienke, kde sa dlžník – spotrebiteľ zaviazal platiť dohodnuté úroky až do úplného zaplatenia istiny o vyhlásení predčasnej doby splatnosti úveru, spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a takéto dojednanie je porušením § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Prvoinštančný súd poukázal na právnu vetu dovolacieho súdu, podľa ktorej v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí.

Ďalej prvoinštančný súd vo vzťahu k namietanej zmluvnej podmienke v bode 6.6 Obchodných podmienok, ktorá znie, že všetky výdavky banky spojené s vymáhaním pohľadávky znáša dlžník, pričom dlžník zároveň súhlasí, že banka je oprávnená postúpiť tretej osobe svoje pohľadávky zo zmluvy o úvere. Uviedol, že táto zmluvná podmienka nie je neprijateľnou. Odporovalo by to právnej úprave § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého príslušenstvom pohľadávky sú aj náklady spojené s jej uplatnením, teda náklady, ktoré veriteľovi vznikli v rámci tzv. predsúdneho konania. Zároveň vyslovenie neprijateľnosti uvedeného zmluvného dojednanie by popieralo zákonný nárok veriteľa na úhradu nákladov spojených s exekučným konaním voči spotrebiteľovi v súvislosti s vymáhaním pohľadávky z úverového vzťahu priznaného právoplatným rozhodnutím súdu. Zmluvné dojednanie, ktorým spotrebiteľ dáva súhlas veriteľovi na postúpenie pohľadávky z úverového vzťahu nezabavuje veriteľa povinnosti uloženej kogentným ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách v súvislosti s postúpením pohľadávky z úverovej zmluvy uzatvorenej so spotrebiteľom. V zmysle uvedeného potom námietka žalobcu o neprijateľnosti je nedôvodná, a preto aj v tejto časti prvoinštančný súd žalobu zamietol.

O trovách konania prvoinštančný súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 a § 262 ods. 2 CSP. Mieru úspechu strán sporu určil mierou úspechu žalobkyne v rozsahu určenia neprijateľnosti zmluvných podmienok v rozsahu pôvodne žalovaných podmienok.

3. Prvoinštančný súd dňa 7.8.2025 vydal opravné uznesenie č.k. 29Csp/10/2025-100, kde opravil zápisnicu z pojednávania zo dňa 2.6.2025 v časti vyhláseného rozsudku II. a výrokovú časť písomného vyhotovenia rozsudku v časti II. tak, že správne tento výrok znie tak, že určuje, že zmluvná podmienka v zmluve o úvere Dostupná pôžička č. 6686839910 zo dňa 30.11.2010 uvedená v časti 2 zmluvy o úvere, bod 5 v znení: „Zmluvné strany sa dohodli, že akékoľvek spory, ktoré vzniknú z tejto zmluvy, vrátane sporov o jej vznik platnosti a výklad, budú rozhodované v súlade s rozhodcovskou doložkou uvedenou v čl. 10., II. časti všeobecných obchodných podmienok. Klient zároveň vyhlasuje, že sa oboznámil s obsahom rozhodcovskej doložky a s dôsledkami jej uzatvorenia.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

4. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podala odvolanie žalobkyňa, a to proti výroku VII. a VIII. napadnutého rozsudku. Namietala aj výrok II. Uviedla, že v danom prípade prvoinštančný súd vec nesprávne právne posúdil podľa § 365 ods. 1 písm. h) CSP.

Poukázala na ust. § 53 ods. 1 OZ a uviedla, že vo vzťahu k výroku II. uvedeného rozsudku prvoinštančný súd uviedol nesprávne znenie v namietanej zmluvnej podmienky, keď prvoinštančný súd do výroku uviedol zmluvnú podmienku, ktorá nebola predmetom namietania, resp. o ktorej už rozhodol v prvom výroku napadnutého rozsudku.

Vo vzťahu k výroku VI., kde boli zamietnuté neprijateľné zmluvné podmienky, a to uvedené v čl. 6 bod 6.4 Obchodných podmienok, žalobkyňa uviedla, že názor prijatý prvoinštančným súdom s poukazom na rozhodnutie dovolacieho súdu nie je správny. Poukázala už na rozhodnutie v rovnakej veci, kde pod sp. zn. 20Csp/147/2024 Okresný súd Prešov konštatoval neprijateľnosť tejto zmluvnej podmienky a uviedol, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akoby pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí s poukazom na ustanovenie

uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Cdo/172/2020. O neprijateľnej zmluvnej podmienke už súdy rozhodli v iných konaniach, napr. Okresným súdom Prešov pod sp. zn. 8Csp/1/2023, 18Csp/82/2024, 29Csp/6/2018, ktoré bolo prejednané aj odvolacím súdom pod sp. zn. 7Co/61/2019.

Ďalšia neprijateľná podmienka zamietnutá prvoinštančným súdom, uvedená v čl. 6 bod 6.6 Obchodných podmienok bola taktiež v rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 20Csp/147/2020 vyhlásená za neprijateľnú. O neprijateľnosti tejto zmluvnej podmienky bolo rozhodnuté aj Okresným súdom Prešov pod sp. zn. 9Csp/128/2023 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove pod sp. zn. 6CoCsp/16/2024, alebo v rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 18Csp/82/2024.

V záujme zachovania právnej istoty a predvídateľnosti súdnych rozhodnutí mal súd prvej inštancie vysporiadať sa s faktom, že obdobné zmluvné podmienky už boli súdmi indikované ako neprijateľné. Preto vec nesprávne právne posúdil.

Zároveň žalobkyňa namietala rozhodnutie prvoinštančného súdu o trovách konania, keď si uplatnila plnú náhradu trov konania vzhľadom na to, že aj ostatné zamietnuté zmluvné podmienky je potrebné považovať za neprijateľné. Navrhla, aby odvolací súd zrušil v napadnutom rozsahu rozsudok prvoinštančného súdu a vrátil prvoinštančnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, alebo aby zmenil prvoinštančný rozsudok a odvolaniu vyhovel. Uplatnila si nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

5. Reakciou prvoinštančného súdu na nesprávne uvedenie výroku II., kde zle uviedol znenie namietanej neprijateľnej zmluvnej podmienky prvoinštančný súd odstránil opravným uznesením 29Csp/10/2025-100.

6. Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že s konštatovaním prvoinštančného súdu o tom, že namietané zmluvné podmienky uvedené v obchodných podmienkach pod bodom 6.4 a 6.6 nespĺňajú kritérium neprijateľnosti, sa v celom rozsahu stotožňuje a navrhol, aby odvolací súd v tomto rozsahu prvoinštančný rozsudok potvrdil.

7. Odvolací súd v rámci kompetencií vyplývajúcich z ust. § 34 CSP preskúmal v napadnutom rozsahu prvoinštančný rozsudok podľa zásad uvedených v § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a contrario a zistil, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vo výroku VI., ktorým zamietol určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky uvedenej v Obchodných podmienkach pod bodom 6.4 a 6.6 nie je správne. Ako súvisiaci zrušil aj výrok o trovách konania. Výrok II., kde prvoinštančný súd nesprávne uviedol namietanú zmluvnú podmienku prvoinštančný súd opravil opravným uznesením.

Preto sa odvolací súd zaoberal už len namietaným výrokom VI. a súvisiacim výrokom o trovách konania.

8. Žalobkyňa v odvolaní namietala nesprávne právne posúdenie prvoinštančným súdom, pri aplikácii práva vo vzťahu k dvom podmienkam, ktoré žalobkyňa tvrdila, že majú neprijateľný charakter. Nesprávne právne posúdenie veci (§ 385 ods. 1 písm. h) CSP) predstavuje právnu vadu rozhodnutia, a preto odvolací dôvod je naplnený v prípade, ak na zistený skutkový stav súd neaplikoval príslušnú právnu normu, alebo aplikoval nesprávnu právnu normu, prípadne obsah správnej právnej normy nesprávne interpretoval, alebo správne zvolenú a správne interpretovanú právnu normu nesprávne aplikoval.

Odvolací súd v súlade s ust. § 389 CSP je odvolacím dôvodom viazaný. Zároveň odvolací súd je viazaný aj skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP).

9. V prejednávanej veci žalobkyňa namietala neprijateľné zmluvné podmienky, o ktorých prvoinštančný súd skonštatoval, že nemajú charakter neprijateľnej zmluvnej podmienky podľa § 53 ods. 1 – 4 Občianskeho zákonníka a podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Za neprijateľné zmluvné podmienky je potrebné považovať také zmluvné dojednania, ktoré spôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Ide o nečestné, neslušné a hrubo poškodzujúce zmluvné podmienky v neprospech spotrebiteľa.

Od dodávateľa, ktorý je v spotrebiteľských vzťahoch v značne silnejšom postavení ako spotrebiteľ, sa vyžaduje, aby k tvorbe zmluvných podmienok v spotrebiteľských zmluvách pristupoval v súlade s dobrými mravmi. Zároveň však platí, že pokiaľ niektorá zmluvná podmienka už bola v konkrétnom znení vyhlásená súdom právoplatne za neprijateľnú, dodávateľ nemôže takúto podmienku v zmluvných vzťahoch aplikovať, inak by takýto postup bolo potrebné hodnotiť v rozpore s ust. § 3 Občianskeho zákonníka a prípadne vyhodnotiť aj prípadné následky, ktoré takéto konanie mohlo spôsobiť škodu na strane spotrebiteľa.

10. Pokiaľ žalobkyňa v odvolaní namietala, že zmluvná podmienka, ktorá sa týka súbehu úroku dohodnutého v zmluve a úroku z omeškania pre prípad, ak dôjde k predčasnej splatnosti úveru, ktorá podmienka je uvedená v bode 6.4 Obchodných podmienok, touto obchodnou podmienkou sa už súdy zaoberali a v iných rozhodnutiach právoplatne bolo rozhodnuté, že ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Odvolací súd zhodne tak, ako to uviedla žalobkyňa v odvolaní, poukazuje na rozsudok Okresného súdu Prešov vo veci sp. zn. 20Csp/147/2024, ďalej na rozsudok Okresného súdu Prešov pod sp. zn. 8Csp/1/2023, 18Csp/82/2024, prípadne 29Csp/6/2018 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Prešove sp. zn. 7Co/61/2019. Vo všetkých týchto rozhodnutiach zmluvná podmienka, ktorá je predmetom odvolacieho prieskumu, resp. znenie zmluvnej podmienky totožnej ako v prejednávanej veci, bola vyhlásená za neprijateľnú.

Aj Najvyšší súd SR v uznesení 7Cdo/172/2020 skonštatoval, že sa stotožňuje s právnym názorom vyjadreným v rozhodnutí Najvyššieho súdu SR 5Cdo/42/2020 (R 5/2021) o tom, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akoby pri riadnom plnení povinnosti dlžník zaplatil ako cenu peňazí. Úrok z úveru je odplatom za poskytnutý úver vo výške, na akej sa s veriteľom dohodol. Peňažnými prostriedkami, resp. protihodnotou za ne získanou dlžník disponuje, zmluvné povinnosti porušil a z porušenia povinnosti profitovať nemôže. Zosplatnenie je inštitút slúžiaci ochrane veriteľa. Podstata úverového vzťahu a jeho existencia zostáva zachovaná. Veriteľ nemá peňažné prostriedky, patrí mu za ne odmena. Záväzok dlžníka v zmysle platenia dohodnutej odmeny zostáva nedotknutý a aplikuje sa na dobu, na ktorú bola zmluva dohodnutá ako doba riadneho splácania úveru, keďže dohodnuté úroky majú zmluvný základ. K týmto zmluvným úrokom v prípade omeškania prístupuje povinnosť platiť úroky z omeškania. Teda dlžníkovi zostáva záväzok platiť úrok rovnaký, ako v čase jeho dojednania, teda veriteľovi patrí úrok v rovnakej výške a za rovnaké obdobie, bez ohľadu na to, či k omeškaniu dlžníka s platením úveru došlo alebo nedošlo. Pre spotrebiteľa je však nevýhodné, aby platil úroky až do zaplatenia istiny. Dojednaním takéhoto obsahu sa jeho postavenie zhorší. Pokiaľ by spotrebiteľ, ktorý sa pre svoju ekonomickú situáciu dostal s plnením splátok úveru do omeškania, musel v dôsledku vyhlásenia predčasnej doby splatnosti úveru platiť dohodnuté úroky až do úplného splatenia istiny, zaplatil by v konečnom dôsledku sumu neprimerane vysokú ako náhradu za poskytnutie peňazí. Jej výška musí byť stanovená v čase uzatvorenia zmluvy o úvere, kedy dlžník (spotrebiteľ) presne musí vedieť, koľko bude povinný za poskytnuté peniaze veriteľovi zaplatiť. Zmluvný úrok je fixne časovo stanovený, ohraničený a nemôže sa navyšovať. Úroky z omeškania trvajú do momentu zaplatenia istiny. Preto nesprávne vyhodnotil prvoinštančný súd uvedenú zmluvnú podmienku ako prijateľnú, uvedenú v bode 6.4 Obchodných podmienok, keď týmito úvahami sa pri posudzovaní jej znenia nezaoberal.

11. Ďalšia zmluvná podmienka 6.6 Obchodných podmienok, podľa ktorej všetky výdavky banky spojené s vymáhaním pohľadávky znáša dlžník, pričom dlžník zároveň súhlasí, že banka je oprávnená postúpiť tretej osobe svoje pohľadávky zo zmluvy o úvere, bola vyhlásená za neprijateľnú nielen v rozhodnutí Okresného súdu Prešov sp. zn. 20Csp/147/2024, ale sa touto neprijateľnou zmluvnou podmienkou zaoberali súdy napr. aj v konaní Okresného súdu Prešov sp. zn. 9Csp/128/2023 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove pod sp. zn. 6CoCsp/16/2024, prípadne v rozsudku Okresného súdu Prešov pod sp. zn. 18CoCsp/82/2024.

V zmysle tejto podmienky má spotrebiteľ automaticky znášať všetky náklady spojené s vymáhaním pohľadávky a vopred uznáva také nároky veriteľa, ktoré sú neznáme, a to nielen vo vzťahu ku konkrétnym okolnostiam, ktorých sa poplatky majú týkať, ale aj ku konkrétnym konaniam, ktorých sa má vyhnúť spotrebiteľ pre to, aby vznik poplatku nevyvolal.

Táto zmluvná podmienka predstavuje hrubú nerovnováhu vo vzájomných povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Keďže prvoinštančný súd ani túto zmluvnú podmienku riadne nevyhodnotil a neporovnal správne túto rovnováhu vo vzájomných právach a povinnostiach dodávateľa a spotrebiteľa, nesprávne postupoval, keď tomto rozsahu zmluvnú podmienku považoval za prijateľnú.

12. Vzhľadom na to, že prvoinštančný súd svoje rozhodnutie vo vzťahu k namietaným dvom zmluvným podmienkam náležitým spôsobom neodôvodnil a nevykonal test prijateľnosti týchto zmluvných podmienok a zároveň neuviedol, prečo uvedené zmluvné podmienky, ktoré boli predmetom odvolacieho prieskumu, už v prejednávanej veci nespĺňajú už právoplatne rozhodnuté kritérium neprijateľnosti zmluvnej podmienky v iných konaniach, odvolaciemu súdu neostávalo nič iné, než napadnutý výrok rozsudku prvoinštančného súdu o zamietnutí neprijateľnosti zmluvných podmienok podľa § 389 ods. 1 písm. b) a c) zrušiť a vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

13. Úlohou prvoinštančného súdu v ďalšom konaní bude opätovne preskúmať neprijateľnosť uvedených dvoch zmluvných podmienok uvedených v bode 6.4 a 6.6 Obchodných podmienok, vyhodnotiť, či od rozhodnutí, v ktorých boli tieto zmluvné podmienky vyhlásené za neprijateľné, sa podmienky pre vyhlásenie neprijateľnosti zmenili, resp. či majú rovnovážny charakter pri právach a povinnostiach dodávateľa a spotrebiteľa a následne opätovne rozhodnúť o návrhu žalobkyne.

14. Podľa § 396 ods. 3 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

15. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).