

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 12P/154/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4225202820
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Konkolovská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2026:4225202820.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Adrianou Konkolovskou vo veci starostlivosti o maloleté deti A.: B., nar. XX.XX.XXXX a A., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, deti rodičov: matka - C. A. D., nar.: XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/X, A. - E. D., zastúpená: JUDr. Tamás Puskás, advokát, so sídlom Jókaiho ul. 24, Komárno, a otec - F. G. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX, A., o návrhu na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca na maloleté deti,

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej sa vyživovacia povinnosť otca na maloletú: B. A., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 180,- Eur mesačne na sumu 250,- Eur mesačne a na maloletú: A. A., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 120,- Eur mesačne na sumu 250,-Eur mesačne, ktoré výživné je splatné vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletých detí.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Komárno, č. k. 6P/126/2018-50 zo dňa 22.3.2019 v časti vyživovacej povinnosti otca na maloleté deti.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletých detí sa svojim písomne podaným návrhom doručeným súdu dňa 20.10.2025 domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti otca na maloleté deti. Matka maloletých detí uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 6P/126/2018 zo dňa 22.3.2019 súd rozviedol manželstvo rodičov maloletých detí, maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky a otca maloletých detí zaviazal platiť výživné vo výške 180,- Eur na maloletú B. a 120,- Eur na maloletú A.. Svoj návrh odôvodnila najmä tým, že od poslednej úpravy rodičovských práv a povinností došlo k zmenám pomerov.

2. Matka maloletých detí na informatívnom stretnutí rodičov u koordinátorky dňa 18.2.2026 uviedla, že trvá na svojom návrhu na zvýšenie výživného na maloleté deti a žiada zvýšiť výživné na maloletú B. zo sumy 180,- Eur na sumu 250,- Eur, na maloletú A. zo sumy 120,- Eur na sumu 250,- Eur, pričom spätne výživné nežiada, ale žiada aby otec zaplatil výživné ešte tento mesiac v tejto výške. Matka uviedla, že je zamestnaná ako učiteľka na strednej škole v I. C. A. s čistým mesačným príjmom cca 1.300,- Eur. Býva v rodinnom dome s partnerom a s dvomi deťmi. Jej partner je zamestnaný na J. D. C. A. ako manažér informačného systému s príjmom cca 1.100 – 1.200,- Eur. Náklady na bývanie majú spolu vo výške 164,- Eur vrátane komunálneho odpadu a dane z nehnuteľnosti mesačne. Má ďalšie výdavky na telefón 50,- Eur, čo platí partner, pohonné hmoty 200,- Eur mesačne, životné poistenie 33,- Eur a ďalšie bežné výdavky na stravu, hygienu a ošatenie. Matka uviedla, že výdavky na maloletú B. sú sporenie 60,- Eur, výlety zo školy cca v priemere 40,- Eur mesačne, triedny fond 10,- Eur, krúžok španielčiny mesačne 120,- Eur, tanec 10,- Eur, okuliare 150,- Eur ročne, lieky a vitamíny 30,- Eur, ošatenie 100,- Eur, hygiena 20,- Eur, strava v škole ročne 24,- Eur, strava doma 300,- Eur a ďalšie bežné výdavky

primerané veku dieťaťa. Výdavky na maloletú A. sú sporenie 60,- Eur, okuliare 150,- Eur ročne, triedny fond 10,- Eur, výlety v priemere 50,- Eur, letné tábory 40,- Eur mesačne, tanec 10,- Eur mesačne, klavír 20,- Eur mesačne, lieky a vitamíny 30,- Eur mesačne, ošatenie 100,- Eur, hygiena 20,- Eur, strava v škole jednorazovo 24,- Eur, strava doma 280,- Eur a ďalšie bežné výdavky primerané veku maloletých. Matka maloletých detí tvrdila, že maloleté deti sú zdravé, ale nosia dioptrické okuliare v súvislosti s čím má zvýšené výdavky. Maloletá B. od posledného rozhodnutia o výživnom začala navštevovať osemročné K. D. a chodí do 2. ročníka a maloletá A. navštevuje základnú školu I. L. v A. a chodí do 3. ročníka. Matka uviedla, že otec na maloleté deti prispieva pravidelne poslednú sumu určenú súdom. Mimoriadne výdavky na maloleté deti hradia spoločne s otcom maloletých posledné dva roky. Otec maloletých detí má s deťmi dobrý vzťah. Na sviatky im kupuje darčeky. Stretávajú sa pravidelne, chodia na výlety. Matka maloletých detí tvrdila, že v styku otcovi s deťmi nebráni. Bola toho názoru, že komunikácia s otcom maloletých ohľadom detí je na dobrej úrovni.

3. Otec maloletých detí na informatívnom stretnutí rodičov u koordinátorky dňa 18.2.2026 uviedol, že súhlasí so zvýšením výživného na maloletú B. zo sumy 180,- Eur na sumu 250,- Eur, na maloletú A. zo sumy 120,- Eur na sumu 250,- Eur, pričom v mesiaci február už zaplatí zvýšené výživné. Pracuje v I. ako inžinier s čistým mesačným príjmom cca 2.100,- Eur. Býva v rodinnom dome od roku 2024 s partnerkou a jej 16 ročnou dcérou. Jeho partnerka je účtovníčka s príjmom cca 753,- Eur. Náklady na toto bývanie sú režijné náklady v sume cca 200,- Eur. Otec maloletých detí uviedol, že výdavky sú úver 300,- Eur, pohonné hmoty cca 200,- Eur, telefón vrátane tv a internetu spolu 50,- Eur a ďalšie bežné výdavky na stravu, hygienu a ošatenie. Otec tvrdil, že na maloleté deti platí pravidelne poslednú sumu určenú súdom. Na mimoriadnych výdavkoch sa podieľa a vždy sa aj podieľal. Otec maloletých detí poznamenal, že darčeky na sviatky deťom kupuje, nakupuje im aj ošatenie. Vzťah s maloletými má dobrý a stretávajú sa pravidelne, chodia na výlety a dovolenky. Otec tvrdil, že matka maloletých detí v styku s deťmi nebráni, bráni len v styku starým rodičom. Otec mal za to, že komunikácia s matkou maloletých ohľadom detí je na dobrej až nadštandardnej úrovni.

4. Rodičia maloletých detí dňa 18.12.2026 na informatívnom stretnutí rodičov sa na úprave práv a povinností dohodli formou rodičovskej dohody vo vyššie ustanovenom rozsahu, ktorú navrhli súdom schváliť.

5. Kolízny opatrovník maloletých detí vyjadril súhlas s rodičovskou dohodou a odporučil jej schválenie súdom, nakoľko je v najlepšom záujme maloletých detí.

6. Rodičia sa na pojednávanie nedostavili, pričom termín pojednávania zobrali na vedomie na informatívnom stretnutí rodičov. Zároveň na predmetnom stretnutí vyjadrili súhlas s tým, aby sa pojednávalo bez ich prítomnosti. Rovnako sa súdneho pojednávania nezúčastnil ani kolízny opatrovník maloletých detí, ktorý na informatívnom stretnutí rodičov tiež zobral termín pojednávania na vedomie. Preto súd s poukazom na ustanovenie § 180 CSP pojednával a rozhodol v ich neprítomnosti.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie a to oboznámením sa s nasledovnými dôkazmi: dohoda rodičov o zvýšení vyživovacej povinnosti otca na mal. deti uzatvorená dňa 18.02.2026 na informatívnom stretnutí rodičov u koordinátorky vyššej súdnej úradníčky L. F. I., spis Okresného súdu Komárno 9P/38/2020 a 6P/126/2018, potvrdenie o prijíme, pracovná zmluva, dohoda rodičov zo dňa 18.02.2026

8. Súd zo súdneho spisu Okresného súdu Komárno sp. zn. 6P/126/2018 zistil, že rozsudkom Okresného súdu Komárno č. k. 6P/126/2018 - 50 zo dňa 22.3.2019 súd určil vyživovaciu povinnosť otca na maloletú B. vo výške 180,- Eur a na maloletú A. v sume 120,- Eur mesačne, počnúc od právoplatnosti rozsudku. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 9.4.2019.

9. Podľa § 122 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“), ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená odvolanie.

Podľa § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. zákona o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti a možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkové prosperu rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

10. Súd na základe vyššie uvedených skutočností schválil predloženú rodičovskú dohodu, nakoľko zvýšenie vyživovacej povinnosti otca na maloleté deti je v ich najlepšom záujme. Súd prihliadajúc na sociálne a ekonomické pomery otca, na odôvodnené potreby maloletých detí a tiež na súhlas oboch rodičov, považoval zvýšenie vyživovacej povinnosti otca na maloletú B. zo sumy 180,- Eur na sumu 250,- Eur a na maloletú A. zo sumy 120,- Eur na sumu 250,-Eur mesačne za primerané. Súd pri rozhodovaní vychádzal zo skutkových tvrdení uvedených v zápisnici z výsluchov účastníkov konania u koordinátorky.

11. Rozhodnutie o trovách konania sa zakladá na zákonom ustanovení § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti rodičovskej dohody rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie (§ 122 CMP).

Proti rozsudku v časti rodičovskej dohody je Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno oprávnený podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou Okresného súdu Komárno na Krajský súd v Trnave.

Proti tomuto rozsudku v časti o náhrade trov konania možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou Okresného súdu Komárno na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a)neboli splnené procesné podmienky,

b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu (§ 48 ods. 1 a 2 Exekučného poriadku).