

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 29P/74/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3825203671
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štefčík
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2026:3825203671.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

29Pc/74/2025

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Petrom Štefčíkom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, bývajúcu u matky, v konaní zastúpenú opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, dieťa rodičov C. D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., F. XXX/XX a G. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX, s korešpondenčnou adresou I. XXX, o udelenie súhlasu za otca s podaním žiadosti o zmenu priezviska maloletej, takto

rozhodol:

29Pc/74/2025

I. Súd udeľuje za otca C. D. B., nar. XX.XX.XXXX, súhlas s podaním žiadosti o zmenu priezviska maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX, z B. na H..

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

29Pc/74/2025

(1) Navrhovateľka – matka maloletej sa podaným návrhom domáha udelenia súhlasu za otca s podaním žiadosti o zmenu priezviska maloletej z B. na H..

(2) Návrh odôvodnila v podstate tým, že maloletá je zverená do jej osobnej starostlivosti. Vzťah medzi ňou a jej otcom sa nerozvinul, v útlom veku maloletej bol otec súdne trestaný. Nie je medzi nimi žiadny citový vzťah. Otec po prepustení z väzby uzavrel manželstvo a o maloletú sa nezaujíma. Maloletá s ním nemá žiadne pozitívne zážitky, naposledy sa stretli osobne asi pred siedmimi rokmi. Maloletá používa priezvisko svojej matky ako „umelecké“ meno, prezentuje sa ním aj na sociálnych sieťach či na súťažiach. Otec so zmenou priezviska maloletej nesúhlasil, matka mu písala e-mail v októbri 2024. Na opätovný e-mail zo 04.06.2025 už neodpovedal.

(3) K návrhu pripojila vysvedčenie maloletej, ďakovný list, diplom, fotografiu facebookového profilu maloletej, e-mailovú komunikáciu matky s otcom.

(4) Súd maloletej ustanovil na zastupovanie v konaní opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske a na prejednanie veci nariadil pojednávanie na 06.11.2025.

(5) Maloletá sa k veci písomne vyjadrila dňa 26.09.2025. Z jej vyjadrenia vyplýva, že jej biologický otec o ňu neprejavil žiaden záujem. Nikdy sa s ňou nestretol, nenapísal k narodeninám, k meninám, nezaujímal sa o jej zdravie a o to, ako sa má. Pre ňu nie je otcom v pravom zmysle slova, ale biologický rodič, ktorý je cudzím človekom. Celý život sa o ňu stará matka, pomáha jej, zaujíma sa o ňu v škole, podporuje ju. Vie sa na matku spoľahnúť a je pre ňu najdôležitejší človek. Je reprezentantkou a je pre ňu nepríjemné vystupovať na verejnosti pod menom človeka, ktorý nemá na jej úspechoch podiel. V škole kvôli tomu prešla výsmechom a negatívnym skúsenosťami. Pozná minulosť svojho biologického otca a myslí si, že si nezaslúži, aby niesla jeho priezvisko.

(6) Otec maloletej v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 25.09.2025 nesúhlasil s návrhom. Poukázal na to, že maloletá ho navštevovala vo výkone trestu až do prepustenia 28.07.2016. Potom sa s ňou stretol trikrát, maloletá ho oslovovala „tatino“. Matka maloletej mu bránila stretávať sa s ňou, preto podal návrh na súd, ktorý rozhodol dňa 28.05.2018 o styku. Matka rozhodnutie porušovala, maloletá sa vyjadrila, že sa s ním stretla veľmi dávno a chcela by sa s ním stretávať, ale mamina jej to nedovolí. Matka robila všetko preto, aby sa s maloletou nestretával, aby neudržiaval vzťah s ňou a aby ich vzťah zanikol. Napísal jej list, ktorý jej matka neprečítala ani jej o ňom nepovedala. Súdom určené výživné platí načas. Súd zamietol matke zmenu priezviska maloletej, zo správy psychologičky vyplývalo, že postoj maloletej k zmene priezviska nie je jednoznačný, v správaní dieťaťa je prítomná ambivalencia postojov. Maloletá preberala matkin postoj k postave otca. So zmenou priezviska nesúhlasí, do budúca to môže mať negatívny dopad na zmenu identity maloletej. Poukázal na to, že matka maloletej má už piate priezvisko a každé jej dieťa má priezvisko po biologickom otcovi. Matka negatívne vplyvala na vývoj maloletej a jej obraz o otcovstve a výchove – za svojho otca považovala otca matkinej druhej dcéry, respektíve bývalého partnera matky. Znížil význam identity maloletej na sociálnej sieti, matka podľa neho maloletej úmyselné mení identitu v priezvisku. On má právo na prístup k EduPage maloletej, vidí, aké dosahuje výsledky v škole a má prístup na sociálne siete, kde vidí, ako vystupuje. Matka si tiež nezmenila hneď po rozvode priezvisko, bolo to po dvoch rokoch. On (otec) uzavrel manželstvo 17.11.2018, v roku 2017 sa mu narodila dcéra, ktorá nemá problém so svojím priezviskom po ňom. V spoločnej domácnosti vychovávajú ešte dve deti z predchádzajúceho manželstva jeho manželky. On bol 26.07.2016 podmienene prepustený, odvtedy žije slušný život, jeho odsúdenie bolo zahladené.

(7) K vyjadreniu pripojil prehľad návštev vo výkone trestu, správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske zo dňa 02.11.2016, vyjadrenie k odvolaniu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske zo dňa 14.10.2019, správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske zo dňa 10.01.2017, úradný záznam Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske zo dňa 11.07.2018, uznesenie o zahlodení odsúdenia zo dňa 22.03.2024 a e-mailovú komunikáciu s matkou.

(8) Na pojednávaní dňa 06.11.2025 súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, vypočul matku, otca a maloletú a pojednávanie odročil za účelom konzultácií na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske.

(9) Na ďalšom pojednávaní vo veci dňa 19.02.2026 súd doplnil dokazovanie listinnými dôkazmi a umožnil oprávneným subjektom urobiť záverečné vyjadrenia.

(10) Súd z dôkazov vykonaných na pojednávaniach zistil nasledujúci skutkový stav:

(11) Z vysvedčenia na čísle listu spisu (ďalej len „č.l.“) 2 vyplýva, že maloletá bola v školskom roku 2024/2025 žiačkou 8. ročníka základnej školy, ktorý ukončila s výborným školským prospechom.

(12) Z ďakovného listu na č.l. 3 vyplýva, že maloletá bola ocenená v roku 2023 Jednotou dôchodcov na Slovensku ako „A. H.“.

(13) Z diplomu na č.l. 4 vyplýva, že maloletá súťažila v máji 2025 v hasičskom športe ako „A. H.“.

(14) Zo snímky zo sociálnej siete na č.l. 5 súd zistil, že maloletá vystupuje na sociálnej sieti Facebook ako „A. H.“.

(15) Podľa e-mailovej komunikácie rodičov na č.l. 6 a 7 otec na žiadosť matky z 23.10.2024 o súhlas so zmenou priezviska maloletej odpovedal, že nesúhlasí a žiadal riešiť veci ohľadom nej osobne. Na žiadosť zo dňa 04.06.2025 matka odpoveď otca nepredložila.

(16) Z lustrácie na č.l. 10 vyplýva, že matka je rozvedená, má štyri deti, ktoré majú tri rôzne priezviská. Maloletá A. je jej najmladšie dieťa. Otec je ženatý, má dve deti, maloletá A. je jeho staršie dieťa. Obe jeho deti majú rovnaké priezvisko.

(17) Z vyjadrenia maloletej na č.l. 25 vyplývajú skutočnosti uvedené v odseku 5 odôvodnenia tohto rozsudku.

(18) Zo záznamu z prvého stretnutia na č.l. 26 vyplýva, že maloletá aktuálne navštevuje deviaty ročník základnej školy v Bánovciach nad Bebravou. Býva spolu s matkou v obci I.. Maloletá osobne uviedla, že nemá voči otcovi emocionálny vzťah. Chcela by zmeniť svoje priezvisko na H., pod týmto priezviskom aj vystupuje na súťažiach. Otec nemá žiadne zásluhy na jej úspechu na rozdiel od matky, ktorá je jej veľkou oporou a podporou.

(19) Podľa rozpisu návštev otca na č.l. 29 a 30 Maloletá navštevovala otca počas výkonu trestu až do 09.07.2016, kedy sa uskutočnila posledná zaznamenaná návšteva.

(20) Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske na č.l. 31 vyplýva, že v novembri 2016 mal otec záujem stykať sa s maloletou, domáhal sa úpravy styku. Zo správy vyplýva, že maloletá bola v tom čase predškolačka, mala necelých 6 rokov. V tom čase maloletá prejavila vôľu stretávať sa s otcom. Uviedla, že ho má rada.

(21) Podľa vyjadrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske na č.l. 33 v roku 2019 nebol postoj maloletej k zmene priezviska jednoznačný (v tom čase mala 8 rokov veku). Bola ovplyvnená postojom matky k otcovi, vlastnú negatívnu skúsenosť s otcom nemala. Zmena priezviska nebola v jej záujme.

(22) Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske na č.l. 34 vyplýva, že v januári 2017 matka uvádzala, že maloletá za svojho otca považuje otca matkinej druhej dcéry. Otec sa s maloletou podľa matky nijako nekontaktoval, podľa nej nemal skutočný záujem o ňu ani o obnovu citových väzieb. Podľa matky nebola realizácia styku otca s maloletou vhodná.

(23) Z úradného záznamu na č.l. 35 vyplýva, že v roku 2018 maloletá ukončila 1. ročník základnej školy. S otcom sa nestretávala vôbec a nebolo jej to ľúto. Za otca považovala „J.“.

(24) Podľa rozhodnutie o zahľadení odsúdenia na č.l. 36 bolo otcovi zahľadené odsúdenie rozsudkom tunajšieho súdu 1T 29/2012 zo dňa 12.03.2012 (za zločin lúpeže na 7 rokov odňatia slobody).

(25) Zo záznamu zo stretnutia rodičov na č.l. 42 vyplýva, že otec pracuje ako vodič kamiónu s výkonom práce vo Švajčiarsku. S návrhom nesúhlasil, uviedol, že „keď bude mať 18 rokov alebo keď sa vydá, nech si priezvisko zmení“. S maloletou sa nestretáva, nekomunikujú spolu. Naposledy sa s ňou stretol v roku 2019, odvtedy sa s ňou nekontaktoval. Nedoplatky na výživnom nemá. Maloletá potvrdila autenticitu svojho listu (odsek 5 odôvodnenia).

(26) Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske na č.l. 45 súd zistil, že matka žije s priateľom a maloletou v I. v 4-izbovom rodinnom dome svojho priateľa. S otcom maloletej nie je v žiadnom kontakte. Otec sa s maloletou nestretáva, podľa matky o ňu neprejavuje záujem. Otca žiadala e-mailom o zmenu priezviska maloletej, otec odmietol. Vyživovaciu povinnosť si pravidelne plní, nad rámec určeného výživného neprispieva, na osobné sviatky neblahoželá. Neprispeje ani na športové aktivity maloletej. Matka ho neinformuje o zvýšených výdavkoch. Maloletá mala matku opakovane žiadať o zmenu priezviska na priezvisko matky. Maloletá navštevuje 9. ročník základnej školy, je zdravá. Otec so zmenou priezviska maloletej nesúhlasí. Maloletá sa s otcom podľa svojho vyjadrenia nestretáva asi od roku 2016. Nie sú spolu ani v telefonickom kontakte. Nemá záujem obnoviť kontakt s otcom. Na internete si o ňom prečítala informácie, pre ktorého nemá na neho dobrý názor, preto by chcela radšej mamine meno. Spolužiaci sa jej za jeho minulosť vysmievali, ako tretiačka jej to nerobilo dobre. Keď môže, používa priezvisko H.. S otcom nemá vôbec vytvorený vzťah. Dobrý vzťah má s matkou a jej rodinou. Matka sa o ňu stará a podporuje ju v jej záujmoch, preto sa chce volať H.. Zo záverov správy vyplýva, že vzťah medzi otcom a maloletou nie je vytvorený a zmena priezviska by tento vzťah ešte viac narušila a rodičovské puto rozdelila. Na mene a priezvisku sa rodičia dohodli pri narodení dieťaťa a nie je možné priezvisko dieťaťa zmeniť bez súhlasu jedného z rodičov.

(27) Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza na č.l. 47 vyplýva, že otec maloletej pracuje vo Švajčiarsku, domov chodí len počas víkendu v sobotu ráno a v nedeľu odchádza. Býva v E..

(28) Podľa záverečnej správy z poradensko-psychologických konzultácií na č.l. 48, cieľom ktorých malo byť zistenie názoru dieťaťa na zmenu priezviska a oboznámenie sa so vzťahovými väzbami medzi dieťaťom a rodičmi stretávanie otca s maloletou (podľa vyjadrenia matky) neprebíha už sedem rokov. Otec v minulosti odmietol zmenu priezviska maloletej. Matka s otcom komunikuje málo, len prostredníctvom e-mailu. Starostlivosť o maloletú zabezpečuje primárne matka. Otec po prepustení z výkonu trestu sa s maloletou nekontaktoval. Matka má s maloletou blízky vzťah založený na vzájomnej dôvere. Maloletá jednoznačne uviedla, že by chcela používať matkine priezvisko, argumentovala tým, že otca nevidela od ranného detstva, nepozná ho, v súčasnosti ani nemá záujem o kontakt s ním, pretože sa jej nikdy neozval. Na sociálnych sieťach a sťahoch, ak je to možné, vystupuje pod priezviskom H.. Pod tým priezviskom ju poznajú aj kamaráti. Uprednostňuje príslušnosť s rodinou matky, s rodinou otca nemá nič spoločné. Neočakáva, že by sa vzťah medzi ňou a otcom zmenil v budúcnosti. Zaujala negatívny postoj voči konaniu otca v minulosti, keďže je úspešná v mimoškolských aktivitách ako je hudba a tanec, v čom vidí prezentáciu otcovho mena, čo je pre ňu náročné. Necíti sa byť jeho rodinou. Je kreatívne a talentované dieťa, ktoré má predstavu o svojej budúcnosti, je ambiciózná a uvažuje v logických súvislostiach. Zo záveru vyplýva, že maloletá opakovane žiadala matku o podanie návrhu na zmenu priezviska, chce používať priezvisko matky. Zmena priezviska súvisí s jej pocitom príslušnosti k rodine, ktorá ju od detstva vychováva a s ktorou trávi najviac času. Voči otcovi nemá vytvorený vzťah, je pre ňu len predstavou osoby, s ktorou sa dlho nestretla. Otec o maloletú nejavil záujem, maloletá aktuálne neočakáva, že by sa ich vzťah v budúcnosti zlepšil. Z pohľadu RPPS je pre dospievajúce dieťa dôležité byť súčasťou rodiny, podobne ako rovesníckej skupiny. Zmena priezviska v prípade maloletej prispeje k pocitu súdržnosti v rodine, v rámci mimoškolských a umeleckých aktivít by maloletá mohla vystupovať pod priezviskom matky, čo je jej subjektívnym cieľom.

(29) Z podstatného obsahu pripojeného spisu bývalého Okresného súdu Bánovce nad Bebravou spisová značka 3P/31/2019, vyplýva, že podľa rozsudku na č.l. 153, a podľa rozsudku Krajského súdu v Trenčíne na č.l. 216 matka už v roku 2019 podala obdobný návrh ako v tomto konaní. Rozsudkom zo dňa 03.09.2019 č.k. 3P/31/2019-153 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17CoP/17/2019-216 bol návrh matky zamietnutý. V konaní nebolo preukázané, že by mala maloletá výrazné problémy spojené s ťažkou vysloviteľnosťou jej priezviska. Maloletá žila v prostredí, v ktorom bývali aj osoby s odlišným priezviskom od nej a jej matky (jej súrodenci). Dôvody, pre ktoré maloletá chcela niesť priezvisko svojej matky, boli dôvodmi jej matky, ktorej postoje maloletá preberala. Jej skryté strachy nemali reálny podklad, s otcom nemala žiadnu negatívnu skúsenosť, ich stretnutia sa nerealizovali. K zmene priezviska nemala jednoznačný postoj a v jej záujme bolo obnovovanie vzájomného vzťahu s otcom, aby k nemu mohla nadobudnúť dôveru. Zmena priezviska oslabuje väzby rodiča a dieťaťa, najmä ak ide o dieťa, ktoré nie je v starostlivosti rodiča. Túto väzbu je potrebné rozvíjať, nie narúšať. K zmene priezviska možno preto pristúpiť spravidla iba vtedy, keď je táto väzba poslednou, ktorá rodiča s dieťaťom spája. Otec si plnil vyživovaciu povinnosť a mal záujem o vybudovanie si vzťahu s maloletou. Spáchaná trestná činnosť otca nemá žiadne spojenie s výkonom jeho rodičovských práv a povinností – otcovi tieto práva neboli obmedzené, preto nemôže byť za trestnú činnosť postihovaný v oblasti výkonu rodičovských práv a povinností.

(30) Z kópie článkov z internetových portálov týkajúcich sa otca maloletej na č.l. 53 až 55 vyplýva, že po vyhľadani priezviska otca maloletej vo vyhľadávači sú na najväčších spravodajských portáloch (pluska.sk, cas.sk, pravda.sk) dostupné články o otcovi maloletej týkajúce sa trestného činu, ktorý spáchal, vrátane popisu reakcií jeho vtedajšej manželky (matky maloletej) na vyhlásenie rozsudku a vplyvu na jej štyri deti. Otec sa dopustil štyroch skutkov kvalifikovaných ako trestný čin lúpeže. Všetky články uvádzajú plné meno a priezvisko otca.

(31) Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske na č.l. 62, súd zistil, že vzťah medzi otcom a maloletou sa neobnovil. Maloletá neprijala žiadosť otca o priateľstvo na sociálnych sieťach. Očakávala, že sa jej otec ozve na Vianoce a zablahožela jej k narodeninám. Neposlal ani list, darčeky či financie k sviatkom, plní si len vyživovaciu povinnosť. Okrem zaslania žiadosti žiadny záujem o maloletú neprejavil. Otec s matkou ani maloletou nekomunikuje, podľa neho nie je v záujme matky a maloletej nadviazať kontakt – keby chceli, tak ho kontaktujú. On maloletú nekontaktoval, lebo neprijala jeho žiadosť. Určite by mu neodpísala. Otec nevidí zo strany maloletej ani matky snahu komunikovať, nevedia ho ani pozdraviť. Uviedol, že skúsi maloletej napísať, ale s návrhom nesúhlasil.

(32) Zo správy z poradensko-psychologických konzultácií na č.l. 63 vyplýva, že boli vykonané konzultácie s účastníkmi za účelom podpory novej obnovy vzťahu otca s maloletou. Maloletá hodnotila vzťah s otcom ako neexistujúci. Otca nevidá, nemala priestor vytvoriť si s ním vzťah. Vyjadрила sklamanie, že ju otec nekontaktoval, hoci mala narodeniny. Naposledy ho videla na súdnom pojednávaní, odvtedy sa o kontakt nepokúsila. Očakávala iniciatívu z jeho strany, hoci sama o kontakt záujem nemá. Žiadosť otca o priateľstvo neprijala, lebo nechce, aby otec videl, čo pridáva na svoj profil a vedel tak o jej živote. Otec jej môže napísať alebo využiť matkin e-mailový kontakt. Ona sama otca kontaktovať odmietla. Zvykla si na život bez neho, že má vybudované rodinné zázemie s matkinou časťou rodiny, ktorá je súdržná a poskytuje jej pocit istoty a bezpečia. Maloletá je extrovertne orientovaná osobnosť, má množstvo priateľov, umeleckých a športových záujmov, vďaka ktorým má pocit naplnenia. Pripravuje sa na prijímacie skúšky na strednú školu. V škole dosahuje výborné výsledky. O výbere strednej školy otca neinformovala, očakávala záujem z jeho strany. Nevie si predstaviť obnoviť s ním kontakt. Absenciu kontaktu hodnotí ako nezáujem otca. Spoločnú konzultáciu s otcom odmietla. Podľa nej otec neprávom označuje matku ako osobu, ktorá mu bráni kontaktu s ňou, matka sa ju opakovane pokúšala motivovať, aby s otcom obnovila kontakt. Otec sa zúčastnil konzultácie, na ktorej uviedol, že má záujem o kontakt s maloletou, ale jeho predchádzajúce snahy boli znemožnené matkou maloletej. V minulosti maloletej napísal list, ktorý je podľa neho matka neodovzdala, čo ale maloletá poprela, uviedla, že ho z vlastnej vôle neotvorila. Otec matku obviňuje z bránenia kontaktu s maloletou v minulosti, takže nemal možnosť vytvoriť si s ňou vzťah. Pokiaľ ide o kontakt, očakáva iniciatívu maloletej. Očakáva, že keď bude mať maloletá záujem sa s ním stretnúť alebo ho kontaktovať, tak to urobí a on jej odpovie, sám sa už o kontakt snažiť nebude, pretože v minulosti prišlo zo strany matky a maloletej odmietnutie. Inak ako poslaním žiadosti o priateľstvo na sociálnej sieti maloletú nekontaktoval, odmietol napísať maloletej list a nechať jej ho na RPPS (možnosť mu ponúkla psychologička). Predchádzajúci neúspešný kontakt v minulosti ho odradil natoľko, že nevidí zmysel pokračovať v snahe. V budúcnosti bude reagovať na kontakt zo strany maloletej. S návrhom na zmenu priezviska nesúhlasí, matka ho neinformuje o zásadných veciach týkajúcich sa maloletej, otec matku nekontaktuje. Zo záveru správy vyplýva, že otec maloletú nekontaktoval, nakoľko je presvedčený, že by na jeho snahu nereagovala. Správanie otca predstavovalo

pre dieťa sklamanie, do budúcnosti možnosť obnovy vzťahu s biologickým otcom odmietlo. Matka, súrodenci a ostatní členovia rodiny pre maloletú predstavujú podporu, bezpečie a prijatie, otec nebol prítomný v zásadných vývinových obdobiach. Napriek snahe sa kontakt medzi dieťaťom a otcom nepodarilo obnoviť, obaja očakávajú iniciatívu na druhej strane. V prípade, že dieťa nemá vytvorený vzťah s rodičom, dieťa si nedokáže tento vzťah predstaviť, samé teda nebude vyhľadávať niečo, čo je pre ňu neznáme. Čím je dieťa staršie, tým náročnejšie je vybudovať si s ním vzťah, pretože si dokáže samé vybrať, s kým chce tráviť čas a začne uprednostňovať svoje záujmy. Nie je možné s istotou povedať, či sa maloletá A. v budúcnosti rozhodne kontaktovať otca, vzťah s otcom bol nahradený inými príbuzenskými vzťahmi. Aktuálne maloletá odmieta otca kontaktovať, uviedla, že je to pre ňu neznámy človek a ona už nemá záujem ho spoznať. Konzultáciu na RPPS v prítomnosti otca odmietla.

(33) Z elektronickej komunikácie rodičov na č.l. 66 až 68 vyplýva, že ide sčasti o rovnakú komunikáciu ako na č.l. 6 (október 2024). Otec upozornil matku prostredníctvom sociálnej siete na potrebu jeho podpisu prihlášky na strednú školu (matka uviedla, že správu si neprečítala), vo februári 2026 (tesne pred pojednávaním vo veci) otec ponúkol matke uhradiť časť zvýšených nákladov maloletej a platiť výživné vo vyššej výške.

(34) Na pojednávaní dňa 19.02.2026 otec uviedol, že žiadal o osobné stretnutie kvôli zmene priezviska maloletej. Ak by sa s maloletou stretával, nemal by absolútne problém, aby si zmenila priezvisko. Súhlasil by, ak by mala druhé priezvisko H.. Podľa neho ide o zásah do identity dieťaťa a časti jeho.

(35) Na takto zistený skutkový stav súd aplikoval nasledujúce právne predpisy:

(36) Podľa § 28 ods. 1, ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZR“) súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

(37) Podľa § 35 ZR ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vystaňovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

(38) Podľa čl. 5 ZR záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

(39) Podľa § 4 ods. 1, ods. 2 zákona č. 300/1993 Z.z. o mene a priezvisku v znení neskorších predpisov každý musí mať priezvisko. Štátny občan Slovenskej republiky po narodení nadobúda spoločné priezvisko rodičov, alebo, ak majú priezviská rôzne, nadobúda priezvisko určené dohodou pri uzavretí manželstva, prípadne, ak rodičia nie sú spolu zosobášení a majú rôzne priezviská, nadobúda priezvisko podľa dohody rodičov. Dohodou možno určiť najviac dve priezviská z priezvisk, ktoré majú rodičia v čase, keď k dohode došlo.

(40) Podľa § 5 citovaného zákona štátny občan Slovenskej republiky používa v úradnom styku priezvisko, ktoré nadobudol podľa tohto zákona, podľa predchádzajúcich právnych predpisov alebo pri uzavretí manželstva v tvare a poradí uvedenom v matrike v knihe narodení alebo v knihe manželstiev.

(41) Podľa § 6 ods. 1 citovaného zákona zmenu mena alebo zmenu priezviska možno povoliť, najmä ak ide o meno a priezvisko hanlivé alebo ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

(42) Podľa § 6 ods. 4 citovaného zákona ak majú rodičia maloletého rôzne priezviská, zmena priezviska rodiča, ktorého priezvisko má maloletý, sa vzťahuje na maloletého, ak s tým súhlasí druhý z rodičov.

(43) Podľa § 6 ods. 5 citovaného zákona na žiadosť rodiča maloletého dieťaťa, ktoré nemá priezvisko tohto rodiča, a ktorý sa o dieťa osobne stará, okresný úrad povolí maloletému dieťaťu používanie priezviska tohto rodiča ako ďalšie priezvisko v poradí za podmienky, že rodičia dieťaťa nie sú manželia a druhý rodič nedal súhlas so zmenou priezviska alebo sa súhlas od neho nedal získať podľa § 11 ods. 3 písm. a); v takom prípade sa nahradenie súhlasu druhého rodiča súdom nevyžaduje. Povoľiť používanie

priezviska rodiča ako ďalšieho priezviska v poradí podľa predchádzajúcej vety je možné iba raz a iba vo vzťahu k jednému z viacerých priezvisk tohto rodiča.

(44) Podľa § 7 ods. 4 citovaného zákona na zmenu mena alebo zmenu priezviska maloletého staršieho ako 15 rokov je potrebný jeho písomný súhlas s jeho úradne osvedčeným podpisom.

(45) Podľa § 9 citovaného zákona na povolenie zmeny mena a lebo zmeny priezviska je príslušný okresný úrad podľa trvalého, prípadne posledného trvalého pobytu štátneho občana Slovenskej republiky na území Slovenskej republiky; ak štátny občan Slovenskej republiky takýto pobyt nemal, na povolenie zmeny mena alebo zmeny priezviska je príslušný Okresný úrad Bratislava. Ak ide o zmenu mena alebo zmenu priezviska maloletého, príslušný je okresný úrad podľa trvalého pobytu zákonného zástupcu, ktorý žiadosť podáva.

(46) Podľa § 11 ods. 3 písm. a) citovaného zákona žiadosť o zmenu mena alebo zmenu priezviska maloletého podávajú jeho rodičia, ak sú jeho zákonnými zástupcami, ako spoločnú žiadosť. Ak ide o maloletého staršieho ako 15 rokov, musia k žiadosti priložiť jeho písomný súhlas s jeho úradne osvedčeným podpisom. Ak o zmenu mena alebo zmenu priezviska maloletého žiada iba jeden z jeho rodičov, k žiadosti priloží aj písomný súhlas druhého rodiča s jeho úradne osvedčeným podpisom alebo právoplatné rozhodnutie súdu nahrádzajúce jeho súhlas, ak súhlas nedal alebo ak sa súhlas nedal získať; v prípade žiadosti jedného z rodičov podľa § 6 ods. 5 sa písomný súhlas druhého rodiča ani právoplatné rozhodnutie súdu nahrádzajúce jeho súhlas neprikladá.

(47) Z relevantnej judikatúry súdov vyššej inštancie súd uvádza:

(48) Určiť meno a priezvisko dieťaťa patrí k právam a povinnostiam rodičov, pričom pri určení priezviska dieťaťa treba zachovávať zásady, podľa ktorých určiť priezvisko dieťaťa je právom obidvoch rodičov. Maloleté dieťa musí mať priezvisko svojho rodiča a k zmene priezviska maloletého môže dôjsť len zákonom predpísaným spôsobom. Na povolenie zmeny priezviska nie je právny nárok, pričom súd dá súhlas na podanie žiadosti jedným z rodičov proti vôli druhého rodiča len vtedy ak sú na to závažné dôvody. Týmito dôvodmi môžu byť napr. dôvody ak si rodič, ktorého priezvisko dieťa má neplní svoje povinnosti voči dieťaťu, neprejavuje oň záujem, stratil k nemu citový vzťah alebo z iného vážneho dôvodu nie je v záujme ďalšej výchovy dieťaťa, aby sa u neho udržiaval a prehlboval pocit spolupatričnosti s týmto rodičom. (rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici z 20. októbra 2015, sp. zn. 13CoP/55/2015)

(49) Určiť meno a priezvisko dieťaťa patrí k právam a povinnostiam rodičov, pričom pri určení priezviska dieťaťa treba zachovať zásady, podľa ktorých určiť priezvisko dieťaťa je právom obidvoch rodičov. Maloleté dieťa musí mať priezvisko svojho rodiča a k zmene priezviska maloletého môže dôjsť len zákonom predpísaným spôsobom. Na povolenie zmeny priezviska nie je právny nárok a podľa dlhodobej judikatúry súdov súd dá súhlas na podanie žiadosti jedným z rodičov (proti vôli druhého rodiča) len vtedy, ak sú na to závažné dôvody. Týmito dôvodmi sú predovšetkým dôvody, ak si rodič, ktorého priezvisko dieťa má, neplní svoje povinnosti voči dieťaťu, neprejavuje oň záujem a zrejme stratil k nemu citový vzťah alebo z iného vážneho dôvodu nie je v záujme ďalšej výchovy dieťaťa, aby sa u neho udržiaval a prehlboval pocit spolunáležitosti s týmto rodičom. (rozsudok Krajského súdu v Žiline zo 6. novembra 2008, sp. zn. 9CoP/23/2008)

(50) Konanie o návrhu matky o súhlas na podanie žiadosti o zmenu priezviska maloletého dieťaťa nemožno z hľadiska prípustnosti dovolania považovať za obmedzenie alebo pozbavenie rodičovských práv. (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 1. septembra 2002, sp. zn. 3 Cdo 79/2002, ZSP 47/2002)

(51) Určenie mena a priezviska maloletých detí je dôležitým právom a povinnosťou, ktorá patrí obom rodičom. Zmena priezviska je zásahom nielen do práv rodičov, ale aj do práv detí. Ak sa rodičia nedohodli na podaní žiadosti o zmenu priezviska maloletého dieťaťa príslušnému správne orgánu, súd dá súhlas na podanie tejto žiadosti jedným z rodičov len vtedy, ak sú na to závažné dôvody. Tak tomu bude napríklad aj vtedy, ak rodič, ktorý so zmenou priezviska maloletého dieťaťa nesúhlasí, neplní svoje povinnosti voči dieťaťu, neprejavuje oň záujem a stratil k nemu zrejme citový vzťah alebo ak z iného vážneho dôvodu nie je v záujme ďalšej výchovy dieťaťa, aby u neho bol udržiavaný a prehlbovaný pocit spolupatričnosti s týmto rodičom. (rozhodnutie Najvyššieho súdu ČSR z 19. augusta 1971, sp. zn. 1 Cz 50/71, R 11/1973)

(52) Aplikujúci citované právne predpisy, rešpektujúc rozhodnutia súdnych autorít, po vykonanom dokazovaní a jeho zhodnotení súd dospel k záveru, že návrh matky je v celom rozsahu dôvodný. Súd pritom vychádza z nasledujúcich úvah.

(53) Súd v tomto konaní rozhodoval o nahradení súhlasu otca s podaním žiadosti o zmenu priezviska maloletej. Priezvisko a jeho určenie je dôležitou vecou týkajúcou sa maloletého dieťaťa. Ak sa na nej rodičia nevedia dohodnúť, môže ktorýkoľvek z nich podať návrh na súd, aby nahradil súhlas druhého rodiča. Súd rozhoduje podľa § 35 Zákona o rodine, s prihliadnutím na najlepší záujem dieťaťa podľa čl. 5 Zákona o rodine. V tomto prípade teda ide o podstatnú vec súvisiacu s výkonom rodičovských práv a

povinností, preto matka bola aktívne legitimovaná na podanie návrhu. Otec k veci uviedol, že nesúhlasí s podaním žiadosti o zmenu priezviska maloletej, preto je zrejmé, že je tu spor rodičov o podstatnej veci týkajúcej sa maloletej a súd musí rozhodnúť.

(54) Pri rozhodovaní o priezvisku dieťaťa je v prvom rade podstatná vôľa rodičov. Rodičia určujú priezvisko dieťaťa dohodou, spravidla už pred jeho narodením, niekedy už v čase, kedy uzatvárajú manželstvo. Toto rozhodnutie potom podstatne formuje identitu dieťaťa. Očakáva sa, že dieťa by malo nosiť rovnaké priezvisko od narodenia až do času, kedy samé rozhodne o jeho zmene napríklad v súvislosti s uzavretím manželstva, alebo z iných dôležitých zákonných dôvodov.

(55) Priezvisko dieťaťa však nie je absolútne nemenné. Môžu sa vyskytnúť dôvody, pre ktoré je zmena priezviska v záujme maloletého dieťaťa. Je tak v prípadoch, ak napríklad rodič, ktorého priezvisko dieťa nesie, neplní si riadne svoje rodičovské povinnosti. Napriek výhradám matky, v tomto prípade súd nezistil, že by si otec svoje rodičovské povinnosti vôbec neplnil. Riadne si plní svoju vyživovaciu povinnosť.

(56) Dôvodom na zmenu priezviska môže byť aj nezáujem rodiča o maloleté dieťa, ani ten však v tomto konaní nebol. Otec sa o maloletú sa v rámci obmedzených možností zaujíma, sleduje jej výsledky v škole a na sociálnych sieťach i jej mimoškolské aktivity.

(57) Neplnenie si rodičovských povinností ani absolútny nezáujem otca o maloletú teda dôvodom na vyhovieť návrhu nie je.

(58) K zmene priezviska môže dôjsť aj ak rodič, ktorého priezvisko dieťa nesie, a dieťa nemajú vytvorený vzájomný vzťah, ktorý by odôvodňoval posilňovanie ich vzájomnej identity prejavenej v spoločnom priezvisku. Pôjde spravidla o výnimočnú situáciu, ak nie je dôvodné očakávať, že sa tento vzťah v budúcnosti obnoví a posilní. V záujme dieťaťa je aj zachovanie jeho rodovej identity a vytváranie podmienok na rozvoj vzťahových väzieb s oboma rodičmi. Zachovanie týchto práv maloletej by odôvodňovalo zamietnutie návrhu matky.

(59) V tomto prípade však bol zistený konflikt týchto práv maloletej s inými jej právami. Ide najmä o právo na ochranu pred zásahmi do dôstojnosti dieťaťa, do jeho citového vývinu a citovej integrity, ako aj právo na rešpektovanie názoru dieťaťa.

(60) Úlohou súdu preto bolo zvážiť na jednej strane právo maloletej na zachovanie rodovej identity k otcovi prostredníctvom spoločného priezviska a právo maloletej na rešpektovanie jej názoru na otázky ktoré sa jej týkajú a na zachovanie citovej integrity a dôstojnosti. Súd, vykonajúc test proporcionality týchto práv, dospel k záveru, že je potrebné prikloniť sa k právu maloletej na zachovanie citovej integrity a dôstojnosti a najmä rešpektovať jej názor.

(61) V tomto prípade došlo k odcudzeniu otca a maloletej. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že toto odcudzenie súvisí s trestnou činnosťou otca a výkonom trestu odňatia slobody, kedy otec v rozhodnom čase pre vytvorenie si vzťahu s maloletou nebol pre ňu k dispozícii. Maloletá si našla náhradu vzťahov, ktoré by si budovala s otcom, v rodine svojej matky. Ich vzťahy sa už neobnovili. Nie je možné vylúčiť, že čiastočne toto odcudzenie mohla zaviniť aj matka svojím postojom k otcovi po jeho prepustení z výkonu trestu a nedostatočnou podporou maloletej k stretávaniu s otcom. Ešte v čase predchádzajúceho konania, kedy mala maloletá osem rokov veku, nemala maloletá voči otcovi jednoznačne negatívny postoj. V tom čase len preberala negatívne postoje svojej matky a súd v tom čase videl nádej na obnovenie a prehĺbenie vzájomných vzťahov. Bohužiaľ, postupom času sa ukázalo, že k obnoveniu vzťahov nedošlo. Ani niekoľko rokov od ostatného rozhodnutia neprispelo k v rozhodnutí vyjadrenému cieľu obnovy vzájomných vzťahov otca a maloletej.

(62) Dôvodom zmeny priezviska môžu byť aj iné „závažné dôvody“ – najmä ak nie je v záujme zdravého vývinu dieťaťa, aby sa u neho udržiaval a prehľboval pocit spolupatričnosti s rodičom, ktorého priezvisko nesie. V tomto prípade však niet čo udržiavať a prehľbovať. Maloletá žiaden pocit spolupatričnosti s otcom nemá, a to už dlhodobo. Maloletá subjektívne pociťuje nezáujem o seba zo strany otca. Hoci otec formálne záujem o ňu prejavuje, ide len o záujem „na diaľku“ – plní si vyživovaciu povinnosť a sleduje školské a mimoškolské úspechy maloletej. Z pohľadu maloletej v jej živote otec nie je a tomuto stavu sa celkom prispôsobila. V skutočnosti otec očakáva prvý krok k obnoveniu plnohodnotných vzájomných vzťahov zo strany maloletej. Je neprípustné, aby rodičia prenášali na maloleté deti povinnosť urobiť kroky k náprave vzájomných vzťahov. Tí, ktorí majú zodpovednosť, sú výlučne dospelí. Maloletá nemá žiadne pozitívne spomienky na otca. Berie ho len ako „biologického rodiča“, bez akéhokoľvek citového vzťahu. Otec ju vôbec nezaujíma, fyzický kontakt s ním výslovne odmieta. S jeho priezviskom sa cíti neprijemne, ako človeka sa ho bojí. Možno zhrnúť, že skutočnosť, že nosí priezvisko svojho otca, s ktorým ju nespája žiadne citové puto (a ktoré sa ani od posledného rozhodovania o rodičovských právach a povinnostiach nepodarilo obnoviť), na ňu v súčasnosti pôsobí negatívne. Používaniu „otcovho“ priezviska sa vyhýba vždy, keď je to možné. Nechce spájať priezvisko po svojom otcovi so svojimi vlastnými úspechmi.

(63) Negatívnu emóciu k otcovi pociťuje nielen kvôli tomu, že ho dlho nevidela, nemala možnosť ho spoznať, že sa jej neozval, ale aj kvôli jeho minulosti. Súd z vlastnej iniciatívy zisťoval, či je daný objektívny dôvod spájať s priezviskom otca aj negatívne pocity na strane maloletej. Zo spravodajských internetových portálov pritom zistil, že na viacerých z nich sú stále verejne dostupné správy o jeho trestnej činnosti, vrátane jej dopadu na jeho rodinu – na matku i maloletú. Za takýchto okolností je možné pochopiť postoj maloletej, ktorá otca zo svojho života úplne vytesnila. Je možné stotožniť sa s názorom vysloveným v predchádzajúcom konaní, že trestná činnosť otca nemá žiaden vplyv na jeho rodičovské práva a povinnosti vyplývajúce zo Zákona o rodine. Je však zrejmé, že má vplyv na postoj maloletej k otcovi a na jeho vnímanie ako osoby. Z konzultácií pred psychológom je zrejmé, že maloletá nechce svoje životné úspechy spájať s priezviskom otca, ktorý ju v jej živote sklamal.

(64) Vôľa dieťaťa je jedným z najdôležitejších faktorov pri rozhodovaní o rodičovských právach a povinnostiach, najmä vtedy, ak ju dieťa vzhľadom k svojej rozumovej vyspelosti vie uvedomelo vyjadriť a ak táto vôľa samotné dieťa nepoškodzuje. O rozumovej vyspelosti maloletej A. sa súd presvedčil nielen sprostredkované prostredníctvom psychológa úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, ale aj sám, pri výsluchu maloletej. Maloletá je talentovaná a má predstavu o svojej budúcnosti, je ambiciózna a uvažuje v logických súvislostiach. Celom logicky v konaní uviedla argumenty pre podporu svojej vôle zmeniť svoje priezvisko z pôvodného B. na priezvisko matky H.. Jej vyjadrenie bolo uvážené, jednoznačné a v celom konaní vyjadrené konzistentne. Popísala, prečo pociťuje negatívny vplyv priezviska po otcovi na svoju osobu a prečo sa jeho používaniu dlhodobo vyhýba. Ak by bola len o čosi staršia, mohla by žiadosť o zmenu priezviska podať sama, v takom prípade by jej príslušný orgán pravdepodobne vyhovel. Zmeniť priezvisko by mohla aj iným zákonným spôsobom, a to napríklad uzavretím manželstva, čo by jej mohlo byť povolené už od 16 rokov veku. Jej vek je tak v súčasnosti jedinou prekážkou, aby mohla realizovať vlastnú vôľu zmeniť svoje priezvisko. Aj napriek nižšiemu ako zákonnému veku pre realizáciu tohto práva však svoju vôľu prejavila bez akýchkoľvek pochybností o svojom presvedčení a o dôvodoch, na základe ktorých k nemu došla. Bolo by v rozpore s jej právami, ak by súd ignoroval jej vôľu.

(65) Súd na rozdiel od rozhodovania v predchádzajúcom konaní, kedy posudzoval podanie návrhu na zmenu priezviska maloletej, tentokrát už nezistil u maloletej, že by naďalej nemala žiadnu negatívnu skúsenosť zo vzájomnej väzby so svojím otcom, ktorú má prostredníctvom spoločného priezviska. Negatívna skúsenosť má pôvod v informáciách, ktoré si už sama mohla prečítať na internete (č.l. 45, č.l. 53 až 55), ale môže vyplývať aj z postoja otca v tomto konaní, ktorý podmienil svoj súhlas so zmenou priezviska tým, že maloletá sa s ním bude stretávať, čo môže maloletá oprávnené vnímať ako nátlak otca na jej osobu.

(66) Zmena priezviska má byť síce len výnimočný inštitút, súd musí vždy skúmať dôležitosť dôvodov na takú zmenu, ich existencia a závažnosť je však v každom prípade jedinečná a môže sa aj medzi tým istým rodičom a dieťaťom v priebehu času meniť. V zásade síce platí, že je v záujme maloletého dieťaťa udržať si vzťah s rodičom, v starostlivosti ktorého nie je, aj prostredníctvom spoločného priezviska. Táto zásada ale nie je absolútna, neprekonateľná. V tomto prípade je podľa názoru súdu dôležitejším záujmom pre maloletú odstránenie psychického tlaku, ktorý na ňu nosenie a používanie spoločného priezviska vyvíja, pred zachovaním rodovej identity s otcom. Psychická pohoda a citová integrita je pre maloletú dôležitejším záujmom, ako záujem na udržanie symbolickej väzby s otcom prostredníctvom spoločného priezviska. Iná ako táto symbolická citová väzba maloletej k otcovi v tomto konaní pritom zistená nebola. Navyše súd prihliadal aj na postoj otca k obnoveniu vzťahu s maloletou, ktorý podľa názoru súdu nedostatočne využil možnosti na jeho obnovenie, ktoré mu boli ponúknuté aj počas tohto konania. Dá sa chápať jeho frustrácia z postoja maloletej, avšak ak má otec skutočný záujem na obnovení vzťahu, musí to byť práve on, kto bude mať prvý iniciatívu a kto využije všetky možnosti, vrátane tých, ktoré mu ponúkne odborník – psychológ. Nepostačuje len čakať na prvý krok maloletej a nevhodný sa javí aj nátlak na maloletú (podmieňovanie súhlasu otca zmenou postoja maloletej). Súd v tomto konaní využil všetky možnosti, ktoré mu procesné predpisy ponúkajú, aby vytvoril podmienky pre obnovenie vzťahu otca s maloletou (konzultácie na RPPS), no zodpovední za výsledok tohto procesu sú už len jeho účastníci. Nateraz sa ich vzťah ani len čiastočne obnoviť nepodarilo a maloletá jeho obnovu výslovne vylúčila. Vzhľadom k jej veku a rozumovej vyspelosti súd chápe tento postoj ako konečný.

(67) Preto súd návrhu vyhovel a povolil za otca, aby matka podala na príslušnom orgáne za maloletú návrh na zmenu jej priezviska.

(68) Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“) žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

(69) Podľa § 55 CMP súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

(70) Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradíť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

(71) O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 a § 55 CMP. Keďže nebol zistený žiadny spravodlivý dôvod niektorému z účastníkov priznať nárok na ich náhradu, súd žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

29Pc/74/2025

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na súde, ktorý ho vydal.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.