

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 11P/75/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221202726  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1221202726.3

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti X.: W., nar. XX.XX.XXXX, O., nar. XX.XX.XXXX, F., nar. X.XX.XXXX a X., nar. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa matky: E. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom K.Á. X, Z., t.č. W. XXX, Z., a otca: W. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. X, Z., t.č. E. XXX, Y., Č. L., zastúpený splnomocneným zástupcom V. Š., bytom Z. XX, XXX XX Y., Č.Á. L., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

Otec maloletých detí je povinný platiť výživné na maloletého X. X., nar. XX.XX.XXXX, vo výške 50 eur mesačne a na maloletú O. X., nar. XX.XX.XXXX, vo výške 35 eur mesačne vždy k 25. dňu v mesiaci vopred na účet Centra pre deti a rodiny, G. XX, Z., a to po dobu trvania neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Bratislava II č.k. 11P/27/2021-31 zo dňa 01.03.2021.

II. V prevyšujúcej časti sa návrh otca zamietá.

III. Po dobu trvania neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Bratislava II č.k. 11P/27/2021-31 zo dňa 01.03.2021 sa pozastavuje účinnosť rozsudku Okresného súdu Bratislava I č.k. 2P/12/2015-97 zo dňa 14.09.2016 v časti vyživovacej povinnosti otca na maloleté deti: X. X., XX.XX.XXXX a O. X., nar. XX.XX.XXXX.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Podaním doručeným Okresnému súdu Bratislava II dňa 05.05.2021 a doplneným dňa 28.06.2021, ktoré súd podľa obsahu posúdil ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloletú O. do jeho osobnej starostlivosti na skúšobnú dobu do 30.6.2022, určil by rodičom povinnosť poukazovať výživné zariadeniu, do ktorého boli maloletí X. a O. uznesením Okresného súdu Bratislava II č.k. 11P/27/2021-31 zo dňa 01.03.2021 umiestnení s tým, že výživné určené otcovi na maloleté deti sa zníži tak, že bude zaviazaný platiť 30% zo sumy životného minima rovným dielom na každé z detí: W., X., F. a O..

2. Otec svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že opakovane navrhoval zverenie maloletých detí -W., X., F. F. O. do svojej osobnej starostlivosti. Svoje návrhy odôvodňoval tým, že zo správ úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vyplýva, že matka nevláda správanie maloletých detí, má nedostatočné výchovné vedenie, nedokáže maloletým nastaviť hranice a následne ich dodržiavať, ani zabezpečiť riadnu dochádzku do školy. Všetky maloleté deti navštevujú školu so špeciálnym výchovným programom a ani tam neprospeievajú. Deti žijú v disfunkčnej, sociálne znevýhodnenej rodine. Otec poukázal na to, že podľa posudku Centra pre deti a rodiny rodina dlhodobo prechádza

náročným obdobím a je postihnutá traumou z domáceho násillia, že zvládnuť rodičovskú autoritu je pre matku aktuálne nemožné, a to z dôvodu dlhodobu pretrvávajúcich okolností ako je bytová a finančná situácia, strata pravidelného príjmu, zlý zdravotný stav matky a starej matky, neprítomný otec, resp. iná autorita, nezvládnuté správanie detí a absencia denného režimu a školskej dochádzky. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny rieši problémy matky umiestnením detí do výchovy ústavov. Matka používa deti vo vojne s otcom, s ktorým sa v posledných šiestich rokoch stretla iba na súdnych pojednávaniach. Deti otca nevideli od 26.07.2016, keď ich polícia priviedla k matke po návšteve u otca v Č.S. L.. Na základe uznesenia Okresného súdu Bratislava II č.k. 11P/27/2021-31 a posudku Centra pre deti a rodiny Z. - U. XX, zaslaného súdu dňa 22.2.2021 otec navrhuje súdu, aby ešte raz citlivo posúdil a zmenil nariadené neodkladné opatrenie o umiestnení maloletej O. do výchovného zariadenia, zveril O. do starostlivosti otca v Č. L. na skúšobnú dobu do 30.06.2022 a tým umožnil konsolidáciu pomerov a maloletej O. zoznámenie sa s prostredím u otca a po ukončení pobytu rozhodnutie, kde chce žiť. Podľa posudkov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny je maloletá O. vystavená domácejmu násilliu a v súčasnosti je ohrozená nielen na zdraví, ale aj na živote. Domáce násillie môže s pokračujúcim dospievaním psychicky narušených súrodencov W. a F. prejsť v zneužívanie a nenávratnému poškodeniu psychického vývoja maloletej O.. Pri všetkých predchádzajúcich konaniach o zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti otca matka so zverením nesúhlasila a po dobu piatich rokov maloletým bránila a v akomkoľvek styku s otcom, a to aj vo výchovných ústavoch. Maloletí boli vystavení indoktrinácii a budovaniu syndrómu zavrhnutého rodiča. Od umiestnenia maloletého F. dňa 13.02.2018 do Diagnostického centra pre deti M. U. X, Z., upozorňuje otec Okresný súd Bratislava II na to, že podľa § 81 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z., súd v rozhodnutí, ktorým nariaduje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Okresný súd Bratislava II vo všetkých prípadoch odmieta uložiť rodičom povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Otcovi je jedno, čo jeho menom štát zaplatí výchovným ústavom za výchovu, ale odmieta poskytovanie výživného určeného pre deti matke. Otec je vystavený vydieraniu zo strany matky, ktorá mu spôsobuje množstvo ťažkostí. V konaní o druhom umiestnení maloletého W. do Reedukačného centra Č. dňa 12.02.2020 sudkyňa odmieta rodičom uložiť platenie výživného podľa § 81 zákona o rodine a opakovane určila, že príjmom výživného je matka. Po skončení pojednávania matka odmietla prevziať výživné v hotovosti a v sprievode sociálnych pracovníčok sa vydala na políciu podať trestné oznámenie. Aby matka mohla opakovane podávať trestné oznámenia pre neplatenie výživného a otcovi spôsobovať ďalšie komplikácie, znemožnila mu styk s deťmi, odmietla uviesť, na akej adrese sa zdržuje a zablokovala telefónne číslo. Otec zaplatil dňa 15.06.2021 výživné za mesiac jún a júl 2021 v súdom určenej výške 340 eur, ale nemá možnosť doklad odoslať matke. V časti, v ktorej sa otec domáhal zníženia výživného na všetky štyri maloleté deti (W., X., F. F. O.) na 30% zo sumy životného minima rovným dielom na každé z detí odôvodnil otec tým, že súčasný príjem otca je síce rovnaký ako v dobe určenia výživného v roku 2016, ale dňa 7.10.2017 otec detí uzavrel manželstvo s W. Z. a dňa XX.XX.XXXX sa im narodil syn M. X.. V roku 2017 súd neuznal vyživovaciu povinnosť otca k manželke W. ani k synovi M. a návrh na zníženie výživného zamietol. Ďalej návrh na zníženie výživného neodkladným opatrením odôvodnil tým, že matka pri umiestnení detí do ústavu nepoužíva výživné na obživu detí, ani na úhradu ich pobytu v ústavoch ale výlučne pre svoju potrebu a tiež že starostlivosť matky nezaistuje zdravý vývoj detí, nakoľko deti sú viac vo výchovných ústavoch než doma.

3. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 14.09.2016 č.k. 2P/12/2015-97 súd rozviedol manželstvo E. X., rod. F., nar. XX.XX.XXXX a W. X., nar. XX.XX.XXXX. Maloleté deti X.: W., nar. XX.XX.XXXX, X., nar. XX.XX.XXXX, F., nar. XX.XX.XXXX, a O., nar. XX.XX.XXXX, zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok, otcovi uložil povinnosť platiť výživné na maloletého W. a maloletého X. po 50,-eur mesačne, na maloletého F. a maloletú O. po 35,-eur mesačne, vždy k 25. dňu v mesiaci vopred k rukám matky. Styk otca s maloletými deťmi upravil neobmedzene po dohode s matkou. Zároveň súd nariadil výchovné opatrenie - dohľad nad starostlivosťou matky o maloleté deti X. a žiadnemu z účastníkov konania nepriznal právo na náhradu trov konania.

4. Uznesením Okresného súdu Bratislava II č.k. 59P/41/2019-42 zo dňa 19.07.2019 bol zamietnutý návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal dočasné zverenie maloletej O. a maloletého X. do svojej osobnej starostlivosti. Zo správy ÚPSVaR zo dňa 17.7.2019 založenej v predmetnom spise vyplýva, že pracovníci vykonali pohovor s maloletou O., ktorá uviedla, že k otcovi nechce ísť bývať. Ako dôvod uviedla, že keď boli u otca na prázdninách, jeho manželka zapískala na trávu, otec sa zľakol a

vytiahol nabitú pištoľ, ktorou ich skoro postrelil. Maloletá bola upozornená, aby hovorila pravdu, pretože ak by klamala, mohla by niekomu ublížiť. Následne sa maloletá O. vyjadrila, že k otcovi nechce ísť bývať, pretože je zlý. Podľa jej slov, keď jej niektorý súrodenec niečo zobral, otec ho udrel, W. chcel dať facku a F. dokonca sotil o stenu. Aj na ňu bol niekedy zlý, vtedy po nej hučal, bála sa ho. Pracovníci z ÚPSVaR sa opakovane spýtali, či by chcela bývať u otca, alebo či by mal otec niečo zmeniť, aby k nemu išla bývať. Maloletá O. na obe otázky odpovedala nie.

5. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, č.k. 59P/35/2019-57 zo dňa 14.10.2019 súd zamietol návrh otca na zmenu zverenia maloletých detí. Súd mal v konaní preukázané, že matka si svoje povinnosti plní riadne, pravidelne komunikuje s ÚPSVaR ako i so školou, pričom neboli zistené žiadne nedostatky, ktoré by odôvodňovali zmenu rozhodnutia o zverení maloletých detí. Taktiež súd zohľadnil i želanie detí zostať spolu so svojou matkou v prostredí, ktoré dôverne poznajú a kde majú vytvorené sociálne väzby. Zo správy ÚPSVaR zo dňa 10.10.2019 založenej v spise sp. zn. 59P/35/2019 vyplýva, že pracovníci vykonali pohovor s maloletou O.. Maloletá O. pri pohovore pôsobila veľmi pokojne a spočiatku bola tichšia, neskôr sa rozrozprávala. Na tému otec sa maloletá O. na chvíľu zamyslela a následne povedala „dislike“ a ukázala palec dole. Čo podľa nej znamenalo to, že niečo sa jej nepáči alebo nemá rada. Otec si na ňu nespomenie, ani keď má narodeniny ani meniny. Maloletá O. sa jednoznačne vyjadrila, že nechce ísť bývať k otcovi. Matku má rada, spoločne si robia domáce úlohy. Označený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 04.08.2020 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/75/2020-85 zo dňa 23.6.2020.

6. Uznesením Okresného súdu Bratislava II č.k.11P/27/2021-31 zo dňa 01.03.2021, právoplatným dňa 25.3.2021, boli maloletí X. X., nar. XX.XX.XXXX, a O. X., nar. XX.XX.XXXX, dočasne zverení do starostlivosti Centra pre deti a rodiny, G. XX, Z..

7. Uznesením Okresného súdu Bratislava II č.k. 59P/34/2021-17 zo dňa 21.04.2021, vykonateľným dňa 21.04.2021, bol maloletý F. X., nar. XX.XX.XXXX, dočasne umiestnený do Diagnostického centra pre deti, M. U. X, Z., a to na obdobie troch mesiacov od vykonateľnosti tohto rozhodnutia.

8. Zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny zo dňa 19.7.2021 vyplýva, že matka výživné do CDR Z. neplatí, avšak na základe dohody s CDR L., v ktorom momentálne býva, si odkladá finančné prostriedky do úschovy. O maloleté deti X. a O. javí záujem, pravidelne ich v CDR Z. navštevuje a každé dva týždne si ich berie aj na víkendové pobyty do CDR L.. Počas návštev maloletých v CDR L. matka zabezpečuje plnú starostlivosť o maloletých. Čo sa týka otca maloletých detí, naposledy kontaktoval Úrad dňa 6.7.2021 telefonicky a sťažoval sa na matku, že na neho chce podať trestné oznámenie za neplatenie výživného a majú s tým niečo urobiť. V telefonických rozhovoroch otec dlhodobo uvádza problémy s výškou výživného; o maloleté deti sa v rozhovoroch nezaujímal a ani nemal záujem o informovanie sa o maloletom F. a W.. F. je momentálne umiestnený v Diagnostickom centre M.. W. X. je momentálne spolu s matkou v CDR L..

9. Zo správy CDR z 19.7.2021 vyplýva, že dňa 5.5.2021 ich kontaktoval otec maloletých detí. Dožadoval sa hovoru s mal. Vanesou, čo však ona odmietla, spisali úradný záznam. Iným spôsobom ich už pán X. nekontaktoval, nekontaktoval ani svoje maloleté deti v CDR, neposlal im list ani balík, ani sa iným spôsobom o ne nezaujímal. Čo sa týka matky, táto je v dennom telefonickom kontakte s maloletými deťmi. Akonáhle sa uvoľnili podmienky v súvislosti s Covid-19 a boli umožnené návštevy detí v CDR, matka začala deti navštevovať. Deti boli s ňou i na celodennom výlete v Z., organizovanom krízovým centrom L.. O. i X. majú silný blízky vzťah s matkou. Matka pravidelne kontaktuje nielen maloleté deti, ale taktiež sa informuje, ako sa deti majú a pýta sa, ako môže byť nápomocná. Maloleté deti O. a X. majú vybudovaný silný súrodenecký vzťah, sú si navzájom oporou, ochraňujú sa, vzájomne si pomáhajú. Ich túžbou je sa dostať späť k matke.

10. Z úradného záznamu Centra pre deti a rodiny Z. zo dňa 6.5.2021 vyplýva, že dňa 5.5.2021 volal otec na služobný mobil sociálnej pracovníčky Centra s tým, že by sa chcel kontaktovať s dcérou Vanesou, ktorá je v zariadení umiestnená od 9.3.2021. O. sa vyjadrila, že momentálne nechce byť s otcom v kontakte kvôli tomu, že sa k matke správal neprijateľne, a že im podľa jej slov dával jesť zvyšky. Rozhodnutie O. nehovoriť s otcom bolo rešpektované s tým, že si to môže kedykoľvek rozmyslieť. Následne bol kontaktovaný p. X. a bolo mu reprodukované, čo povedala O.. Nevedel to úplne pochopiť, nerozumel, prečo sa s ním nechce O. stretnúť. Tvrdil, že matka deťom tlačí do hlavy názory proti nemu,

ktoré nie sú pravdivé. Hovoril aj o tom, že požiadal o zverenie maloletej do svojej opatery. Na otázku, prečo len Vanesku a nie aj ostatné deti, odpovedal, že ju vníma ako jedínú, ktorá sa dá ešte zachrániť. P. X. bolo povedané, že deti sú v kontakte s matkou, ale to, o čom sa spolu rozprávajú, nevie CDR ovplyvniť. Bolo dohodnuté, že s O. budú túto tému otvárať a keby sa niečo zmenilo, tak mu dajú vedieť. Navrhli mu, že keď ho O. nechce k telefónu, mohol by sa pokúsiť napísať jej list, aj keď nevedia zaručiť, či si ho bude chcieť prečítať, nakoľko má k otcovi taký postoj, aký má.

11. Uznesením Okresného súdu Bratislava II č.k. 11P/75/2021-16 zo dňa 13.07.2021 bol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia vylúčený zo spisu vedeného pod sp. zn. 11P/75/2021 na samostatné konanie.

12. Z Plánu sociálnej práce Centra pre deti a rodiny L. sa v časti „Zhodnotenie situácie rodiny pri nástupe do Centra dňa 28.4.2021“ konštatuje, že rodina X. prichádza so žiadosťou o prijatie z dôvodu nepriaznivej životnej situácie spojenej s ťaživou finančnou situáciou, pretrvávajúcom pobyte v nevhodnom prostredí a stratou bývania. Pri vstupnom pohovore uviedla matka snahu zabezpečiť bezpečné a pokojné prostredie pre deti, stabilizovať svoj psychický stav ako i psychický stav detí, zabezpečiť pre dcéru Y. škôlku, udržať si prácu a nájsť si stabilné bývanie. V časti „Zhodnotenie situácie rodiny k 15.6.2021“ sa uvádza nasledovné: „Spolupráca s matkou je dobrá, verbalizuje záujem situáciu riešiť, vníma pozitívne dopad pobytu na jej upokojenie a celkový pocit bezpečného prostredia...Pracovná situácia matky je komplikovaná nárokmi na zabezpečenie dcéry Y. - napriek možnosti jej začlenenia do MŠ v zariadení nezvláda separačný proces od matky (dielčie pokroky ale pozorované v reči a v odplienkovaní)“.

13. Lustráciou súdu nebolo zistené, že by mal. W. X., nar. XX.XX.XXXX, bol na základe súdneho rozhodnutia t.č. umiestnený v zariadení na výkon ústavnej starostlivosti, prípadne v inom špecializovanom zariadení.

14. Dňa 15.07.2021 bola tunajšiemu súdu doručená správa Centra pre deti a rodiny Z., z ktorej vyplýva, že mal. X. a O. budú na pobyte u matky v krízovom centre L. od 19.7. do 26.7.2021. Momentálne (od 10.7. do 18.7.) sú obaja na tábore v Š. pod záštitou OZ H. Ú. a od 27.7. do 2.8.2021 sa zúčastnia rozvojovo vzdelávacieho pobytu pod záštitou OZ Ú. F. X..

15. Podľa § 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej ako „CMP“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú vo veci ustanovené v tomto zákone.

16. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa používajú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. Podľa § 324 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

18. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

19. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

20. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

21. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

22. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

23. Podľa ustanovenia § 81 ods. 1, 2 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

24. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

25. Neodkladné opatrenie je potrebné nariadiť vtedy, ak je nevyhnutné dočasne zabezpečiť ochranu porušených a ohrozených práv účastníkov konania, pričom je nevyhnutný okamžitý zásah súdu. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je potrebné posudzovať nevyhnutnosť nariadenia neodkladného opatrenia vždy z hľadiska záujmov maloletého dieťaťa, ktorý je v takýchto konaniach prioritný. V prípade osvedčenia bezprostredného ohrozenia zdravia dieťaťa, alebo osvedčenia iného závažného dôvodu, je namieste neodkladným opatrením rozhodnúť ešte pred rozhodnutím v merite veci.

26. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva účel neodkladného opatrenia, ktorým je predbežná, rýchla i keď len dočasná úprava právnych (nie len faktických) pomerov účastníkov. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd použiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Neodkladné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. Nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nevyhnutným predpokladom pre vyhoviecie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdený nárok nepochybné preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritný záujem dieťaťa.

27. S poukazom na ustanovenia § 81 ods. 1, 2 Zákona o rodine súd vyhovel návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia v tej časti, v ktorej sa domáhal určenia povinnosti poukazovať výživné zariadeniu, do ktorého boli maloletí X. a O. uznesením Okresného súdu Bratislava II č.k. 11P/27/2021-31 zo dňa 01.03.2021 umiestnení (výrok I. tohto uznesenia). Po dobu trvania neodkladného opatrenia nariadeného označeným uznesením pritom súd zaviazal otca hradiť výživné zariadeniu vo výške, v ktorej mal otec výživné určené dosiaľ, a to rozhodnutím Okresného súdu Bratislava I zo dňa 14.09.2016 č.k. 2P/12/2015-97 (t.j. 50 eur mesačne na maloletého X. a 35 eur mesačne na maloletú O.). Otec totiž neosvedčil žiadne také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zníženie výživného na maloleté deti bez vykonania náležitého dokazovania o zmenených pomeroch, čo sa týka aktuálnych príjmov a výdavkov otca, ako aj čo sa týka odôvodnených potrieb maloletých detí. Je pritom zrejmé, že už uvedené sumy výživného otca (50 eur a 35 eur) sú na pomyselnéj dolnej hranici a tiež, že od poslednej úpravy pomerov v roku 2016 uplynulo 5 rokov a teda zjavne nemohlo dôjsť k poklesu nákladov na odôvodnené potreby detí; naopak, v súvislosti s ich rastom a vekom je odôvodnený skôr predpoklad, že došlo k nárastu výdavkov na deti. Súd teda nemal žiadnym spôsobom osvedčené, že zníženie vyživovacej povinnosti otca na každé z detí na 30% sumy životného minima mesačne (čo t.č. predstavuje sumu 29,87 eur) zodpovedá pomerom otca, odôvodneným potrebám detí a teda, že je v súlade so záujmom maloletých detí. Dôvodom na zníženie vyživovacej povinnosti otca na minimálnu sumu určenú zákonom nemôže byť bez ďalšieho ani vznik ďalšej vyživovacej povinnosti otca k mal. M., nar. 18.11.2017, ako ani

uzavretia manželstva. Preto súd návrh otca v časti zníženia jeho vyživovacej povinnosti voči maloletým deťom zamietol (výrok II. tohto uznesenia).

28. Je zrejmé, že v zmysle § 62 Zákona o rodine má taktiež matka vyživovaciu povinnosť voči mal. deťom. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia súd pri určení nevyhnutného rozsahu výživného zo strany matky nevykonáva dokazovanie, a teda nezisťuje dôkladne pomery matky a bližšie všetky odôvodnené potreby dieťaťa, keďže takéto dokazovanie by prekračovalo rámec konania o nariadenie neodkladného opatrenia. Zo správy Centra pre deti a rodiny Z. zo dňa 15.07.2021 vyplýva, že mal. X. a O. budú od 19.7. do 26.7.2021 na pobyte u matky. Zo správy ÚPSVaR zo dňa 19.07.2021 tiež vyplýva, že matke nielenže deti pravidelne v CDR Z. navštevuje, ale každé dva týždne si ich berie aj na víkendové pobyty do CDR L., kde momentálne býva. Počas návštevnych pobytov maloletých v CDR L. matka zabezpečuje o nich plnú starostlivosť a teda minimálne počas tejto doby si matka plní vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom nielen formou osobnej starostlivosti, ale aj zabezpečením základných životných potrieb ako je strava, hygiena a pod.. Na základe uvedeného je zrejmé, že matka si voči maloletým deťom svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť aspoň v nevyhnutnej plní a teda nie je daná naliehavá potreba túto povinnosť upravovať neodkladným opatrením.

29. Pokiaľ ide maloletého F., tento bol uznesením Okresného súdu Bratislava II č.k. 59P/34/2021-17 zo dňa 21.04.2021, vykonateľným dňa 21.04.2021, dočasne umiestnený do Diagnostického centra pre deti, M. U. X, Z., a to na obdobie troch mesiacov od vykonateľnosti tohto rozhodnutia, t.j. do 21.7.2021. Vzhľadom na skutočnosť, že uvedené obdobie uplynie ku dňu 21.7.2021, tak určenie povinnosti poukazovať výživné zariadeniu, do ktorého bol maloletý umiestnený je ku dňu rozhodovania tunajšieho súdu bezpredmetné. Navyiac platí, že úhradu nákladov za pobyt dieťaťa v špeciálnom výchovnom zariadení, ktorým je aj diagnostické centrum, upravuje školský zákon, ktorý jasne určuje osoby, ktoré sú povinné zaplatiť tieto náklady a rovnako aj určuje výpočet výšky nákladov a takisto aj ich splatnosť, okrem prípadov, keď povinný za pobyt dieťaťa neplatí pre nepriaznivú finančnú situáciu. Pokiaľ ide o maloletého W., súd nedisponuje žiadnou informáciou o tom, že je nateraz umiestnený rozhodnutím súdu v zariadení na výkon ústavnej starostlivosti, resp. v inom špecializovanom zariadení. Vzhľadom na uvedené súd návrh otca aj v uvedenej časti zamietol (výrok II. tohto uznesenia).

30. Pokiaľ ide o návrh otca v časti, v ktorej sa domáhal zverenia maloletej O. do svojej osobnej starostlivosti dočasne do 30.6.2022 a tak povediac „na skúšku“, súd konštatuje, že predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia v uvedenom smere splnené nie sú. Z vyjadrení maloletej O. v predchádzajúcich konaniach ako aj z jej terajšieho odmietavého postoja voči otcovi, ktorý vyplýva k úradného záznamu Centra pre deti a rodiny Z. zo dňa 6.5.2021, mal súd za preukázané, že maloletá O. nechce ísť bývať k otcovi za žiadnych podmienok. Navyiac otec vo svojom návrhu nepreukázal schopnosť dlhodobo sa o maloletú starať, naopak, jeho návrh na zníženie výživného je dôkazom toho, že aj po finančnej stránke by mohol mať problém starostlivosť o ňu zabezpečiť. Taktiež neuviedol, akým spôsobom by bola zabezpečovaná školská dochádzka maloletej, pričom je zrejmé, že maloletá by sa zrejme musela vzdelávať v Č. jazyku. Z tvrdení otca, ani z doposiaľ zistených skutočností, nevyplývajú okolnosti, ktoré by odôvodňovali bezodkladnú potrebu úpravy pomerov tak, že by neodkladným opatrením bolo nutné zveriť maloletú do osobnej starostlivosti otca. Účelom nariadenia neodkladného opatrenia je riešiť pomery, ktoré si vyžadujú naliehavú úpravu a predchádzať situáciám, ktoré by mohli ohroziť život, zdravie, psychický či fyzický vývin mal. dieťaťa. Keďže súd má za to, že ochrana záujmu maloletej O. si nateraz nevyžaduje okamžitý zásah súdu neodkladným opatrením, súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia aj v uvedenej časti zamietol (výrok II. tohto uznesenia).

31. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolať len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.