

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 11C/7/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5126202004
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2026:5126202004.1

Uznesenie

Okresný súd Žilina v spore žalobcu: A. B., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX C. XXX, zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Strapáč, PhD., s.r.o., IČO: 50 473 522, so sídlom ul. 17. novembra 3215, 022 01 Čadca, proti žalovanému: C. D., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX C. XXXX, o ochranu osobnosti, v štádiu rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Dňa 17.2.2026 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu doručil súdu žalobu, ktorou sa voči žalovanému domáha ochrany osobnosti. Spolu s podanou žalobou sa domáha vydania neodkladného opatrenia. Navrhovateľ z neodkladného opatrenia (a súčasne žalobca v podanej žalobe) svojím návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 17.2.2026 žiadal uložiť žalovanému (ako osobe povinnej z neodkladného opatrenia) povinnosť odstrániť príspevok zo dňa 26.1.2026 z webovej stránky D. v znení: „Vážení spoluobčania. Dlho som zvažoval, či reagovať na štvavý príspevok na sociálnych sieťach od nášho novodobého D. E. B.. S odstupom času som sa rozhodol, že tak učiním, aby pravda vyšla najavo. Nevieť, prečo sa D. E. B. vyjadruje k veciam, ktoré sa ho netýkajú, ale sám si kladiem otázku. Akým právom sa ozýva človek, ktorý pod vplyvom drog zabil nevinnú ženu autom v F. G.. Je možné, že sprostý vrah sa pasuje do roly sudcu? Keď budem recipročne reagovať, tak sa tiež pýtam, ako je možné, že tento človek má do dnešného dňa vodičák!? Koho ešte zabije? Koho z vašej alebo mojej rodiny? Dodnes jazdí agresívne a absolútne sa z tejto tragédie nepoučil. Ale aby som sa vrátil k podstate veci. D. E. B. klamal, že som sa schovával v krikoch a napadol „nevinného štvorkolkára“...roxorom. Fakt 1. – nemal som roxor, ale palicu na opieranie. Fakt 2. – úder roxorom by rozdýchali len traja ľudia na svete. E. G., C. C., H. C.. Fakt 3. – keď niekto ide škodiť, ublížiť alebo robiť tzv. „lumpáreň“, tak si natiahne kuklu, urobí čo chce a zdrhne. Ja som síce stál mimo cesty, ale len preto, aby neutiekli. Akonáhle sa priblížili, postavil som sa im tvárou v tvár a bez kukly, aby sme si vydiskutovali, akým právom robia z môjho domova motokrosovej dráhu a regošia o 1 v noci. Tiež mám lepšie veci na práci o 1 v noci, ale keď vám plače malé dieťa, že nemôže od toho hluku spať a manželka, ktorá užíva antibiotiká až zvracia od únavy a obavy o deti, tak to človeka dožerie. Fakt 4. – pri konfrontácii „nevinný štvorkolkár“ prudko vyrazil zo strojom priamo na mňa a ja som ho v reflexívnom geste udrel po chrbáte, a potom som spadol na zem. Hneď za ním vyrazilo terénne SUV. Keď obaja zastavili o 50 metrov nižšie na ceste, šiel som za nimi, aby sme si vyjasnili túto situáciu. Z SUV-éčka sa vyrojilo 5 ožratých chlapov vrátane šoféra a začali so mnou mykať a šklbať. Ožratý šofér, otec „nevinného štvorkolkára“ sa mi vyhrážal smrťou. Fakt 5. – zavolať som policajtov. Povedzte, ktorý útočník sám na seba zavolá políciu. Túto informáciu D. E. B. akosi naschvál neuviedol. Prečo všetci nevinní ožranci zrazu zdrhli? Prečo nepočkali do príchodu hliadky ako ja, aby sme situáciu vyriešili na mieste? Názor nech si urobí každý sám. Pojem nevinný štvorkolkár je nezmysel. Choďte sa prejsť po našich lúkach a lesoch. Tie zdevastované cesty sú na zaplakanie a pri dažďoch sa menia na potoky, ktoré berú do doliny všetko, na čo narazia. Smutné je, že väčšina jazdcov sú maloletí a mladiství, ktorým otecko kúpi silný stroj, aby sa ich aspoň na chvíľu zbavili. Sú medzi nimi aj ľudia, ktorí tu ani nebývajú. Prídu z dolniakov, zničia v prírode čo sa dá, obťažujú obyvateľov hlukom,

prachom a vyplašia zver... Potom sa čistučky a chrumkaví vrátia domov. Úbohé... Ďalej v článku D. E. B. sprosté ohovára moju manželku. Nazýva ju primadona, čo nič nerobí, ale je to primitívne klamstvo. Žena maká na 60 tonovom lise. Robí chlpskú robotu a ešte stíha domácnosť a záhradu. Toto však kaviarenský povahač zatají. Pokiaľ mieniť ohovárať a klamať o ľuďoch, najprv sa dobre zamysli, či je to u teba v poriadku. Keď sa u teba naháňa matka s nevestou s nožom v ruke a ty si sprostý vrah a zlodej, nemáš právo o iných tvrdiť, že je násilník a hajzel. Na záver poprosím všetkých lajkovačov, skôr ako niekoho ubodáte perom nenávisť, skúste si zhromaždiť fakty a porozmýšľať. S.H.“

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil skutkovým stavom, ktorý uviedol v podanej žalobe na ochranu osobnosti. Tvrdil, že uvedený príspevok bol dňa 26.1.2026 uverejnený s iniciálami S.H. – teda C. D., pričom uvedená webová stránka patrí jeho bratovi. Skutočnosti, ktoré sú uvedené v predmetnom článku zo dňa 26.1.2026 sa nezakladajú na pravde, a preto je nútený voči nim sa aktívne brániť. Ako dôkaz predložil článok zo stránky I..

3. Tvrdil, že uvedený článok mal značný dosah a bol zdieľaný aj na sociálnych sieťach, čím došlo k zásadnému zásahu do jeho integrity a do jeho osobnosti. V uvedenom článku píše pisateľ – odporca C. D. o navrhovateľovi, pričom jeho tvrdenia nie sú pravdivé. Príspevok môže byť zdieľaný na iných sociálnych sieťach, čím sa zabezpečí väčší dosah a čitateľnosť príspevku. Nebol napísaný ani v súlade so zákonom č. 265/2022 Z. z. o vydavateľoch publikácií a o registri v oblasti médií a audiovizízie a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o publikáciách). V príspevku sú uvedené nepravdy s cieľom poškodiť osobnosť navrhovateľa. O uvedenom svedčí aj odsudzujúci rozsudok, na základe ktorého navrhovateľ nebol uznaný vinný z trestného činu vraždy, resp. úkladnej vraždy. Navrhovateľ spáchal trestný čin usmrtienia, čo je nedbanlivostný trestný čin, nie úmyselný trestný čin, nejednalo sa ani o zabitie. Trestný čin nebol spáchaný pod vplyvom návykovej látky ako sa uvádza v uvedenom príspevku. V danom smere predložil rozhodnutie J. C. F. G. F. sp. zn. 1T/70/2013 v spojení s rozhodnutím K. C. L. sp. zn. 2To/57/2016, v zmysle ktorých bol odsúdený pre prečin usmrtienia na trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 5 rokov a uloženým zákazom viesť motorové vozidlá v trvaní 6 rokov. Príspevok je spôsobilý privodiť značnú ujmu, pretože navrhovateľ je obyvateľom obce C., kde sa aj zvykne zdržiavať, nemá záujem na tom, aby predovšetkým v obci C. mal vybudovanú negatívnu povinnosť a mienku len na základe nenávisťného a v celom rozsahu nepravdivého príspevku, a aby svoju povesť bol nútený obhajovať pred inými osobami, najmä o samotnom trestnom čine, aký spáchal, a že nebol pod vplyvom návykovej látky. Dopravná nehoda sa stala 20.7.2012, to znamená pred viac ako 15 rokmi, pričom aj po takomto dlhom čase je nútený opätovne vracat' sa k samotnej dopravnej nehode, čo v navrhovateľovi vzbudzuje negatívne emócie a samotný smútok. Z uvedeného dôvodu žiadal o poskytnutie súdnej ochrany s prihliadnutím na tú skutočnosť, že podáva aj žalobu o ochranu osobnosti. Má za to, že je dôvodné vydanie neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 2 písm. d) Civilného sporového poriadku, ktoré je mimoriadnym prostriedkom súdnej ochrany umožňujúce súdu v prípade potreby rýchlo a pružne zasiahnuť do právneho vzťahu medzi navrhovateľom a odporcom za predpokladu, že sú v návrhu osvedčené také rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce jeho nariadenie, na základe ktorých je možné dospieť k záveru o pravdepodobnosti existencie nároku, ktorému je nutné poskytnúť ochranu a zároveň je v návrhu odôvodnené nebezpečenstvo ujmy bezprostredne hroziacej žalobcovi.

4. K návrhu pripojil listinné dôkazy: stiahnutý príspevok z webovej stránky devastujes-skalite.sk (čl. 8 spisu), časť rozsudku K. C. A. L. sp. zn. 2To/57/2016 (čl. 10), uznesenie J. C. F. G. F. č. k. 1T/70/2013-619 zo dňa 27.10.2022 (čl. 11 spisu), rozsudok K. C. A. M. č. k. 8Co/124/2021-557 zo dňa 29.3.2022 (čl. 12 spisu) a údaje o počte obyvateľov obce Skalité (čl. 20 spisu).

5. Z časti rozsudku K. C. A. L. sp. zn. 2To/57/2016 (prvý odsek jeho odôvodnenia) vyplýva, že napadnutým rozsudkom J. C. F. G. F. zo dňa 21.4.2016 sp. zn. 1T/70/2013 bol obžalovaný A. B. uznaný vinným pre prečin usmrtienia podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. h) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že dňa 20.7.2012 v čase asi o 22.05 hod. riadil osobné motorové vozilo zn. F. XXX, N.: E. XXX F. v smere jazdy od O. P. L., pričom v F. G. F. pred križovatkou ciest I/50 a III/05038 nespozoroval na priechode pre chodcov, ktorý je riadne vyznačený, chodkyňu B. P., ktorá prechádzala z jeho pohľadu cez priechod pre chodcov z ľavej strany cesty na pravú stranu cesty, neprispôsobil rýchlosť jazdy svojím schopnostiam a vlastnostiam motorového vozidla, ako ani maximálnej povolenej rýchlosti v danom úseku, nesledoval situáciu na ceste, a vo svojom jazdnom pruhu ľavou prednou časťou motorového vozidla narazil do kráčajúcej poškodenej B. P., ktorá pri zrážke preletela cez vozidlo a spadla na vozovku, pričom utrpela zranenia, a to: zlyhanie

centrálnych mozgových funkcií v dôsledku zmliaždenia mozgového kmeňa a krvácania do mozgového kmeňa pri trhlinách krčných väzov, zlomeninu klenby a spodiny lebečnej a týmto zranenia na mieste podľahla, čím porušil ustanovenie § 4 ods. 1 písm. c), písm. e), § 16 ods. 1, ods. 4, § 137 ods. 2 písm. c), písm. d), písm. s zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke, pričom alkohol u obvineného zistený nebol. Z odseku tri vyplýva, že citovaný rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože v zákonnej lehote ho napadol odvolaním proti výroku o vine a treste obžalovaný A. B.. Z výroku ďalej vyplýva, že v napadnutom rozsudku bol zrušený celý výrok o treste odňatia slobody, spôsobe jeho výkonu a súvisiaci výrok o treste zákazu činnosť.

6. Z uznesenia J. C. F. G. F. č. k. 1T/70/2013-619 zo dňa 27.10.2022 mal súd zistené, že odsúdený A. B. sa v skúšobnej dobe 5 rokov, ktorá mu bola určená rozsudkom J. C. F. G. F. č. k. 1T/70/2013-461 zo dňa 21.4.2016, právoplatným dňa 2.3.2017 v spojení s pozmeňujúcim rozsudkom K. C. A. L. č. k. 2To/57/2016-492 zo dňa 2.3.2017, právoplatným dňa 2.3.2017 osvedčil.

7. Z rozsudku K. C. A. M. č. k. 8Co/124/2021-557 zo dňa 29.3.2022 mal súd zistené, že v spore o náhradu nemajetkovej ujmy bol žalovaný A. B. zaviazaný spolu s poisťovňou K. zaplatiť žalobcovi 2 sumu 11.000,- zaplatiť žalobcom v 2/ a 3/ rade náhradu nemajetkovej ujmy v príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou, pri ktorej žalobcovia stratili príbuznú B. P., ktorá zomrela.

8. Zo sčítania obce C. vyplýva okrem iného počet obyvateľov obce 5247.

9. Podľa 324 ods. 1 CSP – pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení, súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP - neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP – neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

12. Podľa § 326 ods. 1 CSP – v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

13. Podľa § 326 ods. 2 CSP – k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

14. Podľa § 328 ods. 1 CSP - ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

15. Podľa § 328 ods. 2 CSP – o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

16. Neodkladné opatrenie môže súd podľa okolností nariadiť pred začatím konania, počas konania alebo po jeho skončení. Zákon predpokladá iba dva dôvody pre uplatnenie tejto formy procesného zabezpečenia, a to jednak potrebu bezodkladne upraviť pomery a jednak obavu, že exekúcia bude ohrozená. Splnenie aspoň jedného zo zákonných predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia musí teda súd primárne vyhodnotiť na základe návrhu, a to z rozhodujúcich skutočností, ktoré podľa navrhovateľa odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Navrhovateľ musí súd opísaním rozhodujúcich skutočností presvedčiť o potrebe nariadiť neodkladné opatrenie v záujme dosiahnutia ochranného účelu, ktorý je pre tento inštitút charakteristický. Rozhodujúce skutočností musí navrhovateľ náležitým spôsobom osvedčiť, čo z kvalitatívneho hľadiska nedosahuje intenzitu plnohodnotného dokazovania v zmysle § 185 a nasl. CSP. Pred nariadením neodkladného opatrenia posudzuje súd v celkovom kontexte požadovanej procesnej ochrany, či je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, navrhovateľom tvrdené a osvedčené

skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia existencie (princíp opodstatnenosti), uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha (princíp efektívnosti), navrhovaným neodkladným opatrením pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality), a sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

17. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že pre rozhodnutie súdu s prihliadnutím k tomu, že súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje v krátkej dobe a spravidla bez nariadenia pojednávania, bez výsluchu a vyjadrenia protistrany, je zásadným obsah návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a príloh k tomuto návrhu pripojených. Opisom rozhodujúcich skutočností a ich osvedčením musí navrhovateľ súd presvedčiť o potrebe nariadiť neodkladné opatrenie v záujme dosiahnutia jeho ochranného účelu. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd na základe navrhovateľom predložených alebo označených dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o podanom návrhu o nariadenie neodkladného opatrenia. Nedostatočný opis rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia, prípadne neosvedčenie týchto rozhodujúcich skutočností má za následok zamietnutie návrhu o nariadenie neodkladného opatrenia. V súdnej veci dospel súd k záveru, že navrhovateľ neodkladného opatrenia (žalobca v žalobe na ochranu osobnosti) opisom rozhodujúcich skutočností a predloženými dôkazmi osvedčil, že uverejnený príspevok na webovej stránke www.devastujes-skalite.sk bol spôsobilý zasiahnuť do jeho osobnostných práv. Aj keď v príspevku pisateľ neuvádza meno a priezvisko, resp. ďalšie identifikačné údaje navrhovateľa, ale označuje ho ako „D. E. B.“, je možné, že s uvedením ďalšieho opisu osoby (ktorá mala zabiť nevinnú ženu autom A. F. G./ F.) mohlo v určitom okruhu verejnosti blízkej navrhovateľovi, ktorému okruhu sú uvedené skutočnosti a súvislosti známe, dôjsť k spojeniu opisovanej osoby s osobou navrhovateľa. Navrhovateľ predloženým príspevkom a časťou rozsudku K. C. A. L. sp. zn. 2To/57/2016, a v ňom citovaným rozsudkom J. C. F. G. F. sp. zn. 1T/70/2013 osvedčil, že nebol uznaný z trestného činu vraždy, ale z trestného činu usmrtenia, a tento trestný čin nebol spáchaný pod vplyvom návykovej látky. Osvedčil, že v príspevku sú v tomto smere uvedené nepravdy, keď pisateľ tvrdí, že k zabití ženy došlo pod vplyvom drog, a navrhovateľ je vrahom. Navrhovateľ ale neosvedčil, že pisateľom tohto príspevku na webovej stránke I. je práve osoba žalovaného, t. j. C. D., keď vo svojom návrhu na vydanie neodkladného opatrenia iba uvádza, že príspevok bol uverejnený s iniciálmi C., a teda ide o C. D.. Okolnosti, na základe ktorých dospel k identifikácii C. D. len základe iniciál C.D. žiadnym spôsobom nezdôvodnil. Navyše, nie je opisom rozhodujúcich skutočností a predloženými dôkazmi osvedčené, že je to práve žalovaný, ktorý je oprávnený vykonať odstránenie príspevku z webovej stránky, keďže samotný navrhovateľ tvrdí, že webová stránka, z ktorej má byť príspevok odstránený, patrí bratovi žalovaného. Tieto skutočnosti ostali len v rovine stručného tvrdenia, bez ďalšej špecifikácie a dôkazov.

18. Ako už súd uviedol vyššie, je vecou navrhovateľa neodkladného opatrenia uviesť také skutkové tvrdenia, taký opis rozhodujúcich skutočností, a tento podporiť takými dôkazmi, z ktorých možno vyvodiť prípustnosť a dôvodnosť navrhovaného neodkladného opatrenia. V danej veci skutkové tvrdenia, ktorými navrhovateľ odôvodňoval ním uplatnený nárok na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, a úpravu vzájomných vzťahov s odporcom v spojení s listinnými dôkazmi k návrhu pripojenými, podľa názoru súdu pre záver o prípustnosti a dôvodnosti navrhovaného neodkladného opatrenia nepostačujú. Súd bol preto nútený návrh navrhovateľa o nariadenie ním navrhovaného neodkladného opatrenia zamietnuť.

19. O trovách neodkladného opatrenia súd rozhodne vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej

veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.