

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 5P/25/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6925204618  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Prčová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2026:6925204618.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

5P/25/2025

Okresný súd Rimavská Sobota, sudkyňou JUDr. Luciou Prčovou, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XX, t. č. bytom E., X. F. D. XXX a G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XX, t. č. bytom E., X. F. D. XXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom - mestom Jelšava, deti rodičov: matky F. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XX, t. č. v ÚVTOS Banská Bystrica a otca E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., t. č. bytom E., X. F. D. XXX, o návrhu Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Revúca na uloženie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

5P/25/2025

I. Súd dočasne odníma maloleté deti A. B., nar. XX.XX.XXXX a G. B., nar. XX.XX.XXXX z osobnej starostlivosti rodičov a na účely zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov im na dobu 6 mesiacov od umiestnenia nariaďuje pobyt v Centre pre deti a rodiny Dobšiná, Nová 809, 048 25 Dobšiná, IČO: 00 597 329.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

5P/25/2025

1. Návrhom zo dňa 03.12.2025, doručeným súdu 08.12.2025 sa navrhovateľ - Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Revúca domáhal, aby súd uložil dohľad nad maloletou A. B., nar. XX.XX.XXXX a rodičom maloletého dieťaťa, E. B., nar. XX.XX.XXXX a F. H., nar. XX.XX.XXXX, uložil výchovné opatrenie - napomenutie. V návrhu opísal genézu rodinnej situácie, najmä uviedol že z partnerského vzťahu F. H. a E. B. pochádza celkovo osem detí, už plnoletá F. B., nar. XX.XX.XXXX, E. B., nar. XX.XX.XXXX, F. B., nar. XX.XX.XXXX, H. B., nar. XX.XX.XXXX, F. B., nar. XX.XX.XXXX, C. B., nar. XX.XX.XXXX, A. H., nar. XX.XX.XXXX a G. B., nar. XX.XX.XXXX. Rodina obýva prenajatý jednoizbový byt na adrese X. XXXX XXX, E.. V spoločnej domácnosti s rodinou býva aj stará matka maloletých detí, pani I. B., nar. XX.XX.XXXX. Nad výchovou maloletých detí boli predchádzajúcimi rozhodnutiami súdov opakovane ukladané výchovné opatrenia - dohľad nad ich výchovou, napomenutia rodičom maloletých detí a nad výchovou už plnoletého H. B. a maloletého F. B. aj výchovné opatrenia pobytového charakteru, na základe, ktorých boli umiestnení do reedukačného centra. Počas aktuálne vykonávaných sociálnych šetrení bolo zistené, že maloletý F. pracuje ako brigádnik, nechce pokračovať v štúdiu. Má ukončenú povinnú školskú dochádzku. Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately nemá vedomosť o

protispoločenskom konaní maloletého F.. V rodine bolo sociálnymi pracovníkmi apelované na potrebu zvýšeného dohľadu nad plnením povinnej školskej dochádzky zo strany maloletej A.. Podľa správy zo základnej školy, ktorú maloletá navštevuje, maloletá vykazuje vysoký počet neospravedlnených vymeškaných hodín, a to 177 od septembra do novembra 2024. Do 07.04.2025 mala maloletá A. v školskom roku 2024/2025 celkovo 464 neospravedlnených hodín. Maloletej bola tiež znížená známka zo správania.

2. V návrhu ďalej uviedol, že Okresný súd Rimavská Sobota uznesením č. k. 16P/14/2025-6 zo dňa 15.08.2025 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletej A. dočasne nariadil diagnostický pobyt v Diagnostickom centre Ružomberok na dobu tri mesiace, počnúc dňom 25.08.2025, za účelom diagnostiky maloletého dieťaťa. Pri priebežnom sledovaní plnenia účelu neodkladného opatrenia neboli zistené žiadne problémy v schopnosti maloletej adaptovať sa v novom prostredí. Maloletá sa v zariadení cítila dobre, uviedla, že sama nerozumie tomu, prečo nechcela chodiť do školy. Prepustenie maloletého dieťaťa zo zariadenia sprevádzali finančné problémy zo strany rodičov, rodičia sa v riadnom termíne nedostali po maloleté dieťa a neprejavili snahu o riešenie tohto problému. Odvoz maloletej zo zariadenia zabezpečoval orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Orgán sociálnoprávnej ochrany detí zároveň konštatoval, že výchovné opatrenie uložené matke a otcovi maloletých detí - napomenutie, nespĺnilo svoj účel. Otec maloletých detí naďalej nespolupracuje, nejaví záujem o zmenu, nedopĺňa výchovu matky, ktorá sa zameriava skôr na empatiu a emocionálnu stabilitu maloletých detí. Otec deťom neposkytuje pocit istoty a vedenia, nezabezpečuje materiálnu stabilitu a podporu rodiny. Existuje vedomosť o brigádnickej činnosti otca, je však otázne využitie takto získaných finančných prostriedkov vzhľadom na časté požívanie alkoholických nápojov zo strany otca. Výchovné opatrenie – dohľad nad výchovou maloletej A. hodnotil orgán sociálnoprávnej ochrany detí tak, že toto nespĺnilo účel, nakoľko bola maloletá počas jeho plnenia umiestnená v zariadení. Po návrate zo zariadenia, je podľa názoru orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately potrebný ďalší dohľad nad správaním maloletého dieťaťa.

3. Na pojednávaní, ktoré sa malo uskutočniť 21.01.2026 navrhovateľ uviedol, že od podania návrhu sa situácia v rodine podstatne zhoršila. Matka maloletých detí bola zadržaná a dodaná do výkonu trestu odňatia slobody. Stará matka maloletých detí z matkinej strany, ktorá rodičom značne vypomáhala pri zabezpečovaní osobnej starostlivosti o maloleté deti A. B. a G. B., zomrela. Na zabezpečovanie osobnej starostlivosti o maloleté deti zostal v domácnosti sám otec, ktorý starostlivosť o deti podľa názoru sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately riadnym spôsobom zabezpečiť nedokáže. Vzhľadom na to doručil orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately súdu dňa 03.02.2026 návrh na pripustenie zmeny návrhu tak, aby súd otcovi maloletých detí nariadil odovzdanie maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX a G. B., dňa XX.XX.XXXX do starostlivosti Centra pre deti a rodiny J., C. XXX/X, XXX XX J., IČO: 00 597 329. Uznesením zo dňa 04.02.2026, č.k. 5P/25/2025 - 39 súd zmenu návrhu pripustil. Do konania zároveň pribral ako účastníka konania maloletú G. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorá sa dovtedy konania nezúčastnila.

4. Rodičia maloletých detí sa k návrhu ani zmenenému návrhu ako ani uzneseniu, ktorým súd zmenu návrhu pripustil, písomne nevyjadrili.

5. Matka maloletých detí na pojednávaní, konanom 20.02.2026 uviedla, že si je vedomá, že sa otec nedokáže o maloleté deti počas jej neprítomnosti v domácnosti (z dôvodu výkonu trestu odňatia slobody) riadne postarať. Súhlasila, aby na tento čas boli maloleté deti umiestnené do zariadenia - Centra pre deti a rodiny Dobšiná. Otec maloletých detí sa na súdne pojednávanie, na ktoré bol riadne a včas predvolaný, bez ospravedlnenia neustanovil.

6. Súd sa účastníkov konania prítomných na pojednávaní dotazoval, či sú známe nejaké osoby, ktoré by boli vhodné a ochotné zabezpečiť náhradnú osobnú starostlivosť o maloleté deti počas výkonu trestu odňatia slobody zo strany matky maloletých detí, avšak takéto osoby sa nezistili. Pokiaľ matka uvádzala, že takouto osobou by mohla byť K. L., ktorá je aktuálne vo vzťahu s bratom otca maloletých detí, tak kolízny opatrovník - mesto Jelšava, ktorému je K. L. známa z jeho sociálnej činnosti uviedol, že ju nepovažuje za vhodnú osobu na zabezpečovanie osobnej starostlivosti o maloleté deti z dôvodu, že jej už v minulosti bolo súdnymi rozhodnutiami odňatých šesť maloletých detí. Matka maloletej A. a G. túto skutočnosť potvrdila.

7. Dokazovanie súd vykonal listinnými dôkazmi a to predchádzajúcimi rozhodnutiami Okresného súdu Revúca a Okresného súdu Rimavská Sobota týkajúcimi sa maloletých detí B., konkrétne rozsudkom Okresného súdu Revúca č. k. 6P/6/2015-38 zo dňa 16.02.2015, rozsudkom Okresného súdu Revúca č.k. 5P/45/2015- 72 zo dňa 21.10.2015, rozsudkom Okresného súdu Revúca č. k. 4P/58/2017-53 zo dňa 23.10.2017, uznesením Okresného súdu Revúca, sp. zn. 5P/4/2022 zo dňa 22.03.2022, uznesením Okresného súdu Revúca sp. zn. 7P/45/2022 zo dňa 13.10.2022, rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 4P/12/2023 zo dňa 18.04.2023, rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. RA-5P/27/2023 zo dňa 13.06.2023, rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 5P/46/2023 zo dňa 28.11.2023, rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 16P/4/2024-35 zo dňa 14.01.2025 a uznesením o nariadení neodkladného opatrenia č. k. 16P/14/2025-6 zo dňa 15.08.2025 a obsahov pripojených spisov, ktoré sa ich týkajú, záverečnou správou diagnostického centra na maloletú A. B., správou Základnej školy s materskou školou Jelšava zo dňa 09.01.2026 na maloletú A. B. a aktuálnou správou z prešetrenia pomerov v rodine maloletých detí, ktorá bola súčasťou návrhu na pripustenie zmeny návrhu na nariadenie výchovné iného opatrenia a zistil nasledujúci skutkový stav veci:

8. Rozsudkom Okresného súdu Revúca č. k. 6P/6/2015-38 zo dňa 16.02.2015 boli maloleté deti B. zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti K. H., nar. XX.XX.XXXX a F. H. nar. XX.XX.XXXX z dôvodu, že obaja rodičia maloletých detí boli vo výkone trestu odňatia slobody, z ktorého dôvodu nemohli zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti. Po prepustení otca z výkonu trestu odňatia slobody, súd rozsudkom č. k. 5P/45/2015-72 zo dňa 21.10.2015 zrušil náhradnú osobnú starostlivosť o tie z maloletých detí B., ktoré mali vyšší vek a maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti otca. Vekovo mladšie maloleté deti ponechal v náhradnej osobnej starostlivosti, pretože existovali dôvodné pochybnosti o schopnosti otca zvládať zabezpečovanie osobnej starostlivosti o vekovo mladšie maloleté deti. Nad výchovou tých maloletých detí, ktoré boli zverené do jeho osobnej starostlivosti, bol určený dohľad. Po ďalšej zmene rodinnej situácie, kedy do výkonu trestu odňatia slobody nastúpil otec maloletých detí a matka bola prepustená z výkonu trestu odňatia slobody, súd rozsudkom č. k. 4P/58/2017-53 zo dňa 23.10.2017, zveril maloleté deti C., F. a A. B. do osobnej starostlivosti matky. Výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletých detí bolo ponechané v účinnosti. V dôsledku zhoršenia správania maloletého C., ktorý v domácom prostredí, ktorý pravidelne a v nadmernej miere požíval alkoholické nápoje spolu otcom maloletých detí a v dôsledku zhoršenia správania maloletého F., ktorý zanedbával povinnú školskú dochádzku do takej miery, že do školy prakticky nechodil vôbec, súd uznesením sp. zn. 7P/45/2022 zo dňa 13.10.2022, odňal obe deti z osobnej starostlivosti rodičov a na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletým deťom, ich umiestnil do reedukačných centier. Výchovné opatrenia uvedeného charakteru uložil opakovane. Maloletému C. a maloletému F. rozsudkom sp. zn. 4P/12/2023 zo dňa 18.04.2023 a maloletému F. aj rozsudkom sp. zn. 5P/46/2023 zo dňa 28.11.2023 (maloletý C. medzičasom nadobudol plnoletosť). Rozsudkom sp. zn. RA-5P/27/2023 zo dňa 13.06.2023 súd zrušil výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletej A., nakoľko zo správy orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vyplynulo, že došlo k odstráneniu negatívnych javov - školskej nedochádzky u maloletého dieťaťa, a teda výchovné opatrenie splnilo svoj účel. Dôsledku opätovného zhoršenia zabezpečovania osobnej starostlivosti o maloleté deti v priebehu roku 2024 súd rozsudkom č. k. 16P/4/2024 - 35 zo dňa 14.01.2025 opäť uložil rodičom maloletých detí výchovné opatrenie - napomenutie a nad výchovou maloletých detí F., A. a G. B. – dohľad. Konštatoval, že rodičia nevedia maloletým deťom vytvoriť stabilné výchovné prostredie, neustále sa sťahujú z miesta na miesto, v dôsledku čoho maloleté deti vynechávajú povinnú školskú dochádzku – maloletý F. do školy nechodil vôbec a maloletá A. a G. mali veľký počet vymeškaných vyučovacích hodín. Súd konštatoval, že rodičia úmyselne zanedbávajú svoje povinnosti v oblasti zabezpečovania povinnej školskej dochádzky maloletých detí, čo malo negatívny vplyv na vývoj a vzdelanie maloletých detí. Situácia v rodine pretrvávala v čase rozhodnutia už dlhší čas a rodičia neprejavovali účinnú snahu po náprave. Ani toto uložené výchovné opatrenie nesplnilo svoj účel. Maloletá A. plnenie povinnej školskej dochádzky ďalej zanedbávala, úmyselne do školy nechodila, pričom v tomto smere nerešpektovala rodičov (matku) ani vyučujúcich. Preto uznesením č. k. 16P/14/2025–6 zo dňa 15.08.2025 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletej A. dočasne nariadil diagnostický pobyt v Diagnostickom centre Ružomberok na dobu tri mesiace počnúc dňom 25.08.2025.

9. Zo správy Diagnostického centra Ružomberok z diagnostického pobytu a psychologického vyšetrenia maloletej zo dňa 20.11.2025 mal súd preukázané, že sa v jej správaní v zariadení nevyskytli vážne problémy. Maloletá v režimových podmienkach riadne navštevovala školu a dokázala sčasti eliminovať vedomostné nedostatky z predchádzajúcich ročníkov. Systematickou školskou prácou počas pobytu v

centre pozvoľne napredovala. Z dôvodu nedostatočného predchádzajúceho plnenia povinnej školskej dochádzky v domácom prostredí mala nedostatočne osvojené elementárne matematické vedomosti a zručnosti výrazné ťažkosti mala aj v obsahu učiva anglického jazyka. Náukové predmety si osvojovala mechanicky, viac než s pomocou hľadania súvislostí a medzipredmetových vzťahov. Riadne vzdelávanie maloletej podľa osnov základnej školy nebolo možné pre vysokú záťaž a zadania aj úlohy bolo potrebné prispôbovať jej aktuálnym schopnostiam, aby nedošlo k frustrácii a rezignácii maloleteho dieťaťa. Maloletej v centre chýbala sloboda a voľnosť. Často nerozumela jednoduchým pokynom, ktoré jej bolo potrebné opakovať a vysvetľovať, kým pochopila, čo sa od nej vyžaduje. Postupne sa však dobre zorientovala a snažila sa dodržiavať stanovené pravidlá. V kolektíve bola obľúbená, pretože má nekonfliktnú povahu, je priateľská a ochotná pomôcť. Citlivo reagovala na problémy a konflikty iných detí, do ktorých sa nezapájala. Pri riešení konfliktov a skupinových problémov dokázala zaujať správny postoj a situáciu spravodlivo a objektívne pomenovať. K dospelým sa správala slušne, na požiadanie im bola ochotná pomôcť. Bola vďačná za prejavovaný záujem. Maloletá mala výrazné ťažkosti pri príprave na vyučovanie. Pracovala pomaly a učivo považovala za náročné a ťažké. Mala tendenciu vzdávať sa a bolo potrebné ju neustále motivovať. Napriek značným ťažkostiam však neodmietala plniť školské povinnosti a tešila sa pochvaly aj z čiastkových úspechov. Vzhľadom na nedostatočné doterajšie vzdelávanie a tomu zodpovedajúci stupeň intelektových schopností maloletej, bolo odporúčané ďalšie vyšetrenie v centre poradenstva a prevencie za účelom určenia vhodného vzdelávacieho programu maloletej.

10. Na základe psychologického vyšetrenia bolo v správe diagnostického centra konštatované, že maloletá pozná sociálne normy, nemá ich však dostatočne zvnútornené. Má rada bezstarostný spôsob života, bez povinností a požiadaviek kladených na jej osobu. Uvedomuje si však dôsledky svojho správania. Snaží sa vyhnúť zodpovednosti. Sociálne vzťahy nadväzuje primerane, je priateľská, komunikatívna a spoločenská. Maloletá potrebuje mať jasne a jednoznačne stanovené hranice, inak skúša, čo si môže dovoliť. Odporúča podporovať rozvoj záujmov maloletej a voľnočasových aktivít, pozitívny vzťah ku školským návykom, ktoré je potrebné postupne upevňovať a je potrebné predchádzať sociálno- patologickými javom a zamerať sa na prevenciu výskytu rizikového správania. Odporúča sa ďalšia spolupráca rodiny s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. V prípade ďalšieho zlyhania správania maloletej diagnostické centrum odporučilo jej umiestnenie v reedukačnom centre.

11. Zo správy Základnej školy s materskou školou Jelšava zo dňa 09.01.2026 mal súd preukázané, že maloletá A. je v školskom roku 2025/2026 žiačkou šiesteho ročníka, ktorý opakuje z dôvodu nezvládnutia učiva daného ročníka. Toto bolo spôsobené nepravidelnou školskou dochádzkou v minulom školskom roku. Po návrate maloletej do školy z diagnostického centra dňa 28.11.2025 bola jej dochádzka iba krátkodobá. Od 01.12.2025 do podania správy, Sandra do školy nechodila vôbec a zo strany rodičov nebola jej neprítomnosť ospravedlnená. Nepravidelná dochádzka negatívne ovplyvňuje vzdelávací proces maloleteho dieťaťa a kontinuitu adaptácie na školské prostredie po návrate z diagnostického centra. Rodičia boli opakovaně kontaktovaní prostredníctvom komunitných pracovníkov ako aj osobných pohovorov realizovaných počas návštev v rodine. Uvedli, že A. je chorá, avšak do dňa podania správy škole nedoručili žiadnu ospravedlnenku. Už v mesiaci december maloletá vymeškala celkovo 78 vyučovacích hodín, ktoré všetky sú neospravedlnené. Rodičia sa nezaujímajú o výchovno-vzdelávacie výsledky maloletej. Z dôvodu nedochádzky maloletej nebolo možné hodnotiť z hľadiska dosiahnutých vedomostí a zručností. Z toho istého dôvodu nebolo možné hodnotiť ani jej správanie a pracovné návyky v školskom prostredí.

12. Zo správy a orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zo sociálneho zisťovania v rodine maloletých detí zo dňa 02.02.2026 mal súd preukázané, že dňa 06.12.2025 došlo k úmrtiu starej matky maloletých detí, ktorá bola nápomocná pri zabezpečovaní starostlivosti o maloleté deti. Dňa 20.01.2026 bola matka maloletých detí odvedená do výkonu trestu odňatia slobody. Otec s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately nespupracuje, nedopĺňa výchovu matky, neposkytuje deťom pocit istoty a vedenia. Je otázne využívanie financií, vzhľadom na časté požívanie alkoholu zo strany otca. Pri sociálnom šetrení v rodine v neprítomnosti matky bol otec pod vplyvom omamných látok a A. ani G. neboli v škole. G. mala vši. Otec bol upozornený na vykonávanie dohľadu nad zdravotným stavom maloletej. Maloletá G. je žiačkou prvého ročníka, do školy chodí. Rodičia sa nezaujímajú o výchovno-vzdelávacie výsledky maloletej. Škola považuje za potrebné prijať opatrenia na stabilizáciu školskej dochádzky a podporu osobnostného, sociálneho rozvoja maloletých detí.

13. Z lustrácie matky v ZVJS vyplynulo, že 19.01.2026 matka maloletých detí nastúpila do výkonu trestu odňatia slobody, ktorý má uplynúť 19.05.2026.

14. Podľa § 37 ods. 2 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej aj zákon o rodine) ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

15. Podľa § 37 ods. 3 zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

- a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,
- b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogo a inak závislých.

16. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že situácia v rodine maloletých detí je dlhodobo problémová a nestabilná, najmä vo vzťahu k plneniu povinnej školskej dochádzky u väčšiny detí rodičov F. H. a E. B.. Z rozhodovacej činnosti má súd vedomosť o tom, že minimálne tri z ich detí si riadne neplnili z povinnú školskú dochádzku a to C. B., F. B. a už dlhodobo si ju riadne neplní ani maloletá A. B.. Rodičia nedokážu zabezpečiť plnenie povinnej školskej dochádzky zo strany maloletých detí v domácom prostredí. Otec z dôvodu absolútneho nezájmu o zabezpečovanie starostlivosti o deti a ich výchovu ako aj z dôvodu dlhodobého nadmerného užívania alkoholických nápojov. Toto bolo zo strany súdu zistené a potvrdené už v roku 2022. Obdobne ani matka, aj keď nie je vo výkone trestu odňatia slobody, nie je schopná zabezpečiť riadne plnenie povinnej školskej dochádzky zo strany maloletých detí. Jej výchova je zameraná na empatiu a citovú saturáciu maloletých, pričom rešpekt maloletých detí voči jej výchovným upozorneniam v čase, keď už dosiahnu vyšší vek, je prakticky nulový. V aktuálnej situácii, keď sa matka nachádza vo výkone trestu odňatia slobody je zrejmé, že osobnú starostlivosť o maloleté deti v akomkoľvek ohľade a ani riadne plnenie školskej dochádzky z ich strany, nedokáže zabezpečiť vôbec. Preto mal súd za to, že zdravie a fyzický ako aj psychický vývoj maloletých detí je v domácom prostredí, v ktorom je prítomný iba otec maloletých detí, v súčasnosti vážne narušené a ohrozené, a preto bolo potrebné maloleté deti dočasne odňať z osobnej starostlivosti rodičov a umiestniť ich v zariadení pobytového charakteru.

17. Napriek tomu, že zo záverečnej správy diagnostického centra vyplynulo, odporúčanie na umiestnenie maloletej A. do reedukačného centra pri opätovnom zlyhaní jej správania, súd takéto opatrenie nepovažoval za vhodné a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Podľa názoru súdu totiž, aj keď si maloletá A. po návrate z diagnostického centra naďalej povinnú školskú dochádzku neplnila, uvedené správanie nemožno považovať za zlyhanie maloletého dieťaťa. Je spôsobené dlhodobým a naďalej pokračujúcim nedostatočným výchovným pôsobením zo strany rodičov maloletej a celkovo vplyvom nevhodného sociálneho prostredia, v ktorom maloletá od malička vyrastá, nie primárne problémovým správaním maloletého dieťaťa. Vykonaným dokazovaním nebolo preukázané akékoľvek problémové alebo negatívne správanie maloletej, či už v domácom prostredí alebo v inštitucionálnom prostredí diagnostického centra. Preto mal súd za to že účel, pre ktorý bolo (aj) maloletej A. uložené výchovné opatrenie, bude lepšie naplnený v centre pre deti a rodiny, a nie v reedukačnom centre. Rovnako súd

zohľadnil skutočnosť, že do pobytového zariadenia bolo potrebné umiestniť aj A. sestru, maloletú G. B., pričom je podľa názoru súdu v najlepšom záujme maloletých detí, aby boli umiestnené v jednom zariadení, aby mohli udržiavať a rozvíjať súrodenecké väzby.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 v spojení s § 55 CMP tak, že žiadny z účastníkov nemá nárok na ich náhradu, nakoľko sa jedná o konanie starostlivosti o maloleté deti, ktoré mohlo začať aj bez návrhu a nezistil žiadnu takú okolnosť prípadu, na základe ktorej by bolo spravodlivé náhradu trov konania niektorému z účastníkov priznať.

#### **Poučenie:**

5P/25/2025

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresnom súde Rimavská Sobota. Odvolanie podávané poštou, je vhodné adresovať nasledovne: Okresný súd Rimavská Sobota, pracovisko Revúca, SNP 539/1, 050 01 Revúca (§ 357 v spojení s § 362 ods. 1 a v spojení s § 125 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak nebude predmetné rozhodnutie splnené dobrovoľne, možno podať návrh na nútený výkon rozhodnutia.