

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 16P/7/2026  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8725204633  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Soliarová  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2026:8725204633.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, sudca JUDr. Dagmar Soliarová, vo veci starostlivosti o mal. dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, toho času zvereného do predosvojiteľskej starostlivosti C. D., nar. XX.XX.XXXX a E. D., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom C. XXX, o návrhu navrhovateľov C. D., nar. XX.XX.XXXX a E. D., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom C. XXX, o zmenu poručníka maloletého dieťaťa, takto

### rozhodol:

I. Mení sa rozsudok Okresného súdu Prešov č.k. 27P/136/2024 – 20 v časti rozhodnutia o ustanovení poručníka pre maloletého A. B., tak že sa odvoláva doterajší poručník obec F. a súd ustanovuje navrhovateľov C. D., nar. XX. XX. XXXX, a E. D., nar. XX. XX. XXXX, obaja trvale bytom C. XXX, za poručníkov mal. A. B., nar. XX. XX. XXXX, ktorí sa budú o maloleté dieťa aj osobne starať.

II. Poručníci maloletého dieťaťa budú zabezpečovať výchovu maloletého dieťaťa, budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

III. Poručníci maloletého dieťaťa sú povinní predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťati a o zdravotnom stave maloletého dieťaťa v každom kalendárnom roku k 30. 06. a k 30. 12. príslušného kalendárneho roka.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Tunajšiemu súdu bol doručený návrh navrhovateľov C. D. a E. D., o zmenu záujmu zverenia mal. A. B.. Navrhovatelia v návrhu uviedli, že maloleté dieťa im bolo zverené do predosvojiteľskej starostlivosti uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 27P/56/2025 zo dňa 20.05.2025, právoplatným dňa 30.05.2025. Uviedli, že pôvodne si chceli maloletého osvojiť, avšak po dôkladnom zvážení všetkých okolností a rodinných možností sa rozhodli, že toho času nechcú pokračovať v procese osvojenia maloletého. Uviedli, že si uvedomujú, že osvojenie predstavuje zásadný a nezvratný právny krok, ktorý úplne mení rodinné a právne väzby dieťaťa. Po osobnom a zodpovednom zvážení dospeli k záveru, že takýto trvalý zásah do právnych pomerov dieťaťa urobiť nechcú. Rodičia maloletého dieťaťa boli pozbavený výkonu rodičovských práv a povinností a ako poručník bola mal. dieťaťu ustanovená obec. Navrhovatelia v návrhu zdôraznili, že vzťah k maloletému dieťaťu rovnako ako aj ich starostlivosť o mal. dieťa a záväzok voči nemu ostávajú nezmenené. Maloletého majú úprimne radi, vytvorili si k nemu silné citové puto a naďalej sa o neho chcú plnohodnotne starať, poskytovať mu stabilné rodinné prostredie, podporu, výchovu a všetku potrebnú starostlivosť v jeho každodennom živote. V návrhu ďalej uviedli, že žijú v rodinnom dome v obci C., ktorý pozostáva z troch miestností, a to kuchyne, obývačky a spálne. Interiér domácnosti je svetlý, priestranný, domácnosť udržiavajú v čistote. V spoločnej domácnosti s nimi žijú aj ich deti syn F., nar. XX.XX.XXXX a dcéra A., nar. XX.XX.XXXX. Obe deti riadne navštevujú ZŠ v G.

s dobrými výsledkami. Rodina je dobre ekonomicky zabezpečená, snažia sa, aby deťom nič nechýbalo. Na základe uvedeného navrhli, aby ich súd ustanovil za poručníkov maloletému A. B., nar. XX.XX.XXXX.

2. Z vykonaného šetrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok mal súd za preukázané, že rodina D. je im dobre známa, vykonávajú v nej pravidelné šetrenia. Manželia žijú v rodinnom dome v obci C., ktorý pozostáva z kuchyne, obývačky a spálne. Domácnosť je svetlá a čistá. S manželmi v rodinnom dome žijú aj ich dve deti, syn F. a dcéra A.. Obe deti navštevujú základnú školu. Manželia vedú usporiadaný život, ich manželstvo je harmonické, navzájom sa dopĺňajú a sú si oporou. O maloletého A., ako aj o ich dve vlastné deti je primerane postarané, maloleté deti majú zabezpečené všetky potreby pre zdravý psychický a fyzický vývin. Rodina je ekonomicky zabezpečená, bytové pomery sú vyhovujúce. Počas neohlásených sociálnych šetrení bola domácnosť uprataná, manželia disponovali dostatočným množstvom potravín a hygienických potrieb. Adaptácia maloletého A. na prostredie a rodinu prebehla bezproblémovo, dieťa je zakaždým veselé a javí známky spokojnosti. Mal. A. je počas šetrení zväčša na rukách navrhovateľky, je vidieť, že sú si blízki a navzájom sa majú radi. Je vždy v čistom oblečení a pekne upravený. Blízka rodina navrhovateľov prijala maloletého A. za svojho, pekne sa k nemu správajú, majú ho radi. Manželia veria, že príde čas, kedy si maloletého A. osvoja, toho času sa však na to necítia, uvedomujú si, že je to vážny krok a preto chcú s osvojením počkať. Maloletému A. chcú naďalej zabezpečovať riadnu starostlivosť a dbať na to, aby mu nič nechýbalo.

3. Na pojednávanie sa nedostavil doterajší poručník maloletého dieťaťa – obec F.. Predvolanie na pojednávanie má súd riadne vykázané. Na základe uvedeného súd v súlade s § 180 CSP v spojení s § 2 CMP pojednával v neprítomnosti otca mal. dieťaťa.

4. Navrhovateľ na pojednávaní poukázal na predmetný návrh. Uviedol, že mal. A. im bol do predosvojiteľskej starostlivosti zverený rozhodnutím Okresného súdu Prešov sp. zn. 27P/56/2025 zo dňa 20.05.2025. V súčasnosti uplynula doba 9 mesiacov, kedy pôvodne chceli požiadať o osvojenie maloletého. Po dôkladnom zvážení všetkých okolností a možností sa však rozhodli, že zatiaľ by chceli, aby ich súd ustanovil za poručníkov maloletému dieťaťu, čo považujú za najvhodnejšie riešenie. Uviedol, že v budúcnosti sa osvojeniu nebránia, ale zatiaľ nie sú pripravení na takýto zásadný krok. Uviedol, že majú za to, že ustanovenie poručníctva v danom prípade bude najlepším riešením. Ďalej uviedol, že o maloletého sa riadne starajú, majú vytvorené všetky podmienky pre jeho starostlivosť. Z ich vzťahu pochádzajú dve biologické deti a to F. a A., ktoré navštevujú základnú školu. Maloletý A. je zatiaľ v ich celodennej starostlivosti, od septembra 2026 nastúpi do materskej škôlky v rámci predškolskej výchovy. Dieťa sa u nich cíti dobre. Navrhovateľ je zamestnaný v H. F. s príjmom okolo 1.000,- eur mesačne.

5. Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že sa plne pripája k výpovedi manžela. Má za to, že v súčasnosti je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, aby mu boli ustanovení za poručníkov, pričom naďalej ostáva otvorená otázka osvojenia maloletého dieťaťa. Toho času je na materskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok vo výške 531,- eur mesačne, čo je aj s rodinnými prídavkami na tri deti.

6. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že sa prikláňa k návrhu navrhovateľov. Uviedol, že manželia si uvedomujú zodpovednosť, podmienky starostlivosti sú zabezpečené. Súhlasil, aby boli ustanovení za poručníka maloletému dieťaťu.

7. Rozsudkom Okresného súdu Prešov č. k. 27P/78/2023-38, zo dňa 13.9.2023 bola matka maloletého dieťaťa E. B. pozbavená rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Ďalším rozsudkom Okresného súdu Prešov č. k. 27P/136/2024-20, zo dňa 24.9.2024 bol otec maloletého dieťaťa E. B. pozbavený rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu.

8. Uznesením Okresného súdu Prešov č. k. 27P/56/2025-47, zo dňa 20.5.2025 bolo maloleté dieťa zverené do pred osvojiteľskej starostlivosti manželov C. D. a E. D..

9. Rozsudkom Okresného súdu Prešov č. k. 27P/136/2024, zo dňa 24.9.2024 bol maloletý A. B. vyhlásený za dieťa osvojiteľné a zároveň bola maloletému dieťaťu ustanovená za poručníka obec F..

10. Podľa § 39 ods. 2 zákona č.36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), ak rodičovské práva a povinnosti nemôže vykonávať ani jeden z rodičov alebo

ak súd rozhodol podľa § 38 ods. 1 alebo 4 vo vzťahu k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloleťmu dieťaťu poručníka.

11. Podľa § 56 ods. 1 Zákona o rodine, ak obaja rodičia maloleťého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloleťmu dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

12. Podľa § 56 ods. 2 Zákona o rodine, poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleťé dieťa. Ak sa poručník o maloleťé dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu.

13. Podľa § 57 ods. 2 Zákona o rodine, za poručníka maloleťého dieťaťa možno ustanoviť aj manželov.

14. Podľa § 58 ods. 3 Zákona o rodine, Poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloleťého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloleťého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu.

15. Podľa § 58 ods. 4 Zákona o rodine, Súd sústavne sleduje spôsob výkonu funkcie poručníka a najmenej dvakrát do roka v súčinnosti s obcou a orgánom sociálnoprávnej ochrany výkon funkcie poručníka hodnotí.

16. Na základe uvedených skutočností a v súlade s citovanou právnou úpravou, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia. Obaja rodičia maloleťého dieťaťa boli pozbavení rodičovských práv a povinností pričom dieťaťu bol ustanovený ako poručník podľa trvalého bydliska obec F.. Nakoľko dieťa bolo ďalším rozhodnutím zverené do pred osvojiteľskej starostlivosti manželov D., ktorí sa o dieťa riadne starajú a zabezpečujú mu riadnu starostlivosť a zároveň sa v súčasnosti títo navrhovatelia chcú stať poručníkmi maloleťého dieťaťa, súd predmetnému návrhu vyhovel. Je v záujme dieťaťa, aby funkciu poručníka, ktorý sa zároveň aj o dieťa stará vykonával ten, kto je s dieťaťom najbližšie, kto mu poskytuje starostlivosť a zabezpečuje aj všetky jeho potreby.

17. O trovách konania rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, a to tak, že žiadnemu z účastníkov ich náhradu nepriznal, nakoľko konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach, a to prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinnosť uvedená vo výrokovej časti tohto rozsudku nebude plnená dobrovoľne, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok). Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleťého, styk s maloleťým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloleťmu, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.