

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5T/3/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6726010026
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Svoreňová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2026:6726010026.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudkyňou JUDr. Michaelou Svoreňovou v trestnej veci obžalovaného A. B. pre prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní 20. februára 2026 vo Zvolene, takto

rozhodol:

Obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX vo C., trvale bytom Zvolen, toho času vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica,

je vinný, že

1) dňa 07.06.2025 v čase okolo 00:35 hodine po predchádzajúcom požití návykových látok viedol ako vodič osobné motorové vozidlo továrenskej značky Audi A4, evidenčné číslo D. XXXXX v katastri mesta Víglaš po ceste I/16, kde bol v čase o 00:38 hod. v obci Víglaš - Pstruša pri Masarykovom dvore predpísaným spôsobom zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru Detva, pričom počas kontroly javil známky požitia omamných a psychotropných látok, na základe čoho bol vyzvaný, aby sa podrobil orientačnému testu prístrojom DrugCheck 3000 na zistenie prítomnosti návykových látok v jeho organizme, ktorý dobrovoľne vykonal s pozitívnym výsledkom a následne bol vyzvaný, aby sa podrobil akútnemu toxikologickému vyšetreniu lekárskej odberom krvi a moču, ktoré neodmietol a dobrovoľne sa mu podrobil v nemocnici vo Zvolene dňa 07.06.2025 o 01:48 hodine, na základe ktorého bol potom laboratórnym vyšetrením vykonaným na Súdnolekárskom a patologicko-anatomickom oddelení, pracovisko Banská Bystrica metódou plynovej chromatografie v spojení s hmotnostnou spektrometriou vo vzorke krvi u neho zistený pozitívny nález metamfetamínu v koncentrácii 658 ng/ml, amfetamínu v koncentrácii 105 ng/ml a benzoylkegonínu v koncentrácii 18 ng/ml,

2) odo dňa 01.12.2024 do 01.09.2025 najprv v prenajatom rodinnom dome na adrese B. B., E. F. G. XX, H. B. B. a následne od mesiaca apríl 2025 na adrese C., I. F. XX, v prenajatom byte na 4. poschodí a na iných miestach, opakovane spôsobil fyzické a psychické utrpenie svojej družke C. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. B., D. K. XXXX/XX, s ktorou žil na uvedených adresách v spoločnej domácnosti, a to takým spôsobom, že sa k nej správal hrubo a agresívne, vulgárne jej nadával so slovami, že je piča, kurva vyjebaná, ďalej sa jej vyhrážal so slovami, že ju zabije nožom, zapichne ju skalpelom, že ju vyjebe z balkóna, ponižoval ju, že nevie variť, upratovať, že sa nevie postarať o deti, že je neschopná mater, fyzicky ju napádal a to tak, že ju bil päšťami a kopal nohou do rôznych častí tela a to na oblasť hlavy, do rebier, po horných a dolných končatinách, trhal jej vlasy, hádzal ju o stenu, hádzal po nej rôzne predmety, konkrétne:

- dňa 01.12.2024 v rodinnom dome na adrese B. B., E. F. G. XX, H. B. B., v presne nezistenom čase, keď sa obvinený vrátil domov a poškodená sa ho pýtala, kde bol, ostal podráždený, agresívny, strčil do nej a dal jej facku,

- v presne nezistený deň v mesiaci december 2024 v sídle firmy L. M., na adrese C., A. F. XXX/XX, potom ako sa poškodená rozprávala s kamarátom obvineného s prezývkou „Ďzordžo“, pristúpil obvinený

k poškodenej so slovami „z koho si ideš piču robiť“, udrel jej „za ucho“, v dôsledku čoho poškodená spadla na zem, následne odkopol spätné zrkadlo na jej aute na zem,

- v presne nezistený deň v mesiaci december 2024 v rodinnom dome na adrese B. B., E. F. G. XX, H. B. B., v presne nezistenom čase, v dôsledku agresívneho správania obvineného, tento udrel päšťou do sadrokartónovej steny, čím urobil do nej diery,

- v presne nezistený deň v mesiaci máj 2025 v byte na adrese Zvolen, I. F. XX, H. C. sa obvinený agresívne správal k poškodenej so slovami, že je piča, nie je schopná vybaľiť ani krabice, ponižoval ju slovami, že nie je schopná navariť,

- v presne nezistený deň v mesiaci jún 2025 v byte na adrese Zvolen, I. F. XX, H. C., v čase keď poškodená niečo orezávala skalpelom, jej obvinený začal trhať skalpel z ruky, čím ju porezal so slovami, že ju tým skalpelom zapichne on,

- v presne nezistený deň po dni 09.07.2025 v byte na adrese Zvolen, I. F. XX, H. C. obvinený poškodenú fyzicky napádal takým spôsobom, že ju udieral na oblasť hlavy, zdrapil a sotil ju o stenu, udrel ju o chladničku, v dôsledku čoho stratila vedomie,

- v presne nezistený deň do dňa 01.09.2025 v byte na adrese Zvolen, I. F. XX, H. C., v čase keď išla poškodená robiť deťom mlieko, sa obvinený so slovami „čo tu robíš ty piča, zabijem ťa tým nožom, nebudeš tu, keď tu budem ja“ zahnal na poškodenú s nožom, kopal ju do nôh, hodil po nej hrnček, ďalej jej hovoril, aby sa do neho nestarala, že nie je pre neho ani handra, že nič nevie urobiť, že je neschopná mater, že sa nevie o deti postarať,

- dňa 01.09.2025 v presne nezistenom čase v byte na adrese C., I. F. XX, H. C., potom ako sa vrátil obvinený domov, začal poškodenej vykrikovať, že je narkomanka a feťáčka, hovoril jej slovami: „ty kurva ešte jedno slovo povieš a budeš vidieť“, následne ju začal udierať päšťami, na čo sa poškodená hodila na posteľ, v tom čase mal obvinený na rukách maloletého syna, dieťa mu na rukách plakalo, načo mu poškodená povedala, že či sa pozerá nato, čo robí tomu chlapcovi, na čo dieťa dal do postieľky so slovami: „to všetko ty, ty kurva vyjebaná“ a pokračoval vo fyzickom útoku voči poškodenej, v dôsledku čoho ona volala na tiesňovú linku 158, čím fyzickým napadnutím spôsobil poškodenej C. J., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom B. B., D. K. XXXX/XX zranenia a to pomliaždenie hlavy, pomliaždenie chrbta v dolnej hrudnej oblasti obojstranne, pomliaždenie paže vľavo, pomliaždenie predkolenia obojstranne, pomliaždenie a odreninu lakt'a vpravo, pomliaždenie a odreninu chrbta ruky vpravo a pomliaždenie predlaktia vľavo,

3) od presne nezistenej doby do 21:40 hodiny dňa 01.09.2025 bez povolenia prechovával na rôznych miestach v meste Zvolen, v obci Očová a v okrese Zvolen

- 1 kus nedovolené upravenej krátkej ručnej jednovýstrelovej palnej zbrane (pôvodne plynová zbraň - jednovýstrelovú vzduchovú pištoľ československej resp. českej výroby značky Česká zbrojovka K. B. - TEX mod 3 pôvodného kalibru 4,5 mm, výrobného čísla 77669) so zväčšeným vývrtom hlavne na priemer 5,4 mm s upravenou nábojovou komorou v zadnej časti na náboje s okrajovým zápalom kalibru 22 a s adaptovaným úderníkom do vzduchového kanálka puzdra, pričom z technického hľadiska v zmysle § 4 odsek 1 odsek 2 písmeno c), písmeno g) zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive v platnom znení ide o zbraň kategórie A - zakázanú zbraň, na nadobúdanie vlastníctva ktorej sa vzťahujú § 8 až §14 a § 37 zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive v platnom znení,

- 1 kus nedovolené upravenej hlavne ručnej palnej zbrane (pôvodne hlavne plynovej zbrane-vzduchovej pušky pravdepodobne sovietskej výroby zn. Baikal IŽ), pôvodného kalibru 4,5 mm nezisteného výrobného čísla so skrátenou hlavňou a zväčšeným priemerom hlavne na 6 mm až 6,5 mm s upravenou nábojovou komorou v zadnej časti na náboje s okrajovým zápalom kalibru 22, pričom z technického hľadiska v zmysle § 2 odsek 1 písmeno a), písmeno b), odsek 2 prílohy č. 6 odsek B písmeno a) zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive v platnom znení ide o zbraň, nakoľko sa jedná o hlavnú časť zbrane a v zmysle § 4 odsek 1 odsek 2 písmeno g) zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive v platnom znení ide o zbraň kategórie A - zakázanú zbraň, na nadobúdanie vlastníctva ktorej sa vzťahujú § 8 až § 14a § 37 zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive v platnom znení,

- 14 ks nábojov s okrajovým zápalom československej resp. českej výroby kalibru 22 Short s mosadznými nábojnicami laborované olovenými strelami, pričom z technického hľadiska v zmysle § 2 odsek 1 písmeno f) zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive v platnom znení ide o strelivo o v zmysle odseku 2 prílohy č. 6 odsek C písmeno a) zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive v platnom znení ide o náboje, na nadobúdanie vlastníctva ktorých sa vzťahujú § 12 a § 27 zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive v platnom znení,

teda

v bode 1)

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

v bode 2)

- blízkej osobe spôsobil fyzické utrpenie a psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, ponižovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu, citovým vydieraním a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou a po dlhší čas,

v bode 3)

- držal strelivo bez povolenia a držal strelnú zbraň a jej súčasť bez povolenia,

čím spáchal

v bode 1)

- prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona,

v bode 2)

- zločin týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a), písm. b) Trestného zákona,

v bode 3)

- prečin nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Trestného zákona,

- zločin nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 208 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 39 ods. 5 Trestného zákona, § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. b) Trestného zákona súd ukladá trest prepadnutia veci:

- 1 kus krátka ručná jednovýstrelová palná zbraň (pôvodne plynová zbraň - jednovýstrelová vzduchová pištoľ českej výroby značky Česká zbrojovka K. B. - TEX mod 3 pôvodného kalibru 4,5 mm, výrobného čísla 77669) so zväčšeným vývrtom hlavne na priemer 5,4 mm s upravenou nábojovou komorou v zadnej časti na náboje s okrajovým zápalom kalibru 22 s adaptovaným úderníkom do vzduchového kanálika,

- 1 kus hlaveň ručnej palnej zbrane (pôvodne hlaveň plynovej zbrane - vzduchovej pušky pravdepodobne sovietskej výroby značky Baikal IŽ), pôvodného kalibru 4,5 mm nezisteného výrobného čísla so skrátenou hlavňou a zväčšeným priemerom hlavne na 6 mm až 6,5 mm s upravenou s upravenou nábojovou komorou v zadnej časti na náboje s okrajovým zápalom kalibru 22.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 48 (štyridsaťosem) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor H. N. C. podal 16.01.2026 obžalobu na obžalovaného A. B. pre prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, pre zločin týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a), písm. b) Trestného zákona, pre prečin nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Trestného zákona a pre zločin nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený v podanej obžalobe.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe. Následne na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku odpovedal kladne.

Súd nezistil zákonné prekážky pre prijatie vyhlásenia obžalovaného o vine, preto ho podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal a zároveň rozhodol, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutkov, nevykoná. Vykonal len dokazovanie ohľadom výroku o treste.

Podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až osem rokov.

Podľa § 208 ods. 3 písm. d) Trestného zákona odňatím slobody na sedem rokov až pätnásť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona kto vykonáva v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 294 ods. 1 Trestného zákona kto sebe alebo inému vyrobí, dovezie, vyvezie, prevezie, prepraví, zadováži alebo drží strelivo bez povolenia, alebo takú činnosť sprostredkuje, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona kto sebe alebo inému vyrobí, dovezie, vyvezie, prepraví, zadováži alebo drží strelnú zbraň, jej súčasť alebo komponent bez povolenia alebo bez označenia zbrane určeného na jej identifikáciu podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, alebo takú činnosť sprostredkuje, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až osem rokov.

Obžalovaný A. B. tým, že 07.06.2025 v nočných hodinách viedol ako vodič osobné motorové vozidlo pod vplyvom psychotropnej látky, naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, keď motorové vozidlo viedol v stave vylučujúcom spôsobilosť, pri ktorom vedení motorového vozidla mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku (bod 1 rozsudku). Obžalovaný konal minimálne v nepriamom úmysle podľa § 15 písm. b) Trestného zákona, keď vedel, že jazdou pod vplyvom psychotropných látok

môže ohroziť účastníkov cestnej premávky alebo iných členov spoločnosti, prípadne spôsobiť značnú škodu na majetku, a pre prípad, že by k tomu došlo, bol s týmto následkom uzročený.

Konanie obžalovaného popísané v bode 2) rozsudku súd právne kvalifikoval ako zločin týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Trestného zákona, keď obžalovaný blízkej osobe (družke) spôsobil fyzické utrpenie a psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, ponižovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu a citovým vydieraním. Uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou (nožom) a po dlhší čas, viacerými čiastkovými útokmi v rozsahu necelého roka od 01.12.2024 do 01.09.2025 (§ 208 ods. 3 písm. d) Trestného zákona v spojení s § 138 písm. a), písm. b) Trestného zákona). Obžalovaný pritom konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Trestného zákona, keď vedel, že svojim vulgárnym a násilným konaním donúti poškodenú k želanému správaniu, a to aj za cenu, že jej týmto privedie fyzické a psychické utrpenie.

Obžalovaný sa v bode 3) rozsudku dopustil aj prečinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Trestného zákona, keď bez povolenia držal strelivo a zároveň zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona, keď bez povolenia držal strelnú zbraň a jej súčasť. Konal pritom v nepriamom úmysle podľa § 15 písm. b) Trestného zákona majúc uzročenie, že v dôsledku nekontrolovaného držania strelných zbraní a streliva môže byť všeobecne ohrozená bezpečnosť ľudí a ich majetku.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením odborného vyjadrenia znalkyne E. O. P. č. 239/2025 z 09.09.2025, evidenčnej karty vodiča a zápisnice o vydaní vecí (zbraní) z 02.09.2025. Z prílohovej obálky prečítal odpis registra trestov a výpis z ústrednej evidencie priestupkov.

Zo záverov odborného vyjadrenia znalkyne E. O. P. súd zistil, že na základe toxikologického laboratórneho vyšetrenia bol v krvi obžalovaného dokázaný a potvrdený pozitívny nález metamfetamínu (pervitínu) v koncentrácii 658 ng/ml, jeho aktívneho metabolitu amfetamínu v koncentrácii 105 ng/ml a benzoylkegonínu v koncentrácii 18 ng/ml. Znalkyňa konštatovala, že koncentrácia účinných látok poukazuje na ovplyvnenie vodiča v čase odberu biologického materiálu 07.06.2025 o 01.30 hodine, a teda aj v čase vedenia motorového vozidla psychotropnými látkami.

Obžalovaný je počnúc od 14.10.2010 držiteľom vodičských oprávnení viacerých skupín.

Obžalovaný bol doposiaľ sedemkrát súdne trestaný, pričom v prípade odsúdení z roku 2013 (konanie sp. zn. 5T/13/2012) a z roku 2016 (konanie sp. zn. 0T/78/2016 a sp. zn. 2T/65/2016) sa naňho hľadí, akoby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/16/2023 z 15.02.2023 za trestný čin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 4 písm. a) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Z výkonu trestu bol obžalovaný uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 15PP/11/2024 z 03.07.2024 podmienene prepustený s nariadením probačného dohľadu v skúšobnej dobe určenej na 2 (dva) roky. Skúšobná doba podmienene prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody začala obžalovanému plynúť 03.07.2024.

V priestupkovom registri figuruje jeden postih obžalovaného za priestupok na úseku dopravy zo 07.06.2025.

Pokiaľ ide o uloženie trestu obžalovanému, súd v intenciách § 34 Trestného zákona v spojení s § 38 Trestného zákona vyhodnotil všetky okolnosti prípadu, ako aj poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť nápravy.

Pri úvahách o druhu trestu súd v prvom rade aplikoval ustanovenie § 49 ods. 2 Trestného zákona, podľa ktorého sa obligatórne ukladá nepodmienečný trest odňatia slobody, ak obžalovaný spácha trestný čin v skúšobnej dobe podmienene prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody. Obžalovaný sa všetkých trestných činov dopustil počas skúšobnej doby, ktorá mu plynie od 03.07.2024. Pri úvahách o výmere trestu zisťoval súd aj pomer a závažnosť priťažujúcich a poľahčujúcich okolností v zmysle § 38 ods. 2

Trestného zákona. Obžalovanému poľahčovalo, že svoju trestnú činnosť priznal a úprimne oľutoval (§ 36 písm. l) Trestného zákona). Priťažovalo mu, že spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h) Trestného zákona) a v roku 2019, 2020 a 2023 bol odsúdený za úmyselný trestný čin (§ 37 písm. m) Trestného zákona), z toho v jednom prípade za zločin (konanie sp. zn. 3T/16/2023). Keďže v konaní obžalovaného ide o viacčinný súbeh úmyselných trestných činov, z ktorých dva sú zločiny, súd mu s poukazom na § 41 ods. 2 Trestného zákona ukladal úhrnný trest odňatia slobody. Východiskom pre uloženie trestu bola trestná sadzba vzťahujúca sa na trestný čin zo zbiehajúcich trestných činov najprísnejšie trestný (§ 41 ods. 1 Trestného zákona), teda vo výmere 7 až 15 rokov podľa § 208 ods. 3 Trestného zákona. Súd predmetnú trestnú sadzbu upravil najprv podľa § 38 ods. 3 Trestného zákona (opätovné spáchanie zločinu) zvýšením jej dolnej hranice o 1/3-inu a následne vykonal jej úpravu zvýšením hornej hranice (asperačná zásada) o 1/3-inu a určil konkrétne rozpätie trestnej sadzby vo výmere 9 rokov a 8 mesiacov až 20 rokov.

Pri výmere trestu súd ťažiskovo zohľadnil skutočnosť, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný, pričom jeho vyhlásenie súd následne uznesením prijal. Týmto postojom k žalovaným skutkom obžalovaný neodvolateľne prijal všetky právne účinky uznania viny, dokonca bez toho, aby vopred vedel, aký druh trestu a v akej výmere mu bude následne súdom uložený. Preto súd pri ukladaní trestu aplikoval aj ustanovenie § 39 ods. 5 Trestného zákona a obžalovanému vo výsledku ukladal trest odňatia slobody znížený pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby. V rodinných pomeroch obžalovaného súd zároveň vzhľadom na mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 ods. 1 Trestného zákona, keď obžalovaný je otcom dvoch maloletých detí, ktoré sú v útlom veku (majú 7 mesiacov) a okrem toho má vyživovaciu povinnosť k ďalším dvom maloletým deťom, z ktorých jedno s ním žije v spoločnej domácnosti. Dlhodobý trest odňatia slobody by rodinu obžalovaného zasiahol výrazne negatívne, jednak z pohľadu vyživovacej povinnosti voči maloletým deťom, ktorú vo vzťahu k trom maloletým deťom aktuálne plní družka obžalovaného z materskej dávky a zároveň z pohľadu zabezpečenia základných životných potrieb spojených s výživou a bývaním pre celú rodinu. Obžalovanému súd preto uložil trest odňatia slobody mimoriadne znížený, a to vo výmere 5 (päť) rokov nepodmienečne. Takto uložený miernejší trest odňatia slobody podľa presvedčenia súdu postačí na zabezpečenie ochrany spoločnosti, ako aj na prevýchovu obžalovaného. Trest navrhovaný prokurátorom vo výmere 7 rokov súd považoval za neprimerane prísny, nezohľadňujúci zásadu personalitu trestu, keď viac než obžalovaného by negatívnym dopadom na každodenný život postihoval jeho rodinu.

V prípade obžalovaného neprihádzalo do úvahy uložiť za spáchané trestné činy alternatívny trest (peňažný trest, trest domáceho väzenia alebo trest povinnej práce), keď v zmysle zásad ukladania trestov (§ 34 ods. 6 Trestného zákona) platí, že súd musí uložiť trest odňatia slobody za trestný čin, ktorého horná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody ustanovená v osobitnej časti zákona prevyšuje osem rokov.

Na výkon uloženého trestu odňatia slobody súd obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia vzhľadom na to, že obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Vo vzťahu k zbraniam (krátka ručná jednovýstrelová palná zbraň a hlaveň ručnej palnej zbrane), ktoré obžalovaný držal uložil súd podľa § 60 ods. 1 písm. b) Trestného zákona trest prepadnutia vecí. Vydané strelivo - 14 kusov nábojov, bolo spotrebované počas znaleckého skúmania (č. l. 575 p.v.). Vlastníkom prepadnutých zbraní sa stáva štát.

Obžalovaný sa trestného činu podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona dopustil v súvislosti s vedením motorového vozidla, preto mu súd podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 48 (štyridsaťosem) mesiacov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Zvolen. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.

Ak sa rozsudok vyhlasuje v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Banskej Bystrici ako odvolací súd. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku);

Obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku);

Príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku);

Zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku);

Štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345 ods. 1 Trestného poriadku);

Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1 Trestného poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Trestného poriadku);

Zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku), (§ 45 ods. 1 Trestného poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.