

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 22C/39/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7120212792
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrícia Lučanská
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2026:7120212792.8

Uznesenie

Mestský súd Košice v spore žalobkyne: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX D., zastúpenej Mgr. Vandou Durbákovou, advokátkou, Hrnčiarska 2/A, 040 01 Košice, IČO: 40 635 864, proti žalovanému: E. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX D., zastúpenému JUDr. Slávkou Kováčovou, advokátkou, Štúrova 20, 040 01 Košice, o zrušenie práva spoločného nájmu družstevného bytu

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e zmier strán sporu v znení:

I. Zrušuje sa právo spoločného nájmu strán sporu k družstevnému bytu na 8. posch. vchod č. 22 na ul. Čínskej v Košiciach, pozostávajúceho zo 4 izieb, kuchyne, predsiene a príslušenstva.

II. Výlučným nájomcom tohto bytu a členom ÚBD Košice-Ľahanovce, IČO 00594725, sa stáva žalovaný.

III. Žalobkyňa je povinná byť vypratať v lehote 30 dní od zabezpečenia jej bytovej náhrady zo strany žalovaného vo forme náhradného bytu.

IV. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou domáhala zrušenia práva spoločného nájmu strán sporu k družstevnému bytu na 8. posch. vchod č. 22 na ul. Čínskej v Košiciach, pozostávajúceho zo 4 izieb, kuchyne, predsiene a príslušenstva s tým, aby súd ju určil za výlučnú nájomníčku a aby uložil žalovanému byť vypratať s poukazom na to, že žalovaný neuhrádza nájomné a za služby spojené s bývaním. Byt strany sporu nadobudli na základe nájomnej zmluvy z 24.9.2007 po uzavretí manželstva (17.4.1999), ktoré bolo rozsudkom súdu ku dňu 3.6.2020 rozvedené.

2. Žalovaný so žalobou nesúhlasil, žiadal seba určiť za výlučného nájomcu s poukazom na to, že žalobkyňa z bytu odišla, on uhrádza nájom bytu a médiá a ich mal. dcéra bola zverená do osobnej starostlivosti jemu.

3. Obe strany v konaní predložili listinné dôkazy. Prenajímateľ navrhol ponechať za nájomcu predmetného bytu (č. 22) a člena družstva tú stranu sporu, ktorého ekonomická situácia umožní uhrádzať náklady spojené s užívaním bytu.

4. Konanie bolo prerušené do právoplatného skončenia konania sp. zn. 12P/71/2020 pôvodne vedeného pred Okresným súdom Košice I, ktorý rozsudkom schválil dohodu rodičov (strán sporu), v rámci ktorej bola ich mal. dcéra F. zverená do osobnej starostlivosti otca.

5. Následne (po prvom pojednávaní) došlo medzi stranami sporu k dohode a navrhli súdu schváliť ich zmier v znení, ktorý je uvedený vo výroku tohto uznesenia.

6. Podľa § 148 ods. 1 a 2 C.s.p. žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiaru sa má súd vždy pokúsiť. Súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschválil ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

7. Podľa § 705 ods. 2 Obč. zák., ak nadobudol právo na uzavretie zmluvy o nájme družstevného bytu jeden z rozvedených manželov pred uzavretím manželstva, zanikne právo spoločného nájmu bytu rozvodom; právo užívať byt zostane tomu z manželov, ktorý nadobudol právo na nájom bytu pred uzavretím manželstva. V ostatných prípadoch spoločného nájmu družstevného bytu rozhodne súd, ak sa rozvedení manželia nedohodnú, na návrh jedného z nich o zrušení tohto práva, ako aj o tom, kto z nich bude ako člen družstva ďalej nájomcom bytu; tým zanikne aj spoločné členstvo rozvedených manželov v družstve.

8. Podľa § 705 ods. 2 Obč. zák., pri rozhodovaní o ďalšom nájme bytu vezme súd zreteľ najmä na záujmy maloletých detí a stanovisko prenajímateľa.

9. Podľa § 712 ods. 1 a 2 Obč. zák., bytovými náhradami sú náhradný byt, náhradné ubytovanie a prístrešie. Náhradným bytom je byt, ktorý svojou veľkosťou a vybavením zabezpečuje ľudsky dôstojné bývanie nájomcu a členov jeho domácnosti.

10. Podľa § 712 ods. 8 prvá veta Obč. zák., ak ide o prípady podľa § 705 ods. 1 a 2 druhej vety môže súd, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa, rozhodnúť, že rozvedený manžel má právo len na náhradné ubytovanie alebo na prístrešie.

11. Ak strany sporu do predmetu zmiaru zahrnú aj dohodu o náhrade trov konania, pričom nie sú obmedzované dvojfázovosťou rozhodovania o ich náhrade, súd už osobitným výrokom o nároku na náhradu trov konania nerozhoduje, keďže prejavená vôľa strán tu má prednosť pred autoritatívnym rozhodnutím súdu.

12. Nakoľko súd po vykonanom dokazovaní listinami dospel k záveru, že stranami uzavretý zmier nie je v rozpore s vyššie uvedenými všeobecne záväznými predpismi, súd ho schválil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu **n i e j e o d v o l a n i e** prípustné (§ 355 C.s.p.).

Proti právoplatnému uzneseniu, ktorým bol schválený zmier, je prípustná žaloba na **o b n o v u k o n a n i a**, ak možno dôvody obnovy vzťahovať aj na predpoklady, za ktorých sa zmier schvaľoval (§ 398 C.s.p.).

Žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť. Žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia (§ 403 ods. 1 a 2 C.s.p.)

Za splnenia podmienok podľa § 403 ods. 1 C.s.p. po troch rokoch od právoplatnosti rozhodnutia možno podať žalobu na obnovu konania, ak

a) bol trestný rozsudok, na podklade ktorého sa v civilnom súdnom konaní priznalo právo, neskôr podľa trestnoprávných predpisov zrušený,
b) nové dôkazy súvisia s novými vedeckými metódami, ktoré v pôvodnom konaní nebolo možné použiť, alebo

c) ide o dôvody obnovy konania uvedené v § 397 písm. c) až e), t.j. bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní; Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany

a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením; je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné.

V žalobe na obnovu konania sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie označenie rozhodnutia, proti ktorému smeruje, v akom rozsahu sa napáda, dôvody obnovy konania, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť žaloby preukázať, ako aj to, čoho sa domáha ten, kto obnovu konania navrhuje (§ 406 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, možno rozšíriť len počas trvania lehoty na podanie žaloby na obnovu konania (§ 407 C.s.p.). Dôvody obnovy konania možno meniť len počas trvania lehoty na podanie žaloby na obnovu konania (§ 408 C.s.p.).

Ak povinný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).