

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5P/13/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5626200394
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2026:5626200394.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti o maloletú A. B., nar. XX. X. XXXX, bytom pri matke, dieťa matky C. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E. C. XXX/XX, XXX XX F., právne zastúpenej Advokátskou kanceláriou ProAdvokat, s.r.o., so sídlom Cementárska cesta 17, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 54 864 313 a otca F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. H. XXXX/X, D., v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Nariaďuje sa neodkladné opatrenie, ktorým udeľuje za otca súhlas k tomu, aby matka podala žiadosť zákonného zástupcu o prijatie maloletej A. B., nar. XX. X. XXXX do Základnej školy D. XXX/XX, F., alternatívne do Súkromnej základnej školy, H. XX, F..

II. Vo zvyšnej časti sa návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

IV. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, so sídlom Námestie Slobody 9, Ružomberok, IČO: 30 794 536, sa ustanovuje za kolízneho opatrovníka pre maloletú A. B., nar. XX. X. XXXX, na jej zastupovanie v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

odôvodnenie:

1. Matka podala na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 26. 1. 2026 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd udelil súhlas za otca maloletej A. B., nar. XX. X. XXXX ako zákonného zástupcu maloletej, k podaniu žiadosti o prijatie maloletej do Základnej školy D. XXX/XX, F., alternatívne do Súkromnej základnej školy, H. XX, F., pričom počas trvania neodkladného opatrenia oprávnenou osobou na odovzdanie a prevzatie maloletej do a zo základnej školy je matka.

2. Z obsahu návrhu matky vyplýva, že účastníci sú rodičmi maloletej B. B., nar. XX. XX. XXXX a maloletej A. B., nar. XX. X. XXXX. Na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, pracovisko Ružomberok je pod sp. zn. RK-10P/16/2022 vedené konanie vo veci úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Rodičia maloletých detí spolu nezijú a nevedia sa dohodnúť na vykonaní rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Maloletá A. je aktuálne v starostlivosti matky a maloletá B. v starostlivosti otca. Maloleté deti navzájom, ani rodičia maloletých detí sa nestýkajú, de facto od septembra roku 2023 nemajú takmer žiadny kontakt – dialo sa tak výlučne na stretnutiach v rámci Centra pre deti a rodiny. Matka uviedla, že nejde o prvý prípad, kedy bola v dôsledku nehody rodičov nútená domáhať sa ochrany práv maloletej prostredníctvom neodkladného opatrenia. Už v minulosti súd nariadil neodkladné opatrenie za účelom umožnenia návštevy materskej školy, keďže otec odmietal udeliť súhlas so zápisom maloletej, čím fakticky znemožňoval jej predprimárne vzdelávanie. V tejto veci rozhodol Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením sp. zn. 20P/121/2024 zo dňa 25. 9. 2024, ktorým nahradil prejav vôle otca. Uvedené rozhodnutie potvrdzuje, že pretrvávajúca neschopnosť rodičov dohodnúť sa na podstatných otázkach výchovy a vzdelávania dieťaťa je dlhodobá, a zároveň zakladá dôvodnú

potrebu aj aktuálneho zásahu súdu, keďže situácia sa opakuje v analogickej, časovo ešte naliehavejšej podobe pri nástupe maloletej na povinnú školskú dochádzku. Maloletá A. B. sa nachádza vo veku, v ktorom je nevyhnutné rozhodnúť o jej nástupe na plnenie povinnej školskej dochádzky. Medzi rodičmi však opätovne nedošlo k dohode o výbere základnej školy, ktorú má maloletá navštevovať. Matka má záujem zapísať maloletú A. do Základnej školy Ružomberok, D. I. XXX/XX, ktorá je spádovou základnou školou podľa miesta bydliska maloletej, alebo do Súkromnej základnej školy C., H. XX, F., ktorú maloletá už dlhodobo navštevuje v rámci základného umeleckého vzdelávania, má v tomto prostredí vytvorené adaptačné, sociálne a vzdelávacie väzby a pozná pedagógov aj kolektív. Otec maloletej s uvedeným postupom nesúhlasí, resp. odmieta udeliť potrebný súhlas, čím fakticky znemožňuje matke realizáciu zápisu maloletej do základnej školy. Výber základnej školy, v ktorej má maloleté dieťa plniť povinnú školskú dochádzku, nepochybne predstavuje podstatnú vec v zmysle ustanovenia § 35 Zákona o rodine. Poukázala aj na judikatúru Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky, ktorá sa výslovne zaoberá otázkou výberu základnej školy v situácii, keď medzi rodičmi maloletého dieťaťa absentuje dohoda. Najvyšší správny súd SR v rozsudku sp. zn. 1Svk/13/2025 judikoval, že výber základnej školy, v ktorej má maloleté dieťa plniť povinnú školskú dochádzku, je podstatnou vecou výkonu rodičovských práv a povinností v zmysle § 35 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, a teda o nej nie sú oprávnené rozhodovať školy ani orgány verejnej správy, ale výlučne súd. Najvyšší správny súd SR výslovne uviedol, že: „Pokiaľ je medzi rodičmi sporná otázka, v ktorej základnej škole by malo dieťa získavať základné vzdelanie a nie je možné dospieť k vzájomnej dohode, rozhodne o tom na návrh jedného z rodičov súd, ktorý rozhodne o podstatných otázkach výkonu rodičovských práv a povinností.“ Zároveň kasačný súd zdôraznil, že: „Nie je v právomoci školy ani obce rozhodovať o tom, kde sa má dieťa pripravovať na budúce povolanie, pokiaľ medzi rodičmi existuje spor o výber školy.“ Z citovanej judikatúry vyplýva jednoznačný záver, že v prípade nezhody rodičov o výbere základnej školy je súd povinný poskytnúť ochranu práv maloletého dieťaťa a zabezpečiť právnu istotu, a to aj formou neodkladného opatrenia, ak si to vyžaduje časová naliehavosť veci. Uvedené závery sú podľa matky aplikovateľné aj na prejednávany prípad, keďže medzi rodičmi maloletej A. neexistuje dohoda o výbere základnej školy a otec svojim nesúhlasom fakticky blokuje realizáciu povinnej školskej dochádzky maloletej. Aj s poukazom na uvedenú judikatúru Najvyššieho správneho súdu SR mala za to, že nariadenie neodkladného opatrenia je v danom prípade nielen prípustné, ale nevyhnutné, aby bolo zabezpečené riadne, včasné a stabilné plnenie povinnej školskej dochádzky maloletej v súlade s jej najlepším záujmom. Matka sa rozhodla podať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu, že v konaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností zatiaľ nebolo rozhodnuté a medzi rodičmi pretrváva zásadná nezhoda v otázke výberu základnej školy. Vzhľadom na zákonné termíny zápisu do základných škôl by ďalšie vyčkávanie mohlo viesť k ohrozeniu riadneho nástupu maloletej A. na povinnú školskú dochádzku. Matka maloletej má za to, že základné školy, ktoré vybrala môžu maloletej poskytnúť najlepší štandard vzdelávania v rámci okresu Ružomberok. Matka zároveň poukázala na závery znaleckých posudkov klinických psychológov, zadovaných v trestnom konaní vo veci zločinu týrania blízkej a zverenej osoby, kde okrem iného znalec konštatoval, že u matky maloletej sa jedná s veľkou pravdepodobnosťou o syndróm zavrhnutého rodiča, ktorý má priame následky nielen na matku ale aj obe maloleté deti. Aj z vyššie uvedených dôvodov matka maloletej A. B. navrhuje, aby súd rozhodol tak, že do času, kým nedôjde k rozhodnutiu o úprave rodičovských práv a povinností vo veci samej, bude oprávnená odovzdať maloletú do školského a vyzdvihnúť maloletú zo školského zariadenia výlučne matka maloletej.

3. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

4. Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

5. Podľa § 2 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 326 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 329 ods. 2 Civilného sporového poriadku, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 330 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

12. Podľa čl. 5 Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

13. Podľa § 35 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

14. Podľa § 3 písm. c) Školského zákona, sú výchova a vzdelávanie založené na princípoch bezplatnosti vzdelania v základnej škole a strednej škole, ktoré sú štátnymi školami.

15. Podľa § 19 ods. 3 Školského zákona, povinná školská dochádzka začína začiatkom školského roka, ktorý nasleduje po dni, keď dieťa dovŕši šiesty rok veku a dosiahne školskú spôsobilosť, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Podľa § 20 odsek 1 Školského zákona, povinná školská dochádzka sa plní v základných školách, v stredných školách a v školách pre žiakov so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami podľa tohto zákona, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. Podľa § 20 odsek 2 Školského zákona, zákonný zástupca dieťaťa je povinný prihlásiť dieťa na plnenie povinnej školskej dochádzky v základnej škole (ďalej len "zápis"). Prihláška na vzdelávanie v základnej škole sa podáva na formulári podľa vzoru schváleného a zverejneného ministerstvom školstva. Zápis sa koná od 1. apríla do 30. apríla, ktorý predchádza začiatku školského roka, v ktorom má dieťa začať plniť povinnú školskú dochádzku.

18. Podľa § 20 odsek 3 Školského zákona, zápis na vzdelávanie v základnej škole sa koná od 1. apríla do 30. apríla kalendárneho roka, v ktorom má dieťa začať plniť povinnú školskú dochádzku; miesto a čas zápisu určí zriaďovateľ školy. Zápis na vzdelávanie v základnej škole sa koná za prítomnosti

zákonného zástupcu alebo zástupcu zariadenia a za prítomnosti dieťaťa. V odôvodnenom prípade možno po dohode so zákonným zástupcom alebo so zástupcom zariadenia zápis vykonať aj dištančne, výnimočne z objektívneho dôvodu aj bez prítomnosti dieťaťa. Neúčast' zákonného zástupcu, zástupcu zariadenia alebo dieťaťa na zápise nie je dôvodom na rozhodnutie o neprijatí do školy, ak doručená prihláška na vzdelávanie v základnej škole spĺňa všetky náležitosti.

19. Podľa § 20 odsek 5 Školského zákona, žiak plní povinnú školskú dochádzku v základnej škole v školskom obvode, v ktorom má trvalý pobyt (ďalej len "spádová škola"), ak zákonný zástupca pre svoje dieťa nevyberie inú základnú školu. Žiak môže plniť povinnú školskú dochádzku v inej ako spádovej škole, ak ho riaditeľ tejto školy prijme na základné vzdelávanie.

20. Civilný mimosporový poriadok ako osobitný, teda špeciálny právny predpis v § 360 a nasl. obsahuje len niektoré ustanovenia o neodkladných opatreniach - vo veciach ochrany maloleteho, vo veciach výživného, vo veciach osobnej starostlivosti o maloleteho a o povolení súdu na vykonanie opravy vo veci starostlivosti o maloletých. Súd pri rozhodnutí o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vychádza zo všeobecne právneho predpisu, ktorým je Civilný sporový poriadok. Tento v § 325 ods. 2 demonštratívne uvádza niektoré príklady neodkladných opatrení, ktoré možno súd nariadiť. Ich výpočet je exemplifikačný, čo vyplýva z použitia slova najmä, teda, že výrok neodkladného opatrenia možno, ale nemusí svojím obsahom zodpovedať zákonnému textu. Súd pri poskytovaní ochrany neodkladným opatrením používa výrok, ktorý svojou povahou najviac zodpovedá osvedčenému právu bez ohľadu na to, či tento výrok má normatívny základ v § 325 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Pri poskytovaní ochrany neodkladným opatrením tak možno súd rozhodnúť aj v zmysle podaného návrhu.

21. Vysšie citovanými zákonnými ustanoveniami je možné rýchlo a pružne riešiť situáciu, ktorá vyzáda okamžitý zásah súdu. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutná potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov. Posúdenie, či a kedy je táto potreba daná, je ponechaná na úvahe súdu. Okrem toho je základným zákonným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia aj hodnoverným spôsobom osvedčiť dôvodnosť a trvanie uplatneného nároku, ktoré mu sa má súdom poskytnúť neodkladná ochrana. Neodkladné opatrenie si teda vyzáda naliehavosť takejto opatrenia, osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy. Vzhľadom na účel a podstatu neodkladného opatrenia je rozsah dokazovania, na rozdiel od konania vo veci samej, značne zužovaný. Povinnosť tvrdenia, dokazná povinnosť a dokazné bremeno v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia spočíva najmä v povinnosti aspoň osvedčiť tvrdené skutočnosti.

22. Na Okresnom súde Liptovský Mikuláš je pod sp. zn. RK-10P/16/2022 vedené konanie o návrhu otca na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom B. B., nar. XX. XX. XXXX a A. B., nar. XX. X. XXXX. Uznesením sp. zn. 2P/16/2022 zo dňa 25. 7. 2022 bolo z dôvodu prekážky začatej veci, zastavené konanie o totožnom návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Predmetné konanie ku dňu rozhodnutia súdu o neodkladnom opatrení nie je ukončené a o právach a povinnostiach rodičov k maloletým deťom nie je meritórne rozhodnuté. Výkon rodičovských práv a povinností k obojmaloletým deťom je aktuálne upravený iba formou neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 20P/124/2024-9 zo dňa 11. 10. 2024, tak aby bola zabezpečená realizácia vzájomného stretávania a kontaktu maloletých detí a zároveň kontaktu rodičov s deťmi. Z úradnej činnosti a z obsahu všetkých predložených listín v konaní RK-10P/16/2022 je súdu známe, že rodičia maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti, nevedú medzi sebou vyspelú rodičovskú komunikáciu a ohľadom starostlivosti o maloleté deti. Tak o bežných veciach, ako aj o podstatných veciach týkajúcich sa maloletých detí sa nevedia dohodnúť. Maloletá B. je toho času vo fatickej starostlivosti otca a maloletá A. vo fatickej starostlivosti matky. Z obsahu súdneho spisu je zrejmé, že rodičovský spor trvá už niekoľko rokov, pričom tento nebol medzi rodičmi vyriešený a vyžadoval potrebu neodkladnej úpravy pomerov v rodine za účelom realizácie vzájomného stretávania maloletých detí a zároveň kontaktu rodičov s maloletými deťmi navzájom. Obaja rodičia majú právo rovnakou mierou podieľať sa na výchove svojich maloletých detí. Výkon rodičovských práv a povinností nebol otcovi ani matke pozastavený, obmedzený ani ich výkonu nebol pozbavený. Matka a otec sú pri výkone rodičovských práv a povinností rovnoprávni. Zákon o rodine predpokladá, že sa rodičia pri výkone rodičovských práv a povinností v záujme maloletých detí dohodnú.

23 Obsahom návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia je nahradenie súhlasu otca s podaním žiadosti matkou o prijatie maloletej A. na základnú školu. Medzi rodičmi nedošlo k dohode o výbere

základnej školy, ktorú má maloletá od septembra 2026 navštevovať. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Podstatné veci súvisiace s vykonaním rodičovských práv a povinností podliehajú rodičovskej dohode. Avšak v prípade, ak sa rodičia o podstatných veciach týkajúcich sa vykonania rodičovských práv nedohodnú, môže ktorýkoľvek rodič podaním na vrhu iniciovať súdne konanie, v rámci ktorého rozhodne súd o spornej podstatnej veci týkajúcej sa rodičovských práv. V zmysle ustanovenia § 35 Zákona o rodine súd rozhodne len o nezhodách týkajúcich sa podstatných vecí. Súdna prax ustálila, že za podstatnú vec sa považuje aj príprava na budúce povolanie, ktorá v sebe zahŕňa výber základnej školy. Súd teda rozhodne len o takých nezhodách rodičov, ktoré sa týkajú podstatných vecí súvisiacich s vykonaním ich rodičovských práv, ktoré sú príkladom uvedené v citovanom zákonom ustanovení § 35 Zákona o rodine.

24. Pri rozhodovaní o akejkoľvek veci maloletého dieťaťa súd vždy berie na zreteľ najlepší záujem maloletého dieťaťa. Maloletá A. je toho času v osobnej starostlivosti matky, ktorá jej zabezpečuje nepretržitú starostlivosť. Výchovné prostredie matky prevažuje a matka je tak najstabilnejšou osobou v každodennom živote maloletej A.. Spolužitie v spoločnej domácnosti vyvoláva potrebu riešiť bežný chod vecí v rámci dennej rutiny ohľadom zdravotnej starostlivosti, školskej dochádzky, stravovania, hygieny a podobne. Maloletá A. dovŕšením šiesteho roku veku dňa 18. 6. 2026 dosiahne v zmysle školského zákona školskú spôsobilosť a od 1. 9. 2026 je povinná nastúpiť do 1. ročníka základnej školy a začať si plniť povinnú školskú dochádzku. Plnenie školskej dochádzky sa uskutočňuje na základnej škole v obvode trvalého respektíve obvyklého pobytu dieťaťa, avšak školský zákon pripúšťa plnenie školskej dochádzky aj v inej ako spádovej základnej škole v mieste trvalého pobytu, za splnenia zákonom stanovených podmienok. Matka mieni maloletú A. zapísať do 1. ročníka základnej školy v mieste trvalého pobytu v Ružomberku. Otec maloletej so zápisom v mieste bydliska nesúhlasí, odmieta udeliť matke súhlas na zápis maloletej do základnej školy v Ružomberku.

25. Súd mal pre účely rozhodovania o neodkladnom opatrení osvedčené, že rodičia sa nedokážu dohodnúť v otázke základnej školy maloletej A., čím sú ohrozené záujmy i riadny vývoj maloletej. Je v najlepšom záujme každého dieťaťa, aby sa mohlo vzdelávať. Preto je zabezpečenie plnenia povinnej školskej dochádzky maloletej A. vo verejnom záujme. Nie je v záujme maloletej A., aby prežívala neistotu spojenú s miestom jej vzdelávania, pre vzájomné rozpory jej rodičov. Z týchto dôvodov sa v danej veci vyzáduje okamžitá úprava pomerov účastníkov neodkladným opatrením. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Konanie o úprave rodičovských práv a povinností (sp. zn. RK-10P/16/2022) nie je ku dňu rozhodovania súdu o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, právoplatne skončené. Táto skutočnosť nemôže byť na ujmu maloletej A.. V súlade s uvedeným, súd návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia v časti udelenia súhlasu za otca so zápisom maloletej A. do Základnej školy F., D. I. XXX/XX, F. a do Súkromnej základnej školy C., H. XX, F. vyhovel. Dieťa má vždy garantované miesto v základnej škole v obvode, kde má trvalý pobyt. Počet prihlášok na zápis do 1. ročníka základnej školy nie je zákonom obmedzený. Školský zákon umožňuje podať prihlášku na jednu, dve alebo aj viacero základných škôl. Pri podávaní viacerých prihlášok je možné vyznačiť poradie škôl, o ktoré má rodič záujem. Zákon zároveň ukladá zákonným zástupcom maloletého dieťaťa povinnosť po prijatí na jednu z vybraných základných škôl, bezodkladne oznámiť ostatným školám, že dieťa na tú ktorú školu nenastúpi. Súd udelil matke súhlas za otca so zápisom do vybraných základných škôl aj z dôvodu, že v zmysle § 20 ods. 2 školského zákona už od 1. februára 2026 do 31. marca 2026 je možné podávať prihlášky na vzdelávanie v základnej škole. Maloletá A. v júni prebiehajúceho kalendárneho roka dovŕši šiesty rok veku a dosiahne školskú spôsobilosť. V školskom roku 2026/2027 sa maloletá zaradí do vyučovacieho procesu základného vzdelávania. V kontexte týchto skutočností s ohľadom na termíny podávania žiadostí o zápis na základné vzdelávanie rešpektujúc záujem maloletej je nevyhnutne potrebné zabezpečiť plynulý prechod z predprimárneho vzdelávania na povinnú školskú dochádzku a včasné podanie prihlášky. Bez súhlasu otca s podaním žiadostí o prijatie maloletej na vybrané základné školy, to nebude možné zabezpečiť. Základná škola F., D. I. XXX/XX, F. je školou podľa miesta obvyklého pobytu maloletej A.. Táto škola predstavuje pre maloletú A. istotu zachovania kamarátskych vzťahov a uľahčenie adaptácie, keď s maloletou A. nastupujú na základné vzdelávanie jej spolužiaci z materskej školy. Takisto Súkromná základná škola C., H. XX, F., ktorú maloletá navštevuje v rámci základného umeleckého vzdelávania, predstavuje pre maloletú A. stabilné prostredie, v ktorom má vytvorené adaptačné, sociálne a vzdelávacie väzby. Podanie žiadosti o zápis maloletej na vzdelávanie do oboch základných škôl je nepochybne v jej záujme.

26. V štádiu posudzovania návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, súd zároveň prihladol na skutočnosť, že matka sa opakovane na súde domáha nahradenia súhlasu otca pri nezhode rodičov. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 20P/121/2024-62 zo dňa 31. 10. 2024 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým udelil za otca súhlas matke k podaniu žiadosti zákonného zástupcu o prijatie maloletej A. B., nar. XX. X. XXXX do Materskej školy, Za C. XX/XXX, F.. V tejto veci považoval súd za osvedčené, z'č vzťahy medzi rodičmi su' vyhrotene' do takej miery, z'č títo neboli schopní medzi sebou sa dohodnuť a spolupracovať v otázke starostlivosti o maloletú A., a to ani ohľadne výberu materskej školy. Uvedená situácia sa opakuje a nezhody rodičov pri príprave na povolanie maloletej A. pokračujú.

27. Súd zároveň návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia vo zvyšnej časti týkajúcej sa odovzdávania a preberania maloletej zo školského zariadenia a do školského zariadenia matkou ako jedinou oprávnenou osobou zamietol. Súd nemôže vopred neodkladným opatrením prejedukovať meritórne rozhodnutie vo veci samej, v danom prípade o úprave výkonu práv a povinností rodičov k maloletým deťom, o ktorých bude rozhodnuté v konaní sp. zn. RK-10P/16/2022. Súd prihladol aj na tú skutočnosť, že maloletá A. je povinná nastúpiť na povinnú školskú dochádzku od 1. 9. 2026, a teda v čase rozhodnutia neexistuje hrozba bezprostrednej ujmy a potreba neodkladnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania v tejto otázke.

28. Súd maloletej A. na zastupovanie v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia ustanovil kolízneho opatrovníka, keďže v uvedenom prípade rodičia nemôžu maloleté dieťa zastupovať z dôvodu možného rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom (§ 31 ods. 2. § 60 ods.1 a § 61 ods. 1 Zákona o rodine).

29. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, z'čaden z účastníkov nemá na'hradu trov konania, ak tento za'kon neustanovuje inak. Súď o na'hrade trov konania rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku a z'čadnemu z účastníkov konania nepriznal na'hradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v za'sade vylučeny' na'rok na na'hradu trov konania, pričom súď nezistil naplnenie z'čadnej z výnimiek upravených v ustanoveniach § 53 a nasl. Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti výrokom I., II., III. tohto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v počte vyhotovení pre každého účastníka a súd). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359, § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku).

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak. (§ 332 ods. 1 CSP).

Proti výroku IV. tohto uznesení odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2, § 357 Civilného sporového poriadku).