

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 7Cb/8/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119349042
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Hunák, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2021:6119349042.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudcom JUDr. Petrom Hunákom, PhD., v právnej veci žalobcu UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., so sídlom Praha, Želetavská 1525/1, ČR, IČO: 64 948 242, vykonávajúca činnosť v SR prostredníctvom UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky, Bratislava, Šancová 1/A, IČO: 47 251 336 proti žalovanému Q.. Q. S., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Z. J. XXX zast. JUDr. Andreou Forgáčovou, advokátkou, Banská Bystrica, Komenského 14483/10C o zaplatenie 136 358,80 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 136 358,80 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 15,30 % p. a. z istiny 136 358,80 Eur odo dňa 12. 12. 2018 až do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 100 %, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podanou žalobou pôvodne vedenou na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 34Up/1009/2019 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia 136.358,80 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že spoločnosť SETT Stav, s.r.o., so sídlom: Galvaniho 8, 821 04 Bratislava, IČO: 46 208 585 (ďalej ako "dlužník") uzavrela so žalobcom Zmluvu o úverovom rámci č. XXXXXX/CORP/XXXX (ďalej ako "zmluva o úvere"), na základe ktorej žalobca poskytol dlžníkovi kontokorentný úver vo výške úverového limitu 150.000,- Eur, ktoré sa dlžník zaviazal vrátiť spôsobom a s konečným dňom splatnosti istiny stanoveným v súlade s príslušnými ustanoveniami zmluvy o úvere. Žalovaný bol v čase poskytovania úveru konateľom a spoločníkom dlžníka. Konečná lehota splatnosti zmluvy o úvere nastala v súlade s čl. 4.1.7, čl. 4.1.10 a čl. 7.1.5 zmluvy o úvere, následkom zaslania oznámenia o výpovedi úverového limitu zo dňa 21. 08. 2018, uplynutím výpovednej lehoty, pričom konečná lehota splatnosti úveru zo zmluvy o úvere nastala dňa 28. 09. 2018. Žalobca zaslal dňa 04. 10. 2018 dlžníkovi ako aj žalovanému výzvu na úhradu splatného záväzku, v ktorej dlžníka, ako aj žalovaného informoval o skutočnosti, že konečná lehota splatnosti zmluvy o úvere nastala dňa 28. 09. 2018, pričom ho informoval o výške zostatku pohľadávky žalobcu a zároveň žalobca dlžníka vyzval, aby do 5 dní odo dňa doručenia výzvy uhradil pohľadávku žalobcu na označené číslo účtu s uvedením variabilného symbolu zaslaného žalobcom. Táto výzva bola dlžníkovi doručená dňa 25. 10. 2018 a žalovanému dňa 11. 10. 2019. Aj napriek uplynutiu konečnej lehoty splatnosti a napriek výzve na úhradu záväzku, dlžník svoj záväzok v lehote splatnosti neuhradil. Je preto nepochybné, že dlžník je v omeškanií so splácaním svojho záväzku zo zmluvy o úvere, a to od 29. 09. 2018. Žalobca dňa XX. XX. XXXX uzatvoril so žalovaným dohodu o ručení č. XXXXXC/CORP/XXXX (ďalej ako "dohoda o ručení"), v zmysle ktorej sa v čl. 3.1. dohody o ručení žalovaný zaviazal, že v prípade, ak dlžník nesplní svoj záväzok zo zmluvy o úvere riadne a včas, uspokojí žalobcu (ako veriteľa) v celom rozsahu dlžníkom nesplneného

záväzku. Vzhľadom na skutočnosť, že dlžník neuhradil v termíne splatnosti svoj záväzok riadne a včas, žalobca žalovanému zaslal dňa 12. 11. 2018 výzvu ručiteľovi na úhradu záväzku, v ktorej žalobca vyzval žalovaného, aby z titulu existencie jeho ručiteľského záväzku, uhradil žalobcovi pohľadávku zo zmluvy o úvere. Predmetná výzva bola žalovanému doručená dňa 06. 12. 2018 vrátením zásielky odosielateľovi žalobcovi, keďže žalovaný si predmetnú výzvu v odbernej lehote neprevzal. Žalobca zaslal dňa 10. 07. 2019 žalovanému z opatrnosti opakovanú výzvu ručiteľovi na úhradu záväzku. Túto opakovanú výzvu žalovaný prevzal dňa 15. 07. 2019. Žalovaný do dnešného dňa neuhradil žalobcovi akékoľvek plnenie z titulu ručiteľského záväzku. S ohľadom na uvedené tak žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 136.358,80 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 10,00 % p. a. z istiny odo dňa 12. 12. 2018 až do zaplatenia, a taktiež aby zaviazal žalovaného k náhrade trov konania vo výške žalobcom zaplateného súdneho poplatku.

2. Žalobca doručil, na základe výzvy Okresného súdu Banská Bystrica, doplnenie žaloby označené ako Doloženie príloh žalobcom, ku ktorému priložil výpisy z účtu dlžníka za mesiace december 2017 až júl 2019, okrem výpisu za november 2018 a február 2019, ktoré neboli vystavené, nakoľko v daných mesiacoch neboli žiadne obraty na účte dlžníka.

3. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 17. 10. 2019 pod sp. zn. 34Up/1009/2019 platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 136.358,80 Eur s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania.

4. Proti tomuto platobnému rozkazu podal žalovaný včas odpor v celom rozsahu čo do výšky uplatnenej pohľadávky a čo do právneho dôvodu jej vzniku, nakoľko má pochybnosť, či táto pohľadávka vznikla z platného právneho úkonu. Z uvedeného dôvodu žalovaný neuznal vymáhanú pohľadávku čo do jej právneho dôvodu predovšetkým s ohľadom na skutočnosť, že tento záväzok podľa jeho názoru nevznikol z platného právneho úkonu, čo sa týka dohody o ručení, nakoľko túto považuje za absolútne neplatnú, záväzok za neurčitý, nešpecifikovaný v samotnej dohode o ručení. Žalovaný ďalej uviedol, že žalobcom predložené listinné dôkazy, konkrétne prílohy č. 1 až č. 3c k zmluve o úvere a špeciálne podmienky obsahujú síce vyplnené údaje, avšak tieto nie sú nikým podpísané, to znamená, je absolútne vylúčené, aby súd rozhodol na základe predložených listín. Žalovaný uvádza, že notársku zápisnicu zo dňa XX. XX. XXXX, ktorú uzatvorili žalobca s dlžníkom a s druhým konateľom žalovaného taktiež v postavení ručiteľa, považuje za nováciu záväzku, ktorá v celom rozsahu nahradila pôvodný záväzok. Žalovaný na takýto úkon nikdy nedal písomný súhlas, takže je absurdné, aby ručil za záväzok, ku ktorému sa nikdy nezaviazal a ani o takomto nevedel. Žalovaný ďalej uvádza, že zmluvu o ručení podpísal v čase, kedy ešte žalobca neposkytol peňažné prostriedky a v zmysle platnej judikatúry je takýto úkon úkonom neplatným, nakoľko sa nemôže ručiteľ zaviazat', že bude do budúcnosti ručiť za niečo, čo ešte neexistuje. Žalovaný uvádza do pozornosti, že po načerpaní úveru, už nebol nijako prepojený s dlžníkom, nemohol nijako ovplyvniť na čo boli žalobcom poskytnuté peňažné prostriedky zo strany dlžníka vynaložené, nemal žiadnu možnosť s týmito nakladať, preto je absurdné, aby tieto mal uhradiť žalobcovi namiesto dlžníka alebo druhého ručiteľa. Uplatňovaný nárok žalobcu voči žalovanému považuje žalovaný za sporný, nakoľko od prvého doručenia výzvy zo strany žalobcu na plnenie už splatného dlhu, žalovaný bezodkladne začal so žalobcom komunikovať za účelom aktívneho a efektívneho riešenia a využitia všetkých možných a dostupných právnych prostriedkov voči dlžníkovi ako aj voči druhému ručiteľovi. Žalovaný upozornil žalobcu na záložné práva na pohľadávky dlžníka, pričom žalobca nijako do dňa podania návrhu na vydanie platobného rozkazu, sa o tieto nezaujímal a uprednostnil namiesto výkonu záložného práva na pohľadávky dlžníka, plnenie od ručiteľa. Ďalej má žalovaný za to, že žalobca porušil svoje povinnosti pri vymáhaní pohľadávky, keď túto od dlžníka nevymáhal riadne a včas, nakoľko je ručiteľovým právom, aby u veriteľa uplatnil všetky námietky, ktoré má, alebo aj keď ich nemá samotný dlžník, ale má ich ručiteľ, t.j. žalovaný a z uvedeného dôvodu podal tento odpor. Žalovaný uvádza, že o tejto skutočnosti svedčia rozličné dôkazy, od emailovej komunikácie, záznamov z mimosúdnych rokovaní a rovnako aj listinných dôkazov adresovaných žalobcovi zo strany žalovaného, kedy žalovaný konal nad rámec svojich povinností, čím suploval samotného žalobcu pri riadnom uplatnení si pohľadávky voči dlžníkovi. Žalovaný uvádza, že až on, ako ručiteľ upozornil žalobcu na skutočnosť, že žalobca nevykonáva výkon záložného práva, ktoré mal zriadené na pohľadávky, napr. neoprávnene započítaná pohľadávka vo výške cca 47.000,- Eur obchodnou spoločnosťou DYNAMIC HOLDING a.s. Žalovaný ďalej uvádza, až zisťovaním a súčinnosťou žalovaného došlo k zabezpečeniu listinných dôkazov, ktoré preukazujú, že žalobca sa vôbec nezaujímal o neoprávnený jednostranný zápočet vykonaný spoločnosťou DYNAMIC HOLDING a.s., ktorý si podľa názoru žalovaného neoprávnene započítal

pohľadávku, tým ukrátil jednoznačne žalobcu o plnenie zo strany dlžníka, pričom žalobca sa s takýmto neoprávneným zápočtom jednoducho zmieril, nevykonával žiadny úkon, svoje právo k zabezpečenej pohľadávke si nejakým spôsobom neuplatnil a takéto konanie zo strany žalobcu nie je možné považovať v súlade so zákonom, keď takýmto spôsobom vymáha celý dlh od žalovaného. Žalovaný sa ďalej domnieva, že žalobca nepreukázal ani riadne výšku žalovanej sumy, keďže táto nevyplýva nijako z predložených dôkazov. Okrem uvedeného má žalovaný za to, že ak by žalobca konal s odbornou starostlivosťou, odporoval by aj právny úkon, na ktorý žalobcu opäť upozornil žalovaný listom zo dňa 19. 07. 2019, z ktorého jednoznačne vyplýva, že druhý ručiteľ a zároveň aktuálne jediný spoločník a konateľ dlžníka previedol vlastnícke právo k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX kat. územie K. Q., obec O. - K. Q., okres O. III, ktorej aktuálnym vlastníkom je manželka druhého ručiteľa B. V., rod. Y. (t.j. spriaznená osoba), pričom k prevodu došlo v zmysle aktuálneho listu vlastníctva dňa 24. 01. 2019. Aj napriek uvedenému žalobca zostal pasívny, ako voči dlžníkovi, tak aj voči osobe druhého ručiteľa. Takúto nečinnosť žalobcu okrem iného považuje žalovaný za účelové a špekulatívne konanie, ktoré je v rozpore nielen s poctivým obchodným stykom, ale aj v rozpore so zákonom a v rozpore s dobrými mravmi a žalovaný takéto konanie vyslovene považuje za nekalú praktiku zo strany žalobcu, za účelom čo najjednoduchšieho uspokojenia svojej pohľadávky, bez zváženia následkov, ktoré hrozia žalovanému vo forme škody. Žalovaný uvádza, že z uvedených skutočností jednoznačne vyplýva záver, že je sporná okrem právneho dôvodu vzniku aj výška žalovanej sumy, pretože ak by žalobca konal s odbornou starostlivosťou, žalobca by mohol byť, po odrátaní sumy cca 47.000,- Eur, čo má byť neoprávnený zápočet vykonaný spoločnosťou DYNAMIC HOLDING a.s. a po odporovaní právneho úkonu byť vo vlastníctve pani V. cca v hodnote orientačne 150.000,- Eur, s viac ako polovicou už uspokojený. V takomto postupe žalobcu vidí žalovaný porušenie povinnosti zo strany žalobcu vymáhať pohľadávku spravodlivo, konať v rámci poctivého obchodného styku, pričom sa dôvodne obáva, že žalobca koná špekulatívne s cieľom získať nielen plnenie, ale aj výhodnú nehnuteľnosť v centre Bratislavy. Žalovaný uvádza, že zo strany žalobcu nebol vyzvaný na plnenie v zmysle zmluvy v splátkach, rovno mu bola zo strany žalobcu doručená výzva na úhradu celej dlžnej sumy. Navyše zo strany žalobcu bolo preukázateľne tvrdené, že žalovaný bude po prevode obchodného podielu ako ručiteľ nahradený inou osobou alebo bude od ručenia zo strany žalobcu upustený. Žalobca preukázateľne vopred vedel o tom, že žalovaný plánuje prevod obchodného podielu z dôvodu, že neplánuje ďalej zotrvať v obchodnej spoločnosti, avšak žalobca pri podpise zmluvy o úvere podmienil plnenie tým, že pokiaľ nepodpíše ručiteľský záväzok aj žalovaný, dlžník nedostane úver. Týmto vyhlásením bol podľa názoru žalovaného, žalovaný uvedený do nepriaznivej až tiesnivej situácie, kedy bol donútený podpísať ručiteľský záväzok. Žalovaný ďalej uvádza, že je podozrivé konanie žalobcu z dôvodu, že prečo, ak dlžník neplnil a žalobca vedel, že je platobne neschopný, tak nepodal veriteľský návrh na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka, nakoľko v takom prípade by bolo, podľa názoru žalovaného, v súlade s ustanoveniami Obchodného zákonníka, aby žalobca vymáhal dlh aj od ručiteľov. Žalovaný ďalej poukazuje, s ohľadom na konštantnú judikatúru a s ohľadom na nariadenie vlády č. 21/2013 Z. z., na žalobcom uplatnený úrok z omeškania vo výške 10,00 % ročne, s ktorou výškou žalovaný nesúhlasí, nakoľko sa v jeho prípade má jednať o nepodnikateľský druh dlhu. Žalovaný uvádza, že z predložených listinných dôkazov zo strany žalobcu vyplýva, že žalovanému bola zaslaná výzva na plnenie v lehote 5 dní odo dňa jej doručenia na sumu vo výške 139.403,80 Eur, kedy lehota na plnenie, podľa tvrdenia žalobcu, uplynula dňa 12. 12. 2018, nie je preukázateľná, nakoľko na predloženej doručenke nie je jasne čitateľný dátum, kedy táto bola prevzatá. V nadväznosti na uvedené skutočnosti, žalovaný navrhuje, aby súd platobný rozkaz zrušil, vo veci nariadil pojednávanie a žalovaný nárok v celom rozsahu zamietol ako nedôvodný a taktiež si uplatňuje nárok na náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia vo výške 100%.

5. Žalobca vo svojom vyjadrení k odporu zo dňa 21. 01. 2021 uviedol, že podaný odpor považuje za nedôvodný, účelový, v ňom uvádzané skutočnosti za účelovo interpretované v prospech žalovaného a v niektorých častiach považuje za značne zmätočný a právne nelogický. Podľa názoru žalobcu, skutočnosti uvádzané v podanom odpore nijakým spôsobom nepreukazujú nedôvodnosť žalobného návrhu žalobcu a nesprávnosť a nezákonnosť postupu Okresného súdu Banská Bystrica, ktorý vo veci vydal platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica, č.k.: 34Up/1009/2019, zo dňa 17.10.2019. Žalobca je toho názoru, že žalobný návrh žalobcu je dôvodný, jeho nárok bol dostatočne tvrdený v podanej žalobe a preukázaný priloženými listinnými dôkazmi, pričom žalobcom podaný odpor neobsahuje žiadne skutkovo alebo právne relevantné tvrdenia preukazujúce opak. Žalobca následne navrhol pokračovanie v konaní proti žalovanému na súde príslušnom na prejednanie veci podľa zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok. Žalobca v predmetnom vyjadrení namietol a poprel všetky tvrdenia žalovaného obsiahnuté v podanom odpore, nakoľko tieto považuje za nedôvodné a

vecne a právne nesprávne. Žalovaný v podanom odpore uvádza viaceré tvrdenia, ktoré nijako právne nezdôvodňuje, a ktoré žalobca v mnohých prípadoch považuje za značne zmätočné, právne nelogické a nedôvodné. V prvom rade ide o tvrdenie žalovaného, že pohľadávka nevznikla z platného právneho úkonu, právne úkony, na základe ktorých mala vzniknúť považuje za absolútne neplatné a notársku zápisnicu N 247/2019; Nz 3772/2019; NCRIs 3893/2019 zo dňa 07. 02. 2019 považuje za nováciu záväzku, ktorá v celom rozsahu nahradila pôvodný záväzok. Tieto tvrdenia žalobca v celom rozsahu poprel a uviedol, že žalobca neodvodzuje žalobný nárok voči žalovanému od Notárskej zápisnice, na podklade ktorej aktuálne prebieha exekučné konanie voči dlžníkovi a prístupujúcemu spoludlžníkovi, ktorým je druhý ručiteľ (p. Q. V.) u súdneho exekútora X.. H. J. pod č. 1EK/1250/2019, 296EX 306/19, ale od zmluvy o úvere a dohody o ručení v rozsahu záväzkového vzťahu a to tak ako bol uzatvorený so žalovaným. Je preto nepochybné, že pôvodne poskytnuté zabezpečenie zostalo v platnosti a zabezpečuje záväzok v pôvodnom rozsahu v zmysle uzatvorenej zmluvy o úvere a dohody o ručení. Žalobca taktiež uvádza, že skutočnosť, že dohoda o ručení je uzatvorená ako dvojstranný právny úkon spôsobuje jej neplatnosť. Zákon ani právna teória nespájajú túto skutočnosť s neplatnosťou takto uzatvoreného ručenia. Podľa názoru žalobcu je predložená dohoda o ručení určitá, zrozumiteľná, jasná a dostatočne špecifikovaná. Ručiteľ (žalovaný) v predmetnej dohode o ručení ponúka veriteľovi (žalovanému) ručiteľský záväzok v dojednanej výške a limitácii, pričom veriteľ tento záväzok prijíma. Predmetná dohoda o ručení je dvojstranným právnym úkonom pretože obsahuje dohodu strán aj o ďalších právach a povinnostiach. Žalobca preto formálne popiera tieto tvrdenia ako nedôvodné. Žalobca má za to, že dohoda o ručení bola nepochybne uzatvorená platne. Bola uzatvorená v rovnaký deň ako zmluva o úvere, pričom aj poskytnutie tohto zabezpečenia bolo v zmysle zmluvy o úvere podmienkou pre čerpanie úveru v zmysle zmluvy o úvere, a teda poskytnutie samotného úveru (vid. ustanovenie čl. 3.3., ods. 3.3.2. písm. b) v spojení s čl. 6.1.4. zmluvy o úvere). Rovnako žalobca namietá tvrdenie žalovaného, ktorým spochybňuje platnosť dohody o ručení z dôvodu, že žalovaný ručí za záväzok, ktorý vznikne v budúcnosti. Ustanovenie § 304 ods. 2 Obchodného zákonníka jednoznačne ustanovuje, že ručiteľ môže zabezpečiť aj záväzok, ktorý vznikne v budúcnosti alebo ktorého vznik závisí od splnenia podmienky. Taktiež tvrdenia, že žalovaný bol v čase poskytnutia úveru už "mimo" spoločnosti dlžníka, a po načerpaní úveru už nebol nijako prepojený s dlžníkom a nemohol nijako ovplyvniť na čo boli finančné prostriedky, žalobca v celom rozsahu popiera ako nepravdivé. V čase podpisovania zmluvy o úvere bol žalovaný konateľom a spoločníkom dlžníka. V zmysle výpisu z obchodného registra Okresného súdu Bratislava I bol žalovaný spoločníkom a konateľom dlžníka v období od 01. 11. 2016 do 12. 04. 2018. Úver bol načerpaný dňa 05. 12. 2017. K žalovaným spochybňovanej výške žalobou uplatneného nároku žalobca uviedol, že dostatočne jasne a nepochybniteľne preukázal výšku pohľadávky prostredníctvom predloženia výpisov z účtov dlžníka. Žalovaný však v podanom odpore uviedol, že pohľadávka mala byť uplatnená v inej výške, nakoľko žalobca porušil svoje povinnosti pri vymáhaní pohľadávky, postupoval účelovo len voči žalovanému a nepostupoval voči dispozičným úkonom s majetkom druhého ručiteľa a rovnako si žalobca nezisťoval majetkovú situáciu druhého ručiteľa (p. Q. V.). Žalobca tieto tvrdenia namietol a vyslovene ich poprel. Žalobca uviedol, že aktuálne je voči dlžníkovi a druhému ručiteľovi vedené exekučné konanie pod č. 1EK/1250/2019, 296EX 306/19, u súdneho exekútora X.. H. J.. Toto konanie je vedené popri konaní o vymoženie pohľadávky voči žalovanému. Žalobca dňa 14. 08. 2018, t.j. dávno pred tým než žalobca vykonal akékoľvek úkony voči dlžníkovi alebo žalovanému lustroval majetok dotknutých osôb. V tom čase bolo zrejmé, že p. Q. V. vlastní byt v k.ú.: K. mesto na ktorom však po celú dobu bola evidovaná ťarcha - záložné právo záložného veriteľa. Takýto majetok bol preto v tomto čase v prospech žalobcu "nezaložitelný" a len v podstate neexekvovateľný (pokiaľ by prednostný záložný veriteľ nedal súhlas s exekúciou). Žalobca aj ďalej monitoroval majetkovú situáciu (aj p. Q. V.) a preto sa dozvedel o prevode tohto jeho bytu na jeho manželku - B. V.. Žalobca sa samozrejme intenzívne zaujímal o možnosti odporovateľnosti tohto majetku a za týmto účelom si z katastrálneho odboru Okresného súdu Bratislava vyžiadal aj kópiu kúpnej zmluvy, ktorou p. Q. V. previedol vlastnícke právo k tomuto bytu na svoju manželku. Aktivitou žalobcu však bolo zistené, že p. Q. V. síce previedol svoj majetok na inú osobu (blízku osobu), avšak tomuto prevodu (teda zmenšeniu sa majetku p. Q. V.) zodpovedalo protiplnenie od kupujúceho. Kúpna cena za prevod tohto bytu bola stanovená na sumu 171.000,- Eur. K úhrade kúpnej ceny reálne došlo a to na základe čerpania hypotekárneho úveru kupujúcej (p. B. V., v tom čase B. Y.) na celú čiastku kúpnej ceny, t.j. 171.000,- Eur (tzv. 100 % hypotéka od financujúcej banky). Vzhľadom na to, že prevodu nehnuteľnosti zodpovedalo reálne a primerané protiplnenie zo strany kupujúcej, v zmysle právnych predpisov, ustálenej súdnej praxe a rozsiahlej súdnej judikatúry, žalobca takýto prevod nemohol s úspechom napadnúť a tento prevod s úspechom odporovať a odporovaním by len navýšil náklady vymáhania. Preto nie je možné tvrdiť, že v prípade odporovania tohto právneho úkonu, by žalobca svoju pohľadávku z exekúcie tohto bytu znížil o 150.000,-

Eur tak, ako to úplne hypoteticky a bez akýchkoľvek dôkazov tvrdí žalovaný v podanom odpore. K žalovaným tvrdenej nečinnosti žalobcu v podanom odpore ohľadom vymáhania pohľadávok v prospech žalobcu od tretích osôb, konkrétne od spoločnosti "DYNAMIC HOLDING a.s." žalovaný uviedol, že táto spoločnosť si mala neoprávnenne započítať jednostranným právnym úkonom svoju pohľadávku voči pohľadávke dlžníka, preto mal žalobca toto konanie súdne napadnúť a toto neurobil, v dôsledku čoho mala byť spôsobená škoda vo výške 47.000,- Eur. Žalobca toto tvrdenie taktiež v celom rozsahu namietal a popiera a považuje ho za právne a skutkovo nedôvodné. Žalobca uviedol, že správne sa má jednať o spoločnosť DYNAMIK CONSTRUCTION, s.r.o. (ďalej aj ako "poddlžník") a sumu 33.557,77 Eur a nie o spoločnosť DYNAMIC HOLDING a.s. a sumu 47.000,- Eur. Žalobca výzvou zo dňa 14. 08. 2018 zaslal poddlžníkovi výzvu záložného veriteľa poddlžníkovi na splnenie založenej pohľadávky, ktorá bola poddlžníkovi doručená dňa 15. 08. 2018. Vzhľadom na skutočnosť, že v zmysle vyjadrenia dlžníka malo údajne dôjsť k neoprávnenému započítaniu, zaslal žalobca z opatrnosti (v tom čase nedisponoval relevantnými dôkazmi umožňujúcimi mu preveriť si tvrdenia dlžníka) opakovanú výzvu záložného veriteľa poddlžníkovi na splnenie založenej pohľadávky, ktorá bola poddlžníkovi doručená dňa 16. 10. 2019. Na túto opakovanú výzvu poddlžník reagoval listom zo dňa 21. 10. 2019, doručeným žalobcovi dňa 23. 10. 2019, v ktorom uviedol, že predmetné pohľadávky dlžníka voči poddlžníkovi nemohli byť predmetom záložného práva a to vzhľadom na ustanovenie § 151d ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník a skutočnosť, že daná pohľadávka nebola prevoditeľná. Poddlžník sa pri svojej argumentácii odkázal na ustanovenie bodu 5.8. Zmluvy o dielo č. XXX/XXXX/XXXX ktorá bola uzatvorená medzi poddlžníkom a dlžníkom. Predmetom bodu 5.8. tejto zmluvy o dielo mal byť zákaz postúpenia pohľadávok dlžníka bez súhlasu poddlžníka. V takomto prípade by daná pohľadávka nebola prevoditeľná a nemohla by byť ani predmetom zriadeného záložného práva v zmysle registrácie v NCRzp sp.zn.: XXXXX/XXXX. Za účelom verifikácie týchto tvrdení oslovil žalobca právneho zástupcu p. Q. V. (ako konateľa dlžníka), ktorý zabezpečil že p. Q. V. na osobnom stretnutí dňa 05. 11. 2019 predložil žalobcovi znenie predmetnej zmluvy o dielo. Na základe vtedy po prvýkrát predložených relevantných dokladov (Zmluvy o dielo č. XXX/XXXX/XXXX zo dňa XX. XX. XXXX v znení dodatkov, naposledy Dodatku č. 4 zo dňa XX. XX. XXXX) mohol žalobca verifikovať tvrdenie poddlžníka, ktoré sa ukázalo ako pravdivé. Vzhľadom na túto skutočnosť nemohol žalobca podniknúť právne kroky na napadnutie postupu poddlžníka. Žalobca sa v ďalšom vyjadril k tvrdeniu žalovaného, že so žalovaným nekomunikuje a postupuje voči žalovanému účelovo a tendenčne tak, že sa opäť nejedná o pravdivé tvrdenia a tieto tvrdenia v celom rozsahu žalobca namietol a poprel. Ku komunikácii so žalovaným dochádzalo, čo preukazujú záznamy z rokovaní a výpisy z e-mailovej komunikácie. K účelovosti svojho postupu voči žalovanému žalobca uvádza, že je samozrejmé, že žalobca koná tak aby uspokojil svoju pohľadávku aj využitím právnych krokov voči ručiteľovi. Takéto konanie však nemôže byť konaním účelovým, v rozpore s dobrými mravmi pretože je konaním zákonom garantovaným a schváleným. Rovnako žalobca namietol a poprel tvrdenie žalovaného, že žalovaný bol donútený podpísať ručiteľský záväzok z dôvodu, že v prípade ak by tento ručiteľský záväzok nepodpísal, obchodná spoločnosť z ktorej plánoval odísť by nedostala úver. Žalobca uviedol, že sa jedná o absurdné, účelové a právne tendenčné tvrdenie. Žalobca sa taktiež vyjadril k tvrdeniu žalovaného, že keď žalobca vedel, že dlžník je platobne neschopný, mal podať veriteľský návrh na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka, pričom v takom prípade by bolo v súlade s Obchodným zákonníkom aby žalobca vymáhal dlh aj od ručiteľov. Žalobca tieto tvrdenia v celom rozsahu namietol, poprel a považuje ich za právne zmatečné a nelogické, nakoľko žalobca prečo by takto mal postupovať a to najmä v situácii, keď disponoval exekučným titulom na podklade ktorého podal návrh na vykonanie exekúcie voči dlžníkovi a p. Q. V. (ako prístupujúcemu spoludlžníkovi). O to viac, keď podanie veriteľského návrhu je spojené s poplatkovou povinnosťou navrhovateľa, a taktiež žalobcovi takáto povinnosť nevyplýva zo žiadneho zákonného ustanovenia. K namietanej výške úrokov z omeškania žalobca uviedol, že ním uplatnený okamih omeškania je uplatnený zákonný a výška ním uplatneného úroku z omeškania je taktiež uplatnená vo výške zákonom dovoleným. Záverom žalobca ešte uviedol, že prípade ak žalovaný vyššie uvedené skutočnosti tvrdí, toto nie je postačujúce, nakoľko tieto svoje tvrdenia musí aj preukázať relevantnými, dôkazmi, odkazmi na právne normy, ktoré jeho tvrdenia podporujú a z ktorých pri svojich tvrdeniach vychádza, prípadne judikatúrou, na ktorú sa odvoláva. Prítom však žalovaný nepredložil jediný dôkaz na podporu alebo preukázanie svojich tvrdení.

6. Dňa 26. 03. 2020 bolo Okresnému súdu Brezno doručené vyjadrenie žalovaného k žalobe zo dňa 25. 03. 2020, v ktorom žalovaný navrhol prebiehajúce konanie dočasne prerušiť do ukončenia konania týkajúceho sa zabezpečovacieho opatrenia, pôvodne konaného na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 23Csp/85/2019 a z dôvodu epidemickej situácie ohľadom COVID-19. V ďalšom sa žalovaný rozsiahlo vyjadruje k predmetnému zabezpečovaciemu opatreniu, čo však nie je predmetom tohto

konania. Žalovaný ďalej opakovane uviedol, že žalobca voči žalovanému koná tendenčne a účelovo nevymáha pohľadávku aj od ostatných dotknutých osôb (dlžníka a p. Q. V.), tento postup žalobcu je nezákonný a šikanózný a fakticky zotrval na svojich tvrdeniach uvedených v odpore, ktoré vo vyjadrení zopakoval. Ďalej uviedol, že podľa § 87 ObZ, ak zanikne účasť spoločníka za trvania spoločnosti, ručí tento za záväzky, ktoré vznikli pred zánikom jeho účasti v spoločnosti, takže ak podpísal p. Q. V. notársku zápisnicu po zániku účasti žalovaného v spoločnosti dlžníka (po 12. 04. 2018), nemôže sa na žalovaného vzťahovať záväzok z uznania dlhu, ktoré podpísal p. Q. V. v roku 2019 formou notárskej zápisnice, a to aj keby bola dohoda o ručení platným právnym úkonom, čo v zmysle platných právnych predpisov nie je, keďže zreteľne a jasne obchádza zákon a absolútne mu odporuje. Žalovaný navrhol, aby Okresný súd Brezno žalobu zamietol a priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia v rozsahu 100%. Záverom žalovaný uviedol, že prílohy podľa textu budú doručené bezodkladne v potrebnom počte rovnopisov po odpadnutí prekážky, t.j. mimoriadne nariadenej karantény, v zmysle ktorej žalovaný do dňa podania vyjadrenia nemal možnosť zabezpečiť všetky listinné dôkazy, ktoré chcel predložiť a na ktoré sa v tomto písomnom vyjadrení odvoláva.

7. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 01. 07. 2020 doručenom súdu dňa 03. 07. 2020 uviedol, že vyjadrenie žalovaného považuje za právne nedôvodné, účelové a tendenčné a mnohé skutočnosti v ňom uvádzané za značne zmätočné, právne nelogické a právne irelevantné vo vzťahu ku konaniu 7Cb/8/2020 vedenom na Okresnom súde Brezno. Žalobca k podanému návrhu na prerušenie konania uviedol, že tento kategoricky odmieta, nesúhlasí s ním a považuje ho za nedôvodný, bez právneho opodstatnenia, a nemajúci oporu v zákonných ustanoveniach Civilného sporového poriadku. Žalobca má za to, že sa jedná len o účelovú snahu o oddialenie rozhodnutia v konaní 7Cb/8/2020 a istú formu obštrukčného konania. Ďalej sa žalobca vyjadril k tvrdeniu žalovaného ohľadom zabezpečovacieho opatrenia, čo však nie je predmetom tohto konania. Žalobca vo vyjadrení reagoval na opakované tvrdenia žalovaného týkajúce sa neplatnosti zmluvy o úvere a dohody o ručení, ku ktorým uviedol, že žalovaný tieto svoje tvrdenia do dnešného dňa nepodložil relevantnými dôkazmi, alebo odkazmi na zákonné ustanovenia, ktoré by podporovali jeho tvrdenia, čím sa podľa názoru žalobcu jedná len o účelové naťahovanie konania. Žalobca namieta a popiera tvrdenia žalovaného týkajúce sa neplatnosti zmluvy o úvere a dohody o ručení. Žalobca rovnako popiera tvrdenie žalovaného o zániku jeho záväzku v dôsledku novácie, t.j. podpísaním notárskej zápisnice N 247/2019; Nz 3772/2019; NCRIs 3893/2019 zo dňa 07. 02. 2019.

8. Žalovaný dňa 10. 07. 2020 doručil Okresnému súdu Brezno vyjadrenie zo dňa 08. 07. 2020, v ktorom doplnil svoju argumentáciu týkajúcu sa návrhu na prerušenie konania.

9. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 18. 09. 2020 doručenom súdu dňa 28. 09. 2020 uviedol, že vyslovne popiera požiadavku žalovaného na prerušenie konania, pretože má za to, že neexistujú skutkové a ani právne dôvody odôvodňujúce správnosť a zákonnosť takéhoto postupu, o aký žalovaný Okresný súd Brezno v konaní 7Cb 8/2020 žiada.

10. Dňa 05. 10. 2020 bola Okresnému súdu Brezno doručená žiadosť žalovaného o predvolanie svedkov zo dňa 05. 10. 2020, v ktorej navrhuje, aby súd predvolal svedkov p. Q. V., Q.. E. R. a K. F. a vyžiadal spis Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 23Csp/85/2019. Žalovaný zároveň predložil dôkazy - notársku zápisnicu N 365/2019 zo dňa 19. 03. 2019 a CD s nahrávkou zamestnanca žalobcu a p. Q. V..

11. Žalovaný dňa 21. 01. 2021 doručil Okresnému súdu Brezno vyjadrenie zo dňa 08. 01. 2021, v ktorom doplnil svoju argumentáciu a navrhol vykonanie nových dôkazov. Navrhol, aby súd uložil žalobcovi povinnosť, nech vyzve dlžníka, aby žalobcovi preukázal použitie finančných prostriedkov, aby súd vyžiadal výpisy z účtu na krytie záruk a výpisy dlžníka odo dňa načerpania úveru až po súčasnosť. Ďalej sa žalovaný vyjadril k skutočnosti, že sa domnieva, že zo strany žalobcu nikdy nedošlo k platnému a účinnému odstúpeniu od zmluvy o úvere a uviedol, že dohoda o ručení je absolútne neplatná, z dôvodu, že sa jedná o tzv. absolútny obchod a žalobca sa pri jej vyhotovení riadil nesprávnymi zákonnými ustanoveniami. K notárskej zápisnici N 247/2019; Nz 3772/2019; NCRIs 3893/2019 zo dňa 07. 02. 2019 sa žalovaný vyjadril, že nikdy nevyslovil súhlas s uznaním dlhu, záväzok nahradil všetky predchádzajúce záväzky, pričom nový záväzok vznikol bez písomného súhlasu žalovaného a preto je jednoznačné že túto situáciu zaviniť žalobca, a z uvedeného dôvodu žalovaný odmieta plniť ručiteľský záväzok za pôvodného dlžníka. Žalovaný navrhol vypočúť H.. S. S., nakoľko uviedol, že žalobca mal ešte pred podpisom zmluvy o úvere a dohody o ručení vedomosť, že žalovaný má v pláne odísť zo spoločnosti

dlužníka, v dôsledku čoho mala uvedená zamestnankyňa žalobcu v telefonickom rozhovore s p. Q. V. nachádzajúcom sa v nahrávke na CD uviesť, že žalovaný bude po podpise úveru vyňatý z ručiteľského záväzku a banka s tým nebude mať žiadny problém. Žalovaný požiadal súd, aby posúdil platnosť zmluvy o úvere, dohody o ručení a odstúpenia žalobcu od zmluvy o úvere. Žalovaný v ďalšom argumentuje k svojim tvrdeniam o účelovosti postupu žalobcu.

12. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 16. 04. 2021 uviedol, že touto cestou formálne popiera všetky žalovaným prezentované tvrdenia a jeho právnu argumentáciu, pričom túto považuje za právne nesprávnu, nedôvodnú a miestami za značne zmätočnú a nezrozumiteľnú. Žalobca je toho názoru, že takéto neustále predkladanie nových a nových údajných právnych argumentov a ich postupné dávkovanie podľa ľubovôle žalovaného je v celkom jasnom rozpore s ustanovením § 153 CSP. K jednotlivým skutkovým tvrdeniam a navrhnutým dôkazom sa vyjadruje nasledovne. Žalobca vykonanie dôkazov, aby súd žalobcu zaviazal vyzvať dlžníka, aby mu preukázal použitie finančných prostriedkov a aby žalobca predložil stav pohľadávok, ktoré sú predmetom zabezpečenia a ich spôsob vymáhania, namietol ako nedôvodné a absurdné požiadavky žalovaného, ktorého jedinou snahou v tomto smere je celkom zrejme oddialiť rozhodnutie súdu vo veci samej. K vykonaniu dôkazu predložením výpisov z účtu dlžníka žalobca uviedol, že tieto do konania predložil a to od načerpania úveru, až po jeho predčasnú splatnosť. Žalobca návrh na vykonanie dôkazu výsluchom svedka H.. S. S. v celom rozsahu namieta. Žalobca sa ďalej vyjadril k žalovaným tvrdenému neúčinnému odstúpeniu od zmluvy žalobcom tak, že uviedol, že je rozdiel medzi odstúpením od zmluvy v zmysle Obchodného zákonníka a zaslaním výpovede úverového limitu v zmysle zmluvy o úvere. Žalobca vo svojom vyjadrení poprel a namietol celú argumentáciu žalovaného týkajúcu sa absolútnej neplatnosti zmluvy o úvere a dohody o ručení, či už z dôvodu neúčinnosti odstúpenia od zmluvy (vysvetlené vyššie), alebo z toho dôvodu, že žalobca mal podľa vyjadrenia žalovaného konkludentne súhlasiť s prevodom obchodného podielu žalovanému a nemal k tomuto prevodu žiadne výhrady, aj napriek tomu, že zmluvne to bolo upravené inak. Žalobca tieto tvrdenia žalovaného vyslovene popiera s tým, že sa jedná len o účelovú fabuláciu faktov zo strany žalovaného v snahe interpretovať skutočnosť v jeho prospech. Žalobca sa ďalej vyjadril k žalovaným tvrdeným neplatnosti dohody o ručení, pričom uviedol, že považuje tieto tvrdenia žalovaného len za snahu žalovaného zbaviť sa svojej povinnosti v podobe splnenia ručiteľského záväzku za dlžníka, pričom má za to, že neexistuje jediný dôvod relatívnej neplatnosti zmluvy o úvere, ako ani dohody o ručení, o absolútnej neplatnosti predmetných právnych úkonov už ani nehovoriac. Žalobca sa podrobne vyjadril k žalovaným tvrdeným dôvodom neplatnosti dohody o ručení. Záverom žalobca konajúci súd informoval o stave konania sp. zn. 23Csp/85/2019, aj z toho dôvodu, že toto konanie je už právoplatne skončené a to vyhovením žalobnému návrhu žalobcu v celom rozsahu. Krajský súd v Bratislave vo vzťahu k žalovanému vyslovene uviedol napríklad nasledovné: "Z opisu skutkových tvrdení uvádzaných žalobcom az listinných dôkazov, ktoré na ich podporu založil do súdneho spisu, je dostatočne zrejmé, že pokiaľ ide o nárok žalobcu voči žalovanému vo veci samej, t.j. nárok na zaplatenie sumy 136.358,80 eura s prísl., tento vyplýva z dohody o ručení, uzavretej medzi stranami (v spojení so zmluvou o úvere uzatvorenou medzi spoločnosťou SETT Stav, s.r.o. a žalobcom), v ktorej žalovaný vyhlásil, že ak dlžník nespĺní svoj záväzok voči žalobcovi ako veriteľovi určený dohodou, uspokojí žalobcu v celom rozsahu dlžníkom nespĺneného záväzku (Čl. 3.1. dohody o ručení). Žalobca mal pritom oprávnenie domáhať sa splnenia tohto záväzku žalovaného, za predpokladu, že sám dlžník svoj záväzok nespĺnil (čl. 4.2. dohody o ručení), t.j. bez splnenia ďalších podmienok. V takom prípade bol žalovaný povinný (článok 4.3. dohody o ručení sa žalovaný výslovne zaviazal - pozn. odvolacieho súdu) zaplatiť dlžnú sumu po predchádzajúcej písomnej výzve žalobcu, ktorej obsahom bol údaj o dlžnej sume a vyhlásenie, že dlžník záväzok nespĺnil riadne a včas. Zo žalobcom predložených listinných dôkazov je zrejmé, že žalobca oznámením o výpovedi úverového limitu zo dňa 28. 08. 2018 informoval dlžníka o splatnosti poskytnutého úveru, následne ho výzvou zo dňa 04. 10. 2018 vyzval na úhradu splatného záväzku, ktorý výzvu zaslal na vedomie i žalovanému, ktorého následne osobitnou výzvou zo dňa 12. 11. 2018, ako i zo dňa 10. 07. 2019 oboznámil s tým, že dlžník úver splatný ku dňu 28. 09. 2018, napriek výzve zo dňa 04. 10. 2018, nespĺnil, v dôsledku čoho žalobca požiadal žalovaného ako ručiteľa o zaplatenie tohto záväzku v sume 139.403,80 eura, resp. 136.358,80 eura v stanovenej lehote....."

13. Dňa 27. 05. 2021 bola súdu doručená zmena žaloby zo dňa 24. 05. 2021 v časti uplatnenej výšky úrokov z omeškania, keď z pôvodne uplatnenej výšky úrokov z omeškania 10,00 % p. a. žalobca žiada o priznanie výšky úrokov z omeškania vo výške 15,30 % p. a. z dôvodu, že konanie už ďalej nie je vedené na Okresnom súde Banská Bystrica a teda sa ani ďalej nejedná o upomínacie konanie (so všetkými pre neho platiciami zákonnými obmedzeniami).

14. Ako dôkazy žalobca vo všetkých svojich písomných vyjadreniach označil Zmluvu o úverovom rámci č. XXXXXX/CORP/XXXX zo dňa XX. XX. XXXX, obchodné podmienky pre úvery podnikateľom prevzaté dlžníkom a žalovaným zo dňa 01. 12. 2017, Dohoda o ručení XXXXXX/CORP/XXXX zo dňa XX. XX. XXXX, úplný výpis dlžníka z ORSR, oznámenie o výpovedi úverového limitu zo dňa 21. 08. 2018 s doručenkou, výzvu na úhradu splatného záväzku zo dňa 04. 10. 2018 s doručenkami, výzvu ručiteľovi zo dňa 12. 11. 2018 s doručenkou, výzvu ručiteľovi zo dňa 10. 07. 2019 s doručenkou, výpisy z účtu dlžníka za mesiace december 2017 až júl 2019 (okrem mesiacov november 2018 a február 2019), zmluvu o dielo č. XXX/XXXX/XXXX zo dňa XX. XX. XXXX, správu o stave exekučného konania zo dňa 06. 11. 2019, rozhodnutie Okresného úradu Bratislava, katastrálneho odboru zo dňa 24. 01. 2019, kúpnu zmluvu zo dňa XX. XX. XXXX, LV č. XXXX zo dňa XX. XX. XXXX, LV č. XXXX zo dňa 28. 10. 2018, výzvu záložného veriteľa poddlžníkovi zo dňa 14. 08. 2018 s doručenkou, opakovanú výzvu záložného veriteľa poddlžníkovi zo dňa 14. 10. 2019, odpoveď poddlžníka na opakovanú výzvu zo dňa 21. 10. 2019, záznam o rokovaní s klientom zo dňa 05. 11. 2019, záznam o rokovaní s klientom zo dňa 09. 05. 2019, záznam o rokovaní s klientom zo dňa 10. 10. 2019 (notársky overená fotokópia), odpoveď na list zo dňa 19. 07. 2019 adresovaná právnej zástupkyňi žalovaného s doručenkami, odpoveď na výzvu ručiteľovi zo dňa 19. 07. 2019, LV č. XXXX zo dňa 22. 07. 2019, e-mail, ktorým bola zasielaná odpoveď na list zo dňa 19. 07. 2019, e-mailová komunikácia medzi žalobcom a právnym zástupcom žalovaného, e-mailová komunikácia ohľadom osobného stretnutia, žiadosť o zorganizovanie stretnutia, sms správa právneho zástupcovi so žiadosťou o reakciu na e-mail, výpis z Google Maps ohľadom vzdialenosti Devínskej Novej Vsi od centra Bratislavy, návrh povinného na zastavenie exekúcie v konaní sp. zn. 296EX 306/19, vyjadrenie oprávneného k návrhu povinného v konaní sp. zn. 296EX 306/19, uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1Ek/1250/2019 zo dňa 07. 04. 2020, podanie žalobcu v konaní 23 Csp/85/2019 zo dňa 20. 10. 2020, uznesenie Krajského súdu Bratislava č. k. 3CoCsp/2/2021-536 zo dňa 26. 02. 2021.

15. Ako dôkazy žalovaný vo všetkých svojich písomných vyjadreniach označil žiadosť o vydanie účtovných dokladov zo dňa 19. 03. 2019, záznam o rokovaní s klientom zo dňa 09. 05. 2019, e-mailové oznámenie žalovaného o existencii zádržného zo dňa 27. 05. 2019, odpoveď na výzvu ručiteľovi zo dňa 19. 07. 2019 s doručenkou, odpoveď žalobcu na list zo dňa 19. 07. 2019 zo dňa 09. 08. 2019, záznam o rokovaní s klientom zo dňa 10. 10. 2019 (obsahuje dopísanú časť, ktorá sa nenachádza v notársky overenej fotokópii záznamu o rokovaní s klientom zo dňa 10. 10. 2019, ktorý predložil žalobca), upovedomenie o začatí exekúcie, notárska zápisnica zo dňa 07. 02. 2019 (dôkaz žalovaný nepredložil), úradný záznam o odovzdaní podkladov (dôkaz žalovaný nepredložil), LV č. XXXX zo dňa 12. 11. 2019, výzvu na predloženie účtovníctva (dôkaz žalovaný nepredložil), podrobnú e-mailovú komunikáciu medzi žalobcom a žalovaným, resp. právnou zástupkyňou žalovaného (predložil žalobca), úradné záznamy (predložil žalobca), rozhodnutie SAK zo dňa 20. 12. 2019, prípis Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 26. 06. 2020, e-mail právneho zástupcu zo dňa 07. 01. 2020, e-mail právneho zástupcu zo dňa 21. 01. 2020, notársku zápisnicu zo dňa 19. 03. 2019, NZ 8399/2019, CD s nahrávkou zamestnanca žalobcu a Q. V., výzva dlžníkovi zo dňa 19. 03. 2019 s doručenkami z dní 08. 04. 2019 a 08. 06. 2020 a s doručenkami Q. V. z dní 08. 06. 2020 a 15. 07. 2020, kedy bola doručená, uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1Ek/1250/2019 zo dňa 07. 04. 2020, Dohodu o ručení XXXXXX/CORP/XXXX zo dňa XX. XX. XXXX. Okrem uvedených dôkazov, žalovaný navrhol, aby si Okresný súd Brezno vyžiadal spis Okresného súdu Bratislava IV vedený pod sp. zn. 23Csp/85/2019, taktiež, aby si vyžiadal účtovné doklady dlžníka, výpisy z účtu na krytie záruk a výpisy z účtu dlžníka, a aby vypočul účastníkov konania a svedkov žalobcu, žalovaného, štatutárny orgán dlžníka, R. S., Q. V., B. V., S. V., Q.. E. R., K. F. a H.. S. S..

16. Súd s ohľadom na epidemickú situáciu vyzval obe strany sporu, aby mu oznámili, či by súhlasili s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania, na základe dôkazov už predložených, na ktorú výzvu mu žalovaný oznámil, že s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania nesúhlasí.

17. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 19. 07. 2021. Predvolanie na pojednávanie bolo doručené žalobcovi, ako aj žalovanému, pričom obe sporové strany sa nariadeného pojednávania zúčastnili. Pojednávania sa zúčastnila aj právna zástupkyňa žalovaného.

18. Súd sa na začiatku pojednávania zaoberal žalobcom navrhnutou zmenou žaloby. Nakoľko je súd toho názoru, že na zmenu žaloby sú splnené zákonné podmienky, tak zmenu žaloby povolil.

19. Žalobca na pojednávaní uviedol, že sa v plnom rozsahu pridriava žalobného návrhu v znení všetkých svojich vyjadrení. Má za to, že žalobný návrh tak, ako bol uplatnený pôvodne na Okresnom súde Banská Bystrica, neskôr na Okresnom súde Brezno, je uplatnený dôvodne na podklade príslušných zákonných noriem, pričom dôvodnosť právneho základu, ako aj výšky žalobcom uplatneného žalobného návrhu, žalobca jednoznačne rozsiahlo a nespochybniteľne preukázal doloženými listinnými dokladmi, judikatúrou súdov SR a odkazom na príslušnú právnu teóriu, rešpektovanú súdmi SR. Ďalej má žalobca za to, že žalovaný navrhuje vykonanie dôkazov vo svojich vyjadreniach najmä vo vyjadrení zo dňa 25. 03. 2020, 08. 07. 2020, 08. 01. 2021 v rozpore so zásadami CSP, t. j. sudcovskou koncentráciou konania. Žalobca uviedol, že žiada, aby Okresný súd Brezno zaviazal žalovaného v zmysle petitu žalobného návrhu tak, ako bol zmenený podaním žalobcu zo dňa 24. 05. 2021, a aby bol žalovaný zaviazaný na náhradu trov konania. Žalobca ďalej navrhol, aby nebol vykonaný dôkaz CD s nahrávkou zamestnanca žalobcu a Q. V., nakoľko takýto dôkaz je podľa názoru žalobcu získaný nezákonne a preto sa naň nemôže prihliadať. V nadväznosti na svoje písomné vyjadrenia žalobca na pojednávaní a v predmetných vyjadreniach namietol výsluchy všetkých žalovaným navrhnutých osôb, avšak žalobca navrhol vypočuť žalovaného a právnu zástupkyňu žalovaného k okolnostiam podpísania záznamu o rokovaní s klientom zo dňa 10. 10. 2019 a jeho odlišnostiam medzi vyhotovením predloženým žalobcom a vyhotovením predloženým žalovaným.

20. Právna zástupkyňa žalovaného na pojednávaní uviedla, že žalovaný trvá v celom rozsahu na písomne podaných vyjadreniach k žalobnému návrhu, pričom považuje a žiada konajúci súd o vykonanie všetkých ním navrhovaných dôkazov, nakoľko tieto považuje za nevyhnutné vykonať. Ďalej uviedla, že považuje za nevyhnutné vypočutie zástupcu žalobcu pána R. S., žalovaného, Q. V. a H. S. S. a návrh žalobcu na vykonanie dôkazu výsluchom právneho zástupcu žalovaného považuje za absolútne neopodstatnený. V ďalšom z veľkej časti zopakovala argumentáciu nachádzajúcu sa v jednotlivých vyjadreniach a navrhla, aby súd preskúmal všetky listinné dôkazy, čo sa týka ich platnosti z dôvodu právnej istoty, návrh zamietol v celom rozsahu a priznal žalovanému náhradu trov konania vrátane trov právneho zastúpenia vo výške 100%, prípadne podľa úspechu a neúspechu v spore.

21. Právny stav:

V zmysle ustanovenia § 516 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len ako "OZ"), účastníci môžu dohodou zmeniť vzájomné práva a povinnosti.

V zmysle ustanovenia § 516 ods. 2 OZ, Ak z dohody nevyplýva nepochybné, že dojednaním nového záväzku má doterajší záväzok zaniknúť, vzniká nový záväzok popri doterajšom záväzku, ak sú pre jeho vznik splnené zákonom požadované náležitosti.

V zmysle ustanovenia § 516 ods. 3 OZ, zabezpečenie práv, ktorých sa dohoda týka, trvá naďalej. Ak však k dohode došlo bez súhlasu ručiteľa, môže proti veriteľovi namietat' všetko, čo by mohol namietat', keby dohoda nebola.

V zmysle ustanovenia § 521 OZ, ak dôjde k dohode o tom, že sa už splatný dlh bude plniť v splátkach, a ak veriteľ chce, aby dlžník v splátkach plnil aj úroky z omeškania, musí sa to výslovne dohodnúť.

V zmysle ustanovenia § 570 ods. 1 OZ, ak sa veriteľ dohodne s dlžníkom, že doterajší záväzok sa nahrádza novým záväzkom, doterajší záväzok zaniká a dlžník je povinný plniť nový záväzok.

V zmysle ustanovenia § 572 ods. 1 OZ, ručenie a záložné právo zabezpečujúce zaniknutý záväzok zabezpečujú aj záväzok, ktorý nahrádza pôvodný záväzok. Ak však ručiteľ alebo osoby, voči ktorým sa môžu uvedené práva uplatniť, neprejavia súhlas s tým, aby sa zabezpečil nový záväzok, trvá zabezpečenie len v rozsahu pôvodného záväzku a všetky námietky proti doterajšiemu záväzku zostávajú zachované.

V zmysle ustanovenia § 303 zákona č. 513/1991 Z.z. Obchodný zákonník (ďalej len ako "ObZ"), kto veriteľovi písomne vyhlási, že ho uspokojí, ak dlžník voči nemu nesplnil určitý záväzok, stáva sa dlžníkovým ručiteľom.

V zmysle ustanovenia § 304 ods. 2 ObZ, ručením možno zabezpečiť aj záväzok, ktorý vznikne v budúcnosti alebo ktorého vznik závisí od splnenia podmienky.

V zmysle ustanovenia § 307 ods. 1 ObZ, ak sa za ten istý záväzok zaručí viac ručiteľov, ručí každý z nich za celý záväzok. Ručiteľ má voči ostatným ručiteľom rovnaké práva ako spoludlžník.

V zmysle ustanovenia § 311 ods. 1 ObZ, ručenie zaniká zánikom záväzku, ktorý ručenie zabezpečuje.

V zmysle ustanovenia § 311 ods. 2 ObZ, ručenie však nezaniká, ak záväzok zanikol pre nemožnosť plnenia dlžníka a záväzok je splniteľný ručiteľom alebo pre zánik právnickej osoby, ktorá je dlžníkom.

V zmysle ustanovenia § 37 ods. 1 OZ, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

V zmysle ustanovenia § 37 ods. 2 OZ, právny úkon, ktorého predmetom je plnenie nemožné, je neplatný.

V zmysle ustanovenia § 37 ods. 3 OZ, právny úkon nie je neplatný pre chyby v písaní a počítaní, ak je jeho význam nepochybný.

V zmysle ustanovenia § 38 ods. 1 OZ, neplatný je právny úkon, pokiaľ ten, kto ho urobil, nemá spôsobilosť na právne úkony.

V zmysle ustanovenia § 38 ods. 2 OZ, takisto je neplatný právny úkon osoby konajúcej v duševnej poruche, ktorá ju robí na tento právny úkon neschopnou.

V zmysle ustanovenia § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

V zmysle ustanovenia § 40 ods. 1 OZ, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

V zmysle ustanovenia § 40a OZ, ak ide o dôvod neplatnosti právneho úkonu podľa ustanovení § 49a, 140, § 145 ods. 1, § 479, § 589 a § 701 ods. 1, považuje sa právny úkon za platný, pokiaľ sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti právneho úkonu nedovolá. Neplatnosti sa nemôže dovolávať ten, kto ju sám spôsobil. To isté platí, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje dohoda účastníkov (§ 40). Ak je právny úkon v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom o cenách, je neplatný iba v rozsahu, v ktorom odporuje tomuto predpisu, ak sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti dovolá.

V zmysle ustanovenia § 41 OZ, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

V zmysle ustanovenia § 556 OZ, nikto nie je povinný prijať vec alebo právo ako zábezpeku do sumy vyššej, než koľko sú dve tretiny ich odhadnej ceny.

V zmysle čl. 2.1.1. zmluvy o úvere platí: "Banka sa zaväzuje, že na financovanie krátkodobých prevádzkových potrieb klienta za podmienok dojednaných v tejto zmluve o úverovom rámci (ďalej len "táto zmluva"), dojednanými spôsobmi financovania na požiadanie klienta dočasne poskytne v prospech klienta peňažné prostriedky (úver) alebo na náklady klienta prevezme dojednaný platobný záväzok alebo záväzky v prospech tretej osoby určenej klientom, a to až do sumy úverového rámca dojednanej v tejto zmluve nižšie (ďalej aj len "dojednaná suma úverového rámca")."

V zmysle čl. 2.1.2. zmluvy o úvere platí: "Klient sa zaväzuje použiť úverový rámec dojednaným spôsobom alebo dojednanými spôsobmi financovania, prípadne na dohodnutý účel, za dojednaných podmienok úverom poskytnuté peňažné prostriedky (istina úveru) vrátiť a zaplatiť z nich úroky, zaplatiť banke to, čo je banka povinná plniť podľa svojej povinnosti zo záväzku na náklady klienta, zaplatiť banke dojednané odplaty (poplatky), poskytnúť potrebnú súčinnosť a splniť súvisiace záväzky podľa tejto zmluvy. Peňažné záväzky klienta sú splatné na ťarchu Určeného účtu."

V zmysle čl. 2.3.1. a 2.3.2. zmluvy o úvere platí: "Dojednaná suma úverového rámca je: =250.000,- EUR (slovom: dvestopäťdesiat tisíc eur). ... Dojednanými spôsobmi financovania sú (1) kontokorentný úver v mene EUR až do sumy 150.000,- EUR; (2) záruka v mene EUR až do sumy 100.000,- EUR;"

V zmysle čl. 2.3.5. zmluvy o úvere platí: "(1) Úroková sadzba na určenie výšky úrokov sa určuje a/ ak ide o kontokorentný úver, na jednotlivé za sebou nepretržité nasledujúce oceňovacie obdobia trvajúce jeden mesiac súčtom referenčnej sadzby EURIBOR s lehotou splatnosti jeden mesiac (1M EURIBOR) a marže, ktorá je 5,30 % p. a. b/ ak ide o dlžnú sumu regresného nároku zo záruky alebo z akreditívu s príslušenstvom, na jednotlivé za sebou nepretržité nasledujúce oceňovacie obdobia trvajúce jeden mesiac, súčtom referenčnej sadzby EURIBOR s lehotou splatnosti jeden (1) mesiac (1M EURIBOR) a marže, ktorá je 5,00 % p. a. (2) Prirážka pre určenie sadzby úrokov z omeškania je: 10,00 % p. a."

V zmysle čl. 2.5.2. zmluvy o úvere platí: "Časť obsahu zmluvy o úverovom obchode určuje táto zmluva. Časť obsahu tejto zmluvy, pokiaľ v nej nie je dojednané inak, určujú obchodné podmienky banky pre úvery podnikateľom, s ktorými sa klient pred uzavretím tejto zmluvy oboznámil, v tomto rozsahu s nimi súhlasí, čo potvrdil vlastným podpisom na nich a jedno ich vyhotovenie prevzal (ďalej aj len "obchodné podmienky"); uvedené obchodné podmienky sa vzťahujú aj na akékoľvek, tejto zmluve podliehajúce zmluvy o úverovom obchode a záväzky z nich vyplývajúce alebo s nimi súvisiace. Výrazy v tejto zmluve uvedené s veľkým začiatočným písmenom majú význam im priradený v obchodných podmienkach prípadne v tejto zmluve a ak nejde o ten prípad, majú význam im priradený v Rámcovej Treasury Zmluve. Ak ide o zmluvy o úverových obchodoch iných ako je zmluva o úvere a v tejto zmluve alebo v zmluve o úverovom obchode nie je dojednané inak, ustanovenia obchodných podmienok o právach a povinnostiach (záväzkoch) zo zmluvy o úvere, sa použijú obdobne aj na práva a povinnosti (záväzky) strán z týchto zmlúv o úverových obchodoch."

V zmysle čl. 4.1.7. zmluvy o úvere platí: "Úverový limit podliehajúci tejto zmluve sa dojednáva a kontokorentný úver podliehajúci tejto zmluve sa poskytuje na jednotlivé za sebou bez prerušenia nasledujúce úverové obdobia (ako sú vymedzené v nižšie uvedených ustanoveniach), ktoré sa za nižšie dojednaných podmienok opakovane obnovujú, pričom každá zo zmluvných strán môže oznámením druhej strane vypovedať úverový limit, a to aj len jeho v oznámení uvedenej časti, s účinkami uvedenými nižšie. Dňom splatnosti istiny úveru je posledný deň úverového obdobia, ibaže došlo k obnoveniu úverového obdobia podľa tejto zmluvy a inak deň, ktorým uplynie výpovedná lehota, ako je určená v tejto zmluve nižšie."

V zmysle čl. 4.1.10. zmluvy o úvere platí: "(1) Oznámenie o výpovedi a oznámenie banky o zmene dojednaných základných podmienok úveru sa doručujú podľa osobitných ustanovení o doručovaní v tejto zmluve. (2) Doručením oznámenia klienta o výpovedi úverového limitu banke alebo odoslaním oznámenia banky o výpovedi úverového limitu klientovi zaniká právo klienta na ďalšie čerpanie úveru a úver, ak je (vykázaný ako debetný zostatok na kontokorentnom účte), sa stáva splatný v Deň splatnosti istiny úveru určený podľa ustanovenia (3) nižšie. Po doručení oznámenia o výpovedi možno výpoveď odvolať len so súhlasom druhej strany; takým súhlasom strán je aj súhlas banky so žiadosťou o čerpanie úveru a ak odvoláva výpoveď banka, za súhlas klienta sa považuje aj debetný zostatok vykázaný na kontokorentnom účte ku Dňu splatnosti. (3) Ak bolo niektorej zo zmluvných strán doručené oznámenie o výpovedi úverového limitu podľa tejto zmluvy, Dňom splatnosti istiny úveru je vtedy tridsiaty deň po doručení takéhoto oznámenia o výpovedi úverového limitu tejto zmluvnej strane (výpovedná lehota). Ak výpovedná lehota neuplynie pred posledným dňom plynúceho úverového obdobia (v ktorom bolo oznámenie o výpovedi doručené druhej strane) úverové obdobie sa obnoví za podmienok uvedených vyššie, ale len na čas do uplynutia výpovednej lehoty."

V zmysle čl. 6.1. zmluvy o úvere platí: "Na zabezpečenie uspokojenia peňažných pohľadávok banky a splnenia peňažných záväzkov klienta (1) vzniknutých na základe zmlúv o úverovom obchode podliehajúcich tejto zmluve najmä na zabezpečenie uspokojenia pohľadávok banky a splnenia záväzkov klienta vrátiť úverom poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť úroky z nich podľa zmluvy o úvere a peňažné záväzky klienta podľa iných zmlúv o úverovom obchode (ak také sú) vrátane záväzkov uhradiť banke dojednané odplaty (poplatky) a prípadné ďalšie náklady vynaložené pri plnení jej záväzku podľa zmlúv o úverových obchodoch a tiež na zabezpečenie uspokojenia peňažných pohľadávok banky a splnenia peňažných záväzkov klienta (2) vyplývajúcich z tejto zmluvy, ako aj (3) z porušenia ktorejkoľvek z uvedených zmlúv, záväzkov pri predčasnej splatnosti a záväzkov z odstúpenia od ktorejkoľvek zmluvy

alebo jej vypovedania a prípadných záväzkov v súvislosti s neplatnosťou ktorejkoľvek zmluvy alebo jej zánikom z iných dôvodov (ďalej len "zabezpečená pohľadávka" alebo "zabezpečený záväzok"), sa klient zaväzuje dať zábezpeku a poskytnúť iné zabezpečenie v prospech banky, a to: 6.1.1. zriadením záložného práva k všetkým peňažným pohľadávkam klienta z obchodného styku; 6.1.2. zriadením záložného práva k (i) pohľadávke z účtu č. W. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX zriadeného v banke na krytie záruk vystavených podľa tejto zmluvy (v tejto zmluve aj len účet na krytie záruk") až do výšky úverového rámca a (ii) k pohľadávkam z ostatných účtov klienta v banke; 6.1.3. ručiteľským záväzkom ručiteľa, ktorým je Q. V., rodné číslo: XXXXXX/XXXX, bytom: J. pod O. 6, a to do 100 % istiny a úrokov; 6.1.4. ručiteľským záväzkom ručiteľa, ktorým je Q.. Q. S., rodné číslo: XXXXX/XXXX, bytom: Z. J. XXX, a to do 100 % istiny a úrokov."

V zmysle čl. 7.1.5. zmluvy o úvere platí: "(1) Akékoľvek oznámenia zmluvných strán súvisiace s obnovením úverového obdobia a o vypovedaní úverového limitu alebo jeho časti sa doručujú osobne, kuriérom, poštou, faxom alebo elektronickou poštou podľa vzoru pripojeného v prílohe č. 3a, 3b alebo 3c k tejto zmluve alebo ktorý bude klientovi bankou oznámený po uzavretí tejto zmluvy, v prípade oznámenia klienta, v jeho mene podpísané osobou alebo osobami oprávnenými na podpisovanie oznámení, žiadostí alebo iných písomností podľa tejto zmluvy podľa písomného oprávnenia, ktorého vzor je pripojený ako príloha č. 2 tejto zmluvy. (2) Oznámenia sa doručujú v Pracovný deň na adrese uvedenej v označení zmluvných strán v tejto zmluve alebo pri určení osôb poverených na odosielanie a prijímanie oznámení v mene strán v ustanovení (5) nižšie, a to až kým nedôjde k oznámeniu zmien podľa ustanovenia (4) nižšie. Oznámenia doručené mimo bežnú pracovnú dobu zmluvnej strany, ktorej bolo doručené, sa považuje za doručené nasledujúci Pracovný deň. (3) Oznámenia sa považujú za doručené okamihom ich odovzdania na určenej adrese, ak ide o osobné doručenie alebo doručenie kuriérom, v piaty pracovný deň po odoslaní pri doručovaní doporučenou poštou, okamihom keď faxový prístroj odosielateľa vytlačil potvrdenie o odoslaní celej správy na faxové číslo príjemcu. ..."

V zmysle čl. 3.1. dohody o ručení platí: "Ručiteľ týmto veriteľovi vyhlasuje, že ak dlžník voči veriteľovi nesplní záväzok určený v úvodných ustanoveniach tejto dohody, uspokojí veriteľa ako ručiteľ v celom rozsahu dlžníkom nesplneného záväzku."

V zmysle čl. 3.2. dohody o ručení platí: "Ručenie zabezpečuje záväzky, ktoré v čase vyhlásenia už boli vzniknuté a aj záväzky, ktoré ešte len vzniknú v budúcnosti alebo ktorých vznik závisí od splnenia podmienky, a to aj v prípade zmeny zabezpečenej zmluvy, najmä pri predĺžení splatnosti záväzku dlžníka alebo pri zvýšení sumy záväzku dlžníka až do ručiteľom dodatočne písomne odsúhlasenej, tiež pri uznaní záväzku dlžníkom, ako aj v prípade akejkoľvek zmeny záväzkového vzťahu medzi veriteľom a dlžníkom alebo nahradenia záväzku novým záväzkom."

V zmysle čl. 9.4.7. Obchodných podmienok pre úvery podnikateľom (ďalej ako "OP"), platí: "Ak sa záväzky Klienta stanú splatnými pre ktorýkoľvek Prípud neplnenia alebo ak Banka v takomto prípade odstúpi od Zmluvy o úvere, Banka je oprávnená uplatniť svoje práva z poskytnutých Zabezpečení, pričom Klient sa zaväzuje strieť uplatnenie práv Banky zo Zabezpečení a prostriedkov podporujúcich zabezpečenie, a poskytnúť Banke v tejto súvislosti potrebnú súčinnosť."

V zmysle čl. 9.4.8. OP platí: "Banka má právo zvoliť, ktoré z opatrení, uvedených v odseku 9.4. tohto článku (a to jednotlivo alebo kumulovane v ich ľubovoľnej kombinácii), bude v takýchto prípadoch uplatňovať."

V zmysle čl. 11.1. OP platí: "Podpisom Zmluvy o úvere sa dojednáva, že pre určenie existencie a výšky peňažných pohľadávok Banky a peňažných záväzkov Klienta sú rozhodujúce účtovné záznamy Banky a výpisy z nich."

V zmysle čl. 11.3.4. OP platí: "Kuriérom alebo poštou doručuje Banka písomnosti Klientovi na jeho adresu na doručovanie alebo na jeho adresu sídla alebo miesta podnikania, zapísanú v obchodnom alebo inom registri, prípadne adresu bydliska, ako sú uvedené v Zmluve o úvere. Ak nie je možné doručiť Klientovi písomnosť na túto adresu, povinnosť Banky doručiť písomnosť je splnená v deň, keď ju pošta vrátila Banke ako nedoručiteľnú zásielku, alebo ak ide o písomnosť doručovanú kuriérom, keď doručenie písomnosti bolo odmietnuté alebo zmarené konaním alebo opomenutím Klienta alebo osoby, ktorej konanie ho zaväzuje. Ak Banka poštou doručuje výpis z úverového účtu alebo inú písomnosť,

povinnosť doručiť je splnená tretím dňom po dni, keď bola daná na poštovú prepravu podľa záznamov Banky."

V zmysle čl. 4.1. dohody o ručení platí: "Účastníci sa dohodli, že pre určenie existencie a výšky pohľadávky veriteľa a záväzku dlžníka sú rozhodujúce účtovné záznamy veriteľa a výpisy z nich, pokiaľ sa nepreukáže iné."

V zmysle čl. 4.2. dohody o ručení platí: "Ak je záväzok splatný v splátkach, ručiteľ ručí za celý záväzok aj za každú splátku a veriteľ môže požadovať splnenie splátky, ktorá nebola splnená riadne a včas alebo celého záväzku, ak sa stal splatným."

V zmysle čl. 4.3. dohody o ručení platí: "Ručiteľ vyhlasuje, že sú mu známe pomery dlžníka, že sa oboznámil so zabezpečenou zmluvou a zaväzuje sa, že zaplatí dlžnú sumu záväzku, keď ho na to písomne vyzval veriteľ. ...Ručiteľ túto dohodu uzatvára ako konateľ a spoločník právnickej osoby, ktorá je dlžníkom."

22. Dôkazná povinnosť a povinnosť preukázania základných tvrdení uvedených v podaniach vyplýva stranám sporu priamo zo zákona. V sporovom konaní sa uplatňuje prejednacía zásada. Strany sporu majú jednak povinnosť tvrdenia, jednak dôkaznú povinnosť. Následky spojené s ich nesplnením v podobe vecne nepriaznivého rozhodnutia nesie tá strana sporu, ktorá túto povinnosť nespĺnila. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť strany sporu za to, že v konaní neboli preukázané jej tvrdenia a z toho dôvodu muselo byť vo veci samej rozhodnuté v jeho neprospech. Dôkazné bremeno postihuje vždy toho, kto niečo tvrdí. Žalovaný, ako druhá procesná strana má povinnosť tvrdiť skutočnosti, ktoré vo svojej podstate znamenajú, že právo alebo nárok žalobcu nevzniklo, prípadne zaniklo alebo sa zmenilo. Tieto povinnosti tvrdenia sú základom pre bremeno tvrdenia, ktoré spravidla zaťažuje obidve strany. Neunesenie dôkazného bremena má potom v konaní za následok procesný neúspech tej strany sporu, ktorá nedokázala preukázať ním tvrdené skutočnosti. Dôsledkom neunesenia dôkazného bremena je nepriaznivý výsledok sporu, ktorý postihuje tú stranu, na ktorej spočívalo dôkazné bremeno a dostala sa do dôkaznej núdze, pretože neponúkla alebo nevedela ponúknuť súdu také dôkazné prostriedky, ktorými by sa preukázali pre výsledok sporu rozhodujúce skutočnosti.

23. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s podanou žalobou, odporom žalovaného, ďalšími vyjadreniami strán sporu, listinnými dôkazmi obsiahnutými v súdnom spise, a to najmä Zmluvou o úverovom rámci č. XXXXXX/CORP/XXXX zo dňa XX. XX. XXXX, obchodnými podmienkami pre úvery podnikateľom prevzaté dlžníkom a žalovaným zo dňa 01. 12. 2017, Dohodou o ručení XXXXXXC/CORP/XXXX zo dňa XX. XX. XXXX, úplným výpisom dlžníka z ORSR, oznámením o výpovedi úverového limitu zo dňa 21. 08. 2018 s doručenkou, výzvou na úhradu splatného záväzku zo dňa 04. 10. 2018 s doručenkami, výzvou ručiteľovi zo dňa 12. 11. 2018 s doručenkou, výzvou ručiteľovi zo dňa 10. 07. 2019 s doručenkou, výpismi z účtu dlžníka za mesiace december 2017 až júl 2019 (okrem mesiacov november 2018 a február 2019), zmluvou o dielo č. XXX/XXXX/XXXX zo dňa XX. XX. XXXX, správou o stave exekučného konania zo dňa 06. 11. XXXX, rozhodnutím Okresného úradu Bratislava, katastrálneho odboru zo dňa XX. XX. 2019, kúpnu zmluvou zo dňa XX. XX. XXXX, LV č. XXXX zo dňa 14. 08. 2018, LV č. XXXX zo dňa 28. 10. 2018, výzvou záložného veriteľa poddlžníkovi zo dňa 14. 08. 2018 s doručenkou, opakovanou výzvou záložného veriteľa poddlžníkovi zo dňa 14. 10. 2019, odpoveďou poddlžníka na opakovanú výzvu zo dňa 21. 10. 2019, záznamom o rokovaní s klientom zo dňa 05. 11. 2019, záznamom o rokovaní s klientom zo dňa 09. 05. 2019, záznamom o rokovaní s klientom zo dňa 10. 10. 2019 (notársky overená fotokópia), odpoveďou na list zo dňa 19. 07. 2019 adresovanou právnej zástupkyňi žalovaného s doručenkami, odpoveďou na výzvu ručiteľovi zo dňa 19. 07. 2019, LV č. XXXX zo dňa 22. 07. 2019, e-mailom, ktorým bola zasielaná odpoveď na list zo dňa 19. 07. 2019, e-mailovou komunikáciou medzi žalobcom a právnym zástupcom žalovaného, e-mailovou komunikáciou ohľadom osobného stretnutia, žiadosťou o zorganizovanie stretnutia, sms správou právneho zástupcovi so žiadosťou o reakciu na e-mail, výpisom z Google Maps ohľadom vzdialenosti Devínskej Novej Vsi od centra Bratislavy, návrhom povinného na zastavenie exekúcie v konaní sp. zn. 296EX 306/19, vyjadrením oprávneného k návrhu povinného v konaní sp. zn. 296EX 306/19, uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1Ek/1250/2019 zo dňa 07. 04. 2020, podaním žalobcu v konaní 23 Csp/85/2019 zo dňa 20. 10. 2020, uznesením Krajského súdu Bratislava č. k. 3CoCsp/2/2021-536 zo dňa 26. 02. 2021, platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 17. 10. 2019, sp.zn.

34Up/1009/2019, žiadosťou o vydanie účtovných dokladov zo dňa 19. 03. 2019, e-mailové oznámenie žalovaného o existencii zádržného zo dňa 27. 05. 2019, záznamom o rokovaní s klientom zo dňa 10. 10. 2019 (obsahuje dopísanú časť, ktorá sa nenachádza v notársky overenej fotokópii záznamu o rokovaní s klientom zo dňa 10. 10. 2019, ktorý predložil žalobca), upovedomením o začatí exekúcie, LV č. XXXX zo dňa 12. 11. 2019, ukončením právneho zastupovania žalovaného, rozhodnutím SAK zo dňa 20. 12. 2019 a výzvou dlžníkovi zo dňa 19. 03. 2019 s doručenkami z dní 08. 04. 2019 a 08. 06. 2020 a s doručenkami M. V. z dní 08. 06. 2020 a 15. 07. 2020, kedy bola doručená.

24. Ostatné navrhnuté dôkazy súd nevykonal, pretože aj s ohľadom na koncentráciu konania ich nepovažoval za nevyhnutné, nakoľko skutkový stav je možné dostatočne zistiť z tvrdení strán a z vykonaných dôkazov. K návrhu vykonania dôkazu CD s nahrávkou zamestnanca žalobcu a Q. V. súd uvádza, že tento dôkaz považuje súd za dôkaz, ktorý nebol získaný zákonným spôsobom a preto v zmysle § 187 CSP nemôže za dôkaz slúžiť. K návrhom žalovaného na výsluch strán súd uvádza, že strany nebudú vypočuté, nakoľko v zmysle § 195 ods. 1 CSP skutočnosti, ktoré v konaní vyšli najavo, je možné preukázať inak, a to vykonaním relevantných listinných dôkazov. K návrhu na výsluch svedkov súd uvádza, že nakoľko žalovaný neuviedol presne k akým skutočnostiam majú byť jednotliví svedkovia vypočutí, čo by chcel žalovaný výsluchom týchto svedkov preukázať, a aj s ohľadom na námietky žalobcu k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a na sudcovskú koncentráciu konania v zmysle ustanovenia § 153 CSP, títo vypočutí nebudú. Súd je toho názoru, že relevantný skutkový stav je v predmetnom prípade možné dostatočne zistiť z jednotlivých vyjadrení strán a z predložených listinných dôkazov. K návrhu žalobcu na vypočutie žalovaného a právneho zástupcu žalovaného k okolnostiam podpísania záznamu o rokovaní s klientom zo dňa 10. 10. 2019 a jeho odlišnostiam medzi vyhotovením predloženým žalobcom a vyhotovením predloženým žalovaným súd uvádza, že vypočutie navrhnutých osôb je pre rozhodnutie v predmetnom prípade nadbytočné, neúčelné a nedôvodné, nakoľko nevedie k žiadnym zisteniam, ktoré by boli pre rozhodnutie súdu potrebné. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná a zistil nasledovný skutkový stav:

25. Žalobca a dlžník sú právnickými osobami založenými a vzniknutými na základe slovenského právneho poriadku. V mene a na účet žalobcu konajú okrem osôb so zákonným splnomocnením aj osoby zmluvne splnomocnené a v mene a na účet dlžníka konali v dobe od 01. 11. 2016 do 12. 04. 2018 Q. S. (deň vzniku funkcie štatutárneho orgánu: 20. 07. 2016, deň zániku funkcie štatutárneho orgánu: 13. 02. 2018) a Q. V. (štatutárnym orgánom doteraz), ktorí boli oprávnení konať a podpisovať v mene dlžníka vždy spoločne. Dňa XX. XX. XXXX uzatvoril dlžník so žalobcom zmluvu o úvere, na základe ktorej poskytol žalobca dlžníkovi úverový rámec v rozsahu 250.000,- Eur s dojednanými spôsobmi financovania - kontokorentným úverom až do sumy 150.000,- Eur a zárukou až do sumy 100.000,- Eur. V posudzovanom prípade sa poskytnutý kontokorentný úver vo výške úverového limitu 150.000,- Eur dlžník zaviazal vrátiť spôsobom a s konečným dňom splatnosti istiny stanoveným v súlade s čl. 4.1.7. a nasledujúcimi zmluvy o úvere. Zmluva o úvere nebola spotrebiteľskou zmluvou. Konečná lehota splatnosti zmluvy o úvere nastala v súlade s čl. 4.1.7, čl. 4.1.10 a čl. 7.1.5. zmluvy o úvere z dôvodu zaslania oznámenia o výpovedi úverového limitu zo dňa 21. 08. 2018 uplynutím výpovednej lehoty s tým, že konečná lehota splatnosti úveru nastala dňa 28. 09. 2018. Dňa 04. 10. 2018 zaslal žalobca dlžníkovi výzvu na úhradu splatného záväzku, v ktorom dlžníka informoval o tom, že dňa 28. 09. 2018 nastala konečná lehota splatnosti zmluvy o úvere a o výške zostatku pohľadávky (144.334,39 Eur) žalobcu a zároveň dlžníka vyzval, aby do 5 dní odo dňa doručenia výzvy uhradil pohľadávku žalobcu na poskytnutú číslo účtu s uvedením určeného variabilného symbolu. Túto výzvu žalobca doručil dlžníkovi dňa 25. 10. 2018 (a zároveň aj žalovanému dňa 11. 10. 2019). Aj napriek skutočnosti, že došlo k uplynutiu konečnej lehoty splatnosti, ako aj k doručeniu výzvy na úhradu záväzku zaslanej dlžníkovi, dlžník svoj záväzok v lehote splatnosti neuhradil. Dlžník tak je v omeškaní so splácaním svojho záväzku zo zmluvy o úvere, a to od 29. 09. 2018.

26. Rovnako dňa 01. 12. 2017 uzatvoril žalobca sa žalovaným (v právnom postavení ručiteľa) dohodu o ručení, v zmysle ktorej sa v čl. 3.1. dohody o ručení žalovaný zaviazal, že v prípade, ak dlžník nesplní svoj záväzok zo zmluvy o úvere riadne a včas, uspokojí žalobcu v celom rozsahu dlžníkom nesplneného záväzku. Vzhľadom na čl. 3.1. dohody o ručení a na skutočnosť, že dlžník v termíne splatnosti svoj záväzok riadne a včas neuhradil, zaslal žalobca žalovanému dňa 12. 11. 2018 výzvu ručiteľovi na úhradu záväzku vo výške 139.403,80 Eur, v ktorej žalovaného vyzval, aby z titulu existencie jeho ručiteľského záväzku uhradil žalobcovi pohľadávku zo zmluvy o úvere v lehote 5 dní od doručenia tejto výzvy. Predmetná výzva bola žalovanému doručená v súlade s čl. 11.3. Obchodných podmienok

pre podnikateľov dňa 06. 12. 2018, a to vrátením zásielky odosielateľovi, nakoľko žalovaný si túto v odbernej lehote neprevzal. Do omeškania sa tak žalovaný dostal dňa 12. 12. 2018, nakoľko dňom 11. 12. 2018 mu uplynula lehota na splnenie záväzku. Z opatrnosti zaslal žalobca žalovanému dňa 10. 07. 2019 opakovanú výzvu ručiteľovi na úhradu záväzku vo výške 136.358,80 Eur, ktorú si žalovaný prevzal dňa 15. 07. 2019. Na túto výzvu odpovedala právna zástupkyňa žalovaného listom zo dňa 19. 07. 2019. Na predmetný list zareagoval žalobca odpoveďou zo dňa 09. 08. 2019, pričom v ten istý deň vyhotovil žalobca aj žalobný návrh.

27. Medzi dňom konečnej lehoty splatnosti zmluvy o úvere a de facto koncom roka 2019, prebiehala e-mailová, poštová, telefonická a osobná komunikácia medzi žalobcom, žalovaným a dlžníkom a do dňa 09. 08. 2019 dochádzalo k čiastočným úhradám záväzku dlžníka hlavne pripisovaním platieb od poddlžníkov až do výšky istiny dlžnej sumy vo výške 136.358,80 Eur. Dňa 07. 02. 2019 bola vyhotovená Notárska zápisnica N 247/2019; Nz 3772/2019; NCRIs 3893/2019 zo dňa 07. 02. 2019, medzi žalobcom, dlžníkom a Q. V., ako druhým ručiteľom a zároveň prístupujúcim spoludlžníkom, na základe ktorej došlo k čiastočnej úhrade (500,- Eur) p. Q. V. a na podklade ktorej aktuálne prebieha exekučné konanie voči dlžníkovi a prístupujúcemu spoludlžníkovi u súdneho exekútora X.. H. J. pod č. 1Ek/1250/2019, 296EX 306/19.

28. S ohľadom na uvedené súd, ako aj oznámil účastníkom konania na pojednávaní, považuje za nesporné, že žalovaný bol v období uzatvárania úverovej zmluvy a dohody o ručení štatutárnym orgánom dlžníka, nakoľko táto skutočnosť je verejne dostupná a verejne overiteľná. Rovnako považuje súd za nesporné, že k načerpaniu úveru na účet dlžníka došlo počas toho, ako žalovaný vykonával funkciu štatutárneho orgánu spoločnosti, nakoľko k načerpaniu úveru na účet dlžníka došlo ešte v decembri 2017 (05. 12. 2017). Ďalšou skutočnosťou, ktorá bola pôvodne sporná, ale ktorej spornosť bola žalobcom odstránená predložením výpisov z kontokorentného účtu je a následným vyhlásením žalovaného na pojednávaní, že sa už o spornú skutočnosť nejedná je výška vymáhanej pohľadávky, nakoľko na základe vykonaného dokazovania je možné ustáliť oprávnenú výšku vymáhanej pohľadávky na sumu vo výške 136.358,80 Eur.

29. Sporné skutočnosti relevantné pre rozhodnutie je možné redukovať na otázku platnosti zmluvy o úvere, dohody o ručení (či ich určitých ustanovení) a výpovede zmluvy, ako aj na otázku novácie záväzku v dôsledku notárskej zápisnice N 247/2019; Nz 3772/2019; NCRIs 3893/2019 zo dňa 07. 02. 2019.

30. S ohľadom na vyššie uvedený zistený skutkový stav je možné ustáliť, že medzi žalobcom a dlžníkom došlo k platnému uzatvoreniu zmluvy o úvere, nakoľko predmetná zmluva o úvere obsahuje všetky essentialia negotii vyžadované pre daný zmluvný typ, nie je v rozpore so zákonom, dobrými mravmi, či zásadami poctivého obchodného styku a ani zákon neobchádza. Zmluva o úvere nie je spotrebiteľskou zmluvou a jasne stanovuje práva a povinnosti oboch zmluvných strán, ako aj následky ich porušenia. V zmysle čl. 2.5.2. zmluvy o úvere časť obsahu tejto zmluvy určujú obchodné podmienky banky pre úvery podnikateľom. Následne, na základe platného uzatvorenia zmluvy o úvere došlo k načerpaniu kontokorentného úveru na účet dlžníka, ktorý tieto finančné prostriedky aj niekoľko mesiacov využíval.

31. Ďalšou spornou skutočnosťou je otázka platnosti dohody o ručení, resp. jej určitých ustanovení. Rovnako, ako pri zmluve o úvere, je možné aj v prípade dohody o ručení ustáliť, že táto bola uzatvorená platne, taktiež obsahuje zákonom vyžadované essentialia negotii, nie je v rozpore so zákonom, neobchádza ho a ani sa neprieči dobrým mravom, či zásadám poctivého obchodného styku. Na základe dohody o ručení sa ručiteľ (žalovaný) veriteľovi (žalobcovi) zaviazal, a v dohode o ručení výslovne vyhlásil, že v prípade, ak dlžník nesplní svoj záväzok zo zmluvy o úvere riadne a včas, uspokojí žalobcu v celom rozsahu dlžníkom nespĺneného záväzku. Po vyhlásení konečnej splatnosti úveru, nedošlo k uspokojeniu žalobcu dlžníkom riadne a včas, preto došlo k vymáhaniu pohľadávky žalobcu aj od ručiteľa. K námietkam neplatnosti dohody o ručení s ohľadom na tvrdenú jednostrannosť ručenia súd uvádza, že ručenie je právny pomer medzi ručiteľom, ktorý je osobou odlišnou od dlžníka a veriteľom, obsahom ktorého je záväzok, že ak dlžník voči veriteľovi nesplní svoj záväzok, uspokojí ho ručiteľ. Keďže ten, kto sa zaviazal plniť za dlžníka, sa stáva dlžníkovým ručiteľom, niekedy sa predpokladá aj právny vzťah medzi ručiteľom a dlžníkom. Právna teória uvádza, že z dikcie ustanovenia § 303 Obchodného zákonníka sa odvíja pochybnosť týkajúca sa samotnej podstaty ručenia, a síce, či ručenie je zmluvný záväzok, alebo je to záväzok vznikajúci len na základe jednostranného právneho úkonu. Súd, ako aj odborná verejnosť sa prikláňa k tomu, že v súvislosti s právnou úpravou vzniku ručenia v Obchodnom

zákonníku je potrebné vychádzať z prezumovanej akceptácie veriteľa (a teda, že ručenie má zmluvný základ) - hoci sa § 303 Obchodného zákonníka nezmieňuje o dohode medzi veriteľom a ručiteľom, treba ju predpokladať, lebo vyplýva zo samej podstaty ručenia ako jedného z druhov zábezpeky, keďže v § 556 Občianskeho zákonníka sa výslovne hovorí o prijatí zábezpeky a treba vychádzať aj z toho, že Občiansky zákonník v prípade právneho dôvodu vzniku ručenia hovorí o dohode účastníkov (§ 546 Občianskeho zákonníka). Na základe uvedeného je ručenie právnym vzťahom medzi veriteľom a ručiteľom. Jeho podstatou (obsahom) je sľub ručiteľa, že uspokojí veriteľa ak dlžník svoj dlh nesplní. Zároveň je potrebná aj akceptácia (hoci aj neformálna, faktická) veriteľa, že tento sľub prijíma. Bez nej nemôže byť ručenie voči nemu účinné. Akceptácia veriteľa môže byť prezumovaná. Aj prax sa spravidla uberá týmto smerom, že ručenie sa viaže na dohodu medzi veriteľom a ručiteľom (Ovečková, a kol. Obchodný zákonník komentár, 2. zväzok). Rovnako nie je možné prijať tvrdenie, že znenie ustanovenia 5.4. dohody o ručení je v rozpore so zákonom, obchádza zákon a prieči sa dobrým mravom a spôsobuje absolútnu neplatnosť dohody o ručení. Súd tu opätovne poukazuje na právnu teóriu, v zmysle ktorej platí, že sankcia absolútnej neplatnosti obsiahnutá v ustanovení §39 Občianskeho zákonníka predstavuje významný zásah do autonómie vôle zmluvných strán a preto jeho aplikácia nesmie byť nadužívaná, ale musí byť v každom konkrétnom prípade zvažovaná aj vo vzťahu k iným sankčným ustanoveniam zákona. Toto ustanovenie je preto možné aplikovať subsidiárne iba v tých prípadoch, keď konkrétna vada úkonu (pokiaľ by sa v posudzovanom prípade skutočne malo jednať o vadu) nie je postihnuteľná podľa iných ustanovení zákona, t.j. najmä, keď takéto ustanovenie obsahuje miernejší sankčný následok, než je absolútna neplatnosť právneho úkonu (Fekete a kol. Občiansky zákonník - veľký komentár. Všeobecná časť. 1. zväzok). K ďalším tvrdeniam žalovaného týkajúcim sa neplatnosti ručenia - že ručenie za budúce záväzky je neplatné a že žalobca koná účelovo a šikanózne, keď vymáha predmetnú pohľadávku od žalovaného, ako ručiteľa sa súd vyjadri len v stručnosti, nakoľko sa jedná o tvrdenia, ktoré nemajú oporu v právnom poriadku Slovenskej republiky, ako ani v uzavretej zmluve o úvere a dohode o ručení. Obe situácie totiž nielenže právne predpisy nepostihujú neplatnosťou, oni ich dokonca predpokladajú a právne aprobujú.

32. Ďalšou spornou skutočnosťou namietanou žalovaným bola otázka novácie záväzku v dôsledku notárskej zápisnice N 247/2019; Nz 3772/2019; NCRIs 3893/2019 zo dňa 07. 02. 2019 (ďalej ako "notárska zápisnica"). Žalovaný podpísanú notársku zápisnicu považuje za (privatívnu) nováciu záväzku, ktorá v celom rozsahu nahradila pôvodný záväzok, pričom na takýto úkon nikdy nedal písomný súhlas a je preto absurdné aby ručil za záväzok, ku ktorému sa nikdy nezaviazal a ani o takomto ničom nevedel. Súd sa v tomto prípade stotožňuje s argumentáciou žalobcu, a teda, že žalobca neodvodzuje žalobný nárok voči žalovanému od notárskej zápisnice, na podklade ktorej aktuálne prebieha exekučné konanie voči dlžníkovi a pristupujúcemu spoludlžníkovi (p. Q. V.), ale žalobca odvodzuje svoj žalobný nárok voči žalovanému zo zmluvy o úvere v spojení s dohodou o ručení a v ich pôvodnom rozsahu. V uvedenom prípade je nutné podotknúť, že je významný rozdiel medzi kumulatívnou (§ 516 ods. 2 Občianskeho zákonníka) a privatívnou nováciou (§ 570 Občianskeho zákonníka). V prípade kumulatívnej novácie dochádza iba k zmene obsahu (príp. predmetu) existujúceho záväzku, nie však k jeho zániku, a v prípade privatívnej novácie dochádza k zániku doterajšieho záväzku a k jeho nahradeniu novým záväzkom. Významný rozdielom je aj to, že kumulatívna novácia nemá vplyv na zabezpečenie záväzku, zatiaľ čo v prípade privatívnej novácie závisí zabezpečenie záväzku od súhlasu osôb, ktoré poskytli zabezpečenie. V prípade pochybností o tom, či sa jedná o kumulatívnu alebo privatívnu nováciu platí v súlade so znením § 516 ods. 2 Občianskeho zákonníka, že ak z dohody o ručení záväzku jednoznačne nevyplýva, že vôľa zmluvných strán smerovala k ukončeniu doterajšieho záväzku alebo k jeho nahradeniu novým záväzkom (tak je to najmä v prípade, ak v dohode nie je zmienka o zániku pôvodného záväzku), platí nevyvrátiteľná právna domnienka, že platí naďalej pôvodný záväzok a popri ňom i novovzniknutý záväzok a táto zmena nemá vplyv na zabezpečenie záväzku. Ak by bola dohoda o zmene záväzku uzavretá bez súhlasu ručiteľa, zostávajú ručiteľovi zachované všetky námietky, ktoré by mal proti veriteľovi, keby k dohode z akéhokoľvek dôvodu nedošlo. Ustanovenie § 516 ods. 3 Občianskeho zákonníka sa použije aj na ručenie podľa Obchodného zákonníka. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že aj keď žalobca svoj nárok odvodzuje od zmluvy o úvere v spojení s dohodou o ručení, súd sa zaoberal notárskou zápisnicou a v danom prípade je možné ustáliť, že sa nejedná o privatívnu nováciu.

33. Ďalšou spornou skutočnosťou je žalovaným tvrdená neplatnosť odstúpenia od zmluvy žalobcom, nakoľko odstúpenie od zmluvy musí byť v zmysle Obchodného zákonníka písomné a doručené druhej zmluvnej strane, čo podľa tvrdenia žalovaného žalobca nepreukázal a z toho dôvodu považuje odstúpenie od zmluvy žalobcom za neplatné. Súd uvádza, že si nie je vedomý toho, že by žalobca

doručoval dlžníkovi odstúpenie od zmluvy o úvere. V prípade konečnej splatnosti úveru poskytnutého na základe zmluvy o úvere sa totiž jednalo o zaslanie výpovede úverového limitu podľa príslušných, vyššie citovaných, ustanovení zmluvy o úvere a nie o odstúpenie od zmluvy v zmysle Obchodného zákonníka. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalobca výpoveď úverového limitu vyhotovil a dlžníkovi (a navyše aj žalovanému) doručil.

34. Súd sa na tomto mieste v stručnosti vyjadrí aj k tvrdeniam strán ohľadom odporovania právneho úkonu - prevodu bytu, ktorého vlastníkom bol štatutárny orgán dlžníka Q. V., plnením od poddlžníka, spoločnosti DYNAMIK CONSTRUCTION, s.r.o. a podaním veriteľského návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka. Žalobca súdu preukázal, že sledoval majetkovú situáciu Q. V. dlhodobo predtým, ako vykonal akékoľvek úkony voči dlžníkovi a žalovanému, a preto vedel, že Q. V. bol vlastníkom nehnuteľnosti - bytu v k.ú.: K. mesto (na ktorom však po celú dobu bola evidovaná ťarcha - záložné právo záložného veriteľa), ako aj o prevode tohto jeho bytu na jeho manželku - B. V.. Žalobca však zistil, že prevodu tohto majetku zodpovedalo reálne a adekvátne protiplnenie od kupujúcej, preto žalobca takýto prevod nemohol s úspechom odporovať, pričom odporovaním by si len navýšil náklady vymáhania. Preto sa súd stotožňuje s tvrdením žalobcu, že nie je možné tvrdiť, že v prípade odporovania tohto právneho úkonu, by žalobca svoju pohľadávku z exekúcie tohto bytu znížil o 150.000,- Eur tak, ako to tvrdí žalovaný. Ďalšou namietanou skutočnosťou je žalovaným tvrdený neoprávnený jednostranný zápočet pohľadávky spoločnosti DYNAMIC HOLDING a.s. vo výške 47.000,- Eur až 52.000,- Eur. Súd sa opäť stotožňuje s argumentáciou žalobcu, že sa v danom prípade nejedná o spoločnosť DYNAMIC HOLDING a.s. a sumu vo výške 47.000,- Eur až 52.000,- Eur, ale spoločnosť DYNAMIK CONSTRUCTION, s.r.o. (ďalej aj ako "poddlžník") a sumu vo výške 33.577,77 Eur. Súd považuje za preukázané, že predmetná pohľadávka dlžníka voči poddlžníkovi nebola podľa bodu 5.8. Zmluvy o dielo č. XXX/XXXX/XXXX prevoditeľná a preto vzhľadom na ustanovenie § 151d ods. 1 Občianskeho zákonníka nemohla byť ani predmetom zriadeného záložného práva v zmysle registrácie v NCRzp sp.zn.: XXXX/XXXX. K ďalšej namietanej skutočnosti. t.j. nepodaniu veriteľského návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka súd uvádza, že žalobca (v právnom postavení veriteľa) nemá zákonnú povinnosť podať návrh na vyhlásenie konkurzu na majetok svojho dlžníka. Súdu sa javí skutočne nelogické, prečo by mal žalobca takýmto spôsobom postupovať, keď disponoval exekučným titulom voči dlžníkovi a prístupujúcemu spoludlžníkovi, navyše keď podanie veriteľského návrhu je spojené s poplatkovou povinnosťou navrhovateľa. Súd na tomto mieste dáva do pozornosti, že hoci veriteľ povinnosť podať návrh na vyhlásenie konkurzu nemá, naopak sám dlžník v predĺžení takúto povinnosť v zmysle § 11 ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov má. Túto povinnosť v mene dlžníka má rovnako štatutárny orgán alebo člen štatutárneho orgánu dlžníka, likvidátor dlžníka a zákonný zástupca dlžníka.

35. V nadväznosti na uvedené skutočnosti súd konštatuje, že došlo k platnému uzavretiu zmluvy o úvere, ako aj dohody o ručení. Žalobca bol oprávnený kontokorentný úver zosplatniť, čo aj urobil a doručil dlžníkovi, a následne aj žalovanému viacero výziev na úhradu dlžnej sumy. K výškam dlžnej sumy v jednotlivých výzvach sa už súd vyjadril a ku dňu podania žaloby túto sumu ustálil na sume vo výške 136.358,80 Eur. Z uvedeného dôvodu bol preto žalobca oprávnený domáhať sa svojho nároku voči žalovanému, ako ručiteľovi z dohody o ručení.

36. Na základe uvedených skutočností súd žalobcovi priznal sumu 136.358,80 Eur. Nakoľko sa žalovaný s nesplnením peňažného záväzku dostal do omeškania, súd žalobcovi priznal aj úrok z omeškania vo výške 15,30 % p. a. zo sumy 136.358,80 Eur (dlžná istina) odo dňa 12. 12. 2018, t.j. odkedy sa dostal do omeškania s plnením svojho záväzku, až do zaplatenia. Žalobca si, vzhľadom na zákonnú limitáciu prípustnej výšky úrokov z omeškania, uplatnil pôvodne v konaní úroky z omeškania vo výške 10,00 % p.a., ktoré predstavujú zmluvne dojednané úroky z omeškania limitované maximálnou výškou ich výšky, a to v súlade s ust. § 3 ods. 6, písm. a) zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní. v znení neskorších predpisov. Žalobca mal však podľa zmluvy o úvere nárok na úrok z omeškania vo výške 15,30 % p. a. a dňa 27. 05. 2021 doručil súdu zmenu žaloby v časti uplatnenej výšky úrokov z omeškania, keď z pôvodne uplatnenej výšky úrokov z omeškania 10,00 % p. a. žalobca žiadal o priznanie výšky úrokov z omeškania vo výške 15,30 % p. a. z dôvodu, že konanie už ďalej nie je vedené na Okresnom súde Banská Bystrica a teda sa ani ďalej nejedná o upomínacie konanie (so všetkými pre neho platiacimi zákonnými obmedzeniami). Nakoľko boli pre zmenu žaloby splnené zákonné podmienky, súd túto povolil. Súd na tomto mieste ešte uvádza, že sa jedná o podnikateľský úver na základe zmluvy o

úvere, ako absolútneho obchodu, uzatvorenej medzi dvomi podnikateľmi a preto si strany mohli v zmysle § 369 Obchodného zákonníka výšku úrokov z omeškania zmluvne dohodnúť.

37. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok tak, že žalobca, ktorý mal vo veci plný úspech, má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 ods. 2 CSP) v nadväznosti na ich vyčíslenie žalobcom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na tunajší súd (§ 362 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).