

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 7Csp/177/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8124209908
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2026:8124209908.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

7Csp/177/2024

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX D., právne zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Martina Barnová, so sídlom Zámocká 529/34, 091 01 Stropkov, IČO: 54 061 857 proti žalovanému: 365.bank, a.s., so sídlom Dvořákovo nábřežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890, právne zastúpenému: SEDLAČKO & PARTNERS s.r.o., so sídlom Štefánikova 8, 811 05 Bratislava, IČO: 36 853 186, o určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov a o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok, takto

rozhodol:

7Csp/177/2024

I. Súd určuje, že úver poskytnutý na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere Dobrá pôžička č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 07.08.2015, je bezúročný a bez poplatkov.

II. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o spotrebiteľskom úvere Dobrá pôžička č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 07.08.2015, v časti (3) Poplatky súvisiace s poskytnutým Úverom, v znení:

„S poskytnutým úverom súvisia nasledovné poplatky:

- upomienka pri omeškaní splátky: 10,00 EUR
- upomienka pri omeškaní splátky: 25,00 EUR.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

III. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o spotrebiteľskom úvere Dobrá pôžička č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 07.08.2015, v časti (4) Záverečné ustanovenia, bod 4.3, v znení:

„Banka a Dlžník/Spoludlžník sa dohodli, že Banka si môže započítavať svoje pohľadávky zo ZoÚ voči pohľadávke Dlžníka/Spoludlžníka z ktoréhokoľvek Účtu alebo vkladu vedeného Bankou. Banka je z tohto dôvodu zároveň oprávnená nevykonať akýkoľvek prevod peňažných prostriedkov, či inak neumožniť Dlžníkovi nakladať s prostriedkami na ktoromkoľvek Účte Dlžníka/Spoludlžníka alebo s vkladom Dlžníka/Spoludlžníka, s čím Dlžník/Spoludlžník podpisom ZoÚ súhlasí. Zmluvné strany sa dohodli, že ako prejav započítania postačuje doručenie výpisu, z ktorého bude zrejмый deň a rozsah započítania.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

IV. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o spotrebiteľskom úvere Dobrá pôžička č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 07.08.2015, v časti (4) Záverečné ustanovenia, bod 4.8, v znení:

„Každá z osôb podpisujúcich túto ZoÚ, a to každá z nich jednotlivo, vyhlasuje, že nemá osobitný vzťah k Banke v zmysle zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a je si vedomá, že nepravdivosť tohto vyhlásenia spôsobuje neplatnosť tejto ZoÚ a okamžitú splatnosť poskytnutého Úveru ku dňu, kedy sa Banka dozvie o nepravdivosti tohto vyhlásenia. Každá z osôb podpisujúcich túto ZoÚ je povinná ihneď informovať Banku o zmene jej osobitného vzťahu k Banke.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

V. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o spotrebiteľskom úvere Dobrá pôžička č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 07.08.2015, v časti (4) Záverečné ustanovenia, bod 4.13, v znení:

„Dlžník/Spoludlžník súhlasí, aby sa ich platby započítavali v nasledujúcom poradí: a) poplatky podľa ZoÚ, b) úrok z omeškania, c) zmluvný úrok z Úveru, d) splátka istiny Úveru, pričom platí, že v prípade viacerých pohľadávok Banky voči Dlžníkovi/Spoludlžníkovi sa platby Dlžníka/Spoludlžníka započítavajú najskôr na pohľadávky skôr splatné.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

VI. Žalobca má vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

7Csp/177/2024

1. Rozsudkom Okresného súdu Prešov č.k. 7Csp/177/2024-61 zo dňa 31.03.2025 súd rozhodol:

I. Súd určuje, že úver poskytnutý na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere Dobrá pôžička č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 07.08.2015, je bezúročný a bez poplatkov.

II. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o spotrebiteľskom úvere Dobrá pôžička č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 07.08.2015, v časti (3) Poplatky súvisiace s poskytnutým Úverom, v znení:

„S poskytnutým úverom súvisia nasledovné poplatky:

1. upomienka pri omeškaní splátky: 10,00 EUR

2. upomienka pri omeškaní splátky: 25,00 EUR.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

III. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o spotrebiteľskom úvere Dobrá pôžička č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 07.08.2015, v časti (4) Záverečné ustanovenia, bod 4.3, v znení:

„Banka a Dlžník/Spoludlžník sa dohodli, že Banka si môže započítať svoje pohľadávky zo ZoÚ voči pohľadávke Dlžníka/Spoludlžníka z ktoréhokoľvek Účtu alebo vkladu vedeného Bankou. Banka je z tohto dôvodu zároveň oprávnená nevykonať akýkoľvek prevod peňažných prostriedkov, či inak neumožniť Dlžníkovi nakladať s prostriedkami na ktoromkoľvek Účte Dlžníka/Spoludlžníka alebo s vkladom Dlžníka/Spoludlžníka, s čím Dlžník/Spoludlžník podpisom ZoÚ súhlasí. Zmluvné strany sa dohodli, že ako prejav započítania postačuje doručenie výpisu, z ktorého bude zrejmý deň a rozsah započítania.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

IV. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o spotrebiteľskom úvere Dobrá pôžička č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 07.08.2015, v časti (4) Záverečné ustanovenia, bod 4.8, v znení:

„Každá z osôb podpisujúcich túto ZoÚ, a to každá z nich jednotlivo, vyhlasuje, že nemá osobitný vzťah k Banke v zmysle zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a je si vedomá, že nepravdivosť tohto vyhlásenia spôsobuje neplatnosť tejto ZoÚ a okamžitú splatnosť poskytnutého Úveru ku dňu, kedy sa Banka dozvie o nepravdivosti tohto vyhlásenia. Každá z osôb podpisujúcich túto ZoÚ je povinná ihneď informovať Banku o zmene jej osobitného vzťahu k Banke.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

V. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o spotrebiteľskom úvere Dobrá pôžička č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 07.08.2015, v časti (4) Záverečné ustanovenia, bod 4.13, v znení:

„Dlžník/Spoludlžník súhlasí, aby sa ich platby započítavali v nasledujúcom poradí: a) poplatky podľa ZoÚ, b) úrok z omeškania, c) zmluvný úrok z Úveru, d) splátka istiny Úveru, pričom platí, že v prípade viacerých pohľadávok Banky voči Dlžníkovi/Spoludlžníkovi sa platby Dlžníka/Spoludlžníka započítavajú najskôr na pohľadávky skôr splatné.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

VI. Žalobca má vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

2. Uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 6CoCsp/16/2025-122 zo dňa 27.11.2025 bol zrušený rozsudok súdu prvej inštancie a vec vrátená na ďalší procesný postup a nové konanie. Odvolací súd uviedol, že súd prvej inštancie v odôvodnení svojho rozhodnutia odcitoval právne normy a v ďalšej časti odôvodnenia vysvetlil, ktoré zo skutkových zistení odôvodňujú aplikáciu práve týchto právnych noriem. Uvedené sa však týka výhradne tej časti odôvodnenia napadnutého rozsudku, v ktorom

sa súd prvej inštancie zaoberal žalobou v časti určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru a v časti určenia neprijateľných zmluvných podmienok. Vo vzťahu k dôkazu, ktorého vykonanie navrhoval žalovaný, t.j. výsluch žalobkyne, súd prvej inštancie neposkytol žiadnu odpoveď, prečo tento dôkaz nepovažoval za potrebné vykonať. Žalovaný už vo vyjadrení k podanej žalobe a opakovane aj v duplike navrhoval vykonať dokazovanie výsluchom žalobkyne. Vykonanie tohto dôkazu považoval za krucálne vo vzťahu k samotnému predmetu konania, ako aj vo vzťahu k jeho nosnej argumentácii o šikanóznom výkone práva žalobkyňou, ktoré považuje aj za rozporné s dobrými mravmi. Keďže prvoinštančný súd žalovaným navrhovaný dôkaz nevykonal a v odôvodnení rozhodnutia žalovanému nedal žiadnu odpoveď na tento svoj procesný postup, tento nedostatok v konečnom dôsledku napadnutý rozsudok činí nepreskúmateľným. Úlohou súdu prvej inštancie tak bude znova vo veci konať v intenciách a z dôvodov vyššie uvedených odvolacím súdom, vrátane doplnenia dokazovania výsluchom žalobkyne, tento výsluch bude súd prvej inštancie povinný vykonať. V tomto ohľade odvolací súd uvádza, že udelením tejto inštrukcie pre súd prvej inštancie nedochádza k porušeniu princípu kontradiktórnosti, keďže návrh na výsluch bol stranou sporu riadne prednesený už v prvostupňovom konaní a zároveň bol stranou aj riadne odôvodnený - k akým tvrdeným skutočnostiam má byť vykonaný- konanie žalobkyne považuje strana za špekulatívne až šikanózne. V nadväznosti na skutočnosti, ktoré vyplývajú z výsluchu žalobkyne bude úlohou súdu prvej inštancie dôsledne posúdiť procesnú obranu žalovaného spočívajúcu v tom, že zo strany žalobkyne sa jedná o špekulatívny až šikanózný výkon práva, ktorý je v rozpore s dobrými mravmi a následne vo veci znova rozhodnúť, a samozrejme, svoje rozhodnutie v zmysle zásad uvedených v § 220 ods. 2 CSP aj náležite odôvodniť.

3. Súd viazaný právnym názorom Krajského súdu v Prešove vec opätovne prejednal, vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, vypočutím žalobkyne a zistil tento skutkový stav :

4. Dňa 06.08.2015 bola medzi žalovaným ako veriteľom a žalobkyňou ako dlžníčkou podpísaná Zmluva o spotrebiteľskom úvere Dobrá pôžička číslo XXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalobkyňi poskytnutý úver vo výške 1.000 eur, ktorý sa zaviazala splácať v počte splátok 96, s dátumom konečnej splatnosti 20.08.2023, s výškou mesačnej úhrady 22 eur, pri úrokovej sadzbe 19,90%, odplate 19,90%, RPMN predstavovala 21,90%, priemerná RPMN 11,53%, celková čiastka úveru bola vo výške 1.908,41 eur. Dátum splatnosti prvej splátky bol 20.09.2015 so splatnosťou k 15.-tému dňu v mesiaci.

5. Z výpisu z účtu zo dňa 25.08.2015 mal súd za preukázané, že žalobkyňa poukázala žalobcovi sumu vo výške 1.009,81 eur. Zároveň žalobkyňa súdu predložila v žalobe súhrnné informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za prvý štvrtrok 2015, kde podľa jej názoru priemerná RPMN je na úrovni pri úveroch od piatich do desiatich rokoch pri úveroch do 1.500 eur vo výške 20,11%. Zároveň súdu predložila RPMN kalkulačku a prepočet ročnej percentuálnej miery nákladov, kde podľa názoru žalobkyne je RPMN vo výške 24,21%.

6. Žalovaný súdu predložil súhrnné informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za prvý štvrtrok roka 2015 k 31.03.2015, kde pri úveroch od jedného do piatich rokov pri úvere 1.500 eur predstavuje RPMN výšku 11,50%.

7. Súd na pojednávaní dňa 23.02.2026 vypočul žalobkyňu, ktorá uviedla, že predmetom tohto sporu sú pôžičky. Čoho konkrétne sa domáha touto žalobou, súdu uviesť nevedela. Právny zástupca jej vysvetlil dôvod podania tejto žaloby. Nespomína si na okolnosti uzatvorenia zmluvy o pôžičke, bolo to dávno. Zmluvu uzatvárala v D. E., požičala si sumu 1.000 Eur. Sumu aj vrátila. Navštívila združenie, ktoré robí činnosť. Doniesla zmluvu. Povedali jej, že zmluva nie je dobrá. Odporučili jej ísť za pani E.. Išla za ňou, povedala jej, že jej pomôže. Ako sa skontaktovala so združením a kedy, nato si nespomína, bolo to dávno. Splátila všetko.

8. Právna zástupkyňa žalobkyne na pojednávaní dňa 23.02.2026 žiadala žalobe v celom rozsahu vyhovieť. Právny zástupca žalovaného žiadal žalobu zamietnuť, poukázal na motív žalobcu ohľadne podania tejto žaloby a odkázal na písomné vyjadrenia žalovaného doručené súdu v priebehu tohto súdneho sporu.

9. Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd právne uzatvára:

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m)

v prípade čiastočného alebo úplného nesplnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,

n)

spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predlži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,

o)

oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,

p)

obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,

r)

umožňujú, aby bol spor medzi stranami riešený v rozhodcovskom konaní bez splnenia podmienok ustanovených osobitným zákonom,

s)

požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa,

t)

požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa,

u)

požadujú od spotrebiteľa, aby bol neprimerane dlho viazaný zmluvou aj keď pri uzavieraní zmluvy bolo zrejmé, že predmet zmluvy možno dosiahnuť v podstatne kratšom čase,

v)

požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinnému ku dňu 06.08.2015 (ďalej len Zákon č. 129/2010 Z.z.), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka¹⁸⁾ musí obsahovať tieto náležitosti:

a)

druh spotrebiteľského úveru,

b)

obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu;

ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c)

adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d)

meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e)

identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f)

dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g)

celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h)

opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i)

úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j)

odplatu podľa osobitných predpisov,

k)

ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l)

výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m)

právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n)

súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o)

prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p)

úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q)

upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r)

veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s)

výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t)

informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

u)

právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

v)

spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w)

informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x)

právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y)

názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z)

priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

aa)

názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

Podľa § 11 ods. 4 Zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou.

10. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba žalobkyne je v celom rozsahu dôvodná. Medzi žalobkyňou ako dlžníčkou a žalovaným ako veriteľom bola uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere Dobrá pôžička číslo XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol veriteľ žalobkyni ako dlžníčke úver vo výške 1.000 eur, ktorý sa zaviazala splácať v 96 splátkach s dátumom konečnej splatnosti 20.08.2023 vo výške 23 eur, pri úrokovej sadzbe 19,90%, RPMN predstavovala 21,90%, priemerná RPMN bola 11,53% a odplata za poskytnutie úveru bola vo výške 19,90%. Žalobkyňa žiadala vysloviť bezúročnosť a bezpoplatkovosť tohto úveru a to z dôvodu, že bola toho názoru, že v zmluve absentujú náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvárania zmluvy, a to druh spotrebiteľského úveru, doba trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti úveru, ročná percentuálna miera nákladov, celková čiastka a predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov a zároveň bola toho názoru, že zmluva obsahuje nesprávnu priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnej ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

11. Pokiaľ ide o žalobu žalobkyne, ktorou sa domáhala určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru zo dňa 07.08.2015, číslo XXXXXXXXXXXX, k tomu súd uvádza, že o žalobe o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru súd rozhodoval ako o žalobe podanej podľa § 137 písm. d) C.s.p., keďže na jej podanie oprávňuje žalobcu § 11 ods. 4 Zákona číslo 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, podľa ktorého sa spotrebiteľ môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou. Medzi stranami je nesporné, že žalobca má postavenie spotrebiteľa a že zmluva o úvere Dobrá pôžička zo dňa 07.08.2015 je spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 a nasledujúceho Občianskeho zákonníka. Žalobu o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru bolo potrebné posúdiť podľa Zákona číslo 129/2010 Z.z., ktorý bol účinný v čase uzatvorenia zmluvy, t.j. ku dňu 06.08.2015.

12. Pokiaľ ide o argumentáciu žalobkyne, že v zmluve absentuje druh spotrebiteľského úveru podľa § 9 ods. 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, s touto argumentáciou žalobcu sa súd nestotožňuje. Druh úveru je terminologický označený priamo v záhlaví zmluvy o úvere ako Dobrá pôžička podľa názvu bankového produktu žalovaného. Z dôvodovej správy k zákone o spotrebiteľskom úvere je zrejmé, že podstatou predzmluvných informácií je skutočnosť, aby mal spotrebiteľ dostatok informácií pre porovnanie ponúk od rôznych veriteľov na rovnaký druh spotrebiteľského úveru. Jedným z druhov úveru, ktoré špecifikuje dôvodová správa, je klasický bezúčelový spotrebiteľský úver (úver alebo po pôžička), ako aj ostatné typy. Táto námietka žalobkyne je v príkrom rozpore s rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 28.02.2022 spisová značka 7Cdo/241/2020, v zmysle ktorých aj bezúčelový spotrebiteľský úver je druhom úveru. Dovolací súd dodáva, že samotný žalovaný považuje bezúčelovosť za právne komfortný spôsob označenia druhu spotrebiteľského úveru, ktoré označenie z obsahu zmluvy pri rešpektovaní materiálneho prístupu nepochybne vyplýva. Navyše, v samotnej zmluve o spotrebiteľskom úvere Dobrá pôžička v článku 2., bod 2.2. je jasne deklarovaný druh spotrebiteľského úveru, a to úver. Preto sa súd s touto argumentáciou žalobkyne v žiadnom prípade nestotožňuje.

13. Ako druhou sa súd zaoberal argumentáciou žalobkyne, že v zmluve absentuje doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch. Rovnako sa súd s absenciou tejto náležitosti nestotožňuje. V zmluve o spotrebiteľskom úvere Dobrá pôžička v článku 2., bod 2.2. je jasne uvedený počet mesačných splátok 96, dátum konečnej splatnosti úveru 20.08.2023, dátum prvej platby do 20.09.2015. V tejto súvislosti súd poukazuje na závery vyplývajúce z Uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7Cdo/277/2021 z 21.04.2022. Podľa neho postačuje, ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedený počet mesačných splátok a dátum splatnosti prvej splátky, čo je v súlade s eurokonformným výkladom v zmysle článku 10 ods. 2 písm. c) Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48 ES z 23.04.2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere. V tomto prípade platí tento záver o to viac, keďže v predmetnej zmluve je navyše uvedený aj dátum konečnej splatnosti úveru. K tejto problematike sa vyjadril aj Súdny dvor EÚ, a to v rozhodnutí C-677/23 zo dňa 23.01.2025, podľa ktorého článok 10 ods. 2 písm. c) Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48 ES z 23.04.2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere, sa má vykladať v tom zmysle, že zmluva o úvere nemusí nevyhnutne výslovne uvádzať dĺžku trvania zmluvy, pokiaľ podmienky tejto zmluvy umožňujú spotrebiteľovi bez ťažkosti a s istotou určiť túto dĺžku. Ak je v zmluve o spotrebiteľskom úvere zo dňa 07.08.2015 uvedený dátum konečnej splatnosti úveru 20.08.2023, splatnosť prvej splátky 20.09.2015 a počet splátok 96 mesiacov, aj priemerný spotrebiteľ musí mať vedomosť o tom, v akej dobe, t.j. odkedy dokedy má predmetný úver splácať, a preto táto argumentácia žalobcu je v celom rozsahu nedôvodná. Pokiaľ ide o nesprávnosť výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov, kde žalobkyňa súdu predložila internetovú kalkulačku, kde podľa jej názoru prepočet ročnej percentuálnej miery nákladov je vo výške 24,21%, súd toto tvrdenie žalobkyne nemá za preukázané, keďže ako dôkaz predložila iba výpočet internetovej kalkulačky zverejnenej na internete, ktorá však môže slúžiť len ako pomôcka na výpočet, aká približná výška RPMN by to mala byť. Konkrétny výpočet vychádza zo vzorca, ktorý je stanovený v prílohe k zákonu 129/2010 Z.z., pričom súd uvádza, že sa jedná o veľmi komplikovaný matematický výpočet, a preto za účelom zistenia správnej výšky RPMN by súd musel doplniť dokazovanie v zmysle návrhu žalovaného a vyžiadať si odborné vyjadrenie NBS. Súd sa preto s touto argumentáciou žalobcu v celom rozsahu nestotožňuje. Zároveň súd poukazuje, napríklad na rozhodnutie Súdneho dvora EÚ zo dňa 19.12.2019 vo veci C-290/19, v zmysle ktorého, ak veriteľ uvedie v zmluve o úvere presnú výšku RPMN, nie ako rozpätie hodnôt, splnil si voči spotrebiteľovi svoju informačnú povinnosť podľa smernice Európskeho parlamentu a Rady číslo 2008/48 ES zo dňa 23.04.2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere.

14. Pokiaľ ide o absenciu náležitostí v zmysle § 9 ods. 2 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch, a to celkovej čiastky, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť, s čím žalobkyňa spája bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru, súd považuje túto námietku žalobkyne o absencii údajov o celkovej čiastke úveru za nedôvodnú. Súd poukazuje na článok 2., bod 2.2. zmluvy o spotrebiteľskom úvere Dobrá pôžička, kde je uvedená celková čiastka úveru 1.908,41 eur. Pokiaľ žalobca namieta nesprávnosť celkovej čiastky úveru, to nespôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru v zmysle § 11 zákona o spotrebiteľských úveroch tak, ako je to v prípade nesprávneho údajov o RPMN určeného v neprospech spotrebiteľa.

15. Pokiaľ ide o priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na daný spotrebiteľský úver podľa § 9 ods. 2 písmeno z) zákona o spotrebiteľských úveroch, žalobkyňa je toho názoru, že v zmluve má byť uvedený údaj pri úveroch do 1.500 eur od piatich do desiatich rokov by táto priemerná hodnota

RPMN mala byť vo výške 20,15%. Súd sa s touto argumentáciou v celom rozsahu nestotožňuje. Je potrebné poukázať na súhrnné informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za prvý štvrťrok roka 2015, kde je priemerná RPMN pri obdobných produktoch nad 5 do 10 rokov 11,53% ročne, tak ako je zakotvená v článku 2., bod 2.2. zmluvy. Súd je toho názoru, že je potrebné poskytovať a vychádzať zo súhrnných informácií o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk. Opačný záver, ak by súd mal vychádzať zo súhrnných informácií o úveroch poskytovaných veriteľmi, by bol v príkrom rozpore s princípmi formálnej logiky, ako aj s ekonomickým a teologickým účelom týchto dokumentov. Súd poukazuje na zverejnené informácie na stránke ministerstva, kde jednoznačne rozlišuje súhrnné informácie určené o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch pre veriteľov, ako aj súhrnné informácie určené o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch pre banky a pobočky zahraničných bánk. Pri svojom rozhodnutí sa riadil súd aj rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 31.05.2018, spisová značka 16Co/404/2017 z ktorého súd cituje: „Za správne nemožno považovať porovnávanie ceny úveru s inými nebankovými spoločnosťami, hoci sú tiež súčasťou finančného trhu, ktoré často stanovujú v spoločensky nežiadúcom rozsahu.“

16. Súd sa však stotožňuje s argumentáciou žalobkyne, že v zmluve chýba údaj podľa § 9 ods. 2 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch, a to celkové predpoklady použité na výpočet RPMN, čo je obligatórna náležitosť zmluvy. K nim sa totiž taktiež vyjadril Súdny dvor EÚ vo svojom rozsudku, ktorým je súd viazaný a to C-677/23, keď uviedol: „Článok 10 ods. 2 písm. g) Smernice 2008/48 sa má vykladať v tom zmysle, že predpoklady použité na výpočet RPMN musia byť výslovne uvedené v zmluve o úvere a v tejto súvislosti nestačí, aby ich spotrebiteľ mohol sám identifikovať preskúmaním podmienok tejto zmluvy.“ Vzhľadom na tento rozsudok súdneho dvora, ktorým je súd prvej inštancie viazaný, nie je možné túto náležitosť vyhodnotiť v zmysle záverov Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v rozsudku 7Cdo/183/2020 zo dňa 24.02.2021 (R-86/2021), ktorý uviedol, že postačuje, ak tieto predpoklady výška úveru, výška splátky, interval, počet splátok, prípadne ďalšie náklady spotrebiteľa sú v zmluve uvedené, hoci ako iné náležitosti. Súd zároveň poukazuje na recentné rozhodnutia Krajského súdu v Prešove z ktorých vyplývajú rovnaké právne závery napr. KS v Prešove sp. zn. 12CoCsp 10/2025, 10CoCsp 2/2025 a 3CoCsp 1/2025. Pre absenciu predpokladov použitých na výpočet RPMN je daný úver potrebné považovať v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy za bezúročný a bez poplatkov, a preto tomuto žalobnému petitu žalobkyne súd v celom rozsahu vyhovel.

17. K určeniu neprijateľných zmluvných podmienok súd uvádza:

18. Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozsudku 6Cdo/127/2017 zo dňa 30.01.2019 uviedol, že zánik záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy nemá právny význam. Opačný názor by znamenal odňatie možnosti spotrebiteľovi domáhať sa práva na ochranu pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách žalobou na súde, čo odporuje článku 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, ako aj Smernici rady 93/13 EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. V prípade žaloby o určenie neprijateľnej zmluvnej podmienky podľa dovolacieho súdu ide o osobitný druh žaloby spotrebiteľa s cieľom domáhať sa ochrany proti porušiteľovi ochrany svojho práva pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami, ktorá má podklad v osobitných predpisoch. V prípade takejto žaloby preto podľa názoru Najvyššieho súdu nie je potrebné tvrdiť a preukazovať naliehavý právny záujem. Cieľom žaloby nie je len to, aby individuálny spotrebiteľ bol chránený pred záväzkom voči nekalej podmienke uvedenej v spotrebiteľskej zmluve, ale obsahom je aj povinnosť dodávateľa nepoužívať ďalej nečestnú zmluvnú podmienku. Účelom žaloby je aj pôsobiť ako odstrašujúci prostriedok voči dodávateľom so zámerom predchádzať nečestným zmluvným podmienkam. Súd teda uzatvára, že žaloba žalobkyne o určenie neprijateľných zmluvných podmienok je procesne prípustným prostriedkom ochrany práv žalobkyne, a to aj v prípade ukončenia zmluvy, pričom súd vychádzal z citovaného záveru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ale takýto záver vyplynul pre súd aj napríklad z rozhodnutia Krajského súdu v Prešove 10Co/30/2018 z 09.04.2019, Uznesenie Krajského súdu 20Co/295/2014 z 21.04.2016. Súd tak podrobil prieskumu žalované zmluvné podmienky v zmysle § 53 Občianskeho zákonníka.

19. Pokiaľ ide o zmluvnú podmienku, Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o spotrebiteľskom úvere Dobrá pôžička č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 07.08.2015, v časti (3) Poplatky súvisiace s poskytnutým Úverom, v znení:

„S poskytnutým úverom súvisia nasledovné poplatky:

1. upomienka pri omeškaní splátky: 10,00 EUR

2. upomienka pri omeškaní splátky: 25,00 EUR.“, súd uvádza, ide o poplatky za upomienky, ktoré podľa názoru súdu predstavujú skrytú zmluvnú pokutu za omeškanie spotrebiteľa s úhradou záväzku. Upomienka nemôže mať sankčný charakter, jej zmyslom je upozornenie a súčasne výzva pre dlžníka, aby si dodatočne splnil svoju povinnosť, s plnením ktorej je v omeškaní. Účelom nemôže byť získanie majetkového prospechu vo forme finančnej sankcie voči spotrebiteľovi, ktorá by prinášala majetkový prospech dodávateľovi. Za neprijateľnú sa považuje aj zmluvná podmienka, ktorá vyžaduje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktorému po materiálnej stránke nie je dodané a slúži v skutočnosti záujmom dodávateľa. Navyše, poplatok je nepochybne vyšší ako reálne náklady dodávateľa spojené so zaslaním upomienky. Súd poukazuje, že tieto upomienky boli už niekoľkými súdmi vyhlásené za neprijateľné napr. Okresný súd Skalica 1C/286/2012, Okresný súd Prešov 9C/137/2016 zo dňa 03.10.2016. Súd poukazuje, napríklad na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove spisová značka 11CoCsp/18/2023 zo dňa 14.03.2024: „Upomienka nemôže mať sankčný charakter. Zmyslom upomienky je upozornenie a súčasná výzva pre dlžníka, aby si dodatočne plnil svoju povinnosť, s plnením ktorej je v omeškaní. Náklady spojené s vyhotovením upomienky a jej zaslaním sú nepochybne nižšie ako poplatok vo výške 10 eur a druhej upomienky 25 eur. Za neprijateľnú zmluvnú podmienku sa považuje aj zmluvná podmienka, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a slúži v skutočnosti záujmom dodávateľa.“

20. K zmluvnej podmienke, Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o spotrebiteľskom úvere Dobrá pôžička č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 07.08.2015, v časti (4) Záverečné ustanovenia, bod 4.3, v znení:

„Banka a Dlžník/Spoludlžník sa dohodli, že Banka si môže započítať svoje pohľadávky zo ZoÚ voči pohľadávke Dlžníka/Spoludlžníka z ktoréhokoľvek Účtu alebo vkladu vedeného Bankou. Banka je z tohto dôvodu zároveň oprávnená nevykonať akýkoľvek prevod peňažných prostriedkov, či inak neumožniť Dlžníkovi nakladať s prostriedkami na ktoromkoľvek Účte Dlžníka/Spoludlžníka alebo s vkladom Dlžníka/Spoludlžníka, s čím Dlžník/Spoludlžník podpisom ZoÚ súhlasí. Zmluvné strany sa dohodli, že ako prejav započítania postačuje doručenie výpisu, z ktorého bude zrejмый deň a rozsah započítania.“, súd poukazuje na právoplatné rozhodnutie Okresného súdu Prešov sp. zn. 9Csp/74/2022 z 28.11.2022, potvrdené rozhodnutím Krajského súdu v Prešove 6CoCsp/16/2024 zo dňa 19.09.2024. Súd dospel k záveru, že táto zmluvná podmienka poskytuje žalovanému možnosť započítať pohľadávky žalovaného bez jeho výslovnej notifikácie, odporuje právnej úprave zakotvanej v § 580 Občianskeho zákonníka vyžadujúcej právny úkon smerujúci k započítaniu voči druhému účastníkovi právneho vzťahu, ktorým nemôže byť časovým odstupom doručený výpis z účtu, z ktorého by bol spotrebiteľ nútený takéto započítanie dešifrovať.

21. K zmluvnej podmienke uvedenej vo výroku číslo IV., Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o spotrebiteľskom úvere Dobrá pôžička č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 07.08.2015, v časti (4) Záverečné ustanovenia, bod 4.8, v znení:

„Každá z osôb podpisujúcich túto ZoÚ, a to každá z nich jednotlivo, vyhlasuje, že nemá osobitný vzťah k Banke v zmysle zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a je si vedomá, že nepravdivosť tohto vyhlásenia spôsobuje neplatnosť tejto ZoÚ a okamžitú splatnosť poskytnutého Úveru ku dňu, kedy sa Banka dozvie o nepravdivosti tohto vyhlásenia. Každá z osôb podpisujúcich túto ZoÚ je povinná ihneď informovať Banku o zmene jej osobitného vzťahu k Banke“, o neprijateľnosti predmetnej zmluvnej podmienky priamo vo vzťahu k žalovanému rozhodol Okresný súd Prešov rozsudkom 29Csp/74/2022 zo dňa 24.10.2022, rozsudok 18Csp/75/2024 zo dňa 18.11.2024, rozsudok 34Csp/44/2024 zo dňa 24.10.2024, rozhodnutie Krajského súdu v Prešove 6CoCsp/16/2024 zo dňa 19.09.2024, ktorým bol v tejto časti potvrdený rozsudok Okresného súdu Prešov 9Csp/128/2023 zo dňa 26.02.2024. V tomto zmluvnom ustanovení absentuje akékoľvek vysvetlenie pojmu osobitného vzťahu, z ktorého by bolo zrejмый aj z perspektívy pre priemerného spotrebiteľa, čo uvedený pojem znamená minimálne s odkazom na § 35 ods. 4 zákona o bankách, ktorý to upravuje.

22. Pokiaľ ide o poslednú zmluvnú podmienku uvedenú vo výroku číslo V. žaloby, Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o spotrebiteľskom úvere Dobrá pôžička č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 07.08.2015, v časti (4) Záverečné ustanovenia, bod 4.13, v znení:

„Dlžník/Spoludlžník súhlasí, aby sa ich platby započítavali v nasledujúcom poradí: a) poplatky podľa ZoÚ, b) úrok z omeškania, c) zmluvný úrok z Úveru, d) splátka istiny Úveru, pričom platí, že v prípade

viacerých pohľadávok Banky voči Dlžníkovi/Spoludlžníkovi sa platby Dlžníka/Spoludlžníka započítavajú najskôr na pohľadávky skôr splatné,“ podľa § 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak. Sporné zmluvné ustanovenie však poskytuje dodávateľovi možnosť započítať platby spotrebiteľa na iný účel než istinu a to bez ohľadu na vôľu spotrebiteľa, a preto je nepochybné, že táto zmluvná podmienka zakladá nevyvážený vzťah medzi stranami, keďže dochádza k zhoršeniu postavenia spotrebiteľa. Vzťah sa v tejto otázke stáva pre spotrebiteľa netransparentným a konanie dodávateľa až nepredvídateľným. Nepochybne má spotrebiteľ vždy prioritný záujem predovšetkým na úhrade istiny a až potom na príslušenstvo. Pri nezaplatení istiny totiž musí platiť úroky z omeškania, veriteľ môže od zmluvy odstúpiť, úver predčasne zosplatiť a má na to aj ďalšie rôzne inštitúty. Táto zmluvná podmienka podľa názoru súdu spôsobuje nevyvážený vzťah, nerešpektuje vôľu dlžníka a jeho oprávnené záujmy, ale umožňuje dodávateľovi bezvýhradne presadiť si jeho ekonomické záujmy, čím zakladá hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Zároveň súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu Prešov 6CoCsp/16/2024 z 19.09.2024, kde súd cituje: „Táto zmluvná podmienka jednostranne odoberá spotrebiteľa ako dlžníka o právo na určenie pohľadávok, na ktoré majú byť jednotlivé platby dlžníka započítané zjavne za účelom určenia dlžnej istiny, ktorá má byť splácaná až ako posledná. Uvedenou zmluvnou podmienkou je ešte pred vznikom konkrétnej pohľadávky vnútený spotrebiteľovi odklon od dispozitívneho ustanovenia upravujúceho takú situáciu v § 566 Občianskeho zákonníka, preto obidve zmluvné podmienky uvedené v obchodných podmienkach pre úver pôžička na bývanie nepochybne spôsobujú hrubý nepomer v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa a sú v rozpore s § 53 ods. 1 OZ.“ O obdobnej zmluvnej podmienke priamo vo vzťahu k žalovanému už existujú právoplatné rozsudky Okresného súdu Prešov 8Csp/1/2023 z 27.04.2023, 17Csp/96/2022 z 18.08.2023, 19Csp/19/2022 z 19.09.2023, Krajský súd Prešov 5CoCsp/46/2020 a 22CoCsp/11/2022 z 31.05.2022.

23. A pokiaľ ide o tvrdenie žalovaného, aby súd posúdil konanie žalobcu cez prizmu dobrých mravov a či je súladné s dobrými mravmi, súd uvádza, že bol to práve žalovaný, ktorý ako veľký bankový korporát vytvoril a predložil na podpis žalobkyni ako dlžníčke zmluvu, ktorá neobsahovala obligatórnu náležitosť vo forme predpokladov použitých na výpočet RPMN a rovnako jej predložil zmluvné dojednania, ktoré obsahujú neprijateľné zmluvné podmienky. Ako spotrebiteľka sa cestou príslušnej právnej zástupkyne tak domáha svojich práv na tomto súde a súd nevidí rozpor s dobrými mravmi v jej konaní. Rovnako s poukazom na výpoveď žalobkyne na pojednávaní dňa 23.02.2026 súd nevzhladol pri jej výpovedi žiadne také okolnosti, ktoré by súd mal posúdiť cez prizmu dobrých mravov, resp. cez šikanóznny výkon práva. S poukazom na dobu od uzatvorenia zmluvy jednoznačne žalobkyňa súdu uviedla, že si na okolnosti uzatvorenia zmluvy nespomína, obrátila sa na združenie, ktoré jej odporučilo kontaktovať právneho zástupcu, ktorý následne vec zhrnul po právnej a skutkovej stránke a zastupoval žalobkyňu v priebehu celého súdneho sporu. Žalobkyňa nie je osobou znalou práva, aby vedela posúdiť náležitosti zmluvy, ako aj obchodné podmienky v kontexte spotrebiteľského práva, a práve z tohto dôvodu sa obrátila na združenie, ktoré jej odporučilo kontaktovať právneho zástupcu.

24. Na základe vyššie uvedených dôvodov súd žalobe žalobkyne v celom rozsahu vyhovel.

25. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 C.s.p. a priznal žalobkyni vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O ich výške bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku postupom podľa § 262 C.s.p. Osobitný dôvod pre aplikáciu § 257 C.s.p., aby úspešnej žalobkyni vo vzťahu k žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov konania súd nevzhladol.

Poučenie:

7Csp/177/2024

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolačné dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.