

Súd: Mestský súd Bratislava I
Spisová značka: 54T/56/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1124014078
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bartalská
ECLI: ECLI:SK:MSBA1:2026:1124014078.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava I pred samosudkyňou JUDr. Zuzanou Bartalskou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23.02.2026 v Bratislave takto

rozhodol:

Obžalovaná: R. H., rodená H., narodená XX.XX.XXXX v D., rodné číslo: XXXXXX/XXXX, trvale bytom S. N. XXXX/X, D.,

sa uznáva vinnou, že

dňa 14.09.2023 v meste Bratislava, bez vedomia a súhlasu vlastníka a disponenta bankových účtov X.. N. J., jednak prostredníctvom platobnej karty vydanej k jeho osobnému bankovému účtu IBAN: SK XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, v čase o 16.14 hod. a 16.17 hod. uskutočnila neoprávnené platby rôznorodého tovaru v predajni Tesco vo výške 1,09 € a 12,55 €, následne v čase o 18.15 hod. v predajni Lidl zrealizovala neoprávnenú platbu tovaru v hodnote 1,99 €, kedy sa presunula na čerpaciu stanicu pohonných látok OMV, na Račianskej ulici č. 66, kde v čase o 18.25 hod. a 18.26 hod. vykonala neoprávnené platby tovaru v hodnote 25,- € a 25,- €, ako i prostredníctvom kreditnej platobnej karty vydanej menovanému poškodenému k účtu IBAN SK XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, v čase o 17.55 hod. a 18.02 hod. v predajni Terno, situovanej na Račianskej ulici č. 85, uskutočnila neoprávnené platby tovaru v hodnote 9,90 € a 28,39 €, čím poškodenému X.. N. J., nar. XXXX, spôsobila škodu v súhrnnej výške 103,92 €,

teda

neoprávnenne použila platobný prostriedok,

čím spáchala

prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 odsek 2 Trestného zákona.

Za to sa

odsudzuje:

Podľa § 219 odsek 2 Tr. zák. s použitím § 56 odsek 1, odsek 3 Tr. zák. a s použitím § 38 odsek 2 Tr. zák. na peňažný trest vo výške 500 (päťsto) eur.

Podľa § 57 odsek 3 Tr. zák. súd ustanovuje obžalovanej pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd zaväzuje obžalovanú k náhrade škody poškodenému Ing. N. J., narodenému XX.XX.XXXX, trvale bytom N.7, D. vo výške 103,92 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Na hlavnom pojednávaní, ktoré bolo za splnenia zákonných podmienok vykonané v neprítomnosti obžalovanej R. H., bolo vykonané dokazovanie prečítaním výpovede obžalovanej R. H. z prípravného konania, prečítaním za súhlasu prokurátora výpovede svedka-poškodeného X.. N. J. z prípravného konania, prečítaním za súhlasu prokurátora výpovede svedka D. J. z prípravného konania, ako aj oboznámením listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou spisového materiálu.

Obžalovaná R. H. v prípravnom konaní uviedla, že D. J. jej dal platobnú kartu a poslal ju do obchodu niečo kúpiť. Keď jej dal kartu, ona to neriešila a on ju čakal pred obchodom. V obchode bola v Tesco, ako aj na pumpe na Mladej garde. Nakúpila, kartu mu vrátila a ďalej sa o tom nebavili. Barnabáš Kiss bol jej priateľ v období roku 2023 a chodili spolu asi rok. Na otázku vyšetrovateľa odpovedala, že je pravdou, že na kamerovom zázname je ona a že kartou platila za potraviny. Zároveň uviedla, že svojho konania ľutuje, nechcela, aby to takto dopadlo, priznáva sa a v budúcnosti sa to nebude opakovať čo sľubuje. Na hlavnom pojednávaní bola prečítaná výpoveď obžalovanej z prípravného konania.

Svedok-poškodený X.. N. J. v prípravnom konaní k veci uviedol, že dňa 14.09.2023 stratil svoju peňaženku. Naposledy ju mal v ruke v čínskej reštaurácii na Račianskom mýte v Bratislave. Potom šiel do práce a to na bicykli, pričom nikde nezastavoval. Pri návrate domov zistil, že peňaženku nemá. Najskôr si myslel, že ju zabudol v práci, ale ráno v práci peňaženku nenašiel a hneď skontroloval elektronické bankovníctvo cez mobilnú aplikáciu a zistil, že boli zneužitá jeho dve platobné karty, ktoré má vydané v ČSOB. Celkovo bolo vykonaných sedem platieb. Presné transakcie si nepamätá. Škoda mu vznikla vo výške 103,92,-€ a odcudzená peňaženka mohla mať hodnotu 50,-€. Škodu za peňaženku si neuplatňuje, kúpil si novú a uplatňuje si nárok na náhradu škody vo výške 103,92,-€. Na hlavnom pojednávaní bola prečítaná výpoveď svedka poškodeného z prípravného konania.

Svedok D. J. v prípravnom konaní k veci uviedol, že s obžalovanou R. H. boli v blízkom vzťahu, žili spolu chvíľu v jednej domácnosti v Pezinku a to v rokoch 2022 až do januára 2023 a následne sa už spolu stretávali len ako kamaráti. Ďalej uviedol, že nemá vedomosť odkiaľ si ona predmetné karty zabezpečila, ale on jej ich určite nedal. V tom čase sa stretávala s viacerými kamarátmi. Je pravdou, že z herne odcudzil peňaženku, v ktorej boli platobné karty a tie jej dal, ale to nebola táto trestná vec. Obžalovaná si to pletie s inou trestnou vecou, kde bol on obvinený z krádeže a ona zo zneužitia platobnej karty. Na hlavnom pojednávaní boli podľa § 269 Tr. por. oboznámené aj všetky listinné dôkazy, ktoré sú súčasťou predmetného spisového materiálu a to predovšetkým odpoveď ČSOB a výpisy z banky, obrazový kamerový záznam a fotodokumentácia, analýza kamerových záznamov, ako aj správy na obžalovanú, jej výpis z evidencie priestupkov a odpis registra trestov.

Zo správy ČSOB vyplýva, že poškodený X.. N. J. má v ČSOB osobný účet, ako aj účet kreditnej karty s tým, že zaslali popisy transakcií, z ktorých vyplýva, že boli vykonané neoprávnené výbery v Terne na Račianskom mýte, v Tesco Bratislava, v Lidl Bratislava a na OMV čerpaciej stanici. Na hlavnom pojednávaní bola oboznámená i fotodokumentácia a analýza kamerových záznamov, z ktorých vyplýva, že bolo zistené z priestoru potravín Terno, ako aj z čerpaciej stanice OMV, že osoba R. H. bola zachytená kamerou, ako vstupuje do týchto predajní a vykonáva neoprávnené platby odcudzenou platobnou kartou. Z výpisu z evidencie priestupkov vyplýva, že obžalovaná R. H. nebola priestupkovo prejednávaná. Z odpisu registra trestov vyplýva, že táto bola dva krát súdne trestaná a to naposledy rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 2T/92/2017 zo dňa 21.11.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, sp.zn 1To/1/2019 zo dňa 21.02.2019 pre zločin podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a bol jej za to uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov so zaradením na jeho výkon do ústavu

na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pričom dňa 22.04.2021 bola podmiennečne prepustená rozhodnutím Okresného súdu Nitra, sp.zn. 1 Pp/6/2021 a bola jej uložená skúšobná doba v trvaní 4 roky.

Všetky vykonané dôkazy súd v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. jednotlivo aj v ich súhrne náležite vyhodnotil a dospel k jednoznačnému záveru, že predmetný skutok sa stal tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku a že ho nepochybne spáchala obžalovaná R. H.. Obžalovaná uviedla, že platobné karty jej dal Barnabáš Kiss a ona s nimi urobila nákup, pričom on čakal pred obchodom. Následne uviedla, že priznáva, že na kamerovom zázname je ona, kartou platila za potraviny. Svoje konanie ľutuje a nebude sa to už viac opakovať. Zo spáchania skutku je obžalovaná usvedčovaná predovšetkým výpoveďou svedka-poškodeného X.. N. J., ktorý uviedol, že potom ako zistil, že stratil peňaženku si kontroloval transakcie a zistil, že boli zneužitie jeho dve platobné karty vydané v ČSOB. Svedok D. J. uviedol, že on obžalovanej platobné karty nedal, bolo to v druhej trestnej veci kde sú obžalovaní spolu. Obžalovaná jej usvedčovaná predovšetkým obrazovým kamerovým záznamom a fotodokumentáciou, ako aj analýzou kamerových záznamov, z ktorých vyplýva, že na kamerách v jednotlivých prevádzkach je zachytená obžalovaná, ktorá vykonáva neoprávnené platby odcudzenou platobnou kartou, pričom dvakrát vykonala bezkontaktnú platbu odcudzenou platobnou kartou. Je usvedčovaná aj výpismi z ČSOB, z ktorých vyplýva, že boli vykonávané neoprávnené výbery a to v predajni Tesco, ako aj na čerpacej stanici OMV, v predajni Lidl a v predajni Terno.

Na základe takto vykonaného dokazovania mal súd vinu obžalovanej R. H. jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázanú. V súvislosti so závermi súdu o vine obžalovanej je potrebné uviesť, že obhajobu obžalovanej, ktorá uviedla, že karty jej dal svedok D. J. a ona nimi len platila a neriešila odkiaľ sú, nepovažoval súd za objektívnu a pravdivú, ale len za účelovú, prednášanú v snahe vyhnúť sa trestnej zodpovednosti za spáchaný trestný čin. Obhajoba obžalovanej bola vyvrátená jednak následným vlastným priznaním obžalovanej v rámci ktorého uviedla, že na kamerách je zachytená ona, kartou platila za potraviny a že sa to nebude viac opakovať a svoje konanie ľutuje, ale aj už vyššie citovanými listinnými dôkazmi a to predovšetkým analýzou kamerových záznamov, fotodokumentáciou, ako aj výpismi z ČSOB a na to nadväzujúcimi výpoveďami svedka -poškodeného X.. N. J. a svedka D. J..

Na základe takto vykonaného dokazovania mal súd vinu obžalovanej R. H., ako už vyššie uviedol preukázanú jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností a to na základe vyššie uvedených dôkazov, pretože práve ich sústava a kombinácia tvorí ucelenú reťaz postačujúcu na usvedčenie páchatel'a zo spáchania skutku.

Obžalovaná svojím konaním naplnila všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona, nakoľko neoprávnenne použila platobný prostriedok.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd u obžalovanej R.j prihliadol ku všetkým okolnostiam, ktoré sú rozhodujúce z hľadiska voľby druhu trestu a jeho výmery, najmä k závažnosti trestnej činnosti, k osobe obžalovanej a jej doterajšiemu spôsobu života, pričom v súlade s ustanovením § 38 ods. 2 Tr. zák. prihliadol aj k pomeru a miere závažnosti pohľadávacích a priťažujúcich okolností. Prihliadol aj na spôsob spáchania trestnej činnosti, na jej závažnosť, následok, ako aj na osobu obžalovanej a možnosti jej nápravy a prevýchovy (§ 34 odsek 4 Trestného zákona). U obžalovanej bola zistená jedna priťažujúca okolnosť a to, že už bola v minulosti za trestný čin odsúdená (§ 37 písm. m) Tr. zák.). Pohľadájúca okolnosť u obžalovanej zistená nebola.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd uložil obžalovanej peňažný trest, ako trest samostatný podľa § 56 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona vo výške 500 € a pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený súd ustanovil obžalovanej náhradný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok. Súd dospel k záveru, že na nápravu a prevýchovu obžalovanej, ako aj na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačí uloženie peňažného trestu spolu s náhradným trestom odňatia slobody s tým, že súd v tejto súvislosti poukazuje na postoj obžalovanej R., ktorá v závere svojej výpovede v prípravnom konaní spáchanie skutku v podstate priznala a uviedla, že kartou platila za potraviny, svoje konanie oľutovala a sľúbila, že už sa to nebude opakovať.

Trest, ktorý súd uloží páchatel'ovi má v sebe spojiť jednak moment trestnej represie a prevencie vo vzťahu k samotnému páchatel'ovi a jednak moment výchovného pôsobenia na spoločnosť ako takú.

Trestnú represiu a prevenciu je potrebné ponímať v každom individuálnom prípade vyvážené. Prípadné povýšenie momentu trestnej represie by malo za následok exemplárne potrestanie páchatel'a, čo by bolo v hrubom rozpore s účelom trestu vymedzenom v § 34 Trestného zákona.

Súd je toho názoru, že takto uložený trest u obžalovanej môžu splniť svoj účel z hľadiska individuálnej prevencie, tak aj generálnej prevencie, zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'kou a vytvoriť podmienky pre jej výchovu, aby viedla riadny život.

Keďže poškodený X.. N. J. si riadne a včas uplatnil nárok na náhradu škody, ktorej vyčíslenie bolo predložené aj výpismi z ČSOB, súd zaviazal obžalovanú R. H. k náhrade škody poškodenému a to vo výške 103,92,- €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde.