

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 5P/160/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1725203167
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2026:1725203167.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Štiglicovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: T. C., narodený XX.XX.XXXX, v konaní zastúpení procesným opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, so sídlom Moyzesova 2, Pezinok, dieťa rodičov: matky - P. T. C., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom Ž. XXXX/XA, X. U., zastúpená: JUDr. Milota Klemaničová, advokátka so sídlom Dr. Bokesa 17, Pezinok, a otca - P. P. C., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XXXXX/XX, W., zastúpený: Advokátska kancelária Prachová & Pobjiak, s.r.o., so sídlom Pribinova 20, Bratislava, o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu nasledovného znenia:

II. Otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého T. C., narodeného XX.XX.XXXX z doterajšej sumy 450,-- EUR mesačne, na sumu 550,-- EUR mesačne, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, ktorú sumu sa otec zaväzuje zasielať k rukám matky vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred.

III. Otec sa zaväzuje prispievať na tvorbu úspor maloletého T. narodeného XX.XX.XXXX, mesačne sumou 100,-- EUR počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku na vinkulovaný účet maloletého, ktorý má maloletý zriadený.

IV. Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Pezinok, č. k. 12P/216/2023-256 zo dňa 03.09.2024 v časti výšky výživného a v časti tvorby úspor na maloletého.

V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na súde dňa 02.10.2025 žiadala matka o zvýšenie výživného na maloletého, z dôvodu, že od poslednej úpravy výživného sa výdavky na maloletého zvýšili.

2. Na pojednávaní dňa 23.02.2026 rodičia uzavreli rodičovskú dohodu vo veci výživného a žiadali rodičovskú dohodu schváliť. Opatrovník navrhol rodičovskú dohodu schváliť, nakoľko je v záujme maloletého dieťaťa.

3. Na zistenie skutkového stavu veci vykonal súd dokazovanie oboznámením sa s rozsudkom Okresného súdu Pezinok, č. k. 12P/216/2023-256 zo dňa 03.09.2024, správou opatrovníka, listinným dôkazmi preukazujúcimi finančné a majetkové pomery rodičov ako aj s ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré sa na vec vzťahujú a vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a zistil tento skutkový stav:

4. Maloletý sa narodil počas manželstva rodičov, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Pezinok, č. k. 12P/216/2023-256 zo dňa 03.09.2024, výkon rodičovských práv a povinností k maloletému na čas po rozvoze manželstva bol upravený tak, že maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky, zastupovať maloletého T. a spravovať jeho majetok sú oprávnení obaja rodičia, otec je povinný prispievať na bežnú výživu maloletého mesačne sumou 450,- eur a je povinný prispievať na tvorbu úspor pre maloletého mesačne sumou 150,- eur, na osobitný bankový účet zriadený matkou a vedený na maloletého. Styk otca s maloletým upravený nebol.

5. Maloletý bol v čase tejto úpravy výživného vo veku vo veku 14 rokov, ukončil X. triedu základnej školy. Matka bola zamestnaná ako policajka - vedúca odboru kriminálnej polície, jej čistý priemerný mesačný príjem bol 2.450,- eur. Otec bol zamestnaný ako policajt - zástupca riaditeľa Okresného riaditeľstva PZ, jeho čistý priemerný mesačný príjem bol 3.000,- eur. Rodičia nemali ďalšiu vyživovaciu povinnosť.

6. Maloletý je v súčasnosti vo veku 15 a pol roka, je študentom X. ročníka súkromnej športovej strednej školy, kde sa venuje futbalu. Matka má s maloletým zvýšené výdavky, ktoré súvisia so štúdiom na súkromnej škole, v ostatnom sú výdavky na maloletého bežné, primerané jeho veku a sú vo výške 1.445,- eur

7. Matka je rozvedená, nemá ďalšie vyživovacie povinnosti. Matka je poberateľkou výsluhového dôchodku vo výške 2.017,88 eur, tiež má príjem z práce vykonávanej pre obchodnú spoločnosť vo výške 150,- eur mesačne. Matka s maloletým býva v rodinnom dome v jej vlastníctve.

8. Otec je rozvedený, nemá ďalšie vyživovacie povinnosti. Otec je poberateľom výsluhového dôchodku a zároveň je zamestnancom Ministerstva vnútra SR, jeho čistý mesačný príjem je 3.700,- eur. Otec je vlastníkom rodinného domu, ktorý je zaťažovaný hypotekárnym úverom, ktorého mesačná splátka je 1.000,- eur

9. Podľa Čl. 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

10. Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

11. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

12. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na

výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

13. Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

14. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

15. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

16. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

17. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

18. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

19. Podľa § 63 ods. 3 Zákona o rodine ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

20. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na primerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie

21. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

22. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že sú splnené podmienky Zákona o rodine, preto súd predmetnú rodičovskú dohodu schválil.

23. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie. (§ 122 Civilného mimosporového poriadku, § 368 Civilného sporového poriadku)

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 Civilného mimosporového poriadku)

V prípade, že niektorý z účastníkov nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, je možné vo veci starostlivosti o maloleté deti navrhnúť na súd výkon tohto rozhodnutia alebo v časti výživného na vykonanie exekúcie

podľa Exekučného poriadku.