

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13C/7/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6126226467
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2026:6126226467.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v spore žalobcu: Orion-IN spol. s r. o. v likvidácii, so sídlom Kukučínova 22, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 636 959, zast. likvidátorom A. B., bytom C. D. XXXX/X, XXX XX E. E., proti žalovanému: C. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, XXX XX E. E., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zdržať sa výkonu záložného práva zapísaného na LV č. XXXX pre k. ú. E. E., k nehnuteľnostiam evidovaným Okresným úradom Banská Bystrica, katastrálny odbor, pre okres Banská Bystrica, obec E. E., k.ú. E. E. na LV č. XXXX a to parcela KN – C č. XXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 332 m²332 m², parcela KN – C č. XXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 480 m²480 m², parcela KN – C č. XXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 56 m²56 m², stavba – dielne so súpisným číslom XXXXX, nachádzajúca sa na parcele KN – C č. XXX/XX, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedeného Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 13C/7/2026.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 09. 02. 2026 domáhal, aby súd určil, že „nehnuteľnosti zapísané v katastri nehnuteľností Okresného úradu Banská Bystrica, katastrálny odbor, pre okres Banská Bystrica, obec E. E., katastrálne územie E. E. na liste vlastníctva č. XXXX ako parcela KN registra „C“ č. XXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 332 m²332 m², parcela KN registra „C“ č. XXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 480 m²480 m², parcela KN registra „C“ č. XXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 56 m²56 m², a stavba - dielne so súpisným číslom XXXXX, nachádzajúca sa na parcele KN registra „C“ č. XXX/XX, nie sú zaťažené náložným právom v prospech žalovaného.“

2. Žalobca v žalobe okrem iného uviedol, že je výlučným vlastníkom o veľkosti podielu 1/1 nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX v kat. úz. E. E. - pozemky nachádzajúce sa na parcelách registra „C“ p. č. XXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere v 332 m², p. č. XXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 480 m²480 m², p. č. XXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 56 m²56 m², stavba s. č. XXXXX, nachádzajúca sa na parcele registra „C“ p. č. XXX/XX, popis stavby: dielne, druh stavby: 20 Iné stavby (ďalej „nehnuteľnosti“) a to na základe rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 15Co/21/2025 zo dňa 26. 11. 2025, právoplatného a vykonateľného dňom 15. 12. 20258, ktorým bol potvrdený rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 7C/3/2024 o určenie vlastníckeho práva. Žalovaný sa stal záložným veriteľom podľa záložnej zmluvy uzavretej na zabezpečenie návratnosti pohľadávky záložného veriteľa s osobou zapísanou v roku 2020 na LV č. XXXX ako vlastníkom nehnuteľností (A. F.) na základe darovacej zmluvy V XXXX/XXXX zo dňa 17. 07. 2020 – č.z. XXXX/XXXX, ktorá bola určená ako neplatná rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 15Co/21/2025 zo dňa 26. 11. 2025. Žalobca po vydaní tohto rozhodnutia o určenie vlastníckeho práva oslovil záložného veriteľa, aby upustil od realizácie záložného práva, pretože považuje za neplatnú záložnú zmluvu uzatvorenú s nevlastníkom nehnuteľností. Žalovaný totiž po podaní odvolania proti rozhodnutiu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 7C/3/2024 zo dňa 28. 11. 2024 odporkyňou A.

F., podnikol kroky smerujúce k realizácii záložného práva; vyzval dlžníka (odporkyňu) na splatenie pohľadávky z pôžičky z roku 2022 a oznámil katastrálnemu úradu začatie výkonu záložného práva predajom zálohu alternatívne ponechaním si predmetu zálohu v prípade neúspechu realizácie záložného práva predajom zálohu a to proti vôli vlastníka nehnuteľností – žalobcu. Okresný úrad Banská Bystrica, katastrálny odbor na LV č. XXXX pre k.ú. E. E. napriek existencii vlastníckeho práva v časti „B“ v prospech žalobcu na základe rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 26. 11. 2025, naďalej eviduje v časti „C“ aj záložné právo v prospech žalovaného v znení: „Na parc. C-KN č. XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX + G.. XXXXX H. C.. I. G. XXX/XX: Záložné právo pre pohľadávku C. D., J. D., nar. XX. XX. XXXX, C. XXXX/XX, XXX XX E. E. č. zml. V 7073/2022 zo dňa 28.10.2022- čz. 3697/2022.“ Podľa žalobcu sa záložné právo javí ako zriadené nepravým vlastníkom na zabezpečenie pochybnej pohľadávky, za účelom skrytého prevodu nehnuteľnosti s cieľom poškodiť práva žalobcu. Žalobca má za to, že neistotu v jeho právnom postavení možno odstrániť len určením, že záložné právo z absolútne neplatnej záložnej zmluvy na nehnuteľnostiach nevzniklo alebo neexistuje, t.j. nehnuteľnosti nie sú zaťažené záložným právom v prospech žalovaného, čoho určenia sa domáha.

3. Spolu so žalobou podal žalobca návrh na nariadenie neodkladného opatrenia (ďalej „návrh na NO“) v zmysle § 325 ods. 2 písm. d/ CSP, ktorým sa domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva zapísaného na LV č. XXXX pre k.ú. E. E., nehnuteľností evidovaných Okresným úradom Banská Bystrica, katastrálny odbor, pre okres Banská Bystrica, obec E. E., k.ú. E. E. na LV č. XXXX a to parcela KN – C č. XXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 332 m²332 m², parcela KN – C č. XXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 480 m²480 m², parcela KN – C č. XXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 56 m²56 m², stavba – dielne so súpisným číslom XXXXX, nachádzajúca sa na parcele KN – C č. XXX/XX, najmä zdržať sa akýchkoľvek úkonov smerujúcich k speňaženiu zálohu, prostredníctvom dobrovoľnej dražby alebo akýmkoľvek iným spôsobom realizácie záložného práva, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

4. Žalobca návrh na nariadenie neodkladného opatrenia okrem iného odôvodnil tým, že existuje bezprostredné ohrozenie jeho vlastníckeho práva, keďže žalovaný už oznámil katastrálnemu úradu začatie výkonu záložného práva, teda jeho realizáciu. Uvedené vyplýva aj zo Stanoviska k výzve zo dňa 08. 01. 2026, ktorú zaslal žalovaný žalobcovi, kde mu oznamuje: „že nevidí žiadny dôvod na to, aby upustil od pokračovania v začatom procese realizácie výkonu záložného práva. V našom úmysle realizovať výkon záložného práva nám teda môže zabrániť len súd svojím rozhodnutím.“ Vzhľadom na uvedené má žalobca za to, že ním navrhovaným neodkladným opatrením je potrebné upraviť pomery až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej, pretože žalovaný podniká reálne kroky ohľadom výkonu záložného práva k dotknutým nehnuteľnostiam, a to na podklade absolútne neplatnej záložnej zmluvy.

5. Žalobca spolu so žalobou a návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia predložil: rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 7C/3/2024 zo dňa 28. 11. 2024 s doložkou právoplatnosti, výpis z LV č. XXXX pre k.ú. E. E. zo dňa 05. 02. 2026 a zo dňa 09. 02. 2026, právoplatný vo výroku II. dňa 26. 11. 2025, výzvu právneho zástupcu žalobcu žalovanému na upustenie od výkonu záložného práva zo dňa 21. 12. 2025 s doručenkou, stanovisko žalovaného k tejto výzve zo dňa 08. 01. 2026.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP), počas konania môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

9. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 328 ods. 2 CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

11. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. V zmysle ustanovenia § 325 ods. 1 CSP môže súd nariadiť neodkladné opatrenie z dvoch dôvodov: a) ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo b) je tu obava, že exekúcia bude ohrozená. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné na záver, že bez okamžitej, aj keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo navrhovateľa/žalobcu ohrozené. Tieto skutočnosti musia vyplývať už z podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd teda pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vychádza zo skutočností, ktoré boli v súvislosti s podaným návrhom predloženými dôkazmi hodnoverne osvedčené. Osvedčenie, na rozdiel od dokazovania, znamená, že súd prostredníctvom navrhovateľom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pri zisťovaní týchto skutočností tak nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie (§ 329 ods. 1 CSP) a súd o návrhu rozhoduje bez výsluchu a vyjadrení strán a bez nariadenia pojednávania. „Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených dôkazov a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj podľa dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu.“ (viď uznesenie NS SR sp. zn. 2MCdo 3/2010). Ako vyplýva z uvedeného, podmienkou pre to, aby súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel, je osvedčenie potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť inak. Dôkazná povinnosť v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia pritom zaťažuje výlučne žalobcov.

14. Pred nariadením neodkladného opatrenia súd posudzuje, či a) je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, b) tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie (princíp opodstatnenosti), c) uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa sporová strana domáha (princíp efektívnosti), d) navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, e) právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality), f) sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (§ 324 ods. 3 CSP).

15. Keďže súd rozhoduje v pomerne krátkej lehote podľa § 328 ods. 2 CSP a spravidla bez nariadenia pojednávania, bez výsluchu a vyjadrenia protistrany, je žalobca povinný osvedčiť relevantné skutkové tvrdenia, z ktorých vyvodzuje splnenie zákonom stanovených podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia. Pred jeho nariadením musí súd tiež zvážiť, či v dôsledku neodkladného opatrenia sa nevytvorí nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch medzi účastníkmi, či zásah do práv dotknutej strany je primeraný a posúdiť, či nedochádza k zásahu do vlastníckych práv dotknutej osoby nad nevyhnutnú mieru.

16. V danom prípade žalobca odôvodňuje nariadenie neodkladného opatrenia potrebou bezodkladnej úpravy pomerov strán do právoplatného skončenia vo veci samej vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 13C/7/2026, o určenie, že nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcu zapísané na LV č. XXXX pre k.ú. E. E. nie sú zaťažené záložným právom v prospech žalovaného.

17. Z predloženého LV č. XXXX pre k.ú. E. E. zo dňa 05. 02. 2026 mal súd osvedčené, že evidovaným výlučným vlastníkom nehnuteľností, ktoré sú predmetom prejednávanej veci, je A. F., nar. XX. XX. XXXX, A. XXX, K., titul nadobudnutia darovacia zmluva V XXXX/XXXX zo dňa 17.07.2020 (ďalej „darovacia zmluva“), žalovaná v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 7C/3/2024 o určenie vlastníckeho práva.

18. Z aktuálneho výpisu LV č. XXXX pre k. ú. E. E. zo dňa 23. 02. 2026 mal súd preukázané, že žalobca je výlučným vlastníkom nehnuteľností, ktoré sú predmetom prejednávanej veci, a to na základe rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 7C/3/2024 zo dňa 28. 11. 2024 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 15Co/21/2025-268 zo dňa 26.11.2025, právoplatným dňa 15. 12. 2025. Zároveň je na LV v časti C zapísané záložné právo pre pohľadávku žalovaného č. zml. V XXXX/XXXX zo dňa 28.10.2022 – čz XXXX/XXXX a v časti B poznámky – (i) oznámenie o začatí výkonu záložného práva pre pohľadávku žalovaného k V XXXX/XXXX (C. XXX/XXXX)- G. XX/XXXX, (ii) oznámenie o začatí súdneho konania – Potvrdenie Okresný súd Banská Bystrica sp. zn. 13C/7/2026 zo dňa 9.2.2026 o prijatí návrhu na začatie konania v právnej veci žaloba na určenie, že nehnuteľnosti nie sú zaťažené záložným právom – (C. XX/XXXX, G. XXX/XXXX).

19. Z rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 7C/3/2024 zo dňa 28. 11. 2024 vyplýva, že súd považoval darovaciu zmluvu uzatvorenú medzi žalobcom ako darcom a žalovanou A. F. ako obdarovanou dňa 1.7.2020, ktorej predmetom bolo darovanie nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX pre k.ú. E. E., za absolútne neplatný právny úkon podľa § 37 ods. 1 OZ pre absenciu vôle žalobcu uzatvoriť zmluvu slobodne, vážne, určito a zrozumiteľne. Žalobca bol k darovaniu prinútený, ktorý záver vyplýva z rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. XX/XX/XXXX zo dňa 31. 10. 2023, ktorým záverom bol súd v zmysle § 193 CSP viazaný.

20. Z návrhu vyplýva, že žalovaný ako záložný veriteľ vyzval dlžníka – A. F., na splatenie pohľadávky z pôžičky z roku 2022 a oznámil začatie výkonu záložného práva katastrálnemu úradu. Aj po prechode vlastníckeho práva (na základe súdnych rozhodnutí) z A. F. na žalobcu, zostalo na LV č. XXXX pre k.ú. E. E. zapísané záložné právo pre pohľadávku žalovaného zo zmluvy č. V XXXX/XXXX zo dňa 28.10.2022.

21. Žalobca vyzval žalovaného na upustenie od výkonu záložného práva listom zo dňa 21. 12. 2025, pretože bolo súdom určené, že nikdy nepreviedol vlastnícke právo k nehnuteľnostiam na A. F., darovacia zmluva medzi nimi uzavretá je absolútne neplatný právny úkon, z čoho vyvodzuje, že aj záložná zmluva uzatvorená medzi žalovaným a A. F. je absolútne neplatná. Žalovaný v stanovisku zo dňa 08. 01. 2026 uviedol, že nadobudol práva z predmetnej záložnej zmluvy dobromyseľne a preto nevidí žiaden dôvod, aby upustil od pokračovania v začatom procese realizácie výkonu záložného práva.

22. Podľa § 151h ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, pri prevode alebo prechode zálohu pôsobí záložné právo voči nadobúdateľovi zálohu, ak zmluva o zriadení záložného práva neurčuje, že záložca môže záloh alebo časť zálohu previesť bez zaťaženia záložným právom alebo ak tento zákon alebo osobitný zákon neustanovuje inak. Na nadobúdateľa zálohu, voči ktorému pôsobí záložné právo, prechádzajú účinnosťou prevodu alebo prechodu všetky práva a povinnosti záložcu zo zmluvy o zriadení záložného práva. Nadobúdateľ zálohu, voči ktorému pôsobí záložné právo, je povinný strpieť výkon záložného práva a vzťahujú sa na neho práva a povinnosti záložcu.

23. Podľa § 151j ods. 1 OZ ak pohľadávka zabezpečená záložným právom nie je riadne a včas splnená, môže záložný veriteľ začať výkon záložného práva. V rámci výkonu záložného práva sa záložný veriteľ môže uspokojiť spôsobom určeným v zmluve alebo predajom zálohu na dražbe podľa osobitného zákona (č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách) alebo domáhať sa uspokojenia predajom zálohu podľa osobitných zákonov (napr. Exekučný poriadok) ak tento zákon alebo osobitný zákon neustanovuje inak.

24. Ako vyplýva z § 151h ods. 2 OZ, v prípade prechodu zálohu (tu rozhodnutím súdu o určení vlastníckeho práva), na nadobúdateľa zálohu (žalobca) prechádzajú účinnosťou prechodu všetky práva aj povinnosti záložcu zo zmluvy o zriadení záložného práva a nadobúdateľ zálohu je zo zákona povinný strpieť výkon záložného práva. Občiansky zákonník zakotvuje v § 151h OZ tri výnimky z tohto pravidla a to:

1/ záložný veriteľ a záložca sa môžu v záložnej zmluve dohodnúť, že záložca je oprávnený previesť záloh alebo jeho časť bez zaťaženia záložným právom,

2/ ak záložca prevádza záloh v bežnom obchode styku v rámci výkonu predmetu podnikania, záložné právo nepôsobí voči nadobúdateľovi,

3/za špecifických prísne vymedzených okolností právna úprava chráni dobromyseľného nadobúdateľa, a to pri prevode aj prechode zálohu na nadobúdateľa (§ 151h ods. 3 druhá a tretia veta OZ). Ak bol nadobúdateľ v čase prevodu alebo prechodu zálohu dobromyseľný, teda ak sa v dobrej viere

nazdával, že záloh nadobúda nezaťažený záložným právom, záložné právo pri prevode alebo prechode zálohu zaniká (§ 151md ods. 1 písm. f/ OZ. To neplatí, ak je dobromyseľnosť následkom toho, že nadobúdateľ nevynaložil v čase prechodu náležitú starostlivosť – neoboznámil sa, či je k predmetu prevodu zaregistrované ZP v Notárskom centrálnom registri záložných práv. Samozrejme ďalšou výnimkou by bola napr. neplatná záložná zmluva.

25. Okolnosti uzatvorenia záložnej zmluvy, jej platnosť budú predmetom dokazovania vo veci samej. Avšak za situácie, keď žalobca ako výlučný vlastník nehnuteľností bol prinútený k ich darovaniu (viď rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T/36/2023 zo dňa 31. 10. 2023), a nehnuteľnosti boli bez jeho vedomia zaťažené záložným právom v prospech žalovaného, ktorý medzičasom pristúpil k realizácii výkonu záložného práva na základe záložnej zmluvy, ktorej platnosť žalobca spochybňuje vo veci samej, uvedené zakladá podľa názoru súdu potrebu dočasnej úpravy pomerov a to pozastavenie realizácie výkonu záložného práva nehnuteľností ktorýmkoľvek zákonným spôsobom do rozhodnutia súdu vo veci samej, aj z pohľadu sťaženia navrátenia do predošlého stavu, pretože každá dispozícia (nakladanie) s nehnuteľnosťami by vyvolala prípadne ďalšie súdne spory s treťou osobou (nadobúdateľ zálohu).

26. Z hľadiska proporcionality má súd za to, že žalovaný ako záložný veriteľ nebude nariadením neodkladného opatrenia neprimerane obmedzený na svojich právach, pretože svoju pohľadávku môže naďalej vymáhať priamo od dlžníka – A. F. (napr. žalobou na plnenie a v prípade nesplnenia povinnosti uloženej právoplatným a vykonateľným rozhodnutím aj návrhom na vykonanie exekúcie).

27. Podľa rozsudku NS SR sp. zn. 5Cdo/254/2009 zo dňa 28.09.2010 „súd rozhoduje o tom, ako bude formulovaný výrok jeho rozhodnutia; prípadným návrhom žalobcu na znenie výroku rozhodnutia viazaný nie je, ale musí dbať, aby vyjadroval to, čoho sa žalobca žalobou skutočne domáha“ (tiež rozhodnutie NS SR sp. zn. 5Cdo/82/2018 z 29. 11. 2018).

28. S poukazom na vyššie uvedené dospel súd k záveru, že je nevyhnutné a spravodlivé dočasne upraviť pomery strán do rozhodnutia súdu vo veci samej, preto návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel, avšak analogicky podľa rozsudku Najvyššieho súdu SR zo dňa 28. 09. 2010, sp. zn. 5Cdo 254/2009 formálne upravil výrok tohto neodkladného opatrenia tak, aby z obsahového hľadiska obsahoval to, čoho sa žalobca týmto návrhom domáhal, t. j. zdržania sa výkonu záložného práva nehnuteľností evidovaných na LV č. XXXX pre k.ú. E. E. vo vlastníctve žalobcu do rozhodnutia súdu vo veci samej vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 13C/7/2026, pričom možno konštatovať, že takto formulovaný výrok rozhodnutia konzumuje návrh na nariadenie neodkladného opatrenia aj v časti „najmä zdržať sa akýchkoľvek úkonov smerujúcich k spežaniu zálohu, prostredníctvom dobrovoľnej dražby alebo akýmkoľvek iným spôsobom realizácie záložného práva, pretože subsumuje všetky spôsoby výkonu záložného práva v zmysle § 151j ods. 1 OZ.

29. O nároku na náhradu trov konania neodkladného opatrenia rozhodne súd v zmysle § 262 ods. 1 CSP v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov

s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolať možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písm. a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.