

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 2Tos/15/2026  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4325010834  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Formel Kováčová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2026:4325010834.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lenky Formel Kováčovej, PhD., a sudkýň JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a JUDr. Ľubice Libantovej, PhD., v trestnej veci odsúdeného A. B., pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 písmeno d/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e/ Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného A. B. proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 10.12.2025, sp. zn. 2Nt/57/2025, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 23.02.2026 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného A. B. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len „súd I. stupňa“) rozhodol podľa § 9 ods. 1, ods. 3 zák. č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody tak, že odsúdeného A. B. (ďalej len „odsúdený“) preradil na ďalší výkon zvyšku trestu odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. 0T/38/2023 zo dňa 21.04.2023, právoplatným dňa 21.04.2023 v spojení s uznesením Okresného súdu Malacky sp. zn. 0T/38/2023 zo dňa 10.03.2025, právoplatným dňa 22.03.2025 o neosvedčení v skúšobnej dobe podmienčného odsúdenia, z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s maximálnym stupňom stráženia.

Predmetné rozhodnutie odôvodnil tým, že návrh na zmenu spôsobu výkonu trestu podal riaditeľ ÚVTOS Želiezovce s tým, že žiadal preradiť odsúdeného zo stredného stupňa stráženia do ústavu s maximálnym stupňom stráženia.

Konštatoval, že po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí zistil, že zákonné podmienky pre preradenie odsúdeného z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s maximálnym stupňom stráženia sú splnené. Počas výkonu trestu odňatia slobody bol odsúdený disciplinárne potrestaný celkovo 7-krát, podmienky k udeľovaniu disciplinárnych odmien si nevytváral, disciplinárne odmenený nebol ani raz, jeho správanie nebolo na požadovanej úrovni, v kolektíve odsúdených negatívne ovplyvňuje aj ostatných odsúdených. Z dôvodu sústavného porušovania ústavného poriadku a pôsobenia na ostatných odsúdených v rozpore s účelom výkonu trestu bol umiestnený do oddielu s bezpečnostným režimom a bol mu aktualizovaný program zaobchádzania. Poukázal na to, že ústavný poriadok porušoval opakovaným odmietaním ubytovania v určenom oddiele, užitím lieku inak, ako predpísal lekár a porušením zákazu fajčiť počas výkonu disciplinárneho trestu v uzavretom oddiele. Jeho postoj k vlastnému reedukačnému procesu je ľahostajný, v individuálnej práci s ním sa nepodarilo dosiahnuť pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii, jeho postoj k spáchanej trestnej činnosti nie je kritický, napriek intenzívnemu pedagogickému a psychologickému pôsobeniu odborného personálu nedochádza u neho k pozitívnym zmenám správania a vystupovania. Taktiež poukázal na to, že odsúdený sa opakovane dopúšťa disciplinárnych previnení a týmto svojim správaním negatívne ovplyvňuje aj ostatných odsúdených.

Podľa ďalších skutočností vyplývajúcich z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce, u odsúdeného sa ani v individuálnej práci s ním nepodarilo dosiahnuť pozitívne zmeny v jeho hodnotovej orientácii, ani nedošlo k pozitívnej zmene správania, teda regres v jeho správaní a plnení povinností sa nepodarilo zvrátiť individuálnym ovplyvňovaním, prípadne realizáciou disciplinárnej praxe, voči zaobchádzaniu je rezistentný a jeho individuálny postoj k vlastnej resocializácii je ľahostajný.

Poukázal aj na odpis registra trestov, z ktorého vyplýva, že sa opakovane dopúšťal páchania trestnej činnosti v pomerne krátkych časových intervaloch za sebou, čo poukazuje na nekritický postoj k jej páchaniu. Taktiež konštatoval, že odsúdený bol viackrát opakovane zaradený na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, avšak ani týmto opakovaným vykonávaním trestu odňatia slobody nedošlo u neho k pozitívnej zmene správania.

Súd I. stupňa preto dospel k záveru, že s poukazom na nekritický postoj odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti a na vysoké riziko jeho sociálneho zlyhania a najmä opakované nerešpektovanie ústavného poriadku, je potrebné na odsúdeného pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu v ústave s maximálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení, podal odsúdený sťažnosť. Odsúdený zaslal písomné podanie zo dňa 11.12.2025 adresované Krajskému riaditeľstvu PZ Nitra, ktoré bolo Okresným riaditeľstvom PZ v Leviciach odstúpené súdu I. stupňa a ktoré nazval ako „Podnet na prešetrovanie návrhu Ústavu Želiezovce, a to preradenie zo stredného stupňa stráženia do maximálneho stupňa stráženia“, z ktorého obsahu je nutné vyhodnotiť, že čiastočne ide o písomné zdôvodnenie sťažnosti proti napadnutému uzneseniu.

Odsúdený v ňom uviedol, že nechce byť na oddiely B4 – diferenčná skupiny „C“, lebo väzni boli násilní, denne chceli jeho materiálne veci a vyhodnotenie pedagóga nemá s jeho osobou a správaním nič spoločné. Namietal, že konanie a rozhodnutie súdu I. stupňa, voči ktorému vzniesol námietku zaujatosti, o ktorej sa rozhodlo, že sa zamieťa a nie je možné voči rozhodnutiu sa odvolať, týmto porušili právo jeho osoby, keďže mu neumožnili, aby o námietke zaujatosti rozhodol kompetentný vyšší orgán, a to je Krajský súd v Nitre. Mal za to, že týmto len preukázali, že s Ústavom Želiezovce spolupracujú a súd I. stupňa vždy vyhovie Ústavu Želiezovce a uviedol, že tento ústav je zaujatý voči jeho osobe.

Krajský súd v Nitre, ako súd nadriadený, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, preskúmal podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 9 ods. 1 zák. č 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o výkone trestu odňatia slobody) o zmene spôsobu výkonu trestu rozhoduje súd podľa osobitného predpisu.

Podľa § 9 ods. 3 zákona o výkone trestu odňatia slobody, ak odsúdený porušuje opakovanie alebo závažným spôsobom ústavný poriadok, je podozrivý zo spáchania trestného činu počas výkonu trestu, z jeho prípravy alebo pokusu, môže mu súd zmeniť spôsob výkonu trestu preradením do ústavu s vyšším stupňom stráženia.

Podľa § 9 ods. 4 zákona o výkone trestu odňatia slobody, o zmene spôsobu výkonu trestu preradením do iného stupňa stráženia rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu alebo odsúdeného alebo aj bez takéhoto návrhu. Odsúdený môže podať návrh o zmenu spôsobu výkonu trestu preradením len do ústavu s nižším stupňom stráženia po vykonaní

- a) tretiny trestu, ak bol zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia,
- b) tretiny zo zvyšku trestu zostávajúceho po jeho preradení z ústavu s maximálnym stupňom stráženia do ústavu so stredným stupňom stráženia,
- c) polovice trestu, ak bol zaradený do ústavu s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 12 zákona o výkone trestu odňatia slobody, vonkajšia diferenciácia je výkon trestu podľa stupňa stráženia a riadi sa zásadou, že čím vyšší je stupeň stráženia, tým väčší je rozsah obmedzení; rovnako diferencovane je upravený aj výkon práv a formy zaobchádzania.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu nadriadený súd zistil, že odsúdený t. č. vykonáva trest odňatia slobody uložený mu v trvaní 9 mesiacov Okresným súdom Malacky sp. zn. 0T/38/2023 so zaradením do výkonu trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia (pôvodne podmienčne

odložený) od 13.11.2025 s tým, že mu bola do výkonu trestu započítaná doba zadržania od 20.04.2023 do 21.04.2023 a predpokladaný koniec výkonu trestu pripadá na 12.08.2026.

Nadriadený súd sa v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením súdu I. stupňa, poukazujúc hlavne na hodnotenie ÚVTOS Želiezovce zo dňa 27.10.2025, z ktorého vyplýva, že odsúdený bol doposiaľ 17-krát súdne trestaný, z toho v 11-tich prípadoch mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody. Do ÚVTOS Želiezovce bol premiestnený z Bratislavy dňa 25.03.2025 a spočiatku bol v rámci vnútornej diferenciacie umiestnený do diferenciačnej skupiny „C“, pričom jeho správanie a vystupovanie nebolo na požadovanej úrovni, ústavný poriadok porušil tým, že opakovane neplnil príkaz príslušníka zboru byť ubytovaný v určitom oddiele, pokúsil sa užiť liek inak, ako predpísal lekár a počas výkonu disciplinárneho trestu v uzavretom oddiele fajčil, pracovne zaradený nebol z dôvodu nedostatku pre neho vhodných pracovných príležitostí, do výkonu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty a upravenosti spoločných a ubytovacích priestorov sa nezapájal. Ďalej z hodnotenia vyplýva, že disciplinárna odmena mu udelená nebola, avšak disciplinárny trest mu bol uložený v 6-tich prípadoch, naposledy dňa 10.10.2025, pričom sa jednalo vo všetkých prípadoch o celodenné umiestnenie do uzatvoreného oddielu.

Z dôvodu sústavného porušovania ústavného poriadku a pôsobenia na ostatných odsúdených v rozpore s účelom výkonu trestu bol odsúdený dňa 22.10.2025 umiestnený do oddielu s bezpečnostným režimom a bol mu aktualizovaný program zaobchádzania, ktorého plnenie sa však z dôvodu krátkosti času nedá objektívne zhodnotiť. Zo záveru hodnotenia vyplýva, že napriek intenzívnemu pedagogickému a psychologickému pôsobeniu odborného personálu u odsúdeného nedochádza k pozitívnym zmenám správania a vystupovania, voči výchovnému pôsobeniu je rezistentný. V minulosti sa opakovane dopúšťal páchania trestnej činnosti, čo poukazuje na nekritický postoj k jej páchaniu a navyše jeho správanie a vystupovanie nie je na požadovanej úrovni, o čom svedčí počet disciplinárnych trestov. Svojím pasívnym postojom negatívne ovplyvňuje aj ostatných odsúdených, voči výkonu trestu je negatívne naladený, jeho postoj k vlastnému reedukačnému procesu je ľahostajný a v individuálnej práci s ním sa doposiaľ nepodarilo dosiahnuť pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii, čiže výkon trestu v ústave so stredným stupňom stráženia neplní svoj účel.

Zo zápisnice o verejnom zasadnutí mal nadriadený súd ďalej preukázané, že odsúdený bol opätovne disciplinárne potrestaný, a to 28.10.2025 celodenným umiestnením do uzavretého oddielu, keď odmietol splniť príkaz príslušníka ZVJS.

Nadriadený súd mal za to, že takéto zistenia predstavujú dostatočný skutkový podklad pre záver, že výkon trestu v ústave so stredným stupňom stráženia je z hľadiska individuálnej prevencie neefektívny a neplní svoj účel, keďže účelom výkonu trestu nie je len izolácia odsúdeného, ale aj jeho náprava a vytváranie podmienok na vedenie riadneho života po prepustení.

V danom prípade bol odsúdený 17-krát súdne trestaný, v evidencii priestupkov má 8 záznamov vrátane fyzických napadnutí, vyhrážok, porušovania občianskeho spolunažívania, ide teda o osobu s preukázateľnými sklonmi k násilnému a konfliktnému správaniu, aktuálne vykonáva trest odňatia slobody pre prečin výtržníctva. Z uvedeného je zrejmé, že ide o osobu s dlhodobou tendenciou nerešpektovať právny poriadok a autority, pričom ani počas výkonu trestu nedochádza k zmene jeho postojov. Ak všetky dostupné metódy výchovného pôsobenia v ústave so stredným stupňom stráženia zlyhali, preradenie do ústavu s maximálnym stupňom stráženia predstavuje zákonný a primeraný prostriedok na zabezpečenie riadneho výkonu trestu a ochrany ostatných odsúdených.

Nadriadený súd k námietkam odsúdeného, resp. k jeho tvrdeniu o subjektívnom nepohodlí uvádza, že skutočnosť, že sa „necíti dobre“ v konkrétnom ústave alebo oddiele, nie je právne relevantným dôvodom na zamietnutie návrhu na preradenie, keďže rozhodujúce je objektívne hodnotenie jeho správania a plnenia povinností. Aj keby odsúdený v inom ústave disciplinárne problémy nemal, rozhodujúce je jeho správanie v aktuálnom ústave a aktuálne hodnotenie jeho osoby. Preradenie sa posudzuje podľa súčasného stavu, nie podľa minulých období výkonu trestu.

K proporcionalite zásahu nadriadený súd zdôrazňuje, že preradenie odsúdeného z ústavu zo stredným stupňom stráženia do ústavu s maximálnym stupňom stráženia nepredstavuje nový trest, nemení dĺžku uloženého trestu a je zákonným nástrojom diferenciacie výkonu trestu podľa správania odsúdeného. Ide

o opatrenie reagujúce na konkrétne a opakovane preukázané porušovanie ústavného poriadku, ktoré je primerané miere rizika a neefektívnosti doterajšieho režimu.

K námietke zaujatosti, ktorú predniesol odsúdený pred súdom I. stupňa, nadriadený súd uvádza, že súd I. stupňa postupoval správne, keď o námietke zaujatosti podľa ustanovenia § 32 ods. 6 Tr. por. nekonal, pretože nebola vznesená bezodkladne potom, ako sa odsúdený dozvedel o dôvode, zároveň smerovala výlučne iba proti procesnému postupu súdu a neobsahovala konkrétne skutočnosti nasvedčujúce zaujatosti sudcu. Navyše je potrebné uviesť, že nesúhlas s procesným postupom alebo s očakávaným rozhodnutím súdu nie je dôvodom na vylúčenie sudcu a rovnako tvrdenie o „spolupráci s ústavom“ nie je podložené žiadnymi konkrétnymi skutočnosťami. Na základe uvedeného krajský súd konštatuje, že správne postupoval súd I. stupňa, keď o tejto námietke nerozhodoval a týmto postupom nedošlo k porušeniu práv odsúdeného.

Záverom preto nadriadený súd konštatuje, že súd I. stupňa zistil skutkový stav v dostatočnom rozsahu, svoje rozhodnutie oprel o konkrétne a preukázané skutočnosti, právne posúdenie veci je správne, nedošlo k porušeniu práv odsúdeného a námietky odsúdeného sú prevažne subjektívne, právne nerelevantné a nepreukázané.

Keďže neboli zistené žiadne dôvody na zmenu napadnutého uznesenia v prospech odsúdeného, nadriadený súd sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.